



ڈاکٹر ذاکر حسین لائبریری

DR. ZAKIR HUSAIN LIBRARY

JAMIA MILLIA ISLAMIA
JAMIA NAGAR

NEW DELHI

*Please examine the book before taking
it out You will be responsible for
damages to the book discovered while
returning it*

Re.

DATE DUE

Call No. A10. Q

Acc. No. 62652

مقالات حافظ محمود شیرانی

جلد ششم

بر عظیم میں فارسی ادب سے متعلق مضامین

سرقتہ

معلم محمود شیرانی

مجلس ترقی ادب

کلب وڈ، لاہور

جملہ حقوق محفوظ

طبع اول : دسمبر ۱۹۷۲ ع

تعداد : ۱۱۰۰

لاشر : پروفیسر حمید احمد خان

ناظم مجلس ترقی ادب ، لاہور

طبع : زرین آرٹ پریس ، ۶۱ - ریلوے روڈ ، لاہور

طالع : محمد زرین خان

قیمت : ۲۵ روپے 37/50

فہرست مضامین

صفحہ	عنوان
۱	عرض مرتب

مقالات

۹	۱۔ ہندوستان کے قدیم فارسی شعرا - - - - -
۳۶	۲۔ ہندوستان میں مغلوں سے قبل فارسی ادب - - - - -
۱۷۱	۳۔ دیوان خواجہ معین الدین اجمیری ؟ - - - - -
۱۹۵	۴۔ خزائن الفتوح از امیر خسرو دہلوی - - - - -
۲۱۰	۵۔ انگریزی ترجمہ خزائن الفتوح امیر خسرو - - - - -
۳۴۱	۶۔ مثنوی ”عروۃ الوثقی“ از شہابی - - - - -
۳۰۷	۷۔ صلاتی - - - - -
۳۴۳	۸۔ مولانا ابوالبرکات منیر لاہوری - - - - -

ضمائم

۳۵۳	۱۔ ہندوستان میں مغلوں سے قبل فارسی ادب - - - - -
۵۸۸	۲۔ دیوان خواجہ معین الدین چشتی اجمیری ؟ - - - - -
۶۰۱	اشارہ - - - - -



عرضِ مرتب

مقالاتِ حافظ محمود شیرانی کی چھٹی جلد پیشِ حدیب ہے۔ اس جلد میں برعظیمِ پاکستان و ہند میں فارسی ادب سے متعلق آٹھ مقالات شامل ہیں۔ مقالات کی ترتیب میں ان کے موضوعات کی تاریخی تقدیم و تاخیر کو ملحوظ رکھا گیا ہے۔ ان میں سے پہلے پانچ مصامین مختلف کتابوں پر تنقید و تبصرہ کے طور پر لکھے گئے تھے۔ اگرچہ نقد و نظر کو تحریری طریق کار بھی سمجھا جاتا ہے اور ناقدیں و مبصرین کی حوصلہ شکنی کے لیے ”تخریب کار دونوں و تعمیر کار ہوشِ بیدار است“ کا مقولہ رائج کیا گیا لیکن، جیسا کہ ان مصامین کو دیکھ کر اندازہ ہونا ہے، حافظ صاحب کے ہاں تنقید کے معنی صرف تخریب نہیں بلکہ اس کا منہائے مقصود بے عیب تعمیر ہے۔ یوں سمجھیے کہ ان کے ہاں تخریب صرف تعمیری اعراض کی خاطر ہے اور ظاہر ہے کہ اس سے مفر نہیں:

گفت رومی ہر نئی کہنہ کانا داداں کسد

می لدانی اول آن بیاد را ویراں کسد

اس جلد کا پہلا مضمون ڈاکٹر اقبال حسین صاحب لیکچرار پٹنہ کالج کے انگریزی مقالے ”ہندوستان کے قدیم فارسی شعرا“ پر تبصرے کے طور پر لکھا گیا تھا۔ اس کتاب میں ڈاکٹر صاحب موصوف نے امیر خسرو سے پہلے کے چھ فارسی شعرا کا تذکرہ کیا ہے۔ حافظ صاحب نے کتاب کا خیر مقدم ان الفاظ میں کیا ہے:

”قدیم شعراے ہند پر قلم اٹھانا کوہِ کندن و کاہِ برآوردن کا مترادف ہے اور ڈاکٹر اقبال حسین اس سنگِ لاف اور بنجرِ زمین میں اپنی تیشہ زنی اور جگر کاوی پر مستحقِ مبارکباد ہیں۔“

ساتھ ہی وہ مقالے کے انگریزی زبان میں لکھے جانے پر معترض بھی ہیں۔ بڑے دکھ کے ساتھ لکھتے ہیں:

”ہمارے ملک کی بدقسمتی ہے کہ خالص مشرقی موضوعات پر بھی

ہمارے بومال ، ہندوستانی یونیورسٹیوں کے ناروا اور غیر عمدہ صواب کی بنا پر ، انگریزی زبان میں اپنے مقالے لکھنے پر مجبور کیے جاتے ہیں ، جس سے ملکی زبانوں کے ابھرنے اور ترقی پانے کی کوئی امید نہیں ہو سکتی ۔“

بعد ازاں انہوں نے مقالے کی تشکی کا ذکر کرتے ہوئے اپنے مضمون میں نقد مشورے دیے ہیں اور قیمتی معلومات مہیا کی ہے ۔ مضمون کے اختتام پر ڈاکٹر اقبال حسین کی حوصلہ افزائی کرتے ہوئے فرماتے ہیں :

”یہ بعض احتلاقی اور اضافی امور ، جو ہم نے گذشتہ صفحات میں درج کیے ، ان سے یہ نہ سمجھا جانے کہ ہم ڈاکٹر صاحب کی مساعی کی قرار واقعی شامح سے قاصر ہیں ، بلکہ یہ مقصد ہے کہ مقالے کی دوسری اشاعہ کے وقت ہماری ان گزارشات پر بھی غور کر لیا جائے ۔“

پس نظر حاد کا دوسرا مقالہ شمس العلماء عبدالغنی کی کتاب ”ہندوستان میں معلون سے قبل فارسی ادب“ پر نقید کی حیثیت رکھتا ہے ۔ یہ مضمون انہوں نے پنعتاب یونیورسٹی کی ملازم سے مسکنوس ہونے اور اپنے وطن ٹونک (راجپوتانہ) جانے کے بعد سپرد قلم کیا تھا ۔ اسی بنا پر وہ اس نقید کو نشہ محسوس کرتے تھے ۔ چنانچہ جب پروفیسر انراہیم ڈار نے یہ نقید پڑھنے کے بعد ان کے نام اپنے خط میں شمس العلماء عبدالغنی سے ہمدردی کا اظہار کیا تو اس کے جواب میں انہوں نے ڈار صاحب کو لکھا :

”مجھ پر طعن کرنے سے پہلے کتاب کا مطالعہ کر لو۔ اگر میں کسی لائبریری کے نزدیک ہونا تو یہ نقید مصاعف ہوتی ۔“

اس کے باوجود یہ نقید نہایت مفصل اور معلومات افزا ہے ۔ اس کا طریق کار خود حافظ صاحب کے الفاظ میں سنئے ؛ کتاب کے تعارف پر چند صفحے لکھنے کے بعد فرماتے ہیں :

”اب ہم اصل کتاب کی طرف ، جو انگریزی میں ہے ، رجوع کرتے ہیں اور جن بیانات میں ہمیں شمس العلماء سے اختلاف ہے ان کا ترجمہ نما خلاصہ نقید صفحہ مع اپنی نقید کے سطور دیل میں درج کرتے ہیں ۔“

نقید کے اختتام پر اپنی رائے کا اظہار ان الفاظ میں کرنے کے بعد کہ

”جس قدر کام پرویسر نے کیا ہے ، اس سے کہیں زیادہ وہ چھوڑ گئے ہیں“
حافظ صاحب نے اپنے مضمون میں اس دور کے بعض غیر معروف شعرا و ادبا کے
ضمن میں قابلِ قدر اطلاعات فراہم کی ہیں ۔ اس کے بعد رقم طراز ہیں :
”اس سے بھی اہم اور قیمتی کام ہندی مرہنگ نگاروں کا ہے ۔ اسانہ
کے مطالعے کے وقت قدم قدم پر الفاظ کے معنی کی تلاش رہتی ہے ۔ اس
عرض سے ایک بڑی جماعت ان مرہنگ نویسوں کی پیدا ہو گئی۔“
پھر ہندوستان کے قدیم مرہنگ نگاروں کا مختصر تذکرہ کرنے کے بعد وہ
فرماتے ہیں :

”اس سواد کی اساس پر مغایہ دور میں وہ لغات تیار ہوئے ہیں جو آج
بھی فارسی لغات کے واسطے سند کا حکم رکھتے ہیں اور یہی انراں آغا ،
حو ہر موقع ہر ہم ہندیوں پر ناک بھوں چڑھاتے رہتے ہیں ، ضرر رب کے
وقت ان ہندی لغات نگاروں سے استفادہ کرتے ہیں ۔ حواہ وہ مرزا محمد بن
عبدالوہاب قزوینی ہوں یا ملک الشعرا بہار یا کوئی اور ، کما مشہور
برہان قاطع کو اپنا مشعل راہ سائے بغیر انہیں چارہ نہیں ۔ فی الحقیقت ہم
ہندیوں کے واسطے یہ بجا وعر کا موقع ہے کہ مغرور ایرانی حود اپنی زباں
کے بارے میں ہمارے مت کش ہیں۔“

اس تنقید کے قتمے کے طور پر پرویسر ابراہیم ڈار (مرحوم) نے بھی شمس العلماء
کی کتاب پر ایک مضمون لکھا جو رسالہ ”اردو“ کے اکتوبر ۱۹۴۴ء کے
شمارے میں شائع ہوا ۔ شمس العلماء نے اپنے بعض دوستوں کے اصرار پر حافظ صاحب
کی نقد کا جواب لکھا جو رسالہ ”معارف“ کے ضمیمے کے طور پر ایک کتابچے
کی شکل میں شائع کیا گیا ۔ ڈار صاحب نے شمس العلماء کا جواب تبصرہ پڑھنے کے
بعد ایک خط میں حافظ صاحب سے دریافت کیا کہ کیا شمس العلماء کا جواب ان کی
نظر سے گزرا ہے ؟ ساتھ ہی ان کی غلاب کے پیس نظر اپنی طرف سے شمس العلماء کے
جواب کا جائزہ لیسے کی پیش کش کی ۔ حافظ صاحب نے ٹونک سے مورخہ ۲۷ جنوری
سنہ ۱۹۴۶ء کو ڈار صاحب کے نام خط میں لکھا :

”شمس العلماء کا تبصرہ میں نے نہیں دیکھا ۔ اگر آپ بھیج دیں گے تو میں
دیکھ لوں گا لیکن میری یہ حالت نہیں کہ جواب دے سکوں ۔۔۔

نیاری نے بالکل گھٹلا دیا ہے ، اے حد صعیف ہو چکا ہوں ، مجھ میں اور قبر میں بہت کم فاصلہ رہ گیا ہے ۔ اگر آپ حواب کی ضرورت سمجھتے ہیں تو حواب دے دیجیے لیکن چھپوائیے گا کہاں ؟ میرے خیال میں ’اردو‘ ہی مناسب رہے گا ۔ اشاعہ سے پیش تر اگر ایک نظر وہ جواب مجھے بھی دکھا دیں تو یمنوں ہوں گا ۔ ممکن ہے کہ میں کوئی مشورہ بھی دے سکوں ۔ ۔ ۔ یہ بھی یاد رہے کہ زبان اور لہجہ نرم اور مناسب ہونا چاہیے ۔“

لیکن حافظ صاحب کو ڈار صاحب کا تحریر کردہ جواب دیکھنے کی مہربانی ملی اور وہ وسط فروری ۱۹۴۶ء میں رحمتِ حق سے ہم کنار ہو گئے ۔ ڈار صاحب کا یہ جواب نامتام صورت میں ’اوریشٹل کالج میگزین‘ کے ماہ اگست و نومبر ۱۹۴۸ء اور فروری ، مئی ، اگست اور نومبر ۱۹۴۹ء کے شماروں میں چھ قسطوں میں شائع ہوا ۔ ڈار صاحب کا یہ مضمون اپنی اہمیت و مناسبت کے پیش نظر ، زیرِ نظر جلد میں بطورِ ضمیمہ شائع کیا جا رہا ہے ۔

تیسرا مضمون دیوان معین الدین کے موضوع پر ہے ۔ اس دیوان کو کسی معالطے یا سلف پرستی کے جذبے کے تحت حضرت معین الدین چشتی اجمیری علیہ الرحمۃ سے منسوب کر دیا گیا ہے اور اس کے متعدد ایڈیشن شائع ہوئے رہے ہیں ۔ حافظ صاحب نے اپنی ژرف نگاہی سے کام لے کر ہایت ہی مدلل انداز میں یہ ثابت کیا کہ یہ دیوان درحقیق ہر اب کے مشہور واعظ مولانا معین الدین فراہی کی کاوشِ طبع کا نتیجہ ہے اور خواجہ اجمیر سے اس کا کوئی تعلق نہیں ۔ ان کے دلائل مختصراً درج دیل ہیں :

۱۔ تاریخ خواجہ صاحب کی شاعری اور ان کے دیوان سے ناواقف محض ہے ۔

۲۔ اس دیوان کی زبان خواجہ صاحب کے عہد کی زبان پرگز نہیں بلکہ

۱۔ ڈار صاحب کی وفات کے بعد ’نرویسر ڈار پبلیکیشن کمیٹی‘ بمبئی کے زیرِ اہتمام مضامینِ ڈار کا ایک مجموعہ شائع کیا گیا تھا ۔ یہ مضمون اس مجموعے میں بھی شامل ہے ۔

متاخرین کی زبان معلوم ہوتی ہے ۔

۳۔ اس دیوان میں کوئی ایسی بات نہیں جس کی رو سے اس کا تعلق

خواجہ صاحب سے قائم کیا جائے ۔

۴۔ دیوان سے اس قدر ظاہر ہے کہ اس کا قائل کوئی واعظ ہے ۔

مولانا معین الدین تصانیف کثیرہ کے مالک ہیں ۔ حافظ صاحب نے ان کی سات کتابوں کا نام لیا ہے ۔ ان میں ایک کتاب ’معارح النہو‘ ہے ۔ حافظ صاحب نے اس کتاب میں ایسی متعدد غزلیں ڈھونڈ نکالیں جنہیں مولانا معین الدین نے اپنے نام کی صراحت کے ساتھ درج کیا ہے اور یہی غزلیں اس دیوان میں بھی موحود ہیں جنہیں خواجہ معین الدین چشتی سے منسوب کیا جاتا ہے ۔ حافظ صاحب اپنے مضمون کے اختتام پر لکھتے ہیں :

”مدوح (مولانا معین الدین واعظ) کثیر التعداد تصانیف کے مالک ہیں ۔

اگر ان کی تالیفات میں پوری کوشش سے ناقاعدہ تلاش کی گئی تو مجھے

یقین واثق ہے کہ نہ صرف موجودہ دیوان کی ہر ایک غزل کا اس میں

پتا لگ جائے گا بلکہ اس کے علاوہ اور سینکڑوں نئی غزلیں ہاتھ آئیں گی

جو دیوان کے حجم کو المضاعف کر دیں گی ۔“

حافظ صاحب کی وفات کے بعد اتفاق سے پروفیسر ابراہیم ڈار صاحب کو

بمبئی کی کریمی لائبریری میں ’ملا‘ معین فراہی کی ایک اور کتاب ’تسمیر اسرار العائضہ‘

دستیاب ہوئی ۔ اس میں بھی ’ملا‘ معین نے اپنی عادت کے مطابق جا بجا اپنے

اشعار نقل کیے ہیں ۔ چنانچہ پروفیسر ڈار صاحب نے اس کتاب میں سے (حافظ صاحب

کی دوج کردہ غزلوں کے علاوہ) بیس نئی غزلیں تلاش کیں جو مروجہ دیوان

معین الدین میں بھی ملتی ہیں ۔ ڈار صاحب کے اس مضمون^۱ کا کتاب کے آخر میں

بطور ضمیمہ اضافہ کر دیا گیا ہے ۔

’حزالی الفتوح‘ کو حضرت امیر خسرو کی مشکل ترین تصنیف کہا جا سکتا

۱۔ ڈار صاحب کا یہ مضمون رسالہ ’اردو‘ کراچی شماره جولائی سنہ ۱۹۵۰ع میں

شائع ہوا ۔ بعد ازاں بمبئی سے شائع ہونے والے مجموعے مضامین ڈار میں بھی

شامل کیا گیا ۔

ہے۔ سید معنی الحق صاحب نے اس کتاب، کو مرتب کر کے علی گڑھ یونیورسٹی کی انجمنِ نازع کے سلسلہٴ مطبوعات میں سنہ ۱۹۲۷ء میں شائع کرا دیا لیکن وہ کتاب کے مختلف مخطوطات کے مقابلے کے بعد ایک قابلِ اعتناء میں پیش کرنے کے اہم کام کو فراموش کر گئے۔ اس کے علاوہ لاہرواہی کے سبب متی میں اعلاط کثیر تعداد میں در آئیں۔ حافظ صاحب نے 'حرائل الفتوح' کی اس اشاعت پر بطور تبصرہ ایک حصہ میں سپرد قلم کیا جو اس جلد کا چوتھا مضمون ہے۔ اس تبصرے میں انہوں نے کتاب کے متی میں اعلاط کی افراط کی نشان دہی کی اور بطور نمونہ بعض اقتباسات کی تصحیح کا کام انجام دیا۔ آخر میں اپنی رائے کا اظہار بدین الفاظ کرتے ہیں :

’ہم نے اپنی عمر میں اس سے زیادہ معلوط کتاب نہیں دیکھی . . . ابھی کل کی بات ہے اسی علی گڑھ سے امر خسرو کی مشویان قابلِ ہاتھوں سے ترتیب پا کر شائع ہوئی ہیں اور دنیا سے حراج تحسین وصول کر چکی ہیں، لیکن اس سلسلے کے مرتبیں سب کے سب پرانے بروگ تھے۔ علی گڑھ میں اب نئی نسل کا دور دورہ ہے اور شاید یہ سب سے پہلا کام ہے جو ان محدثین نے . . . انجام دیا ہے . . . وہ ایک جھوٹی سی نالیف کو صحیح کے ساتھ چھاپنے سے قاصر رہے ہیں۔ ہمیں ابھی صحیح علمی فقدان کا ماتم کرنا چاہیے۔“

’حرائل الفتوح‘ جیسی بر تکلف اور مصوعی نثر کا انگریزی ترجمہ ظاہر ہے اس کے مرتب کرنے سے بھی مشکل کام ہے۔ علی گڑھ یونیورسٹی کے شعبہٴ تاریخ کے استاد پروفیسر محمد حبیب صاحب نے اپنے آکسفورڈ کے قیام کے دوران میں، برویسر مارگولیوویچ کے زارتگری ’حرائل الفتوح‘ کے انگریزی زبان میں ترجمے کا کام انجام دیا۔ ولایت سے ہندوستان واپس آنے پر حبیب صاحب نے اپنے بعض شاگردوں کی معیت میں اس ترجمے پر نظر ثانی کی اور سنہ ۱۹۴۱ء میں اسے شائع کرادیا۔ لیکن حافظ صاحب کے بیان کے مطابق ”خسرو ان حضرات کے اس میں نہیں آئے“ حاشیہ انہوں نے ایک طویل تنقیدی مضمون میں اس ترجمے کی زبان، تاریخ اور حرافے کی واضح غلطیوں کی نشان دہی اور درستی کی۔ ساتھ ہی پروفیسر حبیب صاحب کے بعض نظریات کی حامی کی طرف بھی اہل علم حضرات

کی توجہ متعطف کی ۔ حافظ صاحب اپنی تنقید کے آخر میں فرماتے ہیں :

”اگر سیاه کو سیاه اور سفید کو سفید کہا ہمارے فرائض میں داخل ہے تو ہمیں اقرار کرنا پڑے گا کہ، پروفیسر حمید نے ایک ایسی کتاب کے ترجمے کا اقدام کیا ہے جس کے سمجھنے کی انہوں نے مطلق کوشش نہیں کی ہے اور مترجم کے فرائض کی طرف سے سراسر بے اعتنائی برتی ہے ۔۔۔ ہمیں پروفیسر صاحب کی اس بے ناک حسارت پر تعجب آتا ہے کہ وہ اس ترجمے کو ، جس کی کوئی سطر اسقام سے پاک نہیں ، بڑے وثوق اور اطمینان سے دس کے سانسے پیش کرتے ہیں ۔ ہمیں یقین ہے کہ اگر کوئی شخص ابہام کے ساتھ غلط نویسی کا الزام کرتا اور اپنی پوری کوشش عمل میں لاتا تب بھی پروفیسر حمید کے اس کارنامے سے بازی نہیں لے سکتا ۔ آخر اس اعلاط کی کھٹوتی کو منظر عام پر لانے میں کون سی مصلحت ان کو نظر آئی ۔

جس طرح ان کا ترجمہ اپنے علمی فقدان کا سرئیں حوال ہے اسی طرح ان کے آراء اور نظریے بھی تاریخی واقعات و اشخاص کے متعلق غیر ناقدانہ ہیں جو یقیناً اصل مآخذ پر مبنی نہیں ۔ ان میں سے بعض کی گزشتہ سطور میں تردید کی گئی ہے ۔ اگر پروفیسر صاحب فارسی عربی مواد سے خود براہ راست استفادہ نہیں کر سکتے تو ظاہر ہے کہ وہ ایسی غیر مستندانہ رائیں غیر مسلم اہل قلم سے مستعار لیں گے ، جو ان کے ہاں ، نہ وجہ ناواقفیت ، قابلِ معافی ہو سکتی ہیں مگر مسلم یونیورسٹی کے ایک مسلمان پروفیسر کے لیے ان کا اعادہ قطعاً ناقابلِ معافی ہے ۔“

پروفیسر ابراہیم ڈار (مرحوم) حافظ صاحب کی اس کڑی نقد کا ذکر کرتے ہوئے لکھتے ہیں :

”ایک سطحی نظر سے دیکھے والے کو یہ بات کھٹکے گی کہ آخر شیرانی صاحب نے اتنی ساری مہنت کیوں گوارا کی ، لیکن وہ اس بات کو بھول جاتے ہیں کہ ہمارے ہاں کتابوں کے معیار کو بلند کرنے کے لیے یہ بہ ضروری ہے کہ اس قسم کی غلط کوششوں کا احتساب کیا جائے ورنہ ہر کہ و مہ کتابوں کا مرتب سے کے شوق میں علم کا خون روا

رکھے گا اور ہمارا علمی معیار ، جو پہلے ہی مت بلند نہیں ہے ، اور بھی
پست ہو جائے گا۔“

اس جلد کے چھٹے مقالے میں حافظ صاحب نے ایک کم نام شاعر ”شہاں“
کی دلچسپ مشوری ”عمروہ الوثقی“ تالیف سنہ ۱۸۵۹ء سے پہلے مفصل تعارف کرایا
ہے۔ اس مشوری کا واحد (معلومہ) مخطوطہ خود حافظ صاحب کے کتاب خانے میں
موجود تھا ، جو اب پمپٹ یونیورسٹی لائبریری میں موجود ہے۔ حافظ صاحب
نے یہ مضمون ادارہ معارف اسلامیہ کے دوسرے اجلاس منعقدہ لاہور مورخہ
۱۰ ، ۱۱ ، ۱۲ - اپریل سنہ ۱۹۳۶ء کے لیے لکھا تھا جو بعد ازاں ادارہ ہذا کی
رونداد مطبوعہ لاہور (سنہ ۱۹۳۸ء) میں شائع ہوا۔

ساتواں مقالہ ایک نسیہ ”کم معروف شاعر“ ”صلانی“ کے حالات اور اس کی
شاعری کے تبصرے پر مشتمل ہے اور اس میں بعض تاریخی اشارے بھی
ملنے ہیں۔

آٹھواں اور آخری مضمون مہانگیر اور شاہجہاں کے دور کے مشہور شاعر
مولانا ابوالحرکات میر لاہوری کے سوانح حیات کے موضوع پر ہے۔ اس سے پہلے
میر کے حالات زندگی پر اتنا جامع مضمون نہیں لکھا گیا تھا۔ حافظ صاحب کا
میر کی نظم و نثر پر تبصرہ کرنے کا ارادہ بھی تھا جس کا اظہار انہوں نے مضمون
کے آخر میں کیا ہے لیکن یہ ارادہ سرمنندہ تکمیل نہ ہو سکا۔

(مرتب)

ہندوستان کے قدیم فارسی شعرا

(۵۴۲۱ تا ۵۶۷۹ء)

(از ڈاکٹر اقبال حسین صاحب ایم۔ اے ، بی۔ ایل ، پی ایچ۔ ڈی لکچرر ہندہ کالج)

(از اورینٹل کالج میگزین ہابت ماہ مئی سنہ ۱۹۳۸ء)

یہ مسرت کا مقام ہے کہ ہندوستان کے قدیم شعراے فارسی کے متعلق تحقیقات کا شوق ملک میں پیدا ہونے لگا ہے ، اور زیادہ خوشی اس امر کی ہے کہ ہماری یونیورسٹیوں کے سند یافتہ اس کی طرف اپنی توجہ مبذول کرنے لگے ہیں ۔ ڈاکٹر وحید مرزا پروفیسر عربی لکھنؤ یونیورسٹی نے حضرت امیر خسرو کی حیات و مصنفات پر ایک عالمانہ تبصرہ برہان انگریزی نالیف کیا جس کو پنجاب یونیورسٹی نے اپنے مصارف سے طبع کیا ۔ سید یوشع جوئیر لکچرر فارسی مدراس یونیورسٹی نے ’فتوح السلاطین‘ تالیف ۵۷۵ھ کا دیباچہ بنام ’عصامی نامہ‘ حال ہی میں شائع کیا ہے ۔ اب ڈاکٹر اقبال حسین ایم ۔ اے ، بی ۔ ایل ، پی ایچ ۔ ڈی لکچرار فارسی ہندہ کالج نے امیر خسرو کے پیش روؤں پر ایک انگریزی مقالہ سپردِ قلم کیا ہے جو مع دیباچہ و انڈکس وغیرہ چھوٹی تقطیع کے دو سو چونتیس صفحات پر شامل ہے اور اس وقت ہمارے زیر تبصرہ ہے ۔ اس رسالے کی تعریف میں اس سے زیادہ اور کیا کہا جا سکتا ہے کہ مقالہ ہذا ہمارے ملک کے مشہور استاد ڈاکٹر عظیم الدین کی رہبری اور سرڈینی من راس اور ڈاکٹر ہادی حسن کے قیمتی مشوروں کے ساتھ تیار ہوا ہے ۔ ہندہ یونیورسٹی میں ڈاکٹریٹ کی ڈگری کے واسطے پیش کیا گیا اور منظور ہوا اور اسی یونیورسٹی نے اسے طبع کیا ۔ قدیم شعراے ہند پر قلم اٹھانا کوہ کدوں و کاہ برآوردن کا مترادف

ہے اور ڈاکٹر اقبال حسین اس سنگلاخ اور بحر زمیں میں اپنی تشہ زنی اور
حگر کاوی پر مستحقِ سارکساد ہیں۔

یہ ہمارے ملک کی بد قسمتی ہے کہ، حالص مشرق موضوعات پر بھی ہمارے
نوناہل ہندوستانی یونیورسٹیوں کے ناروا اور غیر مفید صوابط کی بنا پر انگریزی
زبان میں ایسے مقالے لکھنے پر مجبور کیے جاتے ہیں جس سے ملکی زبانوں کے
انہرے اور ترقی پانے کی کوئی اُمید نہیں ہو سکتی۔ ہمیں رخ بھی ہوتا ہے اور
ہسی بھی آتی ہے جب ہم مقالہ نگار کو سلطان شمس الدین التمس کے پورے نام
”السلطان الاعظم شمس الدین والدین ابوالمظفر التمس“ کے ترجمے کے ساتھ معارفِ
دیل کشمکش میں مصروف پاتے ہیں :

“The mighty sultan, sun of the empire and the faith, con-
quest laden Iltutmish”

اگر ڈاکٹر صاحب نے ”ابوالمظفر“ کا ترجمہ ”کالکولسٹ لیڈن“ (فتح سے
لدا) کر دیا تو اس میں ڈاکٹر صاحب کا کیا قصور ہے۔ قصور ان صوابط کا ہے
جو ہمیں انگریزی لکھیے اور پھر متعارف انگریزی لکھیے پر مجبور کرتے ہیں۔
خیر یہ تو ایک حملہٴ معترضہ تھا۔

مقالہٴ ہدایا میں چھ شاعروں — ابو عبد اللہ النکی، ابوالفرح رونی، مسعود
سعد سلمان، تاح الدین ریہ، شہاب مہمرہ اور عہدِ ستامی — کا تذکور ہے،
اور جس قدر ذرائع معلومات ان شعرا کے لیے میسر ہیں، ڈاکٹر اقبال حسین نے
ان سے پورا پورا استفادہ کیا ہے اور سارے مواد کو ایک حوس اسلوبی کے
ساتھ جمع کر دیا ہے۔ اہلِ سحاب کے لیے شاید یہ اطلاع موجبِ اطمینان ہو کہ
ڈاکٹر صاحب کی مہربان سے ان چھ شعرا میں سے حارِ پنجاب سے علاقہ رکھتے ہیں۔
یعنی ابو عبد اللہ النکی، ابوالفرح رونی، مسعود سعد سلمان اور عہدِ ستامی۔

ڈاکٹر صاحب نے شاید ہندوستان زائی کی شرط قائم کر کے اس عہد کے
دیگر شعرا کو، اپنی مہربان سے خارج کر دیا ہے، تاہم ہم یہ سمجھتے ہیں کہ
حمید الدین مسعود بن سعد سالی کو، جو نقولِ عویٰ ”احرارِ خطہٴ لوہور (لاہور)“

۱۔ ملاحظہ ہو لباب الالباب، حصہ دوم، صفحہ ۱۱۱-۱۲، طبع لیڈن (مرتب)۔

سے تعلق رکھتا ہے ، اور مولانا سراج منہاج لوہوری المولد کا ادخال تو ان کی فہرست میں ضروری تھا ، بلکہ ہم تو یہ بھی کہیں گے کہ ایسے بیرونی شعرا جن کی شاعری ہندوستان کی سرزمین میں پرورش اور نشو و نما پاتی ہے ، ہندی نژاد شعرا کے ساتھ ساتھ ہندوت کے استحقاق میں دوس بدویش ہیں ۔ اگر قطب الدین ایبک ، التمش ، بلبن اور نار کا شمار سلاطین ہند میں ہو سکتا ہے تو کیا وجہ ہے کہ وطنیت کے سنگ خیال کی بنا پر ان شعر گوہوں کو ہندی شاعروں کے طبقے سے خارج رکھا جائے ۔ اسی خیال نے شاید انہیں ملتان کے تمام شعرا کو ، جو ناصر الدین قباچہ کے دربار سے متعلق تھے (مثلاً شمس الدین محمد کاتب بلخی ، مصلی ، صیغزالدین سحری وغیرہم) ، اپنی فہرست میں شامل کرنے سے باز رکھا ہے ۔ قباچہ کو علم و فضل و شعر و سخن سے خاص دلچسپی تھی اور اس کے دربار میں اچھے اچھے فضلا و شعرا جمع تھے اور اس کثرت سے بھی کہ مجدالدولہ سید الافاضل نے ایک علیحدہ تذکرہ ان کے ذکر میں تالیف کیا اور ’عمودہ‘ کلام بھی کثرت سے دیا تھا^۱ ۔

حسن قدر شعرا ڈاکٹر صاحب نے لیے ان کے تعلق میں بھی تمام مباحث کے ساتھ کافی داد نہیں دی گئی ۔ ابوالفرج کے دیوان کو اگر نہ نظر غائر مطالعہ کیا جاتا تو اس عہد کے سیاسی و تاریخی و دیگر مسائل پر نئی روشنی پڑتی ۔ وہ افغانوں اور حائوں (حت) کو مشرک لکھ رہا ہے جس سے ظاہر ہے کہ افغان اور حاث اس وقت تک من حیث القوم مسلمان نہیں ہوئے تھے ۔ اس کے ہاں سب سے پہلے دہلی ، مرہٹہ (میرت) اور ندایوں (نودادوں) کا ذکر آتا ہے ۔

ابوالفرج کے ناپ کا نام مسعود ہے مگر یہ کون سا مسعود ہے ؟ ایک مسعود رازی ہے جسے سلطان مسعود شہید نے اس حرم میں کہ اس نے ملحوظوں کی بڑھتی طاقت کے توڑنے کا ایک قصیدے میں مخلصانہ مشورہ دیا تھا :

محافل تو موران بدد مار شدند
برآر زود ز موران مار گشتہ دمار

۱۔ عوفی کے الفاظ ہیں : ”تمامت این افاضل را اجٹل محترم مجدالدولہ والدین سید الافاضل والکتاب دام فصلہ در دیوان ذکر کردہ اسب و اشعار ایشان بتام و کمال آوردہ ۔“ (لباب الالباب ، حصہ دوم ، صفحہ ۱۸۸) ۔ مرتب ۔

اور جو مسعود کو برا معلوم ہوا، اسے ہندوستان میں حلاوطن کر دیا۔ بعد میں ایک قصیدے کی بنا پر ۵۴۳ھ میں اگرچہ قصور معاف کر دیا اور ننگواہ جہلم (جہلم) کے معاملے پر مقرر کردی مگر حکم دیا کہ ہندوستان ہی میں رہے اور غزنی نہ آنے پائے۔ ادھر حود ابوالمرح اپنے باپ کو 'مسعودی' کے نام سے یاد کرتا ہے اور اسیر سیف الدولہ محمود سے اپنے نام پر اس کی تحوہ کی بحالی کا مستعدی ہے، چنانچہ :

کر وحوہی کہ داشت مسعودی

کد آرا ملک ہداں تمکین

صفحہ ۲۵ پر سیف الدولہ محمود کے ایک جش کے سلسلے میں مسعود بعد سلمان کے در ان سے ایک تاریخ دے کر ڈاکٹر صاحب لکھتے ہیں کہ ابوالمرح نے اس کی تاریخ نہیں دی۔ مگر ابوالمرح نے حواہیک تاریخ دی تھی، ڈاکٹر صاحب نے اس پر بھی نظر التفات نہیں ڈالی، وہو ہذا :

حسروا بدہ را بلوہاور

در بدع نو شعرہام متہی

ہر یکی کردہ راوی اشاد

در سد اربع ستہ و متہی

آخری لفظ کی قرأت میں اختلاف ہے۔ سبعین اور تسعین بھی قلمی نسخوں میں ملتا ہے جس میں تسعین تو صریحاً غلط ہے۔ 'ستہ' کی جگہ 'ماید' بھی ملتا ہے جس سے مراد ۴۷۰ یا ۴۶۶ ہو سکتا ہے۔

بعض موقعوں پر غیر ضروری مباحث داخل کر دیے گئے ہیں؛ مثلاً صفحات ۱۵، ۲۷ و ۲۸ پر سلطان ابراہیم عربوی کے حلوس و وفات کے سنین کے تعلق میں مختلف اقوال نقل ہوئے ہیں۔ ایک جگہ لکھتے ہیں کہ ابراہیم ۴۵۰ یا ۴۵۱ میں تخت نشین ہوا۔ دوسری جگہ لکھا ہے کہ اس کا سال ۴۵۰ ہے۔ اگرچہ متعدد مآخذ گنا دیے مگر یہ فیصلہ نہیں کیا کہ اس کی تخت نشینی کا صحیح سال کیا ہے۔ ابراہیم کے حلوس کے لیے سب سے قدیم اور معتبر مورخ ابوالفضل بیہقی

ہے۔ اس نے یہ تاریخ بذی العاط دی ہے^۱ :

”روز دو شنبہ نوزدہم صفر سنہ احدی و حمسین و اربعمائے۔“

(۱۹ صفر ۸۴۵۱ مطابق ۶ اپریل ۱۰۵۹ ع)

اسی طرح ابراہیم کی وفات کے لیے ہر دو روایہ ۸۸۲ و ۸۹۲ تحریر کرنا اور موحرالذکر سال کی تصدیق کے لیے برٹس میوزیم کے سکٹوں کی شہادت پیش کرنا ہمارے نزدیک تحصیل حاصل ہے کیونکہ آج ایسا کوئی شخص موجود نہیں جو ابراہیم کی وفات ۸۸۲ میں تصور کرتا ہو۔

صفحہ ۱۶ : ابوالفرح رونی کی وفات کے متعلق مختلف اقوال دینا کہ ’صفیہ ابراہیمی‘ میں ۸۸۹ ، ’مرآت عالم‘ میں ۸۸۲ ، ’نشر عشق‘ میں ۸۹۰ ، جس میں آخری تاریخ ڈاکٹر کی نگاہ میں صحیح کے زیادہ قریب ہے۔ اور کہ وہ ۸۹۲ کے بعد تک زندہ رہا ، ہمارے نزدیک تصویر کا بیم رج دکھانا ہے۔ اگر ہم ڈاکٹر صاحب کی جگہ ہونے تو اس استدلال کو جہاں انہوں نے ختم کیا ہے وہاں سے یوں شروع کرتے کہ سلطان مسعود ثالث ۸۹۲ میں تخت نشین ہوتا ہے اور ابوالفرح رونی نے اس کی مدح میں سولہ سترہ کے قریب قصائد اور چند قطعات لکھے جو اس کے دیوان میں موجود ہیں۔ اس لیے ابوالفرح کو مسعود کے جلوس سے بدرجہ اقل چند سال بعد تک زندہ رہا جائے۔ وہ مسعود کی تاج پوشی کے موقع پر قصیدہ لکھتا ہے۔ دوسرے قصیدے میں شاہ موصوف کے اک دنتے ہاتھی کی طرف تلمیح ہے :

شکل پیل یک دزدس نکہ کس

نعم چون پیل یک دندش ہزار است

”ہک دد“ : اک دنتا ۔ ’دد‘ ہجایی شکل ہے ہدی ’دانت‘ کی ۔

ایک قصیدہ یورشہر قنوج کے ذکر میں ہے۔ شاہ موصوف ہندوستان میں ’موہد‘ کے قریب ہے ، جو کوہ سواک میں ایک درے کا نام ہے ، گزرتا ہوا بیشہ ہرمایہ (۹) کو عبور کر کے ’منکت‘ ہونا ہوا قنوج پہنچتا ہے اور ’ملہی‘ والی قنوج سے کچھ پیل و مال پر صلح کر کے واپس ہونا ہے۔ ایک دعائیہ قصیدے میں

۱۔ ملاحظہ ہو تاریخ بیہی ، طبع ایران ، سنہ ۱۳۴۴ شمسی ، صفحہ ۳۷۸۔ (مرتب)

فتح قنوج اور نشاطِ سید کی سارکاد دی حاتی ہے۔ ایک قصیدہ اس وقت لکھا ہے جب مسعود اعمانوں اور حائوں کو عید قربان کے ایام میں سرا دیتا ہے۔ ایک قصیدہ اس وقت نظم کیا جب عربیں میں نارگاہِ حلاوت سے نادرشاہ کے لئے 'عہد ولوا' آیا ہے اور شہر میں عام خوشیاں منائی جا رہی ہیں (ہمارے قیاس میں حلیہ المستطہر کی یہ سفارت مسعود کے پاس ۱۱۹۴ھ سے قبل نہیں پہنچ سکتی)۔ ایک قصیدہ کسی حدید عارب کی تعریف میں ہے جو مسعود نے اپنے لیے نوائی - موسم سرما کی آمد پر ایک اور قصیدہ دتھ کیا گیا ہے جس میں شاعر نادرشاہ کو عربیں کے سرد میر سے ہندوستان کے گرم سیر کی طرف جانے اور قنوج و بارس فتح کرنے کی تحریص کرتا ہے۔ ایک دہائیہ قصیدہ کسی عرو کی سارکاد میں تحریر ہوا ہے جس کی خوشی میں حسن بھی منایا جاتا ہے۔ دو قصیدے غالباً لاہور میں مسعود کی دوبارہ آمد پر مرقوم ہوئے ہیں۔ ظاہر ہے یہ اور دیگر قصائد ابوالفرح نے خاص خاص موقعوں پر لکھے ہوں گے جن کے لیے ایک مدت درکار ہے۔ ادھر مسعود کے باپ ابراہیم کی تعریف میں ابوالفرح کے ہاں کل چھ سات قصیدے ملتے ہیں جس سے ظاہر بھی قیاس کیا جا سکتا ہے کہ ابراہیم کے مقابلے میں ابوالفرح کی شاعری کا زمانہ مسعود کے عہد میں زیادہ گزرا ہے۔ اگرچہ اور نوحین موافق و مخالف لائی جا سکتی ہیں مگر ان واقعات کی بنا پر یہ استدلال قابل قبول ہوگا کہ مسعود کی شان میں یہ قصیدے شاعر نے کئی سال کے عرصے میں لکھے ہوں گے۔ اس لیے ابوالفرح کو مسعود کی حث نشی سے ، جو ۱۱۹۲ھ میں ہوئی ہے ، کئی سال بعد تک رہنا چاہیے۔

اس مدت کی حد بندی کے لیے ہم دو تاریخیں پیش کرتے ہیں : (۱) شاعر نے سلطان مسعود کی شان میں حسن آناؤ کے موقع پر ، جب 'ایام عید' بھی تھے ، ایک قصیدہ لکھا ہے :

شاہ را روی عت گنگون باد

حسن آناں برو ہایون باد

آناں اور عید کی تلمیح سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ حسن ۱۰ آناں ۱۲۱۱ یزدگردی تو منایا گیا ہوگا جو ۱۱ دی الحجہ ۵۹۵ھ کے مطابق ہے۔ (۲) ایک اور قصیدے میں (ع : آمد آن یر ماہ سرد سخن) جو خواجہ ابو سعد بابو کی

ملح میں ہے ، شاعر نے فارسی سے 'تیر' اور 'روزہ کشائی و عید' کی طرف اشارہ کیا ہے جس سے ظاہر ہے کہ قصیدہ ہذا ایسے سہ میں لکھا گیا ہوگا جب تیر اور رمضان اکٹھے آئے ہیں ۔ ۱۰۔ میر ۷۳۲ یردجری کو تاریخ یکم رمضان ۸۹۷ھ واقع ہوتی ہے ۔ ان تاریخوں سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ ابوالفرح رونی ۸۹۷ھ تک بو رہا ہے اور کوئی تعجب نہیں اگر پانچویں صدی کے اختتام تک بقید حیات ہو ۔ ہمارے نزدیک یہ استدلال نہ سب اس استدلال کے ، جس میں زیادہ تر متأخر مدکرہ نگاروں کے اقوال و آراء مقول ہیں ، زیادہ قریں صح اور فیصلہ کن ہے ۔

صفحہ ۲۷ : ابوالفرح کے پہلے مدوح ابراہیم کے ذکر میں ڈاکٹر صاحب نے اس کے خطابات اور تاریخ جلوس و وفات پر بحث کر کے سوا اور کوئی کام کی بات نہیں کہی ۔

صفحہ ۲۹ : ابوالفرح کے دوسرے مدوح علاءالدین مسعود کے مدثرے میں بھی کوئی بات نہیں پیدا کی ۔ وہی تاریخ جلوس و وفات اور خطابات پر بحث ہے ۔ زیادہ رور اس بات پر صرف ہوا ہے کہ تاریخ 'روصہ الصفا' میں 'جلال الدولہ' جو اس کا خطاب درج ہے ، بالکل غلط ہے ۔ اس کے لیے سکوتوں تک کی سہاد پش ہوتی ہے ۔

صفحہ ۳۱ : بھیرا مدوح سیف الدولہ ہے ۔ ڈاکٹر صاحب اگر چاہتے ہو اس کے متعلق خواہ مسعود سعد سلمان اور ابوالفرح رونی کے دیوان کے مطالعے سے ہندوستان میں اس کے کارناموں کی تفصیل دے سکتے تھے ۔ (۴) حواہ مصور بن سعید بن احمد بن حسن میمنہی ۔ (۵) ثناء الملک طاہر بن علی بن مشکان ۔ (۶) ابو نصر ہارسی ۔ (۷) حواہ ابو سعد نابو ۔ (۸) ابوالقاسم خاص ۔ (۹) انور شد رشید خاص ۔ (۱۰) عبدالحمید بن احمد بن عبدالصمد ۔ (۱۱) محمد ہرور پر ڈاکٹر صاحب نے کام کے اور قیمتی نوٹ لکھے ہیں ۔ (۱۲) نجم الدین انا حلیم رزیر شیبانی کو ڈاکٹر صاحب ، سلطان مسعود بن ابراہیم کے عہد کا سپہ سالار مانتے ہیں حالانکہ وہ سلطان ابراہیم کے عہد میں تھا ۔ وہ ایک ادنیٰ سپاہی کے درجے سے ترقی کرتے کرتے سپہ سالار ہند بن گیا ۔ اس کے کارنامے دور محمودی کی یاد دلاتے ہیں ۔ وہ ایک طرف سارس (پانرس) اور دوسری طرف سوسنات پہنچا ہے ۔ نہائیسر (نایسرس) کو مغلوب اور قنوج کو زیر کر چکا ہے ۔ میرٹھ (میرٹ)

اس کے حلقہٴ اثر میں ہے اور الکی والی' دہلی کی سزا دہی کے لیے ، جس نے میرٹھ پر تاحث کی تھی ، تیاری میں مصروف ہے ۔ اتنے میں سلطان ابراہیم کی آمد کی خبر پہنچتی ہے ۔ ریور کی تقصیر کا ہمیں علم نہیں مگر وہ ناعی و عدار قرار دیا جاتا ہے اور ایک قلعے میں پناہ لیتا ہے جہاں سے محاصرے کے بعد گرفتار ہو کر ابراہیم کے سامنے لایا جاتا ہے اور موت کے گھاٹ اتار دیا جاتا ہے ۔

یہاں ہم کچھ اشعار ، جو اناحلیم کے انجام پر روشنی ڈالتے ہیں ، خواجہ مسعود کے دیوان' سے نقل کرتے ہیں :

نگو ہدان کہ خلافِ ہدایگان خواہد

کہ کارنامہ' ی معر را یکی برحوان

نگاہ کن کہ چو بر حویشتی در پیچہ ازوی

جگہوں روی ندو داد محبت و حرمان

شدش فراس آں حال کآمد از حاحرم

مد قبائی پوشیدہ پارۂ خلیقان

براہ مرکب، او بود پیر لاشہ حری

و چوب کردہ رکاب و زلیف کردہ عنان

ہمہ براعت او آنکہ گرم جفتی شب

ہمہ نعمت او آنکہ سیر خوردی نان

بہاس خویشی ہشتم و بساط برمش خاک

سلیح و آلب حاساک و نان' ۲ او اسان

نعت دولت و اقبال شہریار اجل

نقد و رتبت بگذاشت تارک از کیوان

چو یاب ار ملک شرق زور و زھرۂ شیر

ندو سپرد ملک مرعزار ہندستان

۱۔ ملاحظہ ہو دیوان مسعود سعد سلمان، مرتبہ آقای رشید یاسمی، صفحہ ۷۰-۷۱۔

طبع طہران، ۱۳۱۸ ہجری شمسی - (مرتب)

۲۔ دیوان مرتبہ آقای رشید یاسمی میں ”ہون او“ - (مرتب)

ز رزم حویان دادش چهل هزار سوار
 چو بیخ آخته قد و چو بیزه بسته میان
 ولایتی که بدو داد خسرو عالم
 هزار رای فرون بود در نواهی آن
 بطول بود ز مهیاره با ناسا سرو
 بعرض بود ز کشمیر تا به سیستان
 چو مار پیچان بودی ز حد تیفش رای
 چو برگ لزران بودی ز نوک تیرش حان
 چو از قبائل بسبب همی بشیان کرد
 ندید بر فلک از معطرش بی شیان
 ندان سپاه و ندانخواستن فریخته شد
 نگشت دو سر بیپوش و معر او عصیان
 به نیم ساعت کمران و هر چه نعم داشت
 همی^۱ نشاندس آری چنین کند کمران
 طلوع بودش چون بزم و عجم نام و نسب^۲
 غروب باشد آری پس از طلوع ندان
 بقرب خسرو شد محتر و چنین ناشد
 هر آن ستاره که با آفتاب کرد قران
 کدام حصی ز هند او حصار خواست گرفت
 که به بدولت سلطان برآوی شد زندان
 چو فوجی از سپه شاه روی داد بدو
 همه نشاط وی اندوه گشت و سود زیان
 عریو بوکس خسرو چو گرد حصی بخواست
 گرفت سخت گریبان بخت او خدلان

۱- مرتبه رشید یاسمی میں "تھی" (مرتب) -

۲- مرتبه رشید یاسمی میں "نام ویست" (مرتب) -

سعادت ملک او را فروکشید ز حصن
نفل دودست و همی حواس ز بہار و اسان

شکوہ شاہ بچم کرد چون کہاں ہشتش
گلوں او برہ اندر کشید ہمچو کبان

(دیوان مسعود سعد سلمان، صفحہ ۴۴۱، طبع ایران، انوالقاسم حواساری، ۱۲۹۶ھ)
اناحام کے حسرت ناک احام کے بعد اہالتِ ہند غالباً سیف الدولہ محمود کے
سپرد ہوتی ہے جو انراہیم کا حلیہ اکبر تھا۔

انوری پر انوالفرج کے اثر کے متعلق کافی تفصیل کے ساتھ لکھا ہے اور خوب
لکھا ہے مگر ایک بات رہ گئی؛ انوری نے انوالفرج کے تشیع میں جو قصیدے
لکھے ہیں، ان کا تذکرہ نہیں کیا۔

صفحہ ۶۷ سے صفحہ ۱۴۶ تک مسعود سعد سلمان کا تفصیلی مذکور ہے۔
اس شاعر کے باب میں جو اطلاع ڈاکٹر صاحب نے دی ہے اس سے کہیں زیادہ
سرژا محمد بن عبدالوہاب قزوینی اپنے مضمون میں، جو حواحد مسعود پر لکھا ہے،
دے چکے ہیں۔ ان بیانات کی تکرار اور دوبارہ چھان بین کی بجائے اگر ڈاکٹر صاحب
مسعود کے ہاں ایسے امور پر، جو ہند و عرب کے تعلقات اور ہندوستانی معاملات
سے متعلق ہیں، توجہ دیتے تو ان کے لینے یا رسید اور ہمارے لیے معلومات کا جدید
ماخذ بن جانا۔

مسعود کے والد سلمان کے ذکر میں ایک امر قابلِ اصابہ ہے کہ وہ ۵۴۷ھ
میں نہ عہد سلطان مسعود شہید، حب شہزادہ مجدود والی، بند مقرر ہوا ہے،
مستوفی کے منصب پر سر فراز ہو کر ہندوستان آئے ہیں، سب سے یہ حادثہ اس
سرزمین میں آباد ہو گیا۔ نارغ یہی میں آتا ہے:

”و وی را (شہزادہ مجدود) سہ صاحب نا سیاہ دادند و نو مصبور ہسر
انوالقاسم علی نوکی از دیوان ما ناوی ندیری رمت و سعد سلمان نہ مستوفی،
و حل و عقد سرہنگ مجد بستد“ (صفحہ ۶۴۴)۔

صفحہ ۸۶: مجد بھیلیم (Mohammad Bhyllim) یہ نام پڑھ کر ہر شخص
چونک اٹھے گا۔ ’طبقات ناصری‘ میں رجوع کرے سے معلوم ہوا کہ مجد باہلیم ہے۔
مگر فخر مندر نے کتاب ’آداب العرب‘ میں، جو بہ عہد سلطان شمس الدین

التمش تصنیف ہوتی ہے، محمد ناحلیم مذکور ہے اور یہی شکل صحیح ہے۔
 'آداب الحرب' میں سلطان حرام شاہ اور محمد ناحلیم کی جنگ کا قصہ بھی تفصیلاً
 مرقوم ہے۔ ولایت، ملتان (مولتان) کے ایک گاؤں 'کیکور' کے پاس، جس کے ایک
 طرف دلدل اور پانی تھا، یہ جنگ واقع ہوئی۔ محمد ناحلیم کا اکثر لشکر اس دلدل
 میں تلف ہو گیا۔

صفحہ ۱۰۵ و ۱۰۶: چالدر۔ ڈاکٹر نے اہمے مقالے میں جہاں کہیں اس
 شہر کا ذکر کیا ہے 'چالدر' یا حیم فارسی لکھا ہے اور یہ نہیں بتایا کہ کس مقام کا
 نام ہے۔ ہم سمجھتے ہیں مرزا محمد بن عبدالوہاب قزوینی کی تقلید میں انہوں نے
 یہ قرأت اختیار کی جو غلط ہے۔ لیکن مرزا ابراہیم اور ہندوستان کے جغرافیے
 سے ناواقف۔ صحیح نام 'حالدھر' ہے جو پنجاب کے ضلع خالدھر کا صدر مقام
 ہونے کے علاوہ لدھیانہ اور امرسر کے درمیان شمال مغربی ریلوے کا اسٹیشن اور
 صوبہ پنجاب کا مشہور و معروف شہر ہے۔

مسعود سعد سلمان کے تذکرے میں ڈاکٹر صاحب بڑی حد تک مرزا
 محمد بن عبدالوہاب قزوینی کے فاصلہ رسالے 'مسعود سعد سلمان' کے بموجب ہیں جس
 کا پروفیسر براؤن نے انگریزی زبان میں ترجمہ بھی کر دیا ہے۔ مگر اس بموجب
 کا اظہار نہیں کیا گیا۔ ہمیں یقین ہے کہ تعبیر ایسے رہے۔ کامل کے مسعود سعد
 سلمان کے سفر حیات کی سارل اور ان کے شہسب و فرار طے کرنا ڈاکٹر صاحب
 کے لیے ہایت دشوار ہو جانا۔ تاہم مرزا کی طرف ان کا رویہ حریفانہ ہے۔ وہ مرزا
 کے رسالے کا اسی وقت زیادہ ذکر کرتے ہیں جب اس سے اختلاف منظور ہوتا ہے۔
 ایسی حالت میں اکثر وہ ایسا راستہ گم کر جاتے ہیں۔ ہم جہاں بظوف طوالت
 اسے راہ روی کی ایک آدھ مثال پر قناعت کرتے ہیں۔

(۱) صفحہ ۱۰۰:

عمو سلطان نامدار رسی

بر شب من فگند نور قمر

اس شعر کی سند پر مرزا محمد بن عبدالوہاب قزوینی نے یہ رائے قائم کی کہ خواجہ
 مسعود کو چلی قید سے، جو دہ سالہ بھی، سلطان ابراہیم غزنوی نے اپنی زندگی ہی

میں رہا کر دیا تھا اور ہر شخص اس کی رائے کے ساتھ اعلان کرے گا۔ خود شاعر کے اپنے بیان سے زیادہ دیا معسر شہادت ہو سکتی ہے، مگر ہمارے ڈاکٹر اس رائے سے احلاف کرتے ہوئے لکھتے ہیں :

”سلطان رسی سے مرزا محمد حان کی مراد سلطان ابراہیم ہے، اگرچہ بعض غیر مشہور تاریخوں میں سلطان ابراہیم کو ’سلطان رسی‘ کے نام سے یاد کیا گیا ہے مگر رسی اس موقع پر اسم صفت کی حیثیت سے استعمال ہوا ہے اور سلطان ابراہیم مراد نہیں، نہ اس کے بے شمار سکتوں پر یہ خطاب پایا جاتا۔“ (صفحہ ۱۰۰)

ڈاکٹر اس حد تک تو سچے ہیں کہ ابراہیم کے سکتوں میں یہ نام (رسی) نہیں ملتا، اور ملتا بھی کہاں سے؟ جب اس کی زندگی میں یہ خطاب اس کے لیے استعمال ہی نہیں ہوا۔ ہمارے ڈاکٹر اس لفظ کے حقیقی مفہوم سے نا آشنا ہیں اور اسی لیے سلط مہمی میں مبتلا ہو گئے۔ متوفی سلاطین کے لیے ضابطہ دیا کہ سرکاری دفاتر اور تاریخوں میں خاص خاص ناموں سے یاد کیے جاتے تھے۔ فارسی میں یہ قاعدہ ہو ماباں کے عہد سے رائج ہے۔ احمد بن اسماعیل سامانی کو ’امیر شہید‘، نصر بن احمد کو ’امیر سعید‘، نوح بن نصر کو ’امیر حمید‘، عبدالملک کو ’امیر سدید‘، سلطان محمود کو ’امیر ماسی‘، ہادیوں کو ’جست آشیانی‘، آکر کو ’عرس آشیانی‘ اور عالم گیر کو ’حلد مکی‘ کہتے تھے۔ اسی طرح ابراہیم بن مسعود عربوی وفات کے بعد ’سلطان رسی‘ کے نام سے یاد کیا گیا۔ مسعود کے شعر بالا میں ’سلطان رسی‘ سے مراد یقیناً ابراہیم غزنوی ہے اور مرزا محمد کا نظریہ بالکل صحیح ہے۔

ڈاکٹر کا یہ مقولہ کہ ’رسی‘ غیر متعارف تاریخوں میں آتا ہوگا، ہاید‘ اعتبار سے ساقط ہے کیونکہ اکثر معتبر تاریخوں میں اس کا استعمال ہو رہا ہے۔ ’طقات ناصری‘ سے ایک مثال عرض ہے :

”و تحت سلطنت نہ ’سلطان رسی‘ ابراہیم علیہ الرحمہ رسیدہ بود۔“ (صفحہ ۴۳)

(۲) صفحہ ۲۵ تا ۲۸ : مسعود سعد سلمان نے کسی ابوالفرج کے خلاف

ایک قطعہ لکھا ہے^۱ جس کا پہلا شعر ہے :

ابوالفرج شرم ناسبت کہ نہ حس^۲

بہ چنین حبس و نندم انگدی

اس سے ظاہر ہے کہ یہ ابوالفرج ہمارے شاعر کو قید میں ڈلواتا ہے۔ اس ابوالفرج کے متعلق مسعود کے تذکرہ نگاروں میں اختلاف ہے۔ اکثر نے شاعر مشہور ابوالفرج رونی کا نام لیا ہے۔ مرزا محمد بن عبدالوہاب قزوینی نے مسعود کے دیوان سے دو ابوالفرج تلاش کیے۔ پہلا یہی ابوالفرج رونی اور دوسرا ابوالفرج نصر بن رستم حو نائب دیوان ہند ہے۔ یہ مسعود کی قید ثانی کا ذکر ہے جو واقعہ سلطان مسعود کے دور میں پیش آتا ہے۔ مرزا نے اول کو تو اس بنا پر خارج کر دیا کہ مسعود کے قطعات سے ثابت ہوتا ہے کہ دونوں شاعروں میں گہرے دوستانہ تعلقات تھے اور دوم کو یوں ہی کر دیا کہ سلطان سائق کے عہد میں وفات پا چکا تھا، جیسا کہ اس کے مرثیے سے، جو خود خواجہ مسعود نے لکھا ہے، ثابت ہوتا ہے۔ یہ مرثیہ مطبوعہ دیوان میں شامل نہیں۔

ہمارے ڈاکٹر ان امور کو جاننے کے باوجود ایک نہایت عجیب اور نرالی استدلال سے انوارمرح نصر بن رستم کو مسعود کی قید کا محرم گردانتے ہیں۔ قطعہ مذکورہ کے آخری شعر میں وہ مسعود کی ایک دھمکی :

زود خواہی درود ی شبہ

بر تخی کہ خود ہراگدی

نقل کر کے کہتے ہیں کہ مسعود کی یہ دھمکی بالآخر اپنا رنگ لائی، جیسا کہ اشعار آئندہ سے، جو شاعر نے ابوالمرح نصر بن رستم کو لکھے ہیں، ظاہر ہوتا ہے :

ای کینہ ور زمانہ غدار خیرہ سار

بر خیرہ تیرہ کردہ ہما بر بو روزگار

بر بدگن اگر نہ ستیز است کار تو

بر خواہہ عید چرائی ستیزہ کار

۱۔ ملاحظہ ہو دیوان مسعود سعد سلمان، مرثیہ رشید یاسمی، صفحہ ۶۳۵ (مرتب)۔

۲۔ مرثیہ رشید یاسمی میں ”بھید“ (مرتب)۔

بر نصر رستم از حد ستیگر گشته ای

در مہتری نمود ستیگر نہ ہیج کار

آن ابوالفرح کہ داد حہان را ز عم فرح

اکوہ ہم ارحہان تو بر آری ہمیں دہار^۱

مگر ڈاکٹر صاحب یہ بیان نہیں کرتے کہ اس دھمکی نے آخر کار کیا گل کھلایا۔ قصہ مختصر ان اشعار اور قطعے کی بنا پر، میر اس بنا پر کہ مطوعہ دیوان میں ابوالفرح نصر بن رستم کا نام قطعاً مذکورہ کی سرحی میں درج ہے، ڈاکٹر کا یہ عقیدہ ہے کہ یہ ابوالفرح نصر بن رستم ہے جو ابو نصر پارس کی نانی اور اس کے متوسلین کی (حس میں مسعود سعد ساکن بھی شامل ہے) قید و بند کا بانی کار تھا۔ ہم یہ سمجھتے ہیں کہ ڈاکٹر صاحب ایجابِ بالا کی روشنی میں کس طرح اس حلفِ بوع نتیجے پر پہنچے۔ ان اشعار سے برخلاف اس کے کہ مسعود کی کسی دھمکی کی ایفا مترشح ہو، ابوالفرح نصر بن رستم کے ساتھ شاعر کی دلی ہمدردی اور سمواری ثابت ہو رہی ہے۔ معلوم ہوتا ہے کہ ابوالفرح اپنے عہدہ ادارے سے معزل ہو گیا ہے اور ساعر اس کی تسلی اور دل دہی میں یہ قصیدہ لکھتا ہے۔ ابتدا میں زمانے کو خطاب کرتا ہے کہ میری بے ناکئیوں نے ہزاری اوقات بلع کر دی ہے، حیر ہم عربوں کو تو حتما چاہے ستا لے مگر خواہ عمید نصر بن رستم پر کیوں ظلم روا رکھتا ہے۔ اس نے تو اپنے دور امارت میں کبھی ستم سے کام نہیں لیا، وہی ابوالفرح جس نے دنیا کو ظلم سے نجات دی اور 'یواہ بھی دستور دنیا کی ہلاکت میں مصروف ہے۔ اس کے بعد شاعر اپنے مدح کو خطاب کر کے کہتا ہے کہ 'خاند کو گھٹنے سے شرم محسوس نہیں کرنی چاہیے۔ گھٹنے ہی سے لڑھا اس کو نصیب ہوتا ہے اور چودھویں کا چاند بن جاتا ہے۔ گردس فلکی ہمیشہ محوس میں ہیں رہے گی۔ سعادت کی طرف بھی کروٹ ہڈلے گی۔ آخر ایک دن تیری مراد بر آئے گی اور دنیا تیری برق بر ناز کرے گی۔ جنانہ : ای چوں نہ چہاردہ در کاہش و کمی

مہ را ز کشتی نمود ہیج نگ و عار

۱۔ دیکھیے دیوان مسعود سعد سلمان، مرتبہ رشید یاسمی، ص ۹۰۷۔۷۔
(مرتبہ)۔

مہ ار ہمہ تمام نکاہد از اندہ ہست
 آخر ہرآید از فلک ارچہ نزار و زار
 آخر فزون شود کو فزونی ز کاستیت
 وز ہستی آردش بہ بلندی دہ و چہار
 این گردش فلک اہ ہمہ بر محوس است
 آخر سعادتست در این اختر و مدار
 آخر نکام دل برسی و ہوای دل
 آخر زمانہ نا ہو کند ناز افتحار

(دیوان مسعود، صفحہ ۱۰۰، طبع انوالقاسم خوانساری، ۱۲۹۶ھ)

یہ اشعار ڈاکٹر صاحب کے مقولہٴ ”نالا اشعار کے عین بعد آتے ہیں اور قصیلہ اس دعا پر ختم ہونا ہے :

عتر و بقات ناد و صرت سیر و تن درس

دلشاد و شاد کام و تن آباد و شاد خوار

مبار دل ناندہ و گیتی ہی سپر

مگدر تواز حہان و جہاں حوش ہی گذار

(صفحہ ۱۰۱)

مطلوعہ دیوان میں قطعہٴ مذکور کا ابوالمرح نصر بن رستم کے نام کے دیل میں دیا جانا کوئی معبر سند نہیں^۱۔ یہ دیوان بالکل غیر منتقدانہ حالت میں طبع ہوا ہے۔ متن کے حد سقیم ہے اور سرخیوں میں بھی کئی موقعوں پر غلط اندراج ہیں۔ قطعے کے متعلق دیوان کی نثر شہادت کافی نہیں اور قطعہ ابھی سرخی کی نائید میں بھی نہیں۔ لیکن حسب میرزا محمد اطلاع دے چکے کہ ابوالمرح نصر بن رستم سلطان ابراہیم کے عہد میں وفات پا چکا اور مسعود نے اس کا مرتبہ بھی لکھا، اس

۱۔ جناب رشید یاسمی نے اپنے مرتبہ دیوان مسعود سعد سلمان میں قطعہٴ مذکور پر نصر بن رستم کا نام نہیں دیا (صفحہ ۶۳۵) اور عنوان ”شکوہ از سعادت ابوالفرج“ درج کیا ہے۔ لیکن اشارے میں یہ سعادت، نصر بن رستم کے کھاتے ہی میں ڈالی ہے (مرتب)۔

واضح اور صاف اطلاع کے بعد ڈاکٹر صاحب کا نصر بن رستم کو اس کی وفات سے کئی سال بعد ظہور پذیر ہونے والے حسن مسعود سعد سلمان کے لیے مآخوذ کرنا بالکل بے معنی معلوم ہوتا ہے۔ ڈاکٹر صاحب یا نو مرزا کے بیان کی تردید کر کے ثابت کرنے کہ ابوالفرح معلوم، مسعود کی قید دوم کے وقت زندہ موحود تھا یا بجائے قطعے کی سرخی پر اعتبار کر کے دیوان مسعود کے مخطوطات کی وری گردانی کرتے اور یہ دکھاتے کہ وہ مرثیہ و حود ہی نہیں رکھتا۔ میرزا محمد کا اس مرثیے کے اشعار نہ دینا ان کی ثابہ پر حرف نہیں لاتا اور نہ ہی ان کے بیان کی اہمیت کو گھٹانا۔

اب ہم دیکھتے ہیں کہ ڈاکٹر صاحب کے دعوے کے واسطے بھی کوئی معقول وجہ یا قریب، موحود ہے؟ دیوان میں رجوع کرے سے معلوم ہوتا ہے کہ ابوالفرح نصر بن رستم 'عمدہ ملک' 'سالار' اور 'صاحب دیوان ہند' (وزیر دیوان ہند) ہے۔ مسعود نے اس کی ناں میں آٹھ نو قصیدے لکھے ہیں۔ وہ اس کو نہایت ادب اور احترام کے ساتھ خطاب کرتا ہے۔ اپنا سرپرست اور مریٰ تسلیم کرتا ہے۔ اس کا اہم، نہایت مخلصانہ اور بیازمندانہ ہے اور شاعر پر اس کے احسانات تسلیم۔ ان قصائد میں کسی نا خوشگوار واقعے کی طرف تلمیح تک نہیں جس کی بنا پر مسعود اس مدوح کے خلاف اپنے ابرو پر شکن لانا یا شکایت سے لب آشنا کرتا۔ یہی نہیں بلکہ ہم دیکھتے ہیں کہ اس کے زوال دولت کے وقت بھی شاعر اس کے ساتھ وہا دار رہا ہے، جیسا کہ انیاب نالا سے ظاہر ہے۔ پھر مراقب زندگی اور دنیاوی وحات کے اعتبار سے دونوں میں نمایاں فرق ہے۔ خلاصہ یہ کہ ایک امیر کبیر اور سالار صاحب اقتدار اور دوسرا اس کا مداح اور متوسل۔ ادھر قطعہ والا میں جس ابوالفرح کو شاعر نے خطاب کیا ہے وہ یقیناً شاعر کا ہم رتبہ

۱۔ مسعود سعد سلمان کے سائے شدہ دیوانوں میں مرثیہ زیر بحث نظر نہیں آتا (مرتب)۔

۲۔ دیوان مسعود سعد سلمان، مرثیہ آقای رشید یاسمی میں ابوالفرح نصر بن رستم کی مدح میں گیارہ قصیدے موجود ہیں۔ علاوہ ازہی چار شعر کا ایک قطعہ بھی ہے (مرتب)۔

بلکہ کم رتبہ ہے۔ بجائے اس کے کہ وہ شاعر کے ساتھ سلوک و احسان کرنا،
الغے شاعر نے اس کے ساتھ سلوک کیے ہیں۔ چنانچہ مسعود اسی قطعے میں
کہتا ہے :

شد فراموش کز برای تو باز
من چہ کردم ز بیک پیودی

یعنی میں نے اپنی شرافت سے تیرے ساتھ جو سلوک کیے تو نے صبر کو
نسباً منسا کر دیا۔ کیا ایک رئیس اعظم اور امیر محترم کو اس طرح سے خطاب
کیا جا سکتا ہے؟ یہ شعر بھی قابل غور ہے :

تا من اکون ز عم همی گریم
تو بہ شادی ز دور می خدی

کہ میں تو عم میں رو رہا ہوں اور تو مجھے روتا دیکھ کر دور سے کھڑا
کھڑا پس رہا ہے۔ ہم دریافت کرتے ہیں کیا عم زدہ مسعود کا یہ نالہ ایک امیر
والا جاہ کے خلاف فریاد خوانی کا پتا دیتا ہے یا ایک سگ دل حریف کے برخلاف
جو اپنے رقیب کو انا مال ہونا دیکھ کر حوشِ مسرب میں نعلیں بجانے لگتا
ہے؟ پورے قطعے کی ریاں، اس کا اسلوب نیاں اور جذبات سب اس خیال کے
موید ہیں کہ ان کا مخاطب ایک بے وفا دوست اور ہمسر ہے، نہ کہ کوئی امیر
جلیل القدر۔ ہم ایک شعر اور نقل کرتے ہیں :

وین چنین قوی تراست کہ تو
پارسی را کنی شکاودی

اور اب تو تیرا حوصلہ اس قدر بڑھ گیا ہے کہ (ابو نصر) پارسی کی کرید میں لگ
گیا ہے۔ اس شعر سے بھی ہمارے خیال کی تائید مزید ہوتی ہے۔

یہاں ایک اور امر کی طرف وجہ دلائی جاتی ہے؛ جب ایالتِ ہند
عہد الدولہ شیراز کے سپرد ہوئی، ابو نصر پارسی عمیدِ ملک اور نائب معمر ہوا۔
یہ وہی مصعب ہے جس پر ہم ابوالدردہ اصرارِ رستم کو بھی سرفراز دیکھتے ہیں
یعنی وہ عمیدِ ملک اور وزیرِ دیوان ہند ہے۔ ابوالمرج رونی اور مسعود کے قصائد
سے یہ امر واضح ہے۔ ظاہر ہے کہ دو شخص ایک وقت میں اسی ایک حدت پر
ماسور نہیں ہو سکتے۔ اس وقت کو دور کرنے کے لیے لامحالہ ہمیں ان کے زمانوں

میں فرق، انا پڑے گا۔ ادھر شیراز کے دور کے منصب داروں کی فہرست میں، جو مسعود کی مشوی میں غموظ ہے، ابو نصر پارسی کا نام ملتا ہے^۱، مگر ابو الفرج نصر بن رستم کا نام موحود نہیں۔ اس سے بھی ان کے زمانوں میں تقدیم و تاخیر لازم آتی ہے۔ لہذا ہم کہیں گے کہ ابو الفرج نصر بن رستم، ابراہیم کے دور میں اور ابو نصر پارسی مسعود کے عہد میں نائب ہند تھے۔ جب ان کا زمانہ مختلف لازم آ گیا تو ان وزیروں کا اسی ایک معاملے میں عیثیت و ربق مخالف حصہ لینا تقریباً دشوار ہے۔ ان وحوہ کی بنا پر ہم ابو الفرج نصر بن رستم کو اس قطعے کا مخاطب تسلیم نہیں کر سکتے۔

ہاذا ان دو مثالوں سے یہ دیکھا مقصود تھا کہ ڈاکٹر صاحب نے جہاں جہاں میرزا سے مختلف الزام ہوئے کی کوشش کی ہے، مطلق کامیابی حاصل نہیں کی بلکہ الٹے مشکلاں میں گرفتار ہو گئے۔ ناقد رہا یہ سوال کہ اس قطعے کا مخاطب کون سا ابو الفرج ہے، ہم اس کے متعلق صرف اسی قدر کہیں گے کہ یا تو ہمیں ایک تسرا ابو الفرج تسلیم کرنا پڑے گا یا پھر امین احمد رازی کا ہم نوا ہو کر ابو الفرج رونی پر شیعہ کی نظریں دوڑانی پڑیں گی۔ ڈاکٹر صاحب کو اعتراض ہے کہ امین احمد نے افسانہ تراش لیا۔ ممکن ہے کہ افسانہ ہو مگر اس افسانے کے لیے گجائس ضرور موحود ہے۔ ہو سکتا ہے کہ ابو الفرج رونی نے سعاب کی ہو۔ ع

بود ہم پیشہ نا ہم ہشہ دسہ

شک و حسد شعرا کی عام خصوصیت ہے۔ خود مسعود سعد سلمان اپنے پہلے حس کے متعلق تو صاف صاف ایک شاعر ہی کو ملزم قرار دے رہا ہے۔ وہ سلطان ابراہیم

۱۔ محمولہ بالا مشوی میں ابو نصر پارسی کی مدح میں نازہ شعر دس۔ پہلا شعر یہ ہے :

خواہ ابو نصر پارسی کہ جہاں

ہیچ ہمتا ندادش ز مہاں

ملاحظہ ہو دیوان مسعود سعد سلمان، مرتبہ رشد یاسمی، صفحہ ۵۶۵۔

(مرتب)

سے مخاطب ہے :۱

ہمی ندائم خود را گناہی و جرمی
مگر معایب و بلیبی دشمن مکار

زمن ترسد ای شاه خصم ناقص من
کہ کار مدح بمن باز گردد آخر کار

(دیوان ، صفحہ ۸۶)

ان اشعار کے ساتھ جب صاحبِ 'ہمت اقلیم' نے اس قطعے کو بھی دیکھا
حس میں ابوالفرح کا نام مذکور ہے ، تو وہ قدرہ اس نتیجے پر پہنچا کہ یہ
ابوالفرح رونی ہے جس نے عربی مسعود کو قید میں ڈلوایا ۔ اس لیے
تذکرہ نگاروں کا یہ اعتقاد اس قدر گمراہ کن نہیں جس قدر ڈاکٹر صاحب سمجھے
ہیں ۔ لاہور میں اس وقت چوٹی کے شاعر صرف دو تھے ، پہلا مسعود سعد سلمان
اور دوسرا ابوالفرح رونی ۔ حب مسعود شکایت کرتا ہے کہ میرے ہم پیشہ
شاعر نے برسائے رشک میری ادگوئی کی تاکہ منصبِ مداحی پر میری ناجائز
نہ ہو سکے ، تو ظاہر ہے کہ تذکرہ نگاروں کی نگاہیں قدرہ "ابوالفرح رونی پر
اٹھیں گی ۔

صفحہ ۱۱۱ : ڈاکٹر صاحب کا اعتقاد ہے کہ مسعود نے اگرچہ ملک ارسلان
کی شاہ میں قصائد لکھے لیکن ان کو شاہی عیادت حاصل نہیں ہوئی ۔ البتہ اس
کے جانشین بہرام شاہ کے دور میں مسعود سعد سلمان بدیمانِ خاص میں شامل ہے ۔
یہ بادشاہ شعرا کا بڑا قدردان تھا اور مسعود کا زمانہ اس کے دربار میں آسائش و
راحت سے بسر ہوئے لگا ۔

مگر دیوان پر سرسری نظر ڈالنے سے قضیہ بالکل برعکس معلوم ہوتا ہے ۔
بہرام شاہ کی تعریف میں قصائد کی تعداد چار ۲ سے زیادہ نہیں ۔ ادھر ملک ارسلان کی

۱۔ دیوان مسعود سعد سلمان ، مرتبہ رشید یاسمی ، صفحہ ۲۵۷ - ۵۹ (مرتب)

۲۔ دیوان مسعود سعد سلمان مرتبہ آقائے رشید یاسمی میں بہرام شاہ کی تعریف میں
چھ قصائد ملتے ہیں ۔ دو زائد قصیدے ، جو اشاعتِ ابوالقاسم خوانساری میں
(بقیہ جانشینہ اگلے صفحے پر)

شان میں چھ عدد عزلیات و قطعات کے علاوہ بارہ قصائد^۱ ملتے ہیں۔ ان قصائد میں اس کا انداز بڑی حد تک غیر مکلفانہ ہے۔ کبھی وہ اپنے متعلق، کبھی دوسروں کے متعلق عرض و معروض میں مصروف ہے۔ ایک قصیدے میں وہ اپنے پرانے

(نقیہ حاشیہ گذشتہ صفحہ)

موجود نہیں، یہ ہیں :

صفحہ ۱۱۴ :

کوس ملک آواز نصرت برکشید
کفر و شرک از ہول آن سر در کشید

صفحہ ۱۱۶ :

تا در جہاں مکین و مکان باشد

ہرام شاہ شاہِ جہاں باشد (مرتب)

۱۔ دیوان مسعود سعد سلمان میں غزل و قطعات کے علاوہ ”ماہِ های فارسی“ نام روزہای فرس“ اور ”روزہای ہفتہ“ کے قریب قریب ہر دہائی عنوان کے تحت ملک ارسلان بن مسعود کا نام موجود ہے۔

جہاں تک ملک ارسلان کی مدح میں قصائد کا تعلق ہے، دیوان مسعود مرتبہ رشید یاسمی میں مرتبہ ابو القاسم خوانساری سے سدرجہ دہل پانچ قصائد رائج ہیں :

صفحہ ۱۱۰ :

ز سر گیتی پیر بودہ حواں شد
کہ سلطان گیتی ملک ارسلان شد

صفحہ ۱۱۳ :

لوا و عہد خطابِ خلیفہٴ بغداد
خدای عز و جل بر ملکِ نخستہ کناد

صفحہ ۲۲۸ :

بر صفہ پادشاہ بگرد
و آرایشِ تحب و ملک بگرد

(نقیہ حاشیہ اگلے صفحہ پر)

دوسرے ابو نصر پارسى كى وفات كا ذكر كرنا ہے :

بو نصر پارسى ملكا حاں بو سپرد

زيرا سزائى مجلس على حر آن نداشت (صفحہ ۲۱)

پھر اس كے اخلاق و محاسن بياں كر كے كھتا ہے كہ اس نے تريسٹھ سال كى عمر ميں حاں دى۔ مرتے وقت اس كے آخرى العاط نساہ كى مدح و ثنا ميں بھى۔ مرحوم بچہ پر خاص طور سے مہربان تھا۔ ہم ميں دوستى كا يہ سلسلہ چالیس سال سے قائم بھا۔ اب ناساہ كو چاہيے كہ اس كى اولاد كى عربى داشت سے عاقل نہ رہے۔ ارسالى قصائد ميں شاعر ايك سے زيادہ مرثيہ اپنى قيد كے واقعے كى طرف تلميح كرنا ہے جس سے ظاہر ہوتا ہے كہ يہ واقعہ سلطان مسعود كے اواخر عہد سے تعلق ركھتا ہے۔ ايك موقع پر كھتا ہے :

اى شاہ حهاں ملك نداشت

آنگاہ كہ بر نم جفا كرد

چوں ديد مرا بخدمت بو

دانسب كہ آن جفا حطا كرد

(صفحہ ۲۲ ، ديوان)

دوسرى جگہ كھتا ہے :

در انتظار رحمت و فضل تو مادہ ام

اى كردہ روزگار ترا دولت اسطار

داند حداى عرش كہ گيتى قرار داد

كو رخ دل ناہم شہا ہى قرار

(بقیہ حاشیہ گذشتہ صفحہ)

صفحہ ۲۳۰ :

اى ماہ دو ہفتہ منور

اين ہفتہ منہ ز دست ساغر

صفحہ ۳۸۵ :

نگاہ كن بہ بزرگى و جاہ اين ايوان

كہ پر گذشتہ پہ رعب ز تارك كہوان

(مرتب)

ۛ.

من بندہ سال سیرده مجبوس مانده ام
جان کده ام رحمت در حس و در حصار

دین زینہار حوار فلک حاں من گریخت
در زیہارب ای ملک زینہار دار
در سمچہای نگ و حشن مانده مستمند
در بندہ های سحر نتر مانده سوگوار

(صفحہ ۹۴ ، دیوان)

اب وہ اپنی بے نوائی اور قرص کے متعلق گویا ہے :

دارم ہرار دشمن و یک حاں و ہم تن
لیکن گذشتہ وام من ار شب صد ہرار
پیر صعیف حالم و درویش عاجرم
بر پیری و ضعیفی من بندہ رحمت آر
گیرم گناہ گارم واللہ کہ نیست
بہ عفو کردہ ای گناہ ہر گناہ گار

ان گذارشات سے روشن ہے کہ ملک ارسلان کے ساتھ شاعر کے تعلقات بہت خوشگوار تھے اور اس کے ساتھ اس کی بہت توقعات وابستہ ہیں ۔

اکثر تذکرہ نگاروں نے مسعود کا سال وفات ۵۱۵ھ مانا ہے ۔ ڈاکٹر صاحب بر خلافِ جمہور قی کشی کی تقلید میں ۵۲۵ھ لکھتے ہیں جس کے واسطے کوئی معقول وجہ موعود نہیں ۔ ہرام شاہ ۵۱۲ھ میں غلبہ شین ہوتا ہے ۔ اس کی مدح میں مسعود نے کل چار قصیدے لکھے ہیں جن سے قیاس ہوتا ہے کہ ہرام شاہ کے عہد میں بہار شاعر دیر تک زندہ ہیں رہا ۔ اس لیے جو لوگ اس کی وفات ۵۱۵ھ میں بیان کرتے ہیں ان کی رائے صحیح کے قریب ہے ۔

مقالے کا جو حصہ مسعود کی شاعری اور اس کی خصوصیات سے تعلق رکھتا ہے ، ہماری رائے میں نہایت مفید اور قیمتی کار گزاری ہے ۔ اگرچہ اس میں بھی اضافے کی گنجائش محسوس ہوتی ہے ۔ عروضی نقطہ نظر سے خواجہ مسعود کے ہاں بعض جدید اوزان ملتے ہیں اور ایسی نظمیں بھی ملتی ہیں جن کو ہندو اثرات کی طرف منسوب کیا جا سکتا ہے ؛ مثلاً 'بارہ ماسد' یا 'دوازدہ ماسد' جسے خواجہ نے

‘عزلیاتِ شہوریہ’ کے نام سے یاد کیا ہے اور عزلیاتِ اسبوعیہ و ایامیہ اور شہرِ آسوب - نطموں کی یہ قسمیں سر زمینِ پنجاب میں فارسی اور ہندی کے روابط کی یادگار ہیں اور فارسی شاعری کے مورخ کے لیے ان کا جائزہ لینا از بس ضروری ہے۔ فارسی میں ان نطموں کی روشناسی سے یہ امر بوضاہف روشنی میں آ جاتا ہے کہ حواجہ مسعود ہندی کی ان اقسامِ نظم سے یقیناً واقف تھے اور تذکرہ نگاروں کا یہ دعویٰ کہ حواجہ مسعود نے ہندی میں بھی ایک دیوان یادگار چھوڑا ، بے بنیاد نہیں معلوم ہوتا ۔

یہاں ہم ایک پالہرکا بھی ذکر کر دینا چاہتے ہیں جو ڈاکٹر صاحب کو بیٹی آئی ؛ تاج ریرہ کے ذکر میں وہ لکھتے ہیں کہ :

”نقی اوحدی اور رضا علی حان نے انوری کے بعض اشعار تاج ریرہ کی طرف منسوب کر دیے ہیں ۔ مثلاً یہ قصیدہ :

امرو د ناز رونق ہر سرعرار گل
چون ریر یاف نالہ ہر سرعرار گل

حالانکہ دیوان انوری میں موحود ہے ، تاج کے حوالے کر دیا ہے ۔“

(صفحہ ۱۶۰)

بہاری رائے میں یہ قصیدہ تاج کا ہے نہ انوری کا ۔ اس کا قصہ یہ ہے کہ اہل مطبع نے کسی غلط فہمی کی بنا پر نہ صرف یہی قصیدہ بلکہ تاج ریزہ کے کئی اور قصیدے کلیات انوری میں شامل کر لیے ۔ یہ غلطی قدیم ہے اور انوری کے بعض محطوطات میں بھی موحود ہے ۔ تاج کے قصاید زان کی سادگی و سلاست اور داخلی شہادت کی بنا پر انوری کے کلام سے ، جس کی خصوصیت تکلف ، دقتِ بیان اور حسنِ ادا ہے ، نہ آسانی پہچانے جا سکتے ہیں ۔ قصیدہ ہالا التمش کے فرزد عیث الدین مجد کی تعریف میں ہے اور اس کا نام متن میں موجود ہے ۔ اسی غیث الدین کی مدح میں ایک اور قصیدہ ہے جو کلیات انوری میں صفحہ ۸۵ پر پایا جاتا ہے ۔ اس کا مطلع ہے :

ساقی بیا کہ وقت می لعل روشن است

میدان خاک تیرہ کنون سبز گلشن است

التمش کا مدحیہ قصیدہ ، جو ڈاکٹر صاحب نے صفحہ ۱۵۱ - ۱۵۴ پر نقل کیا ہے ،

کلیات ابوری میں صفحہ ۱۳۳ پر مع مطلع موجود ہے۔ یہی ہیں بلکہ کلیات ابوری میں دو قصیدے (صفحہ ۸۳ اور صفحہ ۳۰۷) سلطان رکی الدین فیروز کی تعریف میں اور دو قصیدے (صفحہ ۸۷ و صفحہ ۱۳۶) نظام الملک قوام الدین محمد حنیفی کی شان میں ملتے ہیں۔ ان میں سے ایک قصیدے میں شاعر اپنی ہدی نژادی کے متعلق گویا ہے :

مولد و مشا میں در خاک ہندستان مرا
نظم و نثرم ہیں کہ بر آب حراساں آمدہ اسب

(صفحہ ۸۹، کلیات ابوری)

ایک اور قصیدہ، غالباً شہزادی رصبہ سلطانہ کی شان میں لکھا ہے حب التتمش

زلذہ ہے :

رامی ر نو ای رصبہ الدین
حق قادر دوالحلال اکرم

(صفحہ ۲۸۱، کلیات ابوری)

ہم نے کسی قدر تفصیل سے اس موضوع پر رسالہ اُردو (اپریل ۱۹۲۴ء) میں بحث کی ہے^۱ جو صفحہ ۲۲۷ سے شروع ہوا ہے، لہذا یہاں اس مختصر پر قناعت کی جاتی ہے۔

’سام‘ کا لفظی زمانہ نصم اول ہے۔ قدیم لفظ نصم اول و تشدید دوم ہے۔ سب سے پہلے اس قصیدے کا ذکر عثمان مختاری کے ایک قصیدے میں آنا ہے جب مسعود ثالث نے اس پر حملہ کیا :

خمر رسید کہ اندر نواحی ’سام‘
سر حصاری کو داشت نا ستارہ قراں

سام۔ ریاست پشیمانہ کی عملداری میں، نیشالی سے نیشالیس میل حالب مغرب، نظام کرم گڑھ میں، لدھیانہ جا کھل ریلوے پر واقع ہے۔ تاج ریرہ، شہاب سہمرہ اور عید سناسی کے سلسلے میں تمام درائع سے ضروری اطلاع فراہم کر لی گئی ہے اور ہمیں یقین ہے کہ ایک دراز عرصے تک، ان شعرا پر جو کچھ ڈاکٹر صاحب نے لکھا ہے، اس پر حدید اضافہ نہیں ہو سکے گا۔

۱۔ دیکھیے مقالات حافظ محمود شیرانی، جلد پنجم، صفحہ ۳۵۹ (مرتب)۔

یہ بعض اختلافی اور اضافی امور ، جو ہم نے گزشتہ صفحات میں درج کیے ، ان سے یہ نہ سمجھا جائے کہ ہم ڈاکٹر صاحب کی مساعی کی قرار واقعی شاعری سے قاصر ہیں ، بلکہ یہ متعین ہے کہ مقالے کی دوسری اشاعت کے وقت ہماری ان گزارشات پر بھی غور کر لیا جائے ۔

شعرا کا کلام نقل کرتے وقت متن کی تصحیح میں احتیاط سے کام نہیں لیا گیا اور ہر وہ نو بڑی عجل سے پڑھے گئے ہیں جن کی وجہ سے غلطیاں حاجبا بطور آتی ہیں ۔ چند مثالیں عرض ہیں :

صفحہ ۹ پر النکتی کا شعر :

بظار قد و حرری رلین دراز
رسمجیر ہمہ حوناں طرار و حرر اس

بحالتِ موجودہ پہلا مصرع نہ صرف مہمل لکھ خارج از وزن ہے ۔ وزن کی خاطر ہمیں ”بظار [ی] قد و حر [حیز] ی رلین دراز“ پڑھا ہوگا ۔ لیکن دوسرے مصرع میں ”طرار“ اور ”حرر“ کا استعمال مقتضی ہے کہ پہلے مصرع میں بھی یہ الفاظ آئے چاہئیں ۔ اس صورت میں ہمیں مصرع اول میں یوں ترمیم کرنی ہوگی ۔

ع : ”بظار [ی] قد [ی] و [آن حرری زلف] دراز“

صفحہ ۵۱ پر انوری کا شعر :

و یحک ای صورت منصور نہ ناعی نہ سرائی ... الخ

مصرع ہذا میں ’منصور نہ‘ کی جگہ ’منصورہ‘ چاہیے جو شہر طوس کے ایک ناغ و عمارت کا نام ہے ۔ اس کا ذکر معاصر تاریخوں میں نہایت آتا ہے ۔ انوری نے کئی موقعوں پر اپنے اشعار میں منصورہ کا ذکر کیا ہے ۔ چنانچہ :

منصورہ ہر گرب درآمد نصیر

کاپد لدر مویکب میمون وزیر

۱۔ دیوان انوری ، اشاعت سعید نفیسی ، صفحہ ۱ پر کتاب قصاید کا پہلا عنوان

یہ ہے :
”برعقب صاحب ناصر الدین نہ منصورہ رف و بدلیں شعر بار حواست ۔“
(مرتب)

تاریخ جہانگشاہی حوینی (جلد سوم ، صفحہ ۳۴ و صفحہ ۳۵) میں بھی اس کا مد ثور آیا ہے ۔

ہروف کی بعض علطیاں ذیل میں بقیدہ صفحہ و مطر دی حاتی ہں :

صفحہ	مطر	علط	صحیح
۲۲	۱	مسمود	سعد مسمود
۲۲	۷	کہ مسمود	کہ سعد مسمود
۲۵	۳	حیرہ سار	حمرہ سار
۶۱	۴	بطالع	نطالعی
۶۲	۱۱	کہ	کہ
۶۳	۴	بیالاید	بیالاید
۷۷	۱	لہاور	لہاوور
۱۳۴	۳	برآمد	برآمد [ابر ۷]
۱۳۳	۱۲	عناد	عناء
۱۵۸	۵	نات	نات
۱۵۸	۱۶	عطرکر	عطرکر
۱۵۹	۲	نیں	نیں
۱۵۹	۳	روی و	روولی
۱۶۸	۶	معانی	انانی
۱۶۸	۹	نکیرم	نکیرم
۱۶۹	۶	ستانی	ستانی
۱۶۹	۷	شد	شدہ
۱۶۹	۹	طبعم	طبعم
۱۷۱	۱	دم کورہ	دم کورہ
۱۷۱	۵	ہشیمہ	ہشیمہ
۱۷۱	۱۲	اول	ز اول
۱۹۳	۱	چنگ ہمد	چنگ و ہمد
۱۹۳	۳	رشک او	رشک چنگ او

مرتبہ	سطر	علط	صحیح
۱۹۳	۵	حواییں	حوئی
۱۹۴	۴	تیر نو	تیر ہر
۱۹۴	۱۸	سور ہسر	موگ ہسر
۱۹۵	۹	میارد	مسازد؟

کتاب پر قیمت درج نہیں - مصنف سے پٹہ کالج پٹہ کے بتے سے مل سکتی ہے -

☆ ☆ ☆

ہندوستان میں مغلوں سے قبل فارسی ادب

(بہ زبانِ انگریزی)

مصنفہ شمس العلماء الحاج محمد عبدالغنی ایم۔ اے ، ایم۔ لٹ (کیمبرج)

صدر شعبہ عربی و فارسی ، ناگ پور یونیورسٹی (سی۔ ی)

(از رسالہ 'اُردو' باہت ماہ جنوری ۱۹۴۳ء)

یہ قولِ حاتمِ مصنف "یہ کتاب ہندوستان میں عہدِ قدیم سے آمدِ معلٰی تک فارسی زبان و ادب کے ارتقا پر ایک مستندانہ جائزہ ہے۔" سر شاہ سلیماں نے ، جس کو اب مرحوم کہتے ہوئے ہمیں صدمہ ہونا ہے ، اس پر تمہیدی کلمات لکھے ہیں اور گورنر ہادر صولتِ موسطہ نے ، جن کی خدمت میں مصنف نے کچھ نابلت عرضِ معائنہ بھیجی تھی ، اہی خوشبودی اور مبارک نادی کی حثیٰ جواب میں بھیجی ، جس کو مصنف نے کتاب کے ساتھ شائع کر دیا۔ ایسی سر ہر آوردہ ہستیوں کے پروانوں کے ساتھ خوش طبع چہرے کی ، طاہر ہے کہ شان دار اور بلند پایہ ہوگی۔ حاجہ اس کی طابع اور کاعد سے ہمارے حال کی پوری پوری تائید ہوتی ہے۔ الہ آباد جنرل بریس اس کا طابع و ناشر ہے۔

کتاب کا نابلت اول خوشبودی ہے ، اگرچہ مفید معلومات کا حامل ہے لیکن موضوع پر بحث کا حیل کرتے ہوئے اب کچھ غیر ضروری اور غیر متعلقہ کہا جا سکتا ہے۔ یہاں شمس العلماء اسی قسم کی غلطی کے مرتکب ہوتے ہیں جو ہمارے قدیم مورخین کرتے آئے ہیں کہ وہ لکھنا چاہتے ہیں اپنے عہد کی تاریخ مگر مصعب آدم سے شروع کرتے ہیں اور اپنے عہد تک پہنچتے پہنچتے ان کا زور قلم حتم اور خوش طبعیت ٹھنڈا ہو جاتا ہے۔ بعینہ یہی کیفیت اس تالیف

کی ہے کہ پروفیسر لکھنے بیٹھے تھے قبل از مغل فارسی ادبیاتِ ہند کی داستان مگر مقدمے میں ایسے مصداق چھڑ بیٹھے جن سے بعض مصنفوں کو دور کا بھی تعلق نہیں؛ مثلاً عربوں کی فتحِ ایران کے بعد عربی اور فارسی کے روابط، فتحِ سندھ از عرب، عرب و ہند، فارسی کے معرب الفاظ، عربوں پر فارسی کا اثر، ایسے الفاظ کی فہرست جو عربی نے فارسی سے مستعار لیے، عربی فارسی اشعار کے ترجمے، فارسی ضرب الامثال کے ترجمے، اشعارِ ملمع، عرب اور فتحِ سندھ، عرب سیاحوں کے بیانات وغیرہ وغیرہ:

طفیلی جمع شد چندان کہ حای میہان گم شد
پر شخص حان مکتا ہے کہ ان مطالب کو قبل از مغل فارسی کے ساتھ کوئی
ماسبست نہیں۔

دوسرا باب 'عربیوں سے قبل کا زمانہ' ہے۔ اس میں سامانی دور میں شعر کا وجود، بیسری چوبھی صدی میں فارسی نثر کی کتابیں، شعرائے مدیم جو طاہری، صغاری اور سامانی عہد میں ہو گئے ہیں، مذکور ہیں۔ اصل موضوع کا خیال کرتے ہوئے یہ باب بھی اتنا ہی بے عمل اور بے موقع معلوم ہوتا ہے جتنا پہلا باب۔ اس کے علاوہ براؤن اور ایوی نیز دیگر معری مصنفین بھی زمین ہار مار طے کر چکے ہیں۔

تیسرا باب خاص عربیوں سے متعلق ہے۔ اس کے پہلے حصے میں صفحہ ۱۵۵ تا ۲۳۱ محمود اور اس کی سرپرستی 'علماء و فضلا، نوحی سینا، ابوریحان البیرونی اور اس کی تصنیفات، سالار مسعود غازی، شاہین شعرا، عصیری، فرخی، عسجدی، مختاری، ربیعی، مسعود سعد سلمان، محمودی حملی، محمود کے القاب، فتحِ سومسات و دیگر امور متعلقہ، نیر محمود کے ادبی ذوق وغیرہ پر خیال آرائی کی گئی ہے۔

اسی باب کے دوسرے حصے میں ہقیہ حانوادہ غزنہ کے شعرا و فضلا کا ذکر ہے، جس میں آلِ محمود کی سرپرستی ادب اور مشہور شعرا ابوالفرح رونی، سید حسن غزنوی، حکیم سانی اور ان کے ہندی ایات سے بحث ہے۔ یہ حصہ صفحہ ۲۶۳ پر ختم ہوتا ہے۔ یہ بات نفسِ موضوع کا اس منظر ٹھہر سکتی ہے، تاہم کہا جا سکتا ہے کہ ہمارا مسافر اپنی نالادوی سے ناز آکر منزل مقصود کی طرف رجوع نہیں کرتا۔

چوتھا باب (صفحہ ۲۶۳ تا ۳۸۰) ہمیں غوریوں اور غلاموں کے ذکر و اذکار سے واقف کرنا ہے۔ ابتدا میں غوری عہد کے شعرا، رشید شہاب، نازکی مراعی، قاسمی حمید لدھی، امام رازی وغیرہم کا تذکرہ آتا ہے۔ لیکن سب سے اہم مرتبہ حواصہ معین الدین چشتی کو بحیثیت شاعر دیا ہے۔ ان کا ذکر صفحہ ۲۷۱ سے شروع ہو کر صفحہ ۳۲۹ پر ختم ہوا ہے۔ صفحہ ۳۳۰ سے حانداںِ علامان کی طرف مراجعت ہوتی ہے اور کتاب صفحہ ۳۸۵ پر ختم ہوتی ہے۔ گویا اصل موضوع پر صرف ایک سو پچیس صفحات صرف کیے ہیں۔ ان صفحات میں خاندانِ علامان، ان کے عہد کے شعرا، ناصری، روحانی، تاج الدین دبیر دہلوی، شہاب سہمرہ، مصطفیٰ طغاب ناصری، امیر بحر الدین عمید بونکی، علاء الدین غوری جہاں سور اور ان کی شاعری سے بحث کی ہے۔ لیکن جہاں سور کا ذکر جہاں سور کے موقع معلوم ہونا ہے۔ اس کو غوریوں کی اصل کی ابتدا میں لانا چاہیے تھا۔ پانچواں باب، جو آخری باب ہے، صفحہ ۳۸۱ سے شروع ہو کر صفحہ ۳۸۵ پر ختم ہوتا ہے۔ اس میں حلحی، نعلی اور حانداںِ علامان کے تین سلاطین معزالدین کبکباد اور لاسہ (جمع لیں) ہیں۔ اس عنوان میں مصطفیٰ سے تقدیم و تاخیر سرزد ہوئی ہے۔ باب ہذا میں شمس العلماء کے حمسہ متحیرہ امیر خسرو، حواصہ حسن، صیاء نری، درجاء اور قاسمی طہیر دہلوی ہیں۔ خسرو پر اکتالیس، حسن پر چالیس اور صیاء نری پر اثنیس صفحات صرف ہوئے۔ درجاء اور قاسمی طہیر کے ساتھ تفصیل کا سا سلوک روا رکھا ہے، اور کتاب صیاء نری پر اختتام پذیر ہوتی ہے۔

اب ہم اصل کتاب کی طرف، جو انگریزی میں ہے، رجوع کرتے ہیں اور جن بیانات میں ہمیں شمس العلماء سے اختلاف ہے، ان کا ترجمہ نما خلاصہ بقید صفحہ مع ابی تنقید کے منظور ذیل میں درج کرتے ہیں :

صفحہ ۸ : کہتے ہیں کہ ہزاروں ایرانی حانداں، جو حراساں میں آباد تھے، ایران کے نادرشاہ افراسیاب کے حکم سے احرار کر دیے گئے۔

شمس العلماء افراسیاب کو ایران کا نادرشاہ بیان کرتے ہیں جو صحیح نہیں۔ تمام روایات کی رو سے افراسیاب توران کا نادرشاہ ہے جو کبکباد و کیکاؤس و کیکاؤسرو کسان سلاطین سے معرکہ آرا رہا ہے۔ لیکن کیانی حانداں اساطیری عہد میں سہار ہونا ہے۔

صفحہ ۱۱ : بُرْزَوَیہ کو Barzauwaih لکھا ہے ، حالانکہ یہ لفظ نہ ضم سوم و سکون جہارم و تحرک یا ناہائے محنی ہے ۔ فردوسی نے شاہانے میں بہ تحفہ لکھا ہے ۔ چنانچہ :

۴۔ رشک سراپندہ سرزوی بود
نہ پیری رسیدہ سخن گوی بود

(شاہنامہ ، صفحہ ۳۴ ، جلد جہارم ، طبع بمبئی ، ۱۲۷۵ھ)

صفحہ ۶۴ : دوسرے باب کے آغاز میں ، جو عزوبی دور کے ماقبل زمانے سے متعلق ہے ، شمس العلماء بڑے جوش کے ساتھ اس الرامی قصے کی تردید میں مصروف ہیں جو دولت شاہ اور اس کے مقلد رضا قلی حان ے عدالتہ بن طاہر کے خلاف لگایا ہے کہ نہ صرف اس نے اسانہ وامق و عبدرا کو دریا برد کرا دیا بلکہ عجمیوں کا تمام لٹریچر جہاں جہاں اس کی قلم رو میں دست یاب ہوا ، جلو دیا ۔ اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ سرزمین ایران سے شعر و سحر کا رواج موقوف ہو گیا ۔

شمس العلماء دولت شاہ کی روایت کو بعید از قیاس نو مانتے ہیں لیکن طاہریوں کی بریت میں انھوں نے کوئی ثبوت یا دلیل ہم نہ پہنچائی ۔ انھوں نے اس قدر کہا ہے کہ سو طاہر ، بالخصوص عدالتہ بن طاہر اور حلیفہ الہاموں عباسی ، نہ صرف علوم و فنون کے سرپرست بلکہ خود بھی علم و فہم کی درخشندہ مثال تھے وغیرہ وغیرہ ۔ اور اپنے دعوے کے ثبوت میں عبدالرحمن معری کا ایک اقتباس جو حلیفہ الہاموں کی علم دوسی ، حکمت اور فلسفے سے اس کی محنت اور قیصر روم سے علمی کتناہوں کی طلب کے ذکر پر شامل ہے ، حوالہ قلم کر دیا ہے ۔ ہمارے نزدیک ماموں کا دوق علم طاہریوں پر سے الرام رفع نہیں کرتا ۔ شمس العلماء کو چاہیے تھا کہ یا تو اس الرام کی تردید کرتے یا یہ ثابت کرتے کہ ایران میں شعرگوئی عہد قدیم سے موحود نہیں تھی ۔ مثلاً کہا جا سکتا تھا کہ دولت شاہ ایک غیر محتر راوی ہے ۔ وہ نثر سامان کے عہد کو فارسی شعر کا دور احیا کہتا ہے ، حالانکہ سو طاہر کے زمانے میں فارسی شاعر موحود ہیں ۔ خود عدالتہ بن طاہر (۲۱۳ - ۲۳۰ھ) کے ایام حکومت میں فارسی کا سب سے پہلا صاحب دیوان شاعر حنظلہ بادغسی (سوی سنہ ۲۱۹ھ) موجود ہے ۔ محمود وراق او فروز شرقی بھی اسی زمانے میں گورے ہیں ۔ عرب مصنفین حافظ وغیرہ سے قطع نظر قدمائے ایران

کی شہادت پیش کر، جا سکتی ہے کہ ماسان عہد شاعری کے وجود سے حالی
نہا۔ نیز یہ کہ ایرانیوں نے شعر گوئی عربوں سے سیکھی ہے۔ بخاری گرافتی
ویس و رامین (تالیف ۱۳۳۰ھ) کے دیسے میں اصل پہلوی اسانے کی صراح
میں لکھتا ہے :

ندیدم ران نکور داستانی
نماد حز نہ خرم بومستانی
ولیکن پہلوی ناشد زبانش
ندادد هرکه برخواند نیانش

نہ ہر کس آن رباں بیکو بخواند
ہر گر خواند ہی معنی ندادد
فراوان وصف چیری برشارد
چو برخواند سی معنی ندارد

شعر آئیدہ قابل غور ہے :

کہ آنگہ شاعری پیشہ بودست
حکیم حانک اندیشہ بودست

کھا اند آن حکیمان نا ندادد
کہ اکوں حوں سخن می آفریشد

مجد عوفی کا قول ہے : ”در عہد پرویز نوای خسروانی کہ آن را نارد در
صحت آوردہ اسب ، بسیار اسب فاما از وزن شعر وقایت و مراعات نظائر آن دور اسب
ندان سب مرض بیان آن کردہ نامد تا بوب نہ دور آخر الرمان رسید و آفتاب
ملب حینی و دین چندی سایہ بر دیار عجم انداخت و لطف طبعان فرس را نا فصلاہ
عرب اتقان محاورہ پدید آمد و از انوار فصائل ایشان اقباس کردند و بر اسالیب
لغات عرب و عوف گرفتند و اشعار مطبوع آندار حفظ کردند و بہ غور آن مروفتند
و بر دقائق محور و دوائر آن اطلاع یافتند و تنطیع و قاصد و ردف و روی و ایضا و
ساد و ارکان و مواہل نیاسوختند و ہم بران سوال نساخت فضائلی کہ نتاخ طبع ایشان
بود ، بافتن گرفتند۔“

عوفی کی عبارت سے ثابت ہے کہ ایرانی نہ صرف شعر میں بلکہ جملہ فنون
شعر میں عربوں کے شاگرد ہیں اور ان کی فصیلت کے قائل ہیں۔ ناصر خسرو اقوام

عالم کی خصوصیات کے ذکر میں کہتا ہے :
سواران نازندہ را نیک نگر
درون پن میدان ز تازی و دھقان

عرب برہر شعر دارد سواری
پرشی گزیدند مردان یولان
رہ ہندوان سوی یرنگ و امسون
رہ رومیان زی حساست و الحان
مصور نگار اسب مرچینیان را
چو بعدادیان را صناعات الوان

منوچہری کا عقیدہ :

شاعری عباس کرد و حمزہ کرد و طلحہ کرد
جعفر و سعد و سعید و سید ام القری
شاعری دانی کداسی قوم کردند آنکہ بود
اول شان امراء القیس آخر شان بونواس

افسانہ' واسی و عذرا کے تعلق میں کہا جا سکتا ہے کہ دونوں نام عربی الاصل معلوم ہوتے ہیں لہذا یہ قصہ بعد از اسلام تالیف ہوا ہوگا ، نہ قبل از اسلام ۔ متاخرین اس کے واسطے بڑی قدامت کے مدعی ہیں ۔ 'مجمل التواریخ' میں اس کو دارا بن داراب اور 'تاریخ گریدہ' میں سکندر کے عہد کی تالیف بتایا ہے لیکن مہر سب اس نذیم میں اس افسانے کو سہل بن ہارون کتاب دار حلیفہ مامون کی تصنیف بیان کیا ہے اور یہی بیاں زیادہ قابل قبول ہے ۔

اس افسانے کا دریا برد ہونا کچھ ، وہ تو آج بھی موجود ہے ۔ عنصری ، فصیحی اور نامی نے اسے نظم کیا ہے ۔ عنصری کی مثنوی اگرچہ مفقود ہے ، اس کے چند شعر ، میں ایک عکس سے ، جو پرنسپل محمد شعیب نے اگست ۱۹۳۷ء کے اورینٹل کالج میگزین میں شائع کیا ہے اور اصل ورق العرال پر عربی طرز کی کوئی میں پانچویں صدی ہجری کے مستحب اول کا نوشتہ ہے ، درج کرتا ہوں :

جوی خرد مسد (?) مادرش مردہ بود
ہلہ نیز دیگر رنی کردہ بود

ابو دین محمد
محمد بن محمد

زنی بدکشی معشوقہ نام^۱
 نمودش همی حر ندی هیچ کام
 رن بد اگر چون من روشن من
 میامیز با او کہ اهریمنس
 دلش با بدر کردہ بودی درشت
 ہمہ تخم تریش دادی ممشب
 هر آن مرد کو رمت بر رای رن
 نکوہیدہ ناسد ار رای رن
 رن^۲ رن اندر رن سود نسبت
 گر آتش نمایند حر دود نیست

• میں اس عورت کے نام معشوقہ کی طرف بھی اوجہ دلا ہوں ہو پھر عری
 طرز کا ہے اور عجمی میں -

صفحہ ۶۷ : کہتے ہیں : "اسمعیل کی وفات کے بعد ، جو سامانی خاندان کا
 بانی ہے ، اس کا بھتیجا نصر بن احمد تخت نشین ہوا ۔"
 واقعہ یہ ہے کہ اسمعیل سنہ ۵۲۹۵ میں وفات پانا ہے ۔ اس کا فرزند احمد
 اس کا جانشین ہو کر سنہ ۵۳۰۱ میں فوت ہونا ہے ۔ احمد کے بعد اس کا فرزند
 نصر تخت سلطنت پر حلوس کرنا ہے ۔ اس طرح نصر اسمعیل کا نوتا ہے ، نہ
 کہ بھتیجا ۔

صفحہ ۳۲ : شیخ سرحویہ^۳ کے فارسی فقرے "نرکست من نگفتم آن پسر
 مبادر گف" کا ترجمہ^۴ ذیل قابل غور ہے :

I never said this concerning any one , that was said by
 Ibn Manazir

-
- ۱۔ محلولہ بالا عکس میں "نام" معلوم ہوتا ہے ۔ (مرتب)
 - ۲۔ عکس میں "رے" نظر آتا ہے ۔ (مرتب)
 - ۳۔ "سرحویہ ہان ماسرحویہ طیب نصرہ اس کہ اس ندیم در "المہرب" ار او
 نہ ماسرحویہ تعمیر کردہ و نائف چند کتاب ہاو نسبت دادہ . . ."
 (حاشیہ صفحہ ۳۶۷ ، تاریخ ادبیات ایران ، از جلال ہانی ، جلد دوم ۔ مرتب)

شمس العلماء 'ہرگست' نہ تھریک سین پڑھ کر ایسے مرکب لفظ مانتے ہیں اور اس کے معنی 'کسی کے متعلق' لیتے ہیں ، حالانکہ "ہرگست" ہاکاف عجمی و سکون میں ایک مجرد لفظ ہے جو تردیدی و ابرائی کلمہ ہے ۔ اس کے معنی حاشا و معاذ اللہ ہیں ۔ نہ لفظ لعبِ فرس اور دیگر قدم فرہنگوں میں ملتا ہے^۱ ۔ قطران تبریزی :

نہ ہمت چون فلک عالی نہ صورت ہم جو نہ رحشا
فلک چون او بود ہرگست و نہ چون او بود حاشا^۲

صفحہ ۵۱ : "مجد قاسم" ۔ ان ناموں کے درمیان اصابتِ انی ہے جو کسرے کے ذریعے سے بولی جاتی ہے ؛ یعنی مجد ہی قاسم ۔ پرویسریہ اضافت ترک کر گئے ہیں ۔
صفحہ ۶۹ : سامانی دور کے شعرا رودکی ، شہید بلخی ، مرادی وغیرہ کے

۱۔ "ہرگست ۔ چنان بود کہ کسی گوید ، معاد اللہ ۔ کسائی گوید :

رودکی استاد شاعران جہاں بود

صد یک ازوی بوی کسائی ؟ ہرگست

(لعب فرس اسدی ، صفحہ ۱۱ ، طبع طہران)

"ہرگس و ہرگست ۔ بفتح نا و کاف فارسی یعنی معاد اللہ و حاشا و سادا کہ چنین باشد فردوسی گوید :

سجھا کہ گھی تو ہرگست ناد

دل و جاں آن بدکش گست باد

(برہنگ رشیدی ، حصہ اول ، صفحہ ۲۷۲ ، طبع طہران)

"ہرگست نا کاف فارسی بروزن بدست بمعنی ہرگس است کہ معاد اللہ و خدا نکند باشد و نہ ہمین معنی نا نای فارسی ہم آئندہ است ۔"

(برہاں قاطع ، جلد اول ، صفحہ ۱۵۷) (مرتب)

۲۔ رودکی کہتا ہے :

گرچہ نامردم است آن ناکس

نہ شود سپر ازو دلم ہرگس

(مرتب)

ساتھ ایک شاعرہ رابعہ نصری کا نام لیا ہے۔ یہ حضبت رابعہ نصری نہیں ہیں جو صوفیوں کے زمرے میں مشہور ہیں اور سہ ۱۸۵ء میں وفات پاتی ہیں بلکہ رابعہ قرداری جو کعب والی قضا دار یا قزدار کی دختر ہے اور مشہور شاعرہ ہے۔ رودکی اس کا کلام سن کر محو حیرت ہو گیا تھا۔ محمد عوی اس کو مگس روئیں کہتا ہے۔ ’’اللہی نامہ‘‘ میں عطار نے رابعہ کے تفصیلی حالات دیے ہیں (دیکھو اورینٹل کالج بیگریں، نارت مئی سہ ۱۹۲۵ء، صفحہ ۶۸-۸۸)۔

صفحہ ۷۰۔ ’’الہنگیں کے بعد اس کا بیٹا ابو اسحاق سہ ۴۶۷ء میں نصیب نشین ہوا۔‘‘

الہنگیں نہ قول لیں پول سہ ۴۵۱ء میں عربیں پہنچا۔ سہ ۴۵۲ء میں اسحاق حاشیں ہوا۔ سہ ۴۵۵ء میں بلخانگی امیر مقرر ہوا۔ سہ ۴۶۲ء میں پیری حاشیں ہو کر سہ ۴۶۶ء میں معروف ہوا اور مسکنگیں اس کی جگہ امیر بنا، اس لئے او اسحاق کو سہ ۴۶۷ء میں الہنگیں کا حاشیں بناوا اکل غلط ہے۔

صفحہ ۷۰-۷۱: کہتے ہیں کہ ’’فارسی تہذیب اور فارسی شعر کا ذوق ہندوستان میں محمود کے باپ کے زمانے میں خڑ پکڑ چکا تھا، کیونکہ فتوحات کے سلسلے میں کئی نار اے ہندوستان آنا پڑا اور حبال سے جنگیں کیں۔ یہ تو معلوم ہیں کہ ان حملوں میں کون کون شاعر اس کے ساتھ آئے مگر یہ بھی نہیں ہے کہ حسب دستور مہ سے آئے ہوں گے۔ اس کے غیر مسلسل قیام کی وجہ سے ہندوستان میں فارسی ساعری کا دو اس قدر نمایاں نظر نہیں آنا جسا اس کے فرزند محمود کے دور میں۔ نہ کوئی ایسی یادداشت موجود ہے جس سے ظاہر ہوتا کہ شاعروں نے، جیسا کہ قاعدہ رہا ہے، خاص فتوحات کے موقعوں پر اس کی خدمت میں قصائد پیش کیے ہوں۔ البتہ ابوالفتح ہستی کی ایک نظم، جو عربیں میں تصنیف ہوئی، موجود ہے۔ نہ قدیم مؤرخین کے ہاں ایسے اشارے، جو ہندوستان میں شعری تحریک پر روشنی ڈالیں، ملتے ہیں۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ فارسی نظم ہندوستان میں محمود کی فتح سے پیش تر کوئی مضبوط شدہ تاریخ نہیں رکھتی۔‘‘

ہمارے نزدیک یہ بحث سراسر فرضی اور خیالی ہے۔ مسکنگیں کی حبال کے ساتھ صرف دو مرتبہ جنگ ہوئی۔ پہلی لمعان پر اور دوسری لمعان سے کسی قدر

فاصلے پر - بھلا یہ جنگیں ہندوستان میں فارسی شاعری کی کیا تحم ریری کرتیں اور ہندوؤں میں شعر کا دوں کیا پھیلائیں - اگر یہ بھی مان لیا جائے کہ سبکتگین کے پاس سپاہیوں کی حکمہ شاعر اور بیروں کی حکمہ شعر تھے تو بھی اہل ہند ایک بیکانہ تہذیب کا اثر کیوں قبول کرتے - ادھر حال یہ ہے کہ سبکتگین کے درباری شاعروں کے نام تک معلوم نہیں - لے دے کر ایک نام انوالفتح سنی کا ملتا ہے جو مجمع نسب کے موقع پر سبکتگین کے ہاتھ آنا ہے - لیکن اس کا میدان عربی ہے ، انشا اور کتاب کے واسطے مشہور ہے - سبکتگین نے اس کو اپنا درباری مؤرخ بنایا تھا - ایسی غیر موجب بحث اور قیاسی استدلال اس تالیف میں اور موقعوں پر بھی نظر آتے ہیں -

صفحہ ۱۰۷ - ابوالعباس (فصل) بن احمد اسمرائی کے واسطے لکھا ہے کہ ”پہلے وہ نصر بن احمد سامانی کے دربار کا میر منشی تھا ، بعد میں سبکتگین کا وزیر ہوا ، جب وہ حراساں پر روح بن نصر کی طرف سے حاکم ہوا - پیدائشی ایرانی ہونے کے سبب سے اسمرائی عربی علمت کے علاوہ فارسی کا جیتا عالم تھا -“

نصر بن احمد ۳۰۱ھ میں تخت نشین ہو کر ۳۲۱ھ میں وفات پانا ہے ، اس لیے یہ ناقابل یقین ہے کہ ابوالعباس اس کے دربار کا ملازم ہو - نوح بن نصر ، جو ۳۲۱ھ سے ۳۴۳ھ تک حکومت کرنا رہا ہے ، ابوالعباس کے تعلق میں اس کا نام لیا نہیں فصول ہے - تاریخ یمنی کی طرف رجوع کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ ابوالعباس فائق کے مخصوص میں سے تھا اور اس کا خطاب عمیدالدولہ تھا - جب سیف الدولہ محمود ایشاپور کا ۳۵۰ سالار بنایا گیا ، اس وقت ابوالعباس مرو کی ڈاک کا داروغہ تھا - امیر ناصر الدین سبکتگین کو اس کی امانت و دیانت کی اطلاع ملی - اس نے امیر رسی (مراد نوح بن منصور ۳۶۶ھ و ۳۸۷ھ) سے اسے مانگ لیا اور محمود کا وزیر بنا دیا - ابوالعباس حرس ہت تھا - اس کو آمدنی بڑھانے اور توہیر دکھانے سے سروکار تھا - اس توہیر سے ملک نباہ ہو گیا اور آمدنی گھٹ گئی -

اس کی عربی دانی کے متعلق غیبی لکھتا ہے کہ وزیر ابوالعباس کو عربی کا علم نہ تھا اس لیے اس کی تقریریں فارسی میں ہوتی تھیں - چنانچہ ہت بے رونق ثابت ہوا - جب ابوالقاسم احمد بن حسن میمنندی وزیر بنا ، اس نے دفتر کی زبان عربی کر دی اور عربی دان منشی مقرر کیے -

صفحہ ۷۲ : شمس العلماء کا یہ قول کہ ابوالعباس نے 'شاہ نامہ' کی تصنیف کے واسطے فردوسی کی سمارتی کی، صحیح بنیاد پر قائم ہیں۔ کیونکہ فردوسی محمود کی تخت نشینی سے بیس سال پہلے سے اس کتاب پر مصروف تھا۔ چنانچہ :

سجی را نگہ داشتہ سال بیسب
بدان نا سراوار این گنج کیسب

ایک اور موقع پر کہا ہے :

ہمی گتم این نامہ را چند گاہ
نہاں بود از چشم حورشد و ماہ

التمہ دربار شاہی میں فردوسی کا بعارف ابوالعباس کے توسط سے ہوتا ہے۔

صفحہ ۷۳ : پرویسر کا یہ بیان کہ "عتی نے اپنی نالیف (تاریخ یمنی) دربار خلافت سے سلطان کو خطاب میں الدولہ عطا ہوئے کی یادگار میں سلطان کے نام پر معنوں کی "قابل عور ہے۔ کیونکہ یہ خطاب سلطان کی تخت نشینی سے ایک سال کے اندر اندر اس کو مل چکا تھا۔ عتی نے اگرچہ اپنی نالیف کی کوئی تاریخ نہیں دی لیکن سنہ ۵۴۰ھ تک کے واقعات اس میں درج ہیں، یعنی حملہ موج بلکہ نصر بن ناصر الدینی کی وفات کا بھی ذکر کیا ہے، جو واقعہ سنہ ۵۴۲ھ میں پیش آیا۔ چونکہ یمن الدولہ سلطان کا خطاب تھا اس لئے اکثر چیریں سلطان کی طرف نسبت پائے کی وجہ سے یمنی کہلائیں؛ مثلاً ملک یمنی، دول یمنی، عدل یمنی، اسی طرح محمود کے سکتے یمنی کہلاتے تھے۔ ان سکتوں پر یمنی مرقوم ہوتا تھا۔ عتی کی نالیف چونکہ محمود کی تاریخ بھی اس لیے محمود کی نسبت سے "تاریخ یمنی" کہلائی۔

پرویسر کا یہ بیان کہ "تاریخ یمنی سنہ ۵۴۱ھ کے قریب تصنیف ہوئی، درست مانا جا سکتا ہے، لیکن یہ کہا کہ یہ کتاب محمود کی وفات کے بعد نالیف ہوئی درست نہیں، کیونکہ محمود سنہ ۵۴۱ھ میں انتقال کرنا ہے۔
صفحہ ۸۰ : عوفی نے ہرام گور کا شعر جو نقل کیا ہے کہ :

منم آن شیر گد، منم آن پیل بلد
نام من بہرام گور و کنیتم بوجلد

اس کے تعلق میں ہم کہیں گے کہ یہ شعر مشمن اپنی قدیم شکل میں دو بیت

مراج کے برابر ہوگا۔ ہر مصنف نے اپنے اپنے عہد میں اس میں تبدیلیاں کی ہیں۔
تعالیٰ عرر ملوک العرس میں یوں نقل کرتے ہیں :

منم آن شیر شاہ منم آن ہر یلہ
منم آن بہرام گور ، منم آن یوحلہ

لیکن اس حوردادہ نے کتاب المسالک و الممالک میں ، جو سنہ ۵۳۳ء کے قریب
تالیف ہوئی ہے ، اس کو نثر ، مجمع بہرام گور کے نام سے یاد کیا ہے ، جامعہ :
منم شیر نلسہ و منم ہر یلہ

صفحہ ۸۱ : شمس العلماء ، دولت شاہ کی یہ روایت کہ عبداللہ بویہ کے
عہد میں قصر شیریں کی محراب پر شعر دہل کدہ دیکھا گیا تھا :
ہزبرا نگہاں انوسہ ندی
جہاں را ہدیدار بوسہ ندی

نقل کر کے کہتے ہیں کہ یہ شعر بہرام گور کے شعر سے زیادہ قدیم خیال کیا
جاتا ہے ۔

میں کہوں گا کہ دولت شاہ راوی صعب ہے ۔ بہرام گور ، خسرو پرویز کی
محبوبہ شیریں سے ، جس کے لیے قصر شیریں تعمیر ہوا ، بہت اقدم ہے ۔ اس کا زمانہ
سنہ ۴۲۰ء تا سنہ ۴۳۸ء ہے اور خسرو پرویز کا زمانہ سنہ ۴۹۰ء تا سنہ ۴۶۷ء
ہے ۔ اس کے علاوہ اس شعر کی ترکیب اور زباں چنداں قدیم بھی نہیں ۔ 'شاہ نامہ'
کی ورق گردائی کرتے ہوئے ہم دیکھتے ہیں کہ حب شاہور ، اردشیر ہانکان سے
اپنے فرزند اورمزد کا ذکر چھیڑتا ہے ، دعائیہ کہتا ہے :

لدو گف شاہور ابوشہ ندی
جہاں را ہدیدار بوشہ ہدی

اس مثال میں ہم دیکھتے ہیں کہ قصر شیریں کے شاعر کو آخری مصرع
میں فردوسی کے ساتھ نوارد ہو گیا ہے ۔

ہم لاطریق کی توجہ اس شعر کے وزن کی طرف بھی مبذول کرنا چاہتے ہیں جو
'شاہ نامہ' کے وزن میں ہے ۔ یعنی متقارب مشن محذوف ۔ محقق طوسی معیار الاشعار
میں بحر متقارب مشن کے واسطے کہتے ہیں کہ ایرانی اس وزن کو 'راہ اعشی' کہتے
ہیں ۔ کیونکہ اس بحر میں سب سے پہلے اعشی نے اشعار لکھے ہیں ۔ جب اعشی اس

ورن کا واحد قرار پایا ہو کیا یہ مانا جائے کہ قصیدہ شیریں کے شاعر کو وزن میں عرب شاعر اعلیٰ کے ساتھ بھی توارف ہو گیا ۔
صفحہ ۸۱ : ایک اور قدیم شعر یہ حوالہ تاریخ آل عربین نقل کرتے ہیں ، و
ہو ہذا :

زن شاہسب در داؤر گردا
گور گردد ندارد ہم از کس

پرویسر صاحب کے طبع میں ہم اس کتاب کے نام سے واقف ہوئے ہیں ۔
افسوس ہے انہوں نے اس کی کوئی صراحہ نہیں دی ۔ تاہم وہ کوئی قدیم نالیف
معلوم نہیں ہوتی ، غالباً گیارہویں صدی ہجری کے مستصف دوم یا بارہویں صدی کی
تصنیف ہوگی ۔

حاج آرو نے غالباً 'منہر' میں شعر بالا یہ حوالہ دسان المذاہب اس
شانِ برون کے ساتھ نقل کیا ہے کہ آبادیوں کے دور میں ایک نادرشاہ فرہوش
نامی گزرا ہے جس کی ملکہ کا نام شکر تھا ۔ نادرشاہ کے دسترخوان پر ایک روز
ارد کی مقشّر دال لائی گئی ۔ نادرشاہ نے اپنے درباری شاعر شیدوس کی طرف اس
خیال سے دیکھا کہ دال کی تعریف میں کچھ کہے ۔ شاعر نے فوراً ایک شعر
پڑھا جس کا مطلب تھا کہ دال کفّارۃ گناہ کے واسطے بہت ہو گئی ہے ۔ نادرشاہ
یہ شعر سن کر پھڑک گیا اور ملکہ شاعر پر عاشق ہو گئی ۔ رات کے شب شاعر کے
گھر پہنچ کر طالبِ وصال ہوئی ۔ شیدوس نے انکار کیا اور کہا کہ جو عورت
کسی سے میں ڈرتی ، اس سے ڈرنا چاہیے ۔ تو فرہوش جیسے شاہ والا جاہ کو
چھوڑ کر اس کے ایک ادنیٰ علام پر رہمتہ ہوئی ؟ قصہ مختصر ملکہ ماہوس ہو
کر اپنے محل کو لوٹ گئی ۔ صبح کو نادرشاہ نے جو ملکہ کے پیچھے پیچھے جا کر
ملکہ اور شاعر کی گفتگو سن آئی تھا ، شاعر کو بلوایا اور ماجرا سے ذہینہ دریافت
کیا ۔ شیدوس نے جواب میں یہ شعر پڑھا :

رن شاہسب در داؤر گردا
گور گردد ندارد ہم از کس

فرہوش نادرشاہ یہ شعر سن کر نہایت خوش ہوا اور صلیٰ میں شاعر کو ملکہ
شکر بخش دی ۔ شیدوس کا گھر تو مف میں بس گیا ، لیکن ہمیں اس قصے پر یقین

لانے سے قطعاً انکار ہے۔ ہمارے نزدیک داستان المذہب کا نامعلوم پارسی مصنف اس شعر کے وجود میں لانے کا دمہ دار ہے۔ وہ ایران کی قدامت کے حوش میں سلاطینِ ایران کے نئے سلسلے قائم کرتا ہے۔ اس کا دعویٰ ہے کہ پیشدادیوں سے قبل ایران میں چار اور سلسلے گزرے جن میں سب سے اقدم وہ آبادی ہیں۔ انہی کو آبادی کہا جاتا ہے۔ وہ آباد ایران کا سب سے پہلا شخص ہے جسے خدا کی طرف سے پیغمبری اور نادر شاہی عطا ہوئی۔ اس پر کتاب، قدس دسائیر نازل ہوئی۔ یہ کتاب پندرہ صحیفوں کا مجموعہ ہے اور ہر صحیفہ ایک ایک پیغمبر کی طرف منسوب ہے۔ وہ آباد کے بعد نیرہ پیغمبر اور آئے اور سب کے سب آباد کہلائے۔ وہ آبادیوں کے بعد دوسرے سلسلے میں 'حیان'، تیسرے میں 'شانی' اور چوتھے میں 'یاسان' ہیں۔ پانچویں سلسلے میں گل شانی ہیں جنہیں پیشدادی بھی کہتے ہیں۔ موجودہ تحقیقات پیشدادیوں بلکہ کیانیوں تک کو، جس کے حالات سے 'شاہ نامہ' کا بڑا حصہ بھر ہے، اساطیری درجہ دے رہی ہے۔ پھر وہ آبادی، حیان، شانی اور یاسان کا تو ذکر ہی کیا۔ جس طرح داستانِ جموں ہے، اسی طرح اس کے باقی باباں اور سلسلے موضوع ہیں۔ بلکہ شیدوس جسے رومی شاعروں کی بنا پر ایران میں فارسی شاعری کی قدامت کا دعویٰ بھی سراسر غلط ہے۔

ارد کی دال ہندوستانی کھانا ہے۔ چنانچہ ایرانی ہم ہندیوں کو آج تک دال خوری کا طعمہ دیا کرتے ہیں۔ "علتہ را بعلتہ حورند و گوید دال روقی"۔ لیکن شیدوس کے قصے کے مصنف پارسی نے، جس کی تمام عمر ہندوستانی قصا میں گزری ہے، اپنے ہرگوں کو بھی دال کھلا دی۔

صفحہ ۸۱ : شخص العالم یا نکار زریں کو ایک پہلوی رحیمہ نظم بتاتے ہیں، جس کے دوسرے نام پہلوی شاہ نامہ اور شاہ نامہ گنساہپ ہیں۔ اس کی تصنیف کی عزت زردشت کی طرف منسوب کی ہے۔ فرماتے ہیں : "قیاس میں آتا ہے کہ اس نظم نے پندرہ سو برس بعد شاہ نامہ نظم کرنے میں فردوسی کو محرک اور مثالہ کا کام دیا۔"

یا نکار زریں کو ہم نثر کی کتاب سمجھا کرتے تھے لیکن وہ نظم میں نکلی۔ اس کا مصنف، جسے ہم نامعلوم سمجھتے تھے، زردشت نکلا۔ نیر یہ کہ فردوسی نے اپنا 'شاہ نامہ' اس پہلوی 'شاہ نامہ' کے نمونے پر ڈھالا۔ چونکہ شمس العلماء

نے اپنی حدید اطلاع کا کوئی ماحد نہیں دیا ہے اس لیے ہم اس کے تسلیم کرنے سے انکار کرتے ہیں۔ شمس العلماء کی یہ صراحہ زیادہ تر اس حصہ، شاہ نامہ پر صادق آتی ہے جو دقیقے کے نظم کیا ہے۔ وہ ان تمام مطالب پر حاوی ہے جو یانکار رزیراں کے موضوع ہیں۔ فردوسی کو اعتراف بھی ہے کہ دقیقے اس کا رہبر تھا: ہم او بود گویند، را راہبر۔

صفحہ ۸۲: خسرو پرویز کے دو مطربوں کے نام ناربد (Barbud) اور سرخش (Sarakhsh) بتاتے ہیں۔ ناربد کو اہل لغب نہ سمجھتے تھے لیکن فردوسی نے نہ فتح نامے دوم ہاندھا ہے اور یہی صحیح ہے:

چو رفتی سردیک او ناربد
ہمش کاربد نہ ہمش ناربد

سرآمد کون رور بر ناربد
سادا کہ ناشد برا یار ند

رہا 'سرخش'، میں اس نام کی سناٹ نہیں کر سکتا۔ بہت ممکن ہے کہ پروفیسر کا سہو قلم ہو اور صحیح نام سرکس ہو۔ سرکش خسرو کا مشہور مطرب ہے جو ناربد کے خلاف حاکم دربار کے ساتھ سارس کرنے کی بنا پر معبود شاہی ہونا ہے۔

فردوسی: یکی مطرب بود سرکش نام
نہ رامشگری در شدہ شاد کام
اور فرحی: شاعرانہ حو رودکی و شہید
مطربان چو سرکش و سرک

قصر شہریں اور سیدوس کے نوشتہ، بالا شعر نیز دیگر مثالوں سے شمس العلماء اس کو شہر میں مصروف ہیں کہ شاعری کا وجود ساسانی دور میں ثابت کیا جائے۔ لیکن وہ اپنے دعوے میں کامیاب نہیں ہوئے۔ حو شہادت انہوں نے دی ہے، زیادہ تر طے اور وضعی معلوم ہوتی ہے، جیسا کہ میں گذشتہ سطور میں دکھا چکا ہوں۔ حو ایرانیوں کی شہادت شمس العلماء کے خلاف جاتی ہے۔ عرو، ناصر خسرو، محری گرگانی وغیرہم کے بیانات اس مسئلے پر فیصلہ کن ہیں۔

دولت شاہ کے ساتھ محمد صالح کبیوہ مورخ شاہ حسان، مولانا محمد حسین آزاد، رضا قلی خان ہدایت اور عباس اقبال آشتیانی ساسانوں کے زمانے میں شاعری کے

وجود کے مائل ہیں ، لیکن ان نزرگوں کے دلائل غیر نسلی بنش ہیں ۔ بعض یہاں تک کہہ کر رہے ہیں کہ ایران قدیم میں شاعری کی تمام اصطلاحیں تک موجود تھیں ؛ مثلاً نظم ، پیوستہ ، نثر ، پراگندہ ، شعر ، سرواد ، قافیہ یا ردیف ، ہساوند ، تخلص ، دایع ۔ وزن شعر ، دم ۔ عرل ، چاہ اور قصیدہ ، چگاہ کہلاتے تھے ۔ ان کی حجت یہ ہے کہ جب یہ اصطلاحیں موجود تھیں تو کیا وجہ ہے کہ شعر اس زمانے میں موجود نہ ہو ۔ میں اس موضوع پر رسالہ ”سہل ، علی گڑھ (جنوری سنہ ۱۹۲۷ء) میں کافی بحث کر چکا ہوں“ ۔ یہاں اسی قدر کہوں گا کہ یہ فارسی اصطلاحیں عربی اصطلاحوں کا ترجمہ ہیں ۔ چنانچہ پیوستہ ، پراگندہ اور ہساوند تو پہلی ہی نظر میں صاف نظم ، نثر اور قافیہ یا ردیف کا ترجمہ معلوم ہوتے ہیں ۔ باقی اصطلاحیں بھی اسی پر قیاس کی جاسکتی ہیں ۔ یہ بھی یاد رہے کہ اگرچہ ایرانیوں نے ان اصطلاحوں کو عربی اصطلاحوں کے ترجمے کے طور پر وضع کر لیا ، تاہم قبولِ عام کا حلقہ ان کو نہ مل سکا ۔ ان کا استعمال ندرت کے ساتھ ہوا ہے اور صرف کتبِ لغات کی بنا پر وہ اب تک محفوظ ہیں ۔ ایک امر موجب حیرت یہ ہے کہ ان بلند دعووں کے باوجود ایران میں قدامتِ شعر کے یہ مدعی لفظ ”شاعر“ کے واسطے کوئی معرّد لفظ تصویر نہ کر سکے ۔ سخن گو اور سخن پیوند اور ان کے بیسیوں مرادف بعد میں ننا لیے گئے ہیں ۔ ہردوسی ”گویندہ“ لانا ہے ، میرے خیال میں وہ بھی قائل کا ترجمہ ہے :

چنان دید گویندہ یک شب بہ خواب
کہ رخشندہ شمع برآمد ز آب

دیگر

تو نیز آمرسن کن کہ گویندہ

بدو نام ہساوند حویندہ

”گویندہ“ بعد میں ”قتوال“ کا مرادف قرار پایا ۔

صفحہ ۹۵ بہ ذیل نثر فارسی در قرن سوم و چہارم ہجری :

(۱) آئیں بزرگی از دادہ ہا رسی المعروف بہ عبد اللہ ابن المقفع تالیف ۵۲۳ھ ۔

۱۔ ملاحظہ ہو مقالات حافظ محمود شیرانی ، جلد پنجم ، صفحہ ۶۶۹ (مرتب) ۔

معلوم ہیں حساب پروفیسر کا کیا مقصد ہے۔ دادہ ابن المصنف کا نام نہیں ہے۔ اس کا نام روزبہ اور اس کے ناپ کا نام الشہ داروبہ ہے۔ رسالہ 'کاوہ' کی یہ عبارت یاد رہے :

”یکی از دوین مترحمین کہ خبر ازو داریم مؤلف و مترحم بزرگ ایرانی معروف روزبہ پسر دادوبہ مکتبی نابو عمر و ایرانی زردشتی بود از اواخر قرن اول و اوائل قرن دوم کہ چون در دسب عیسیٰ بن علی بن عبدالله بن عباس مسلمان شد معروف بہ ابو محمد عبدالله بن المقفع بن المبارک گشت۔“

اسی طرح ابن المقفع کا زمانہ بھی غلط دیا ہے۔ وہ سنہ ۱۴۰-۱۴۱ھ میں ہلاک ہوا ہے اور اس کا ناپ دازوبہ حجاج بن یوسف کے عہد میں سنہ ۷۵ و ۸۹۵ کے مابین ہلاک ہوا ہے۔

(۵) فارسی ترجمہ 'خدائی نامہ' حسب الحکم منصور اول، جسے اس کے دربار کے عامل مشی قاضی ابو منصور بن عبدالرزاق معمری نے سنہ ۳۵۲ھ میں تیار کیا۔ منصور اول سے پروفیسر کی مراد امیر ابو صالح منصور بن نوح سنہ (۳۵۰ھ و ۳۶۶ھ) ہے۔ لیکن منصور کے حکم سے 'خدائی نامہ' کا فارسی میں کوئی ترجمہ نہیں ہوا۔ جس چیز کو 'خدائی نامہ' کا ترجمہ سمجھا جاتا ہے، وہ 'شاہنامہ' ابو منصور ہے جو ابو منصور محمد بن عبدالرزاق کے حکم سے نہ ادارت ابو منصور المعمری سنہ ۳۶۶ھ میں تیار ہوا ہے۔ اس شاہنامے کا اصل دیباچہ فردوسی کے شاہنامے کے ساتھ شامل کر دیا گیا ہے اور دیباچہ قدیم کے نام سے مشہور ہے۔ اس دیباچے سے ایک اقتباس ذیل میں نقل ہوتا ہے :

”ابو منصور عبدالرزاق مردی بود نافر و حوش کام و نزرگ اندر کام روائی . . . و بگوهر از نعم گردان ایران بود . . . از روزگار آرزو کرد تا او را نیز یادگاری بماند درین حہاں۔ پس دستور حویش ابو منصور المعمری را بنمود تا خداوندان کتب نامہ کرد و کس فرستاد . . . مرزبانان و حہاں دیدگان از شہرہا بیاوردند و چاکر او ابو منصور المعمری را بفرسود نا نامہ گرد کرد . . . بفرآ آوردن این نامہا . . . (از کیومرث) محبتیں کہ اندر حہاں آمد او بود کہ آئیں مردی آورد و مردمان را از جاہوران پنددار کرد تا یزدگرد کہ آخر ملوک عجم بود،

اندر ماہ محرم کہ سال برسی حد و چہل و شش بود از محرب خواجہ دنیا و عقبی محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ و سلم و این را شاہ نامہ نام بہاد -“

ابو منصور کا دگر ابن الاثیر اور زین الاخبار میں ملتا ہے۔ اس کا خاندان معلوم ہوتا ہے ہمیشہ طوس میں رہا ہے۔ ابو منصور سپہ سالار خراسان ابو علی چغان کی ماتحتی میں والئی طوس رہا ہے۔ جب ابو علی نے معاویہ کی، اس نے ابو علی کا ساتھ دیا۔ سنہ ۳۳۸ھ میں امیر نوح بن نصر نے اس کا قصور معاف کر دیا۔ وہ واپس طوس آگیا۔ جمادی الآخر سنہ ۳۳۹ھ میں ابو منصور سپہ سالار خراسان بنایا گیا۔ کچھ ماہ کے بعد یہی منصب الپتگین کو دے دیا گیا۔ عبدالملک کی وفات پر نئے امیر ابو صالح منصور نے ابو منصور کو سپہ سالاری کا امیدوار بنا کر الپتگین کی گرفتاری کے واسطے مقرر کیا۔ ابو منصور نے تعاقب کیا مگر الپتگین نکل چکا تھا۔ چونکہ ابو منصور کو سپہ سالاری ملنے کی اسد نہیں رہی تھی، اس نے بغاوت کر دی اور ادھر ادھر لوٹ مار شروع کر دی۔ رئیس ساسانی اولاد سے ایک بھاری رقم حراً وصول کی۔ وشمگیر نے عیسائی طیب یوحنا کو ایک ہزار دینار رشوب دے کر ابو منصور کو زہر دلوا دیا۔ ادھر شاہی حکم سے ابوالحسن محمد بن ابراہیم دوبارہ سپہ سالاری کے عہدے پر سرسراز ہو کر ابو منصور کے مقابلے کے واسطے روانہ ہوا۔ جب دونوں فوجیں مقابل ہوئیں، زہر ابو منصور پر پورا اثر کر چکا تھا اور آنکھوں سے اسے سوچتا نہیں تھا۔ شکست کے بعد اس کے آدمیوں نے اسے لے جانا چاہا لیکن نکلیں سے اس کی حالت اس قدر غیر ہو چکی تھی کہ اس نے خود کہا مجھے یہیں چھوڑ جاؤ۔ مجبوراً وہ چھوڑ گئے۔ اسی وقت غنیم کی فوج کا ایک سقلانی علام ادھر آنکلا۔ اس نے ابو منصور کا سر کاٹ لیا۔ ہاتھ میں سے انگوٹھی نکال لی اور اپنے سردار کے پاس لے گیا۔ یہ سنہ ۳۵۰ھ کا واقعہ ہے۔

(۸) 'ترجما البلاغ' از فرخی کی تاریخ نصف سنہ ۳۹۵ھ اور، قام غزینی

۱۔ حدید تحقیق کی رو سے 'ترجما البلاغ' فرخی کی تصنیف نہیں۔ استاد احمد آتشی کو کتاب حاتمہ فاتح سے 'ترجما البلاغ' کا ایک ایسا مخطوطہ ملا جو سنہ ۵۷۰ھ کا لکھا ہوا تھا۔ اس سے معلوم ہوا کہ یہ کتاب محمد بن عمر زادوی کی تصنیف ہے۔ کتاب ۹۴۹ع میں استنبول سے شائع ہوئی (مرتب)۔

بتایا ہے۔ مگر میں خیال کرتا ہوں کہ فرحی اس تاریخ سے کئی سال بعد غزنیں آیا ہے۔ اگر فرحی اس سال یا اس سال کے بعد عربی میں پوتا تو یقین ہے کہ محمود کے وزیر اول ابوالعباس وصل بن احمد اسمرائی اور سلطان کے بھائی امیر نصر بن ناصر الدین کی مدح میں بھی قصائد لکھتا۔ مگر دیوان میں ان کی مدح میں ایک قصیدہ بھی موجود نہیں۔ جس سے ظاہر ہے کہ ابوالعباس کی وفات کے بعد وہ عربی پہنچا ہوگا۔

(۱۰) 'عایۃ العروصین' از ہرامی سرحسی۔ نرویسر اس کی نسبت سرحسی ناشرین معتمد لکھ رہے ہیں، حالانکہ وہ سرحد (ناہر دو سین مہملہ) کا رہنے والا ہے جو حراساں کا حایت مشہور شہر ہے۔

(۱۵) نوروزنامے کے متعلق کہا ہے کہ حیا م نے اسے ناہوں صدی کی ابتدا میں لکھا ہے۔ لیکن اس وقت تک نو عمر حیا م پیدا بھی نہیں ہوا ہوگا۔ شمس العلماء کا مقصد چھٹی صدی کی ابتدا سے ہوگا۔

(۱۶) زبیب نامے کے مصنف راشدی سمرقندی کے متعلق کہا ہے کہ وہ سلطان ملک شاہ صاحبی کے دربار کا شاعر ہے اور ریت نامہ اس نے سنہ ۵۴۲۵ھ سے کچھ بعد تصنیف کیا۔ سنہ ۵۴۲۵ھ میں نہ ملک شاہ پیدا ہوا تھا نہ راشدی۔ ۱۶ شوال سنہ ۵۴۸۵ھ میں حب ملک شاہ کا انتقال ہوا اس وقت اس کی عمر اڑتیس سال تین مہینے اور سترہ دن کی تھی۔ بعض وحوش سے پایا جانا ہے کہ راشدی دربار عزیز کے ساتھ وابستہ تھا اور مسعود سعد سلمان کے ساتھ اس کے روابط تھے۔ غالباً اس نے سیف الدولہ محمود کے نام اس کی سفارش بھی کی ہے۔ دونوں شاعروں میں مشاعرے بھی ہوئے ہیں۔ چنانچہ مسعود سعد سلمان :

ہر آن قصیدہ کہ گفتش راشدی یک ماہ
حواب گفتم نہ زان بدیہ ہم بزمان^۱

۱۔ سیف الدولہ محمود کی مدح میں مسعود کے اس قصیدے کا مطلع ہے :

شب دراز و رہ دور و عرت و احراں
چگونہ مانند تن یا چگونہ مانند جان

(دیوان مسعود سعد سلمان، مرتبہ رشید یاسمی، صفحہ ۵۳۳)
(نقیہ حاشیہ اگلے صفحے پر)

(۱۸) موحودہ مجلدات ابھی کے متعلق کہا ہے کہ حاندان عور کی ضخیم تاریخ کا باقی حصہ ہے۔ اس فقرے میں عور کی جگہ عربہ حابیے - اس کا نام 'آل سبکتگین جامع تاریخ' الٹ پلٹ لکھ دیا گیا ہے۔

(نقیہ حاشیہ گلدستہ صفحہ)

قصیدے کے بعض اشعار سے معلوم ہوتا ہے کہ کچھ شاعروں نے، جس میں راشدی بھی شامل تھا، سیف الدولہ کے حضور مسعود کی جھوٹی شکایت کی بھی لیکن یہ کی کھائی:

حدایگانا دای کہ سدہ تو چہ کرد
بہ شہر عزیزی نا شاعران چیرہ رنان

• ہر آن قصیدہ کہ گفتیش راشدی یک ماہ

حواب گفتم راں بر بدیہ ہم نہ زمان

اگر نہ بیم تو بودی شہا بحق خدای

کہ راشدی را بفکدمی ر نام و نشان

چو پایگاہم دیدید برد شاہشہ

کہ داشتہ بر او حاہ و رقت و امکان

نہ پیش شاہ نہادند مرا تہمت

بصد ہزاراں برنگ و حیل و دستان

لیکن ایسا معلوم ہوتا ہے کہ یہ مخالفت جلد ہی ختم ہو گئی۔ مسعود کے شائع شدہ دیوان میں (صفحہ ۵۸۹، مرتبہ رشید یاسمی) ایک مرتبہ شامل ہے جو غالباً اسی راشدی کے لڑکے کی وفات پر مسعود نے مید خانے میں لکھا تھا۔ اس سے چند اشعار یہاں درج کیے جاتے ہیں۔ پانچویں شعر سے معلوم ہوتا ہے کہ خود راشدی بھی اس موقع پر زندانی تھا:

ای برادر چگونہ شرح دہیم

آئیم ہر ما سپہر گرداں کرد

دل ما خود ز حص بریاں بود

دیدہ ما ز درد گریان کرد

(نقیہ حاشیہ اگلے صفحہ پر)

(۱۹) 'زین الاخبار' کے مصنف کی نسبت Gurd-Yezi گرد ییری (۸ ضم کاف فارسی و سکون را و وال و فتح یا و سکون یائے دوم و کسر زا و سکون یا) دی ہے ، حالانکہ شہر کا صحیح نام گردیر نہ فتح کاف فارسی و سکون را و تحریک دال و سکون یا و زائے معجمہ ہے جس سے نسبت گردیری ہوئی ۔

شمس العلم اس نارخ کو نہروی کی 'آثار الماقہ' کی ایک نقید مانتے ہیں ۔
(۲۰) اسدی مصنف لعل فرس کو سلطان محمود غروی کے دربار کا شاعر مانا ہے حالانکہ یہ اسدی حوردا ہے جو گرشاسب نامہ تالیف ۸۵۸ھ کا ناظم ہے ۔ ہاں ہورن مرتب لعل فرس کا بیان ہے کہ اسدی نے یہ مرہگ اپنے آخر حصہ عمر میں تصنیف کی ہے ۔

(۲۱) سفر نامہ ناصر خسرو کے متعلق لکھا ہے کہ اس کا ایک یا ایڈیشن ڈاکٹر ناظم نے یونیورسٹی بریس کیمبرج سے شائع کیا ہے ۔ یہ اطلاع خلاف واقعہ ہے ۔ یہ ڈاکٹر ناظم نے یہ سفر نامہ مرتب کیا ، نہ کیمبرج یونیورسٹی پریس نے اسے چھاپا ۔

(۲۲) "نارخ لعلی ارشد بن عبداللہ اللعلی وزیر معروف نصر بن احمد سامانی جو اس نے ایام ییری میں سنہ ۸۴۶ھ کے قریب تالیف کی ۔"

(بقیہ حاشیہ گذشتہ صفحہ)

راشدی دافقی تو فرزند

کہ ہمہ کار ہو سامان کرد

در ربودش ز تو زمانہ دون

نا ترا مستمند و حیران کرد

لدنیارست کرد چرخ بدو

نا ترا در ہفتہ زندان کرد

رانکہ داللس کیں چنین علی

نا تو جز پای بستہ نتوان کرد

(مرتب)

۱۔ حدید دور کے ایرانی فصلا اسدی کلان و اسدی خورد کو دو مختلف اشخاص تسلیم نہیں کرتے ۔ (مرتب)

سامانیوں میں دو للعی وزیر گزرے ہیں؛ پہلا ابو العصل (محمد بن عبد اللہ) للعی (متوفی سنہ ۵۲۹) جو نصر بن احمد سامانی (سنہ ۵۲۰ و ۵۲۱) کا وزیر تھا۔ دوسرا ابو علی (محمد بن محمد) للعی خلف ابو العصل مذکور (متوفی سنہ ۵۶۳) وزیر منصور بن نوح (سنہ ۵۳۵ و ۵۶۶) جس نے تاریخ طبری کا ترجمہ کیا ہے، یعنی وہی تاریخ جو پروفیسر نے ممبر (۴) میں درج کی ہے۔ سامانی خاندان سنہ ۵۳۸ میں ختم ہو چکا ہے۔ ہمیں تعجب آتا ہے اس وزیر پر جو سامانیوں کے خاندان کے اختتام سے ستاون سال بعد اپنی تاریخ لکھتا ہے۔ اگر اس وزیر کو نصر بن احمد کا وزیر مانا جائے، جیسا کہ ہم سے کہا گیا ہے، تو وہ سنہ ۵۲۹ میں فوت ہو چکا ہے۔ سنہ ۵۴۶ میں اس کے لیے اپنی تاریخ لکھا ناممکن ہے۔

(۲۳) تاریخ سیستان کی تالیف سنہ ۵۴۸ میں نہیں بلکہ سنہ ۵۴۷ میں شروع ہوئی ہے۔

صفحہ ۱۰۳: کہتے ہیں ”ابو حفص جس نے تاریخ قائم کرنے والے ایبات لکھے ہیں، پہلی صدی میں گزرا ہے۔“

معلوم نہیں یہ تاریخ قائم کرنے والے اشعار کون سے ہیں۔ ہمیں حکیم ابو حفص کا صرف ایک شعر معلوم ہے جو اکثر تذکرہ نگار نقل کرتے ہیں۔ لیکن ابو حفص کا زمانہ پہلی صدی میں قیاس کرنا درست نہیں معلوم ہوتا۔ وہ ایک فارسی فرہنگ کا بھی مصنف ہے جس کا ذکر مولانا جمال الدین حسین اغو نے اپنی کتاب فرہنگ حہاں گیری میں کیا ہے۔ پہلی صدی میں فارسی کی فرہنگ کا تصنیف ہونا بعید از قیاس ہے۔ ادھر محمد بن قیس المعجم میں اور آزاد بلگرامی ’غزالیہ‘ عاشرہ میں سنہ ۵۳۰ کے قریب اس کا عہد مانتے ہیں۔

صفحہ ۱۰۴: خواجہ ابو العباس مروزی کے ایبات کے سلسلے میں مرزا محمد بن عبدالوہاب قزوینی نے جو بدگمانی کا اظہار کیا ہے اور ان کی اصلیت پر بعض وجوہ کی بنا پر شک کی فضا قائم کر دی ہے، شمس العلما نے اس کا جواب فی نفسہ قابلیت کے ساتھ دیا ہے۔ اگرچہ بعض امور میں ہم ان کے ساتھ اتفاق نہیں کر سکتے۔ ان اشعار کی روانی اور ان میں عربی الفاظ کی کثرت ہمارے خیال میں متاخرین کی رسم کا نتیجہ ہے۔ سنہ ۵۱۹ میں بحر رمل مشتمل کا استعمال فی الحقیقت

نہایت حیرت انگیز ہے۔ شمس العلماء کا یہ عقیدہ کہ انوالعالم ، حطّہ اور وصیف سجرى نے خلیل کے عروضی قواعد و صوابط کی کبھی پروا نہیں کی بلکہ ان شعراے عرب کا تتبع کرتے رہے جو خلیل واضح عروض کی ولادت سے بھی قبل گرے تھے ، باری مشکل حل نہیں کرنا کیونکہ رمل مشن عربی میں نہیں آتی ، نہ خلیل نے اس کا ذکر کیا ۔ ایک رمل پر کیا موقوف ہے ، دوسری مشن عربی بھی مستعملہ فارسی ، عربی میں رائج ہیں ۔ لہذا تقلد شعراے عرب کا سوال ہی پیش نہیں آتا ۔ ہم نہ بھی جانتے ہیں کہ ایرانی عربی عروض کی اساعت کے بعد ایک عرصے تک تقلیداً رباعیات و مسدسات میں اپنے اشعار لکھتے رہے ۔ پھر ایک زمانہ آیا جب ان رباعیات کو ترک کر کے ان کی جگہ انہوں نے مثنوی کو ، جو عربی میں نامعلوم تھی اور فارسی کے قدرتی رجحان کے عین مطابق ، دریافت کر لیا ، اور عروضی قواعد میں ضروری ترمیم کر کے جدید عروض احساہ کر لیا ۔ ہمیں ماننا پڑے گا کہ عروض عربی کی اشعار اور اس کی اصلاحی تشکیل کے واسطے بہت مدت درکار ہے ۔ یہ کام پچاس ساٹھ سال میں سرانجام نہیں ہو سکتا ۔

۴۴۔ پروفیسر صاحب کی توجہ اس متذرع کے اشعار (سہ ۶۴ - ۶۵) : آنست فیہداسب ... الح اور بلحیوں کے طریقہ انیاء : ارتلان آمدہ بروباہ آمدہ ... الح (سہ ۱۰۸) نیز انوالعالم اس بن طرحاں کے اشعار ۔ سمرقند کمد مسند نزیب کی فکد ... الح (سہ ۱۷۷) کی طرف مبدول کر کے عرص کرتے ہیں کہ یہ اشعار اپنے اپنے زمانے کے اصلی ہوئے ہیں جو سب کے سب رباعیات میں داخل ہیں ۔ جب سنہ ۱۷۷۷ تک رباعیات عام طور پر رائج ہیں ، تو یہ باور کرنا کسی قدر مشکل معلوم ہوتا ہے کہ سنہ ۱۹۳۰ میں انوالعالم مروزی نے رمل کے مشن میں اشعار لکھے ہوں ۔ اس لیے ہمیں ماننا پڑے گا کہ ان اشعار میں متاخرین کے ہاتھوں بہت کچھ اصلاح ہوئی ہے حتیٰ کہ ان کا قدیم وزن غائب ہو گیا ۔

صفحہ ۱۰۸ : انوحف سجدی ، میں سعد نہ ہم اول ہے نہ بالفتح اور حطّہ بہ فتح اول ہے نہ نالکسر جیسا کہ پروفیسر صاحب نے قلم بند کیا ہے ۔

(۱۰۹) رباعی کے اولین نمونوں میں حطّہ نادعیمی کی دو رباعیات دی ہیں جو صفحہ ۱۱۰ پر درج ہیں ۔ پہلی رباعی کا ابتدائی مصرع ہے :
مہتری گر نکام شیر دراسب ... الح

یہ رباعی حسن کو قطعہ کہنا صحیح ہوگا ، بحر حنیف سدس مخبون مقصور میں ہے اور رباعی کے وزن میں شامل ہیں ۔

رباعی کی دوسری مثال میں وہ قطعہ دیا ہے جو ”پارم سپد گرچہ بر آتش
ہمی فگند“ سے شروع ہوا ہے ۔ قطعہ ہذا بحر مہارح میں ہے اور رباعی کے
وزن سے خارج ۔ اس لیے اس کو رباعی کہنا لفظ کا غلط استعمال کرنا ہے ۔

صفحہ ۱۱۴ پر یسری صدی کے شعرا کی ایک انتخابی فہرست دی ہے ۔ اس
فہرست کے شاعر نمبر ۲ کا نام محمد بن مہتلا (Muhammad bin Muhallad) ہے ۔
میں اس نام کو دیکھ کر سحت حیران ہوا ۔ آخر قیاس سے کام لیا ۔ معلوم ہوتا ہے
کہ یہ محمد بن مغلثہ ہے حسن کا ذکر تاریخ سیستان میں آتا ہے ۔ غالباً یہ ٹائپ کی
غلطی ہے ۔

شاعر نمبر ۷ کا نام ابو العباس زنجانی (Abul Abbas zanjani) دیا ہے ۔ ’ممن
العلماء کو یہاں سہو ہو گیا ہے ۔ یہ ابو العباس ریحانی (نہ فتح را و کسر با و سکون
نوں و فتح جیم و کسرہ نوں و سکون یا) ہے ۔ ریحان ، سعد سمرقند میں ایک شہر
کا نام ہے ۔

صفحہ ۱۱۷ : بیرو مشرق کے قطعے کو حسن کی انداز ہے :

مرغیست حدنگ ای عجب دیدہ

رباعی کے نام سے یاد کیا ہے ۔ اس قطعے کا وزن ہزج سدس اخرب مقبوس ہے
حسن رباعی سے کوئی واسطہ نہیں ۔

رودکی

صفحہ ۱۱۸ : کہتے ہیں کہ ’رودکی مادر زاد نابینا تھا‘ ۔

میں اس سوال پر ’بقید شعر المعجم‘ میں کسی قدر تفصیل سے لکھ چکا ہوں ۔
یہاں اسی قدر کہنا کافی ہوگا کہ سببی شرح یحییٰ (صفحہ ۵۲ ، جلد اول ،
طبع مصر ، ۱۳۸۲ھ) میں شارح بھاتی کی سند پر اور بھاتی رشیدی کے

۱۔ ملاحظہ ہو مقالات حافظ محمود شیرانی ، جلد پنجم ، مضمون ’رودکی‘

سعدنامے کے حوالے سے لکھا ہے کہ عمر کے آخری دور میں رودکی کی آنکھوں میں
سلائی بھر وادی گئی تھی۔

صفحہ ۱۱۹ : لکھا ہے کہ رودکی پہلا ایرانی شاعر ہے جو ہندوستانی تغیل
اور دہلیب کا دل دادہ تھا اور جس نے ہندوستان میں فارسی شاعری کی ترقی میں
اثر ڈالا۔

ہم حیران ہیں کہ رودکی پہلا فارسی شاعری کی اشاعت کے لیے ہندوستان میں
کیا اثر انداز ہوا۔ یہ کبھی وہ ہندوستان آیا نہ ہندوسان کے لوگوں سے تعلق رہا۔
اس سلسلے میں اس کے مسطور ترجمہ کا ذکر لے سود ہے۔ اسی طرح پروفیسر
کا دوسرا دعویٰ، یعنی ہندوستان کی فکریت کے واسطے ساعر کا اشتیاق، ثبوت کا
محتاج ہے۔

نہیں اعلیٰ کا خیال ہے کہ کابلہ و دینہ رودکی نے نصر بن احمد سامانی کے
حکم سے لکھی تھی۔ لیکن فردوسی کے اسعار سے، جو انہوں نے صفحہ ۱۲۰
پر نقل کئے ہیں، ثابت ہوتا ہے کہ نصر بن احمد کے وزیر ابوالفضل بلعمی کے
حکم سے پہلے عربی سے فارسی میں ترجمہ ہوئی، پھر اس کی حواش پر رودکی نے
اس کو نظم کر ڈالا، چنانچہ :

گرامایہ ابوالفضل دستور اوی
کہ اندر سخن بود گجور اوی

نفرمود تا پارسی و دری
نکردند و کوتاہ شد داوری

اس کے بعد رودکی کے نام ایک قاری ٹٹھا دیا گیا جو اس کو ساتا جاتا اور
وہ نظم کرتا جاتا تھا۔

گرامیدہ را پیش بنشاندند
ہم نامہ بر رودکی خواندند

نہ پیوست گویا براگدہ را
نسمب این چنین در آگدہ را

صفحہ ۱۲۰ : کہتے ہیں کہ امیر نصر نے شاعر کو ایک حلت اور چالیس
ہزار درہم کا کابلہ و دینہ کے صلے میں مرحمت فرمائے۔ ثبوت میں عصری کا شعر

ذیل نقل کیا ہے :

چہل ہرار درم رودی رہتر حویث
عطا گروہ نہ نظم کلیلہ در کشور
شمس العلماء اگرچہ اس شعر کے لیے اپنے ماحذ کا کوئی حوالہ نہیں دیا
لیکن ہمارا خیال ہے کہ 'شعرالعجم' سے ماحود ہے۔ میں 'تغید شعرالعجم' میں اس
موضوع پر کافی بحث کر چکا ہوں۔ یہاں اس قدر کہنا مناسب ہوگا کہ عصری
کے دیوان میں کلیلہ کا مطلق ذکر نہیں۔ شاعر نے دوسرا مصرع یوں لکھا تھا :
نیافتہ است نتوزیع ازن در و آن در
حس سے ظاہر ہے کہ یہ انعام کلیلہ کے صلے میں نہیں ملا بلکہ مختلف موقعوں پر۔
اررق ایک موقع پر عصری کا یہی شعر اپنے دہن میں رکھ کر کہتا ہے :

حدیث میر حرایاں و قصہ تواریع
ہنگمت رودی از روی فخر در اشعار

اس شعر سے ظاہر ہے کہ عصری نے اصل میں 'توزیع' لکھا تھا۔ بعد میں کسی
نے اصلاح دے کر اس کی جگہ کلیلہ دسہ لٹا دیا۔ مزید شہادت میں حود رودی
کا شعر نقل کیا جاتا ہے جس کی بنیاد پر یہ قصہ وضع ہوا۔ و ہو ہدا :

داد میر حراسانی چہل ہرار درم
ورو فروی یک پہ میر ماکاں بود

صفحہ ۱۲۹ : رودی کے اشعار کی تعداد کے متعلق کہا ہے کہ "رشیدی
سمرقندی نے الہیں تیرہ مرتبہ گنا، ایک لاکھ سے اوپر نکلے" رشیدی کا شعر جس
سے یہ معنی اخذ کیے ہیں، ذیل میں درج ہے :

شعر اورا در سمردم سیردہ رہ صد ہرار
ہم فروں تر آید ار چونانکہ ناید شمیری

مگر پروفیسر کا مفہوم، جو اعتراض سے حالی نہیں، اس شعر سے تو ظاہر نہیں
ہوتا۔ تیرہ بار گنا، پھر بھی صحیح تعداد معلوم نہ ہو سکی، مجبوراً کہہ دیا کہ ایک
لاکھ سے سوا ہیں۔ یہ کیا بات ہوئی؟ ہمارے نزدیک شاعر کا مطلب یہ ہے کہ میں نے
اس کے اشعار کا شمار کیا، تیرہ لاکھ نکلتے لیکن اگر احتیاط سے انہیں گنا جائے تو
اور بھی زیادہ نکلیں گے۔

۱۰,۰۰۰ x ۱۳

ایک لاکھ ۳۰ ہزار
۹

صفحہ ۱۲۵ : زین الملک اصفہانی کو معری کا دوست اور رفیق کہا ہے ۔
صفحہ ۱۲۶ اس صحنے پر رودکی کے قصیدے کی مثال میں چار شعر دیے
ہیں ، ان کا آغار ہے :

بود هر حاضر بر هفت گاه يار و نقل و مل
گلستان در گلستان و ميوه اندر ميوه رار

اور حاشیے میں اضافہ کیا ہے کہ 'دیوان رودکی' طبع طہران ناقابل اعتبار ہے ۔
اس میں رودکی کے معاصر حکیم قطران کا کلام ناقابل امتیاز حد تک غلط ہو گیا
ہے ۔ میں نے رودکی کے یہ اشعار حکیم قطران کے ایک مخطوطے سے ، جو ڈاکٹر
بادی حس کی ملک ہے ، مقالے کے بعد یہاں درج کیے ہیں ۔“

اس صریح بیان کے باوجود کہا جا سکتا ہے کہ یہ اشعار رودکی کے نہیں ہیں
بلکہ حکیم قطران تحریری کی ملک ہیں ۔ یہ بھی صحیح نہیں کہ قطران رودکی کا
معاصر ہے بلکہ اس سے سو سوا سو سال بعد گزرا ہے ۔ میں اسی قصیدے کا ایک
شعر نقل کرتا ہوں جو تمام گنجشک دور کر دیتا ہے :

افکار دهر ابو منصور و هسودان کہ هسب
بدگاس را نيران، مد هرا راں افتخار

یہ ابو منصور سامانی ہیں ہے جیسا کہ سمن العلماء نے صفحہ ۱۲۵ پر تحریر کیا ہے
بلکہ آذربائیجان کا بادشاہ ہے جو ابو نصر نملان کا حاشیہ ہے ۔ قطران ان دونوں
کا مداح ہے ۔

حکیم ناصر خسرو بلخی سنہ ۴۳۸ھ میں تریز پہنچا ۔ اس وقت آذربائیجان
کا بادشاہ ہی ابو منصور و هسودان تھا ۔ اس کا پورا نام سمرنامے میں یوں دیا ہے :
”الامیر اعلیٰ سیف الدولہ و شرف الملک ابو منصور و هسودان بن محمد مولیٰ
امیر المومنین“ (سفرنامہ حکیم ناصر خسرو ، مرتبہ مولانا حالی ، صفحہ ۷۷)۔
صفحہ ۱۲۷ : رودکی کی غزل کے نمونے میں اشعار ذیل نقل ہوئے ہیں :

مششوس است دلم از کرمشہ سلمیٰ
چنانکہ خاطر بچوں ر طرہ لیلیٰ

چو گل شکر دھیم درد دل شود تسکین
چو ترش روی شوی وارہانی از صبریٰ

نہ غنچہ، تو شکر حمدہ شدہ نادرہ

نہ سنبل تو در گوشہ سہرہ اوملی

پہرہ برگس تو آب حادوی ہائل

کشادہ عچہ، تو ناب معجر عیسیٰ

ایسی صاف اور ہموار زبان نہ رودکی کی ہو سکتی ہے، نہ اس کے عہد کی،
نہ کئی سو برس بعد کی معلوم ہوتی ہے۔ کرشمہ، ململ، طرہ لیلی، سہرہ اوملی،
حاطر مجنوں، آب حادوی ہائل، شدہ نادرہ، در گوشہ، معجر عیسیٰ وغیرہ ترکیبیں
ساحریں کی شاعری کی نمایاں خصوصیات سے ہیں۔ زبان کی روانی اور صفائی بھی
تمام تر متاخرین کے رنگ میں ہے۔

یہی حالت اس قصیدے کے اشعار کی ہے جو صفحہ ۱۲۹ و صفحہ ۱۳۰ پر
رودکی کی عرل کی مثال میں نقل ہوئے ہیں اور جن کی ابتدا ہے:

چو پکشاید نگار من دو نازام و دو مراحاں را

بدین ناراں کد دل را ندان رخاں کد حاں را

بہاری رائے میں ان کو رودکی سے دور کا تعلق بھی ہیں۔

صفحہ ۱۲۸ - شعر:

نو رودکی را ای مع کون، ہمی بھی

ندان زمانہ ندیدی کہ زین خسیسان^۲ بود

پچھلا مصرع اصلاح طلب ہے۔ یوں چاہیے:

ندان زمانہ ندیدی کہ در خراساں بود

مصرع:

عیال نہ رن و فرزد نہ معوت نہ

میں 'معوت' کی جگہ 'مؤت' چاہیے۔

۱۔ مع کنوں (کدا - مہ کنوں؟) - (مرتب)

۲۔ محیط زندگی و احوال و اشعار رودکی (صفحہ ۴۹۹) میں سعید نفیسی 'مع کون'

کی جگہ 'ماہرو' اور 'زین خسیسان' کی جگہ 'ایں چینان' دیتے ہیں۔ (مرتب)

۳۔ گو محلولہ بالا کتاب میں سعید نفیسی بھی 'معوت' ہی لکھتے ہیں، تاہم شعر

کے معنی پر قیاس کرتے ہوئے 'مؤت' بہتر ہے (مرتب)۔

اسی طرح شعر :

کرا برزگی و نعمت ارین و آن بودی

کرا برزگی و نعمت ر آل سامان بود

کے مصرع دوم میں 'کرا' کی جگہ 'ورا' چاہیے۔

صفحہ ۱۳۲ : مراہی کے مرثیے میں رودکی نے خود دو بیت کہے ہیں یعنی :

مرد مرادی نہ ہانا کہہ مرد ... الخ ، برویسر ان کو رباعی کے نام سے یاد کرتے ہیں۔ یہ وزن مفتعلن مفتعلن فاعلان ، بحر ربح مطوی موقوف ہے۔

صفحہ ۱۳۲ : کہتے ہیں : 'رودکی کی ایک رباعی ، جو اس نے اپنے دوست شہید رباعی کی وفات پر کہی ہے ، اس کی تاریخ وفات کی حامل ہے۔ فارسی شاعری کی تاریخ میں (نہ حساب ابجد) مادہ تاریخ برآمد کرنے کی یہ پہلی مثال ہے وہوہدا :

کاروان شہید رف از بیش و آن مارفتہ گیر و می اندیش

از شمار دو چشم یک تن کم در شمار حرد ہزاراں بیس

یہ دو بیت بحر خفیف میں ہیں اور وزن رباعی سے خارج۔ سمس العلماء نے یہ نوکبہ دیا کہ تاریخ وفات برآمد ہوتی ہے مگر نہ سال تاریخ دیا نہ مادہ تاریخ کا پتا بتایا۔ ہم حیران ہیں کہ یہ تاریخ کیوں کر معلوم ہوگی ، جس حال میں کہ شاعر نے بھی اس کے متعلق کوئی اشارہ نہیں کیا۔ ہمارا خیال ہے کہ رودکی کے عہد میں بحساب حمل کسی کلمے یا فقرے سے مادہ تاریخ نکالنے کا طریقہ نامعلوم تھا ، لہذا ان اشعار سے کسی تاریخ کی امید رکھنا عمل عیث ہے۔

چوتھے مصرع میں 'در شمار حرد' کے بجائے 'وز شمار خرد' بہتر اور موزوں

قرأب ہے۔

اسی صفحے پر ایک رباعی جس کا آغار ہے : "چون کار دلم ز زلف او ماند گرہ" الخ اگرچہ رباعی کے وزن میں ہے لیکن رودکی کی زبان میں معلوم ہوتی نلکہ بہت بعد کی جب زبان میں محاورات کی افراط پیدا ہو گئی ہے ، 'گرہ ماندن کار' - 'گرہ ماندن گرہ در گلو' ایسے محاورے ہیں جو رودکی کے دور میں موجود نہیں تھے۔

صفحہ ۱۳۳ : "روز آخر یکی کس کردند" میں 'کردند' کی جگہ 'ہردند'

چاہیے۔ یہ بھی رباعی کا وزن میں ہے۔

اسی صفحے پر دو رباعیاں موجود ہیں جن کی ابتدا ہے (۱) ای از کل سرخ رنگ برنودہ و نو ، الحج اور (۲) ہا آنکہ دلم از عم ہجرت حوشت . . . الحج رودکی کی طرف ان کا انتساب بہت مشتبہ ہے ۔

صفحہ ۱۳۵ : کہتے ہیں کہ قزوینی نے بسب مقالے میں ص ۵۳۹ رودکی کی تاریخ وفات دی ہے لیکن اپنی اطلاع کا ماحد ہیں دیا ہے ۔
یہ مآخذ اسباب السمعانی ہے (صفحہ ۲۶۲ ، طبع یورپ) ۔

اسی صفحے پر اتقی اوحدی کے تذکرے کا نام 'عرفات' ('Urafat') نہ صم عین دیا ہے ۔ اصل میں عین پر فتحہ ہے نہ ضمہ ۔ پورا نام 'عرفات العاشقین' ہے ۔ شمس العلم رودکی کی مثنوی کو فارسی مثنوی گوئی کا اولین نمونہ کہتے ہیں جو یقیناً صحیح نہیں ۔ شاہ نامہ مسعودی ، رودکی کے عہد سے بہ پہلے نظم ہوتا ہے ۔

صفحہ ۱۳۷ : "چنین داسان کس نگہت از خیال" میں 'خیال' کی جگہ 'قیال' فے کے ساتھ چاہیے ۔

حاجی صاحب کے پرواز تخیل کی مثال میں یہ عبارت نقل کی جاسکتی ہے ۔
مرماتے ہیں :

"ابوالمؤید کی مثنوی 'یوسف زلیخا' اس عہد میں ابھی مثنوی کی ایک اور مثال ہے ۔ فارسی زبان کے نہایت مشہور شاعر خسرو اور جامی اس کی طرز کے مقلد ہیں ۔" گویا یہ مان لیا گیا ہے کہ نظامی کی مثنویوں کی طرح یہ مثنوی بھی قبولیت عام کا حلق حاصل کر چکی تھی اور اس کی مقبولیت دیکھ کر خسرو اور جامی نے اس کے انداز کا تبع کیا ۔ امر واقعہ یہ ہے کہ اس یوسف زلیخا سے کوئی شخص واقف نہیں ۔ یوسف زلیخا سے منسوب نہ فردوسی کے دیباچے میں ، جو صرف ایک قلمی نسخے میں مل سکا ہے ، ایک شعر آنا ہے :

یکی بو المؤید کہ از بلح بود
بدانش ہمی خویشتن را ستود

یہ تنہا مآخذ ہے ہمارے اس علم کا کہ ابوالمؤید نے کوئی زلیخا نظم کی تھی ۔ اس سے زیادہ کسی کو کوئی اطلاع نہیں ۔ اس میں امیر خسرو اور جامی بھی شامل ہیں ۔ بدقسمتی سے اس تالیف کو زیادہ عمر نصیب نہ ہوئی اور اپنے وجود میں آنے

سے ایک صدی، بعد دنیا سے رحلت ہو گئی۔ یہی حال اس کی دوسری تصنیف 'شہنامہ' بزرگ' کا ہوا جس کا ذکر حوثی اور پانچویں صدی کے اہل قلم کرتے ہیں: ع

حسرت ان غمچوں پہ ہے جو بن کھلے مرحھا گئے

ظاہر ہے کہ انوالمؤید کوئی بڑا شاعر و نثر نہیں تھا جو دیر تک دنیا سے خراج تحسین وصول کرنا اور حسرو اور حامی اس کی شاعری سے ایسا چراغ روشن کرنے۔ رہی حسرو کی یوسف زلیخا۔ اس کا قصہ ہم اپنی عمر میں چلی مرتبہ شمس العلماء سے سنتے ہیں۔ جہاں تک ہمیں معلوم ہے، امیر حسرو نے ناوجود کثرت تالیف، یوسف زلیخا میں لکھی، نہ کسی نے اس کا تذکرہ کیا۔

صفحہ ۱۳۹: کہتے ہیں "عوفی کے بیان سے واضح ہوتا ہے کہ رودکی اور دقیقی معاصر تھے اور دونوں نے نصر بن احمد سامانی کی تعریف میں قصیدے لکھے ہیں۔ ذہبی پہلا فارسی شاعر ہے جس نے ایران میں رہنے شاعری کی بنیاد ڈالی۔"

جہاں تک ہمیں یاد ہے، عوفی دونوں شاعروں کی معاصرت کے ذکر کے متعلق خاموش ہے۔ رودکی کو نصر بن احمد (سہ ۳۰۱-۳۳۱ھ) کے عہد کا اور دقیقی کو ابو صالح منصور بن نصر (کذا) (سہ ۳۵۰-۳۶۵ھ) اور بوح بن منصور (سہ ۳۶۵-۳۸۷ھ) کے زمانے کا شاعر مانتا ہے۔ یہ امر ثبوت کا محتاج ہے کہ دقیقی نے نصر بن احمد کی شان میں قصائد نظم کیے ہوں۔

دقیقی سے پیش تر ایک شاعر مسعودی مروزی گرا ہے جس نے کیومرث سے لے کر یزدجرد تک شاہ نامے کی داستانیں نظم کی تھیں۔ رسالہ کاوہ میں، جو میری اطلاع کا ماخذ ہے، مرقوم ہے۔

"مسعودی مروزی تا آن جا کہ ما فعلاً خبر داریم مدیم ترین شاعریت کہ داستان ملی و تاریخ ایران را از کیومرث تا یزدجرد آخری پرشتہ" نظم کشیدہ بودہ است۔"

مسعودی کا ذکر دو ذرائع سے ہمیں ملتا ہے۔ (۱) ثعالبی کی کتاب عرر ملوک الفرس تالیف سہ ۴۰۸-۴۱۲ھ۔ (۲) مطہر بن طاہر المقدسی کی کتاب البلد والتاریخ جو سنہ ۴۵۵ھ میں تصنیف ہوئی۔

مقدسی کے ہاں مسعودی کے تین شعر محفوظ ہیں۔ پہلے دو ابتدا سے اور تیسرا خاتمے سے :

- ۱۔ صستین کیومرث آمد بشاہی
گرفتیش بگیتی درون پیشکاهی
- ۲۔ چو سی سالی بگیتی پادشا بود
کہ فرمانش ہر جای روا بود
- ۳۔ سپری شد نشان خسروانا
چو کام حویث راندند در جہانا

مقدسی کے زمانے میں مسعودی کی یہ مشوی بہت مقبول تھی۔ اس کی عزت کی حاتی تھی اور قومی تاریخ کا درجہ دیا جانا تھا۔ اس کے واسطے تصویریں تیار کرائی جاتی تھیں۔

صفحہ ۱۴۲ : کہتے ہیں کہ دقیقی پہلا شخص ہے جس نے اپنے رزمیہ کو عربی العاط کی آمیزش سے پاک کیا۔ یہی روس فردوسی نے احیاء کر لی اور آخر تک اس پر قائم رہا۔

شمس العلماء اس عقیدے میں مولانا شبلی کے مقلد ہیں۔ میں اس بحث پر 'نقد شعر العجم' میں کسی قدر مفصل لکھ چکا ہوں^۱، یہاں مختصراً اتنا کہوں گا کہ قصیدے وغیرہ میں سامانی دور کے شعرا قافیے کی ضرورت سے عربی ذخیرے کی خوشہ چینی کرتے رہے ہیں۔ مشوی میں یہ ضرورت زیادہ محسوس نہیں ہوتی اس لیے عربی اثر سے پاک ہے۔ اس لحاظ سے دقیقی کوئی استثنا قائم نہیں کرتا بلکہ قاعدہ۔ رودکی اور ابو شکور بلخی کی مثنویوں کے جس قدر اشعار ملتے ہیں تعجب کی حد تک عربی العاط کی آمیزش سے پاک ہیں۔ میں مثلاً 'ابو شکور کے "آخرین ناسے" سے متفرق اشعار نقل کرنا ہوں جو علی بن ابی نصر بن علی معروف نہ ابی الحسین اوزجندی کی عربی تالیف کے فارسی ترجمے موسوم بہ "خرم ناسے" میں محفوظ ہیں۔ یہ ترجمہ پانچویں صدی ہجری کے منتصف اول میں شہر مراغہ میں تیار ہوا ہے :

۱۔ ملاحظہ ہو 'مقالات حافظ محمود شیرانی' جلد پنجم، صفحہ ۵۵۔ (مرتب)

ابو شکور گوید در آفرین نامه:

چه نیکو سخن گفد روانه مرد
نگر تا توان برد شیران مگرد

نگهدار تن لباس و آن دو چشم
که چشم آورد پادشاه را به چشم

ایا پادشاه پادشاهی بخوی
نهگان چشمش شود رو بروی

سندم که رو داده معر گیر
سود پادشاه زود مستی بریر

(دیگر) ابو شکور در همین معنی گوید

سود از بکتر لباسی برد
نمایشی معیر کسان آرسد

به کمر نوی رد مردم شماس
به ر گردن تو کسی را سپاس

هم از دست رعب اگر بان حوری
پایان کسان اندرون سکری

(دیگر) چنان چه ابو شکور گوید:

کرا ناده مستی کنند بیدرنگ
حو هشاری آید ارو بیس بگ

کرا پادشاهی کند مست کار
ای پادشاهی شود هوشیار

(دیگر) مثنوی:

نهفتی سرد راز را جاودان
بجان گیر این پندها را بجان

چو نادوست دشمن نباید کشاد
هنرمند بود چنان کرد یاد

سخن گر ز دشمن بخواهی نہفت
انا دوس بر گس محالست گمت

چو گر دوست رازب نگہدارداو
چو دشمن شود راز پیش آرداو

(دیگر) نظم :

چہ دشمن نتو گرچہ بیکو بود
سراخام سر زشت بیرو بود

اگر رشت آید ز دشمن پیام
نگر تا خواہیش دشمن تمام
چو دشمن ترا پیش دارد شکر
کہاں بر کہ زہر است ہرگز بخور

(دیگر) نظم :

ہگفتار دشمن چہ آید فرود
کہ خوش نیست با گفت دشمن سرود

نہ ہرج او نگوید سخن آن کند
نہ ہرچش نگوئی تو فرماں کند

جو ایاب مشوی اور نظم کے عنوان سے درج ہوئے ہیں ، بہت ممکن ہے کہ ابو شکور ہی کے ہوں ۔ لیکن سب کے سب عربی کے اثر سے پاک ہیں ۔ اس مختصر نمونے سے ظاہر ہے کہ تمام آفرین نامہ اسی رنگ میں ہوگا ۔

شمس العلماء کے برخلاف ہمیں یوں کہنا چاہیے کہ عربی اثر رودکی ، دقیقی وغیرہم کے عہد سے فارسی میں محسوس ہونے لگا ہے ، کیونکہ اس عہد سے قبل فارسی میں لٹریچر نہیں تھا جس پر عربی کا اثر ہوتا ۔ جب لٹریچر شروع ہوا تب ہی اثر آیا ۔ چنانچہ یہی دور زیر بحث ہے جس میں عربی اثر محسوس ہونے لگا ہے ۔ اس عہد کے بعد جون جون فارسی لٹریچر بڑھتا جاتا ہے ، یہ اثر بھی پھیلنا جاتا ہے ۔ حتیٰ کہ ملموق دور میں ایک طوفان کی طرح چھا گیا اور مقامات حمیدی حیمی تالیفات ظہور میں آنے لگیں ۔

میں یہاں اسی خرم نامے سے ایک اخلاق غزل نقل کرتا ہوں جس میں

چند شعر حسن الطبع کے خلاف عام معاندت کے مظہر ہیں ۔ جیسا کہ عہد قدیم کا دستور تھا ۔ اس غزل میں بعض الفاظ عربی کے بھی موجود ہیں :

اوان کر تو بیس اسب ترسیدہ نہ
وراجہ سداں نو پرسیدہ نہ

دناں ، ازانکس کہ داند ، پرمن

حواب سحسہا بیوشیدہ نہ

نہاشد ہمدستان بحر دان

زہر باب یک لفظ ششده نہ

سحن حورد حاسب و ہمارا جان

سحن را عیان بر طرازیدہ نہ

کہاں فی سحن محب عمکیں بود

نگہسار حوشش سواریدہ نہ

نہ مردم فرشتہ نہ گاوحر

ازین طبع گاویش بریدہ نہ

خواہیدن دہد بیکو سگال

نہ زن گر خواہی سگایدہ نہ

کرا دختران سررگ جسم

دلش ار عیان سحہ پیچیدہ نہ

کہ دہن السات من المکربات

حدیثی ست کابرا شناسیدہ نہ

ناید کہ دختر نراید زنی

وگر راد در گور پوشیدہ نہ

پس از راد و مرگس نامد قراز

دناں حان شویش فرستدہ نہ

صفحہ ۱۴۵ . کہتے ہیں کہ دقی کی رباعیاں اب ناپید ہیں ۔ صرف ایک

رباعی باقی رہی ہے جو یہاں مفعول ہے :

گوید صرکن کہ برا صر بردہد

آری دہد ولیک تعمری دگر دہد

من عمر خویش را مصبوری گراشتم

عمری دگر باید قاصبر بر دهد

شمس العلماء ان شاعروں کی رباعیاں درج کرنے کا خاص اہتمام کرتے ہیں مگر تعجب ہے کہ وہ اشعار رباعی و غیر رباعی میں کوئی فرق نہیں کرتے۔ جہاں چار مصرعے نظر آئے، ان کا نام رباعی رکھ دیا۔

رباعی اصل میں بحر کے خاص حویس اوزان کا نام ہے جو شعرہ اخرم و احرب میں نصف نصف مقسم ہیں۔ دقیق کے یہ دو بیت رباعی کے دائرے سے باہر ہیں۔ ان کا وزن مضارع مشن مقبوس و محذوف ہے۔

ان شعروں کی زبان کی طرف بھی نوحہ دلائی جاتی ہے جس میں سات لفظ عربی کے شامل ہیں۔ کیا ایسی مثالوں کے باوجود دقیق فارسی زبان کو عربی الفاظ کی ملاوٹ سے پاک و صاف کرنے والا مانا جائے گا؟

صفحہ ۱۴۸ : دقیق اور اس کے معاصرین کے کلام سے فارسی ادب کے عام رجحانات کے تعاقب میں شمس العلماء نے حواسِ احد کہے ہیں ان میں سے نمبر ۷ میں کہتے ہیں :

نمبر ۷ (۱) ”بظموں کے اکثر اوزان مقامی اور قدیم الاصل ہیں۔ (۲) عربی اوزان صرف قصائد کے ساتھ مخصوص ہیں۔ (۳) رباعی اور قطعات کے اوزان ایرانی ہیں (۴) اور غزلیں ایرانی ساخت کے اور ان میں ایرانی دون اور مقتضیات کے مناسب لکھی گئی ہیں۔“

سہولت کی عرض سے ہم نے اس بیان میں ہمدے ڈال دیے ہیں۔ ان میں سے (۱) میں بے حد تعمیم ہے۔ ان اوزان کو قدیم الاصل کہا صحیح نہیں۔ ایرانیوں میں نہ شعر و شاعری کا دستور تھا نہ فی عروض تھا۔ جس قدر اوزان فارسی میں مستعمل ہیں یا تو عربی سے ماخوذ ہیں یا ان ماخوذ شدہ اور ان میں کسی قدر اصلاح کر کے ان کو اپنے مذاق کے مطابق درست کر لیا ہے۔ ایک تعداد ایسے اوزان کی ہے جو بعد میں دریافت ہوئے۔ (۲) میں عربی اوزان کی تفصیص خلاف حقیقت ہے۔ قصیدے کے لیے کسی وزن کی قید نہیں، معلومہ اوزان میں جس وزن میں چاہو لکھو، حتیٰ کہ فرخی نے رباعی کے وزن میں بھی قصیدہ لکھا ہے۔ (۳) رباعی کے اوزان ایرانِ زا ہیں مگر زمانہ بعد از اسلام میں

دریافت ہوئے ہیں۔ قطعے کے لیے کوئی خاص وزن مقرر نہیں۔ قصیدے کی طرح ہر وزن میں لکھا جا سکتا ہے۔ (م) غزل کے ساتھ ایرانی ساحت کے اوزان کی شرط لے مسمیٰ ہے۔ جس وزن میں قصیدہ اور قطعہ لکھا جاتا ہے، اسی وزن میں غزل لکھی جا سکتی ہے۔ (۱۱) رباعی اور مشوی کے خاص اوزان ہیں۔ شمس العلماء مشوی کا یہ ذکر بھی نہیں کرتے اور رباعی و غیر رباعی اوران میں عملاً، جیسا کہ ہم گزشتہ صفحات میں دیکھ آئے ہیں، کوئی فرق نہیں کرتے۔

صفحہ ۱۵۱

بیک بحث آن کسی کہ داد و بخورد
سورخت آنکہ او خورد و بداد

صفحہ ۱۵۲ :

ر آمدہ شادمان نپاید بود
وز گزشتہ نکرد ناید ناد

دوبوں شعروں کو حکیم قطران تبریزی کی ملک پایا ہے حالانکہ وہ رودکی کی نہایت مشہور نظم سے بعلی رکھتے ہیں۔ حواہ :
 شاد ری نا سیاہ حشاں شاد
 کہ حہاں ریسب حر ہمانہ و ناد

وآمدہ شادمان نپاید بود
ور گزشتہ نکرد باند یاد
بیک بحث آن کسی کہ داد و بخورد
سورخت آنکہ او بخورد و بداد

باد و ابراست این حہاں افسوس
ناده پیش آر ہرچہ نادا ناد

صفحہ ۱۵۲ - دلیل کی نظم بھی قطران کی ہٹائی گئی ہے :

دلگی چہ کوتہ و چہ درار
لہ لہ آحر ہمر ناید سار

خواہی اندر عنا و محنت زی
خواہی اندر نشاط و نعمت و ناز

خواہی اندک تر از جہان بہ پذیر
خواہی از ری بگیر تا بحاز

این ہمہ بود و باد تو خوانست
خواب را حکم فی مگر بحاز

این ہمہ روز مرگ اگر بینی
نشامی ز یک دگر شان ناز

یہ اشعار بھی منفقاً رودکی کے مانے جاتے ہیں۔ پروفیسر نے کسی غلط فہمی کی بنا پر ان کو قطران کی طرف منسوب کر دیا ہے۔

صفحہ ۱۵۳ : اسی طرح رودکی کے ایک مہایت مشہور قطعے کا شعر دیل قطران کے حوالے کر دیا ہے :

روی بہ محراب نہادں چہ سود
دل نہ بھارا و نتان طراز

اس قطعے کا دوسرا شعر یہ ہے :

ایزد ما وسوسہ عاشقی
از تو پذیرد نہ پزہرد نماز

صفحہ ۱۵۵ : تیسرے باب کی ابتدائی سطروں میں، جو غزنویوں پر ہے، سلطان محمود کے واسطے تحریر ہوا ہے کہ اس نے ایک شاہی حمام اور ایک عجائب خانہ قائم کیا تھا۔

یہ بیان غالباً 'شعرالمعم' سے ماخوذ ہے لیکن جیسا کہ 'تقید شعرالمعم' میں دکھایا گیا ہے، یہ روایت علامہ شبلی نے فرشتہ سے نقل کی ہے اور فرشتے کی اصل عبارت یہ ہے :

”و در جوار آن مسجد مدرسہ بنا نہادہ و معائن کتب و عرائب نسخ
موشح گردانیدہ، دہات سیار بر مسجد و مدرسہ وقف کردہ۔“ تاریخ فرشتہ
صفحہ ۳۰، نول کشور۔

فرشتے کے ہاں صرف مدرسہ اور کتاب خانہ مذکور ہے۔ عجائب خانہ کسی غلطی کی بنا پر مولانا کے قلم سے نکلا اور ہمارے شمع العلماء بھی اسی غلطی کے شکار ہو گئے۔

صفحہ ۵۶ : خوارزم (Khwarazam) نہ کسر رائے مہملہ ہے اور صفحہ ۱۵۷
حموی (Hamwi) لغت مہم ہے -

صفحہ ۱۶۸ : نارغ سلاطین آل عرب کے ایک انجاس میں یہ عبارت
آئی ہے :

”حریطہ بدست حاجب حدود میرزا حمید عاری بخوارزم بطرف امیر مرستاد -“
اس عبارت میں لفظ ’میرزا‘ مورد تامل ہے - یہ لفظ غالباً یہودیوں سے رواج
میں آتا ہے - اس کا استعمال عربیوں میں نامعلوم ہے -

صفحہ ۱۷۱ : نائیگیں (”Niyaltagin“) صحیح بیالتگیں نہ فتح یا و بون ہے -
”ناٹھ کے مارے جاے پر اس کا قریبی رشتہ دار تولک افسر نمایا حاتا ہے -“
لیکن تاریخ بھٹی میں ’نلک‘ لکھا ہے اور اس کے حالات بھی دیے ہیں کہ
وہ کشمیری تھا اور داب کا حمام - ہندی اور فارسی خط نہایت عمدہ لکھتا تھا -
خواجہ احمد بن حسن میمنی اس کو اپنے ساتھ لائے - پہلے ترخانوں میں ہوا ،
پھر اس قدر ترقی کی کہ بیالتگیں والی ہندی سرکوی کے واسطے ، حو ناعی ہو گیا
تھا ، مقرر ہوا - نلک نے بیالتگیں کو قتل کر کے اس مہم کو بڑی حوس اسلوبی
کے ساتھ سرعام دیا - مہر حال ناٹھ کا وہ رشتہ دار ہیں ہے -

صفحہ ۱۷۵ : ”نالائی ہند میں فارسی کی اشاعہ بواسطہ“ سید سالار مسعود
غازی -“

شمس العلماء عنوان برائے میں بے مثل ہیں - یہ دل فریب عنوان دیکھ کر
ہر شخص بھی گان کرے گا کہ سالار مسعود عاری کسی اور مقصد سے نہیں نلک
فارسی کی ادبی خدمت کے واسطے ہندوستان شریف لائے تھے - یہ قصہ آج تک
نامعلوم رہا اور شمس العلماء پہلے شخص ہیں جنہوں نے اس بھولی سری داستان کا
سراغ لگایا - محمود کی فوجوں میں ہم ترک ، حلیج ، افغان ، عرب اور ہندو قویہ
کے سپاہیوں کا غلبہ دیکھتے ہیں - چونکہ یہ حاض فارسی کی مہم ہے اس لیے
شمس العلماء نے سالار غازی کے لشکر میں ایرانی سپاہی دکھائے ہیں - یہ لشکر

۱- ملاحظہ ہو ”ذکر حال تلک الہندو“ تاریخ بھٹی ، صفحہ ۸۰۶ ، طبع ایران ،
۱۳۲۳ ش -
(مرتب)

قنوج کی طرف روانہ ہوا۔ سرہند، کل (کول؟)، متھرا اور آگرے (تعجب ہے کہ اگرچہ صحیح نہ فتح اول نہ مد اول، اس وقت موجود تھا۔ حالانکہ یہ شہر سکندر لودھی کا بسایا ہوا ہے) والوں کی مزاحمت پر قابو پا کر اور گنگا پار کر کے اودھ پہنچ گیا۔ تنوں کی پرستش معدوم کرنا اور خدائے واحد کے نام کی مادی کرنا ان لوگوں کا مقصد تھا۔ نوجوان غازی کا لشکر حوالے سفر کی سختیوں کی وجہ سے گھٹنا جا رہا تھا، حسرت و ماندہ اور چکنچور بھڑاچ پہنچ گیا۔ یہاں سترہ گھنٹے کی جنگ کے بعد، جو ہندی مہینے حیث کے پہلے ہفتے میں انوار اور پیر کو ہوتی رہی، غازی موصوف نے جام شہادت نوش کیا۔ چنانچہ ان کا عرس اب تک منایا جاتا ہے۔

شمس العلماء کا خیال ہے کہ لاہور سے بھڑاچ تک کی اس مہم کے نتائج ادبی اور ذہنی لحاظ سے قابل غور ہیں۔ سالار غازی کے سیکڑوں پیرو، جو برگردہ ایرانی تھے، اہل سردار کی شہادت اور لشکر کے منتشر ہو جانے کے بعد اودھ کے علاقے میں آباد ہو گئے، جہاں ان کی اولاد آج بھی پائی جاتی ہے۔ اس جماعت کے مستقل قیام نے فارسی تہذیب و تمدن کی اشاعت و ترویج کے واسطے اندرونی اودھ میں نمایاں خدمت کی اور اس حصہ ہند کے لوگوں کی تہذیبی اور ادبی ذوق پر مفید اثر ڈالا۔ سید سالار کے تابعین سب کے سب فارسی بولنے والے تھے جو منتشر ہو کر اودھ کے علاقے میں آباد ہو گئے۔ اس واقعے کی بنا پر فارسی الفاظ اور رسم و رواج کو اندرون ملک میں داخلے کا موقع مل گیا۔ یہی وجہ ہے کہ اس صوبے کی ہندو آبادی نے بہت جلد بعد فارسی زبان و ادب کا ذوق پیدا کر لیا اور غزنویوں کی حکومت کے انقطاع سے ایک صدی کے اندر اندر فارسی بولنے اور لکھنے لگے۔

معلوم نہیں اس عہد کے مورخین ہمیں کیسے کیسے سراہوں گے پیچھے دوڑائیں گے۔ مجھے روایت پر اعتراض نہیں بلکہ روایت کے اثرات پر، جن کے شمس العلماء مدعی ہیں، یعنی اس مزعومہ ادبی کام یا بی پر جو اس مہم کا ماحصل بتائی جاتی ہے۔ پروفیسر اگر ہمیں اس عہد کے زیادہ نہیں دو چار مسلمان اور ہندو شعرا و مصنفین کے نام گما دیتے یا ان کی تصنیفات اور دواوین کی نشان دہی کر دیتے یا وہ اثر واضح کرتے جو اودھ کی زبان یا اس کے تمدنی شعبوں پر ہوا،

تو جو کچھ وہ سوانا چاہتے ، ہم مان لیتے ۔ یہ حالتِ موحودہ پروفیسر کا یہ بیان ایک دل کش حوالہ کا حکم رکھتا ہے جو کبھی سرمندہ تعبیر نہیں ہوا ۔

سالار عاری کی شکست اور شہادت کے بعد ان کے ہزیمت یافتہ لشکر کے لیے اودھ کی سرزمین میں نو امن کی جگہ تصور میں نہیں آ سکتی ۔ ہر شخص ان کے حوں کا پتلا ہوگا ۔ کیسی بستی اسکا اور کسسا دوق شعر پھیلا نا ۔ اور یہ جو پروفیسر نے سالار عاری کے لشکر کو ایرانی فوج سے سجدایا ہے ، ہمارے نزدیک درس ہیں ۔ لیلا ایرانی جو دفتری زندگی کے طمعاً عادی نہیں ، سالار کے ساتھ نامعلوم دور و دراز مقامات میں کیوں آئے لگے ۔ ظاہر ہے کہ اس روایت کے برائے والے اس عہد کے اصلی حالات سے ناواقف معلوم ہوتے ہیں ۔

شمس العلماء ایک اور معاملے میں ہمیں مسلا کرتے ہیں ، وہ کہتے ہیں کہ عربیوں کی سلطنت کے اختتام سے ایک صدی کے اندر اندر اودھ کے علاقے میں فارسی بولی اور لکھی جانے لگی ۔ یہ ناں نہ جانے خود درس ہے لیکن سالار مسعود سے اس کا کیا واسطہ ۔ اس احوال کی تفصیل یہ ہے کہ سلطان محمود سنہ ۵۳۸۸ھ میں تخت نشین ہوا ہے ۔ عربیوں کا آخری ناخدا حسرو ملک سنہ ۵۵۸۲ھ میں سلطان معز الدین محمد بن سام کی قید میں آ جاتا ہے ۔ اس تاریخ پر ایک صدی اور اضافہ کی جائے تو یہ اضافہ ہمیں سنہ ۶۸۲ھ میں لے آتا ہے جو غیاث الدین بلبن کا زمانہ ہے ۔ ادھر سالار مسعود عاری سنہ ۶۴۴ھ میں حام شہادت ہوش کرتے ہیں ۔ اس حساب سے ان کی وفات سے ڈھائی سو سال بعد سالار کی مہم اپنا رنگ لائی اور اودھ میں دوق شعر و ادب پروان چڑھا ۔ مگر پروفیسر نے یہ تو لہذا راستہ اختیار کیا ہے ۔ گندی کے پیچھے ہانہ لے جا کر ناک پکڑنے سے کیا فائدہ ؟ یہ استدلال بالکل بے معنی ہے ۔ ہم یہ بھی تو کہہ سکتے ہیں کہ سلطان معز الدین محمد بن سام سنہ ۵۵۸۹ھ میں دہلی فتح کرنا ہے اور چند سال کے اندر اندر تمام مشرقی علاقہ بنگال تک فتح ہو کر مسلمانوں کے قبضے میں آ جاتا ہے ۔ حکمہ جگہ ان کی بستیاں اور جھاوٹا بن جاتی ہیں ۔ عربیوں کی تقلید میں درباری زبان فارسی رہتی ہے اور اہل دفتر سب کے سب فارسی جاننے والے ہوتے ہیں ۔ چنانچہ مسلمان فتوحات کے سیلاب کے ساتھ ساتھ فارسی بھی ہر طرف پھیل جاتی ہے ۔ اودھ کے علاقے میں بھی یہی انقلاب رونما ہوتا ہے اور وہی کام جو

(شمس العلم مدعی ہیں) سالار مسعود کے طفیل میں ہوا ، ہم کہتے ہیں درحقیقت وہ کام دہلی میں اسلامی حکومت کے قیام کی بنا پر ظہور پزیر ہوا ۔ اس میں سالار مسعود کا کون سا احسان ۔

صفحہ ۱۷۸ : محمود کے درباری شعرا میں منوچہری کا نام بھی شامل کیا ہے حالانکہ وہ صریحاً اس کے مرند مسعود شہید کے عہد کا شاعر ہے اور خاص اسی کے دربار سے تعلق رکھتا ہے ۔ ’تقید شعر العجم‘ میں ، میں اس پر کافی بحث کر چکا ہوں ۔

اس کے بعد پروفیسر ، محمود کے درباری شعرا عصری ، عسحدی ، امدی ، فرخی ، فردوسی ، منوچہری اور عصائری کی شاعری پر اس سودمندی کے اثر کی طرف توجہ دلاتے ہیں جو ہندوستان کی سازگار آب و ہوا نے اسے پہنچایا ہے ۔ بالفاظ دیگر براکت حال ، رنگینی ، اشا اور شکفتگی ، بیاں ، جو ان کی مدحیہ اور بیانیہ شاعری میں موحود ہے ، پروفیسر کا دعویٰ ہے کہ ہندوستانی فضا کے تغیر ، حس کا اثر ان پر تمام و کمال چھایا ہوا ہے ، ناممکن تھا ۔

ایسے جذباتی اور حوالی بیاں پر ہمیں اظہار حیرت کے سوا کوئی چارہ نہیں ورنہ ظاہر ہے کہ عرفی کے حملہ آور کی معیت میں یہ مسافر شاعر جو سردی کے موسم میں گاہ گاہ ادھر آ نکلتے ہیں ، ہندوستان کی آب و ہوا ان کی شاعری میں وجدانی تاثیر کی کیا روح پھونکتی ؟ فرخی تو پروفیسر کے دعوے کی صاف صاف تردید کرتا ہے ۔ وہ سر ہند اور اس کی صعوبت کو اپنے ایک بے مزہ قصیدے کا دمہ دار ٹھہراتا ہے اور اسر محمد بن محمود سے معافی مانگتا ہوا کہتا ہے :

بار خدا یا خدا یگانا شاہا

شعر مرا سہل لرگراہ کن این نار

زانکہ مرا رخ و خستکی رہ قنوج

کوفہ کردہ اسد و خیرہ مغز و سبکسار^۲

صفحہ ۱۸۰ : سومات کے سفر کے ذکر میں فرخی کا مشہور قصیدہ ہے جس

۱۔ دیکھیے مقالات حافظ محمود شیرانی ، جلد پنجم ، صفحہ ۱۸۲ ۔ (مرتب)

۲۔ ملاحظہ ہو دیوان فرخی مرتبہ عبدالرسولی صفحہ ۹۶ و مرتبہ محمد دبیر سیاق ، طبع ۱۳۳۵ ہجری شمسی ، طهران ، صفحہ ۹۴ ۔ (مرتب)

کی سرخی ہے۔ ”در ذکر سفر سومنا و قنح آن الح۔“ پرویسر نے ’قنح آن‘ کا ترجمہ ”Its Storming“ کیا ہے۔ ہمارے نزدیک ’قنح‘ صد مدح ہے مگر قصائد فرخی میں قنح کی جگہ ’فتح‘ ہے جس سے عبارت کی تمام گھٹک دور ہو جاتی ہے۔

راتے کی سازلیاں کرنے والے اسعار کا انتخاب پرویسر نے مع انگریزی ترجمے کے نقل کیا ہے۔ اس ترجمے سے چودھواں اور ہندڑھواں شعر چھوٹ گیا ہے، یعنی :

چو چٹودار^۲ کہ صدوقہای زیور یاب

اکوہ پایہ^۳ او شہریار شیر نکر

چو ہلوارہ^۴ کہ اندر دیار ہند ہم

نہ ہلوارہ^۵ ہمی کرد نر شہان معمر

صفحہ ۱۸۱ - شعر :

مراح پہا حوصی نہ صد ہرار عمل

ہرار ت کڈہ حورد گرد حوص اندر

۱۔ ”در ذکر سفر سومنا و فتح آن و سکتی سات و رحب سلطان گوید۔“

(صفحہ ۶۷، دیوان حکیم فرخی سیستانی، مرتبہ عبدالرسولی، طبع ایران،

۱۳۱۱ ہجری شمسی)۔ دیر سیاقی بے بھی عبدالرسولی کی پیروی کی ہے۔

(مرتب)

۲۔ دیوان فرخی، مرتبہ عبدالرسولی (صفحہ ۶۹) میں یہ مصرع یوں درج ہے :

چو چیکودر کہ چہ صدوقہای گوہر یاب

اور حاشیے میں لکھا ہے :

”چیکودار نام علی اسب در آن حدود و چیکودر نواو معدولہ طاہراً

مخفف آئند۔“

۳۔ عبدالرسولی ”ہروالہ“ دیتے ہیں اور حاشیے میں لکھتے ہیں :

”ہروالہ شہری است نکحرات و بیم از راحہ های بزرگ آن ملک بودہ۔“

(دیوان فرخی، مرتبہ عبدالرسولی، حاشیہ صفحہ ۷۰)

(مرتب)

اس شعر میں 'فراخ پہنا' کی جگہ 'دراز' و 'پہنا' ہتر قرأت ہے اور 'گرد حوض اندر' کا ترجمہ 'حوض کے اندر' درست نہیں۔ 'گردا گرد' یا 'حوص کے گرد' زیادہ صحیح ہے۔

صفحہ ۱۸۱ :

دگر چو دیولوارہ کہ ہم چو دیو سفید
پدید بود سر افراشته میان گذر
بروئیسر شہر دیولواڑہ (گجراتی، دیلواڑ) کو اسے مرجعے میں دیولواڑہ حوض کہہ رہے ہیں، حالانکہ فرخی مختلف سرلیں گنا رہا ہے یعنی لدواڑہ، جو حیدسلیر کے قریب ہے، چیکودار، نہر واد، مندھیر، اس لیے دیولواڑہ بھی سزل کا نام ہے، نہ تالاب کا، جس کے بعد سوسات آنا ہے۔ دیولواڑے کے ذکر میں فرخی نے کئی شعر لکھے ہیں۔ اس شہر میں ناریل اور چھالیا (سیاری) کے درخت کثرت سے تھے۔ شہر کے کنارے پر ایک مضبوط قلعہ تھا جہاں اب پرستوں کا زردمب اجتماع تھا۔ چٹا ہے :

دگر چو دیولوارہ کہ ہم چو روز ۲ سفید
پدید بود سر افراشته میان گذر
درو درختان چون گوز ہندی و ہوپل
کہ ہر درخت نسالی دھد مکرر تر
یکی حصار قوی ترکراں شہر و دراں
زب پرستان گرد آمدہ یکی معشر
دیولواڑے کے بیان کے ساتھ شعر دیل بالکل بے محل لایا گیا ہے :
فریضہ ہر روز آن سک را ہشتندی
ہم آب گنگ و بشیر و رعفران و شکر

-
- ۱۔ دیوان فرخی مرتبہ عبدالرسولی (صفحہ ۷۰) میں "دراز و پہنا" ہی دیا ہے، البتہ دبیر سیاق میں "فراخ پہنا" (صفحہ ۶۹) اور حاشیے میں "دراز و پہنا" اور "دراز پہنا" دیتے ہیں۔ (مرتب)
 - ۲۔ شمس العلما نے بیانیے 'روز سپید'، 'دیو سپید' دیا ہے۔ عبدالرسولی مرتب دیوان فرخی بھی شیرانی صاحب کی طرح 'روز سپید' دیتے ہیں اور مرتبہ دبیر سیاق میں بھی (صفحہ ۶۹) 'روز سپید' ہی درج ہے۔ (مرتب)

حو اصل میں سوسات کے بت کے عمل کے تذکرے سے تعلق رکھتا ہے -
اس کا ایراد یہاں ، نہ حالیکہ سوسات سے تعلق رکھنے والے تمام اشعار حذف کر
دے ہیں ، بالکل غلط فہمی پیدا کرے گا -

صفحہ ۱۸۳ : فرحی کے واسطے کہا ہے کہ قیام ہندوستان کی ننا پر اس
ے ہندی العاط اپنے کلام میں استعمال کیے ہیں - مثال میں یہ شعر نقل کیا ہے :

نکوہ شل افغاناں دو پرہ و بیر
چو دستہ دستہ ہم بیرہای چوں سوار

آخری مصرع میں 'دستہ دستہ' بجائے 'دستہ دستہ' زیادہ مناسب ہے اور 'چوں سوار'
کی جگہ 'می سوار' چاہیے ۲ -

۱ اگر ایک لفظ سے کسی کا قیام بد ثابت ہو سکتا ہے تو دوسری کے لیے بھی
یہ دعویٰ کیا جا سکتا ہے - وہ کہتا ہے :

حو آگاہ شد کوہوال حصار
بر آویخت نام دار

(صفحہ ۷۴ ، حلد اول ، شاہ نامہ ، طبع تہی ، ۱۲۷۷ھ) 'کوہوال' ہندی
لفظ ہے ، یعنی کوٹ والا -

دیگر

رگزار او ماندہ شکل شکست ز سرشارہ ہندوی برگرم
(صفحہ ۱۳۴ ، حلد سوم ، طبع ایضاً)
یہ نو ایک جملہ معترضہ تھا - فرحی کے ہاں اور ہندی العاط بھی موجود

۱- قصیدہ ربر بحث میں سدرجہ بالا دونوں اشعار کے درمیان ۲ شعر ہیں -

(مرتب)

۲- عبدالرسولی بھی 'دستہ دستہ' اور 'می سوار' ہی دیے ہیں - البتہ حاشیے میں
قوسین کے اندر 'دستہ دستہ' بھی درج کیا ہے ، اگرچہ کسی خاص مخطوطے کا
حوالہ نہیں دیا - 'شل' کی تشریح میں لکھتے ہیں : "شل ہکسر بیرہ کوچک
پرہ دار" (صفحہ ۶۲) - (مرتب) -

ہیں۔ مثلاً 'کت'، 'کوکھٹ' یعنی کھاٹ ہے۔ مثال
 حالات جدا کرد حیالیان را ز کتہای زرین و شاہانہ زیور
 (صفحہ ۸۵)
 'مرہنگ نامہ' قواس میں لکھا ہے: "کت تخت ہندوان نائد میان بافتہ۔"
 'نخچیر' وال، یعنی شکاری اور شکار کھلانے والا۔ مثال:
 نخچیر والان این ملک را شاگرد باشد فروں ز ہرام
 (صفحہ ۲۲۵)

شمن = (بہ پرست)۔ مثال:
 اندیشہ رعیت چندان کہ او کند اندیشہ وثن بہ مانا کند شمن
 (صفحہ ۳۳۴)

دیگر

زائران را مثل نماز برد چون شمن در بہار پیش وثن
 (صفحہ ۳۲۶)

دیگر

باغ بت خانہ کشت و کلبہ بت بادہ حواری کل پرست شمن
 (صفحہ ۳۰۹)

لنگہن = روزہ ہندوان۔ مثال:
 حوان او دائم ہر زائر و ہر سہاں ور جز این باشد حقا کہ کند لنگہن
 (صفحہ ۳۲۷)

چندن = صمدل۔ مثال:
 ہم زره روم سوی چین رو و برگبر
 از چمن و باغ چین نہالہ چندن
 (صفحہ ۲۷۲)

صفحہ ۱۸۳ - ۱۸۴ - کہتے ہیں کہ (۱) مختاری سلطان ابراہیم کے عہد میں
 ہندوستان آیا اور پنجاب میں آباد ہو گیا۔ اس نے اپنے قیام لاہور و ملتان کے

رمانے میں نے سہار قصیدے نادرشاہ کی تعریف میں لکھے۔ ان میں ایک قصیدہ
جہاں مشہور ہے :

سلطان دلی دارم کہ صانع می نمود حاش
دراقتادم زبان دردی کہ پیدا بیست درماش

(۲) ملتان کے محاس سے اس نے ایک ہمدی علام حریدا ، وغیرہ ۔

(۱) محاری ، سلطان ابراہیم کے عہد میں ہندوستان میں آ سکتا ۔ اس کا زمانہ
شاعری ابراہیم کے عہد سے بعد شروع ہوا ہے ۔ اس کے دیوان میں علاء الدین
مسعود بن ابراہیم (۵۳۹۲ھ - ۵۵۰۹ھ) کی مدح میں قصائد ملتے ہیں ، نیز اس کے
فرزند ارسلان شاہ کی تعریف میں ، مگر ابراہیم کی شان میں کوئی قصیدہ موجود
نہیں ۔ وہ ان ساج شاعروں میں سے ہے جو کاسانی کی امید میں مختلف درباروں
میں مدیر آزمائی کرتے رہے ہیں ۔ آل غریہ کے علاوہ وہ آل ابراہیم اور صلاحہ
کرمات کے درباروں میں بھی رہا ہے لکن زیادہ قصائد عربی سلاطین کی شان میں
ملتے ہیں ۔ ”شہریار نامہ“ بھی مختاری نے مسعود کے نام پر لکھا ہے ۔
مختاری کا پنجاب میں آکر آباد ہو جانا اور لاہور و ملتان میں رہ کر قصائد

۱۔ دیوان محازی عربی ، طبع ایران ، ۵۳۶ھ (نکوش زکں الدہی و
ہمایوں مرج) میں ۳۳۱ھ پر ایک قصیدہ سلطان ابراہیم کی مدح میں دیا گیا
ہے جس کا مطلع ہے ۔

گل نمود از تب زری گوشہ زری کلاہ

ابر گوہر نر کلاہش ریخت از حتر سیاہ

سلطان ابراہیم کا نام اس شعر میں آنا ہے ۔

گو رہد حالی میاندیس و ری برگی متریس

حان شاہسہ سلطان شاہ ابراہیم خواہ

اسی قصیدے کی بنا پر مرتب دیوان کا یہ دعویٰ کہ :

”ہاید پذیرفت کہ حکیم مختاری در اواخر سلطنت سلطان ابراہیم سمت

شاعر دربار منتظر شدہ است ۔“

(مرتب)

لکھنا ایک ظنی معاملہ ہے جو ثبوت کا محتاج ہے۔ اگر وہ ہندوستان آیا ہے تو چلنا پھرتا آیا ہے۔^۱ - مطلع نالا اگرچہ شمس الما نے دولت شاہ کی سند پر مختاری کی طرف منسوب کیا ہے مگر جہاں تک مرا حافظہ مدد دیتا ہے یہ مطلع اس کے دیوان میں موجود نہیں۔ اسی طرح اس قصیدے کے واسطے یہ دعویٰ: ”و بسیاری از اکابر این قصیدہ را جواب گفتہ اند ہانا بریائی این قصیدہ نگفتہ باشند۔“ جو پرویسر نے نقل کیا ہے، بے دلیل ہے۔ اول تو اس مطلع کے دونوں مصرعوں میں کوئی ربط قائم نہیں۔ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ دولت شاہ نے دو مختلف شاعروں کے مصرعوں سے اپنا مطلع تیار کر کے مختاری کے حوالے کر دیا ہے۔ مثلاً دوسرا مصرع شہاب الدین ادیب صائر کے ہاں ملتا ہے۔ چنانچہ:

دلہ عاشق شدن فرمود و من بر حکم فرمانش

در اتمام ندان دردی کہ پیدا نیست درمناس^۲

علی ہذا القیاس پرویسر کا دعویٰ کہ اس قصیدے کا حواب خسرو، انوری، حاقانی، سلمان، عری وغیرہ نے دیا ہے۔ اصولاً صحیح نہیں۔ اس زمین کے اصل مالک غالباً حواجہ مسعود سعد سلمان^۳ ہیں کیونکہ ادیب صائر اپنے اسی قصیدے

۱۔ محمولہ نالا دیوان مختاری کے مرتبیں نے سلطان مسعود، عضدالدولہ شیرزاد اور سرہنگ محمد خطیبی کی مدح میں مختاری کے بعض قصائد کے اشعار سے یہ استنباط کیا ہے کہ:

”مسافرت حکیم مختاری غزنوی بدارالملک لاہور نرد عضدالدولہ شیرزاد و فردار و چالدرد درمیان سالہای ۴۹۵ - ۴۹۸ مہ باشد۔ و چنانکہ از قصایدی کہ در مدح سلطان عضدالدولہ دارد، برمی آید، مدت توقف او در ہند مدت زمانی نکشیدہ“۔ (مقدمہ دیوان، صفحہ ۹۵)

۲۔ ملاحظہ ہو دیوان صابر، طبع طہران، مرتبہ علی قویم، صفحہ ۱۴۲، قصیدہ در ثناء مجدالدین ابوالقاسم بن حمزہ قدامہ۔ (مرتب)

۳۔ دیوان مسعود سعد سلمان مرتبہ آملی رشید یاسمی میں اگرچہ اس زمین میں کوئی مکمل قصیدہ نہیں ملتا تاہم مقطعات کے باب میں ہم باج اشعار سے دوچار ہوتے ہیں جن کے تیور بتاتے ہیں کہ یہ مسعود کے کسی کم گشتہ (بقہ حاشیہ اگلے صفحہ پر)

کے آخر میں ، جس کا مطلع اوپر درج ہو چکا ہے ، کہا ہے :
 گر اپنی طور سے در شاعری مسعود را بودی
 ہماں صد آفرین کردی رواں سعد سلمانش

(بقیہ حاشیہ گذشتہ صفحہ پر)
 قصیدے کے ناقدیات سے اعلیٰ راجحتے ہیں ۔ مرتب نے ان پر عنوان ”مدح“
 دیا ہے ۔ پہلا شعر ہے ۔

سبحا زریست کز ہمت راہ راہی نو بر مسکس
 سحر طہیست کر معی دھد راہی تو سامانش

(صفحہ ۶۰۶ ، دیراں مسعود ، اشاعت رشید یاسمی)
 لیکن مرتبیں دیوان مختاری کا کہا ہے کہ یہ اسعار مختاری کے ہیں جو کسی
 غلط فہمی کی بنا پر مسعود سے منسوب کر دیے گئے ہیں ۔ (مرتب)
 ۱۔ دیوان صابر میں یہ شعریوں درج ہے :

بدین حسن و طراوت شعر اگر مسعود را بودی
 ہرازاں آفرین کردی رواں سعد سلمانش

(صفحہ ۱۴۳)

مرتبیں دیوان مختاری کا کہا ہے :

”قصیدہ معروف ’مسلمان کردن‘ میں کرد چشم نامسلمانش‘ را اکثر گویندگان
 و از شعرائی معاصرین فلکی شروانی و صابر ترمذی استقبال کردہ اند و فلکی شروانی
 چنان پداشتہ اسب کہ اپنی قصیدہ از مسعود سعد سلمان است ویرا میگوید :

گر اپنی طبع سحر در شاعری مسعود را بودی
 ہماں صد آفرین کردی رواں سعد سلمانش

صابر ترمذی ہم کہ بطور قصیدہ فلکی شروانی داشتہ او ہم در استقبال دچار چین
 اشباہی شدہ اسب و میگوید :

بدین حسن و طراوت شعر اگر مسعود را بودی
 ہرازاں آفرین کردی رواں سعد سلمانش

(مقدمہ دیوان مختاری ، صفحہ ۴۴)

(بقیہ حاشیہ اگلے صفحہ پر)

لہذا مختاری اس زمین کا موجد نہیں ہے بلکہ مقلد - مختاری کا اصل مطلع اس کے دیوان میں یوں ہے :

مسلمان کشتی^۱ آئین کرد چشمِ ناسلانش
سوک ناوک مژگان کہ پر زہر اس پیکاس

لیکن یہ قصیدہ سلطان ابراہیم کے نام پر نہیں ہے بلکہ محمود روہای^۲ کی

(نقیہ حاشہ گذشتہ صفحہ پر)

لیکن دیوان فلکی شروانی مرتبہ ڈاکٹر بادی حسن میں اس زمین میں کوئی قصیدہ نہیں - (مرتب)

۱۔ دیوان مختاری طبع ایران میں 'کشتی' کی حکم 'کردن' دیا گیا ہے جو غیر موزوں ہے - (مرتب)

۲۔ دیوان مختاری طبع ایران میں اس قصیدے کا عنوان "مدح سلطان مسعود بن ابراہیم و حکیم سنائی عربی" دیا گیا ہے۔ سلطان مسعود کے نام معنوں کرنے کا سبب غالباً یہ شعر ہے، جو مرتبیں کو کتاب خانہ ملی ملک کے کسی جنگ سے ملا :

دگر بار آن ملک مسعود ابراہیم دیں پرور

حرامہ نار ہند از بہر عرو دین یردانش

اس شعر کے علاوہ پورے قصیدے میں مسعود کی طرف کوئی خصوصی اشارہ نہیں ملا۔ جہاں تک حکیم سنائی کی مدح کا تعلق ہے، وہ بالواسطہ طریقے پر ہے، یعنی بمدوح سے مخاطب ہو کر کہتا ہے :

سنائی را صاب ہا بخش تا او این چنین شعری

پردارد کہ ہمتا نیست اندر شعر ز اقرانش

تعب ہے کہ مرتبیں نے قصیدے کے اس قسم کے اشعار پر کوئی توجہ نہ کی :

مرا چون نامہ در محشر دست پر گاہ آید

ہر آن نامہ کہ حز محمود روہای است عنوانش

تو آن روہای کار تو اگر شیری اسان خواہد

عجب افگدن دندان و چنگال اس پیکانش

(مرتب)

تعریف میں ہے جو غالباً 'والی' ہند ہے ۔ ماح اور مدوح کے نام شعر ذلیل میں آئے ہیں ۔

کہ گر عثمان مختاری بدرد ار درد در ماند
عمر محمود، وناہی کہ داند کرد در ماندش
شاعر ایسے مدوح کو کہتا ہے
مہستان بکن کاری حناں کاری و با عظمت
کہ عرب نامہا سازند مرداں در حرامانش
مہر حال مختاری کا یہ قصیدہ کسی خاص شہر کا مالک نہیں ۔ اس زمیں
میں جس شاعر کا قصیدہ کامیاب مانا گیا ہے ، وہ خانی سروای ہے ۔ اس کا
مطلع ہے :

دل میں پیر تعلیمت وں طفل زبان داس
دم تسلیم سر عشر و سر رانو دستاس
مختلف شعرا نے جواب دیے کی کوشش کی ہے ۔ حناچہ امیر خسرو کا مطلع ہے :
دام طفلست و پیر عشق استاد زباندانش
سواد الرحمہ سبق و مسکت کج دستاس
خسرو کا جو مصرع شمس العلاء نے صفحہ ۱۸۴ پر نقل کیا ہے ، وہ مطلع
اول ہیں ہے ، نئی ہو تو ہو ۔ غری بھی خاقانی کا قصیدہ سانسے رکھ کر
کہتا ہے :

دل میں باغان عشق و حیرانی گلستانش
اول دروازہ باغ و اند حد حیا داس
اسی زمیں میں دو اور شاعروں کے مطلعے نقل ہوئے ہیں :
شانی دھسانی :

نتی دارم کہ یک ساعت بروں نیام ز فرماس
چو ایمان دارم اندر دل بجوی عہد و یتاس

۱۔ متذکرہ بالا دیوان مختاری میں یہ شعر یوں ہے ۔

عان نو کہ از یاد تو حالی سازمی بن را
اگر محمود رواہی نہ صحت نیستی حانش

(مرتب)

سید عزالدین حسن :

گہر برزد ہمی یارم ز یاقوت در افشانش

شدم چون درہ در سایہ ز خورشید درحشانش^۱

(۲) ملتان کے نحاس سے ہدی علام کی خریداری ثبوت طلب ہے ۔ وہ غرق کے بازار سے بھی ہو خرید سکتا تھا ۔

صفحہ ۱۸۷ : مختاری کے قصیدے^۲ سے گیارہ شعر نقل کر کے ، جس کی تشبیہ سائلی کے بیان کی حامل ہے ، رائے دی ہے کہ اس کے کلام کی نمایاں خصوصیت یہ ہے کہ اس کی تشبیہیں اور خیالات ، جو ایرانی ہیں ، ہندوستانی ماحول کے عین مطابق ترمیم پا گئے ہیں ۔ چونکہ اس کو شاہی لشکر کے ساتھ سرحد کا کوہستانی علاقہ اور پنجاب کے جنگل طے کرنے بھیے ۔ وہ اشعار یہ ہیں :

(۱) چومن بقوت اسلام و نصرت داور

ز ہر خدمت ستم کمر نہ عزم سر

(۲) مدح بود مرا رہر و سخن مونس

امید بود مرا ہمسر و خرد یاور

(۳) بخواستم ز محمتر^۳ جازہ آورد

یکی ہیوی صحرا بود کمہ پیکر^۴

۱۔ دیکھیے دیوان حسن غزنوی ، نہ تصحیح مدرس رضوی ، صفحہ ۱۰۴ ، قصیدہ در ستایش بہرام شاہ غزنوی ۔

۲۔ یہ قصیدہ بعنوان ”مدح محمد بن حطیب (حطیبی)“ دیوان مختاری ، طبع ایران کے صفحہ ۱۳۲ - ۱۴۱ پر ملتا ہے ۔ ممدوح کا نام شعر ذیل میں آتا ہے :

نظام واصل محامد محمد بن حطیب

کہ محبت ز خطاش گرفت رینب و مر

۳۔ طبع ایوان میں ’مجہز‘ ۔

۴۔ طبع ایران میں ’وکوہ سپر‘ ۔

- (۴) سپہر گردن آگدہ ران و چہن قفا^۱
بلد قامب و اسپار موی و کوچک سر
- (۵) بریدہ^۲ از دہش حوسہای مروارید
دمیدہ از کمنس برگہای سوسن^۳
- (۶) حو نادپای نکوہن او در آوردم
ز حای برحسب آن نادپای کوہ سپہر^۴
- (۷) سان ناقہ^۵ سانج نیک شب اندر کوہ
ہرار بار برون آمد از سان حجر
- (۸) ملک بود مجتہر ز شورش^۶ عالم
زمین بود متحرک ز حسس لشکر
- (۹) ر حاک تیرہ کی رزم گاہ^۷ را ناہین
ز حون تارہ کی جگہجوی راستر
- (۱۰) در آفریش بریدہ بود حجر تو
نہ بریب ز فسون یافت ناز آہنگر^۸
- (۱۱) نعوذ باللہ اگر نام^۹ او بردہ^{۱۰} یا حوح
بریدہ گردد صد حای سد اسکندر

۱۔ محلولہ بالا اشاع میں یہ مصرع یوں درج ہے :

- (مرتب) سطر کردن و آگدہ ران و چہن کدل
- ۲۔ طبع ایران میں 'دویدہ'
- (مرتب) ۳۔ طبع ایران میں 'سیسر' -
- (مرتب) ۴۔ طبع ایران میں 'کہ پیکر' -
- (مرتب) ۵۔ طبع ایران میں 'سوزش' -
- (مرتب) ۶۔ طبع ایران میں 'رزم حواہ' -
- (مرتب) ۷۔ یہ شعر دیوان محازی کی ایرانی اشاعت میں شامل ہے، قصیدہ نہیں۔
- (مرتب) ۸۔ طبع ایران میں 'یاد اوکد' -
- (مرتب) ۹۔

ان اشعار میں پہلے دو شعر تمہیدی ہیں - تیسرے میں اونٹنی منگوائی گئی - دو شعروں میں اونٹنی کی تعریف - چھٹے شعر میں اس پر سوار ہونے کا ذکر - ساتویں میں لائقہ صالح سے مثال دی گئی - آٹھویں میں لشکر کی نقل و حرکت سے زمین پر لرزے کا آنا اور نویں دسویں میں مدوح کی جنگ آزمائی کی تعریف بہ صبیحہ خطابہ - گارہواں شعر سب سے غیر متعلق -

ان آیات میں ، حوناہم لے ربط بھی ہیں ، ہمیں تو نہ ہندوستانی فصا نظر آتی ، نہ پنجاب کے جنگل نظر آئے - تیسرے شعر میں 'کہہ' کی جگہ 'کہ' چاہیے ، چوتھے شعر میں 'سپر گردن' کے بجائے 'سطر گردن' پانچویں میں 'ریدہ' کی جگہ 'ہریدہ' اور 'سوس ر' کی جگہ 'سیسر' بہتر معلوم ہوتے ہیں - چھٹے بیت میں 'کوہ سپر' 'کوہ سپر' نویں میں 'رم گاہ' 'رزم خواہ' اور دسویں میں 'سوس' 'فسان' ہیں - یہ قرأب قیاسی ہے -

صفحہ ۱۹۰ : کہتے ہیں کہ محمودی دور میں پنجاب کے الحاق کے بعد لاہور میں پہلا دربار منعقد ہوتا ہے - اس میں ایرانی شرفا اہل سیف و اہل قلم عہدہ داروں کے علاوہ اکثر فصلائے غرہ و حراساں مع جماعت شعرا دارالحکومت ہند کے گرد و نواح میں ٹھہرنے کے واسطے آئے - اہل ہند سکتہ گین کے زمانے ہی سے فارسی جذبات و خیالات سے آشنا ہو چکے تھے - جب محمود کا فاتحانہ داخلہ ہندوستان میں ہوا ، فارسی علوم کو ماضی کے مقابلے میں بے مثال فروغ ملا - اس بنا پر وہ فارسی زبان اور فارسی طریق زندگی سے کامل طور پر واقف ہو گئے اور محمود کی وفات سے فوراً بعد لاہور کی الواقع عربی کے مقابلے میں برجیہ دارالسلطنہ بنا دیا گیا - کیونکہ سیاسیات کی ضرورت کی بنا پر سال کا اکثر حصہ محمود کو پنجاب میں مقیم رہنا پڑتا تھا -

یہ تفصیلی اطلاع ، جو لاہور میں دربار کرے اور اُس کو بحیثیت دارالحکومت غزنین پر ترجیح دینے اور محمود کا اکثر وقت وہاں گزارنے کے سلسلے میں پروفیسر نے دی ہے ، ہماری نظر سے کسی تاریخ میں نہیں گزری - بلکہ محمودی سیاسیات کی رو سے ناقابلِ عمل بھی ہے - ہندوستان سے زیادہ ایران و توران کے ساتھ اس کو دلچسپی تھی - اس لیے عربی کا مستقل تحت گاہ رہا نہایت ضروری تھا - سنہ ۸۳۱۲ھ میں محمود لاہور پر قبضہ کر کے تمام علاقے کو اپنے والی کے سپرد

کر دیتا ہے۔ فتح سوناب کے بعد، جو سنہ ۵۱۶ھ میں ہوتی ہے، ہندوستانی معاملات میں اس کو بہت کم دلچسپی رہ گئی تھی۔ اس کے بعد لاہور تو شاید ہی آیا ہو۔ لاہور عربوں کا دارالسلطنت اسی وقت بنتا ہے جب قائل غر ان کو نکال کر عربی پرقہ کر لیتے ہیں۔ یہ واقعہ عالتاً سنہ ۵۵۶ھ میں ظہور پذیر ہوتا ہے، نہ محمود کی وفات کے سال میں جو سنہ ۵۴۱ھ میں واقع ہوتی ہے۔ مہکتگیں کے عہد سے اہل ہند کا فارسی حدبات و افکار سے آشنائی پیدا کر لیا، جس کے پروفیسر مدعی ہیں، یقیناً لے سیاد ہے۔

صفحہ ۱۹۱: کہتے ہیں 'شعراے مشہور ابوالعرج روی اور مسعود سعد سلمان کے بزرگ محمود کے تصرف سے ایک دزار مدت پہلے سے پختاب میں آکر آباد ہو گئے'۔ اسی سب سے ان کی ولادت اور پرورس لاہور میں ہوتی۔

تاریخ، شمس العلماء کے اس بیان کی تائید سے حاموس ہے۔ مسعود سعد سلمان متعلق بوکابل و ثوق کے ساتھ کہا جا سکتا ہے کہ ان کے والد حواحد سعد سلمان سنہ ۵۴۲ھ میں نہ عہد مسعود شہید (سنہ ۴۲۱ھ - ۴۳۲ھ) نہ سلسلہ ملارست لاہور آکر آباد ہوتے ہیں۔ تفصیل 'یہی میں روح' ہے۔ جب سنہ ۵۴۲ھ میں سلطان شہید نے شعراے محدود کو والئی ہند مقرر کیا، سعد سلمان کو شہزادہ موصوف کا مستوفی مقرر کیا۔ بہتی کی عارب ہے:

”ووی را (شہزادہ محدود) نہ صاحب ناساہ دادند و نومصور پسر ابوالقاسم علی بوکی ار دیوان سا ناوی نہ دیری رفت و سعد سلمان نہ مستوفی و حل و عقد سرہنگ محمد بستند“ (تاریخ بہتی، صفحہ ۶۲۲)۔

ابوالعرج روی کے ناپ کا نام مسعود ہے اور تخلص عالتاً مسعودی ہے، جس کی حکومت ہند سے کچھ تجراہ یا جاگیر مقرر تھی۔ ابوالفرح ایک قصیدے

۱۔ تاریخ بہتی، طبع ایران، ۱۳۲۴ھ میں (صفحہ ۵۰۱) میں 'نو مصور' کے بجائے 'نو نصر' مندرج ہے (مرتب)۔

میں امیر سیف الدولہ محمود سے سعودی کی اس تحفہ پر اپنی بھالی کا مستعدی ہے :

کز وجوہی کہ داشت سعودی
کند آن را ملک ندان تعیین^۱

اس سے تو ظاہر بھی نتیجہ نکالا جا سکتا ہے کہ سعودی ، غرنویوں کے دور میں ہندوستان آکر آباد ہوا ہے ۔ حبیبیوں کے زمانے میں مسلمانوں کا لاہور آکر آباد ہونا بعید از قیاس معلوم ہوتا ہے ۔ ابو ریحان البیرونی ہندوؤں کی تنگ نظری ، غیر اقوام سے ان کی لے التفاتی اور عدم ربط ضبط کا بے حد شاک ہے ۔ وہ نہایت خود پس اور معرور ہیں ۔ اپنے آپ کو دنیا کی تمام قوموں سے افضل و اعلیٰ سمجھتے ہیں ۔ ان کو اپنی برتری کا بڑا گھمنڈ ہے اور پردیسیوں کو حقیر سمجھتے ہیں ۔ ایسی آبادی میں مسلمانوں کا جا کر آباد ہونا اور ان کے درمیان بود و باش اختیار کرنا حائلِ حام معلوم ہونا ہے ، جس حالت میں کہ اس عہد کی سیاست نے مسلمانوں کو ان کا رقیب بنا دیا تھا ۔

صفحہ ۱۹۳ : شمس العلماء تصور کر رہے ہیں کہ لاہور میں غرنویوں کے دربار کے انعقاد سے (جس کا اوپر ذکر آچکا ہے) عوامِ ہند میں فارسی شعر کا ذوق اس قدر بڑھ گیا تھا کہ خراسان اور دیگر مقامات کی ترقی کے ساتھ مساوات کا دم مارنے لگا تھا اور غالباً یہی وجہ تھی کہ بالآخر سلاطینِ عرب نے ۱۱۲۹ھ میں لامور کو اپنا دارالسلطنہ قرار دے دیا ۔ لہذا مقامِ تعجب نہیں اگر اس عہد میں ہندوستان نے ایسے شاعر پیدا کیے ہوں جو عام قابلیت میں اپنے ایرانی معاصروں کے ہم بلد تھے ۔

اس بیان میں ہم تاریخ سے دور ہٹک گئے ہیں ۔ کوئی سنجیدہ خیال انسان یقین نہیں کر سکتا کہ ایسے درباروں سے ، جو ہمارے نزدیک بالکل مغربی انداز کے ہیں ، محصور میں شعر و شاعری کا جسکا پیدا ہوا ہو ۔ دربار نہ ہوئے

۱۔ پرویسر چایکین کے تصحیح کردہ دیوانِ ابوالفرج رونی ، ص ۱۳۰ ، صفحہ ۱۰۶

پر یہ شعر یوں درج ہے :

کز وجوہی کہ داشت سعودی

کند او را ملک ندان تمکین (مرتب)

مشاعرے ہوئے۔ سنہ ۸۴۲۹ مسعود شہید کا زمانہ ہے۔ نہ قول لیں پول
سنہ ۵۵۶ھ (م سنہ ۱۱۶۱ع) میں لاہور عربوں کا دارالحکومت بنتا ہے۔ وہ بھی
اسی وقت حب قاتلِ عرب غری کا تمام علاقہ ان سے چھین لے لیں۔

اس موقع پر پروفیسر لاہور کے دو ساعروں کا ذکر کرتے ہیں۔ پہلا ابو عبداللہ
Alankati، دوسرا حمید الدین مسعود Shalim-Kob۔

میں صرف ان ناموں کی تصحیح کرنا چاہتا ہوں۔ ابو عبداللہ کو پروفیسر
'الکئی' بفتح الف و لام و سکون ہوں و فتح کاف باری و کسرۃ ثانی فوقانی و
سکون یا ڈھتے ہیں جو یقیناً غلط ہے۔ اس صورت میں نہ لفظ مہمل ہے۔ الکئی
میں الف لام نہ قاعدۃ عربی آیا ہے۔ نکتہ کی جمع ہے، آخر میں نالے بستی
ہے۔ اس لیے ہم اس کو Annukati، آواتے اور Alinukati لکھتے ہیں۔ ابو عبداللہ کا
نام رورہ ہے۔ حمید الدین کے ساتھ بعد ۵ لفظ سالی کوہ ہے اس لیے اسے انگریزی
میں مہمل کرنے کے واسطے پہلے ہانی کی ضرورت ہیں۔

پروفیسر، سالی کوہ کو سلطان شہاب الدین غوری کے عہد کا شاعر
مانتے ہیں حالانکہ ہم غوی نے شعرائے سرہ میں اس کا شمار کیا ہے۔ نہ
شہاب الدین اس کی شہزادگی کا نام ہے۔ بادشاہ سرہ پر اس نے اپنا نام
معز الدین محمد رکھا۔ چنانچہ ہی نام قدیم تاریخوں میں نیز اس کے مسکوکات پر، لہذا
ہے۔ اس بادشاہ کو شہاب الدین کہنا غیر موافق ہے۔

صفحہ ۱۹۳: پروفیسر ایک حاقاہ کا ذکر کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ
غوی اس کو 'حاقاہ عمد' کے نام سے یاد کرتا ہے۔ اس کے نانی انونصر ناری ہیں۔
'عمد' میرے خیال میں 'عمید' ہوگا کیونکہ انونصر 'عمید ملک' اور صاحب
ہند (وزیر ہند) تھے اس لیے کوئی تہجیب نہیں اگر یہ حاقاہ ان کے عہد کی بنا پر
'حاقاہ عمد' کہلاتی ہو۔

صفحہ ۱۹۵: اس صفحے پر شمس العلماء پنجاب میں تعلیمی حالات کا نقشہ
کھینچتے ہیں۔ جامعہ (انونصر) کے سرچشمہ علوم بن جائے کے بعد چوٹی صدی
کے حاتمے تک لاہور اور ملتان کی گلیوں اور بازاروں میں ابتدائی مکاتب کھل گئے۔
ہر مذہب و ملت کے بروہوں میں فارسی کا عام چرچا ہو گیا۔ حتیٰ کہ ہندو شرفا بھی
جو سلطنت کے عہد دار تھے، نہ صرف فارسی سمجھ سکے بلکہ شعرو ادب کا

ذوق بھی رکھتے تھے ، حتیٰ کہ دارالحکومت لاہور دو صدیوں تک فارسی زبان کا گہوارہ بنا رہا ۔

یہ ایسا بیان ہے جس کی ہم تصدیق نہیں کر سکتے ۔

صفحہ ۱۹۶ : کہتے ہیں 'جب شہاب الدین غوری نے سنہ ۵۵۸۲ھ میں آخری غزنوی بادشاہ خسرو بن بہرام شاہ سے لاہور چھین لیا ۔۔۔

عربیوں کے آخری بادشاہ کا نام خسرو ملک ہے اور لقب تاج الدولہ ، ہیر سراج الدولہ ہے ۔ اس کے باپ کا نام خسرو شاہ ہے جو بہرام شاہ کا فرزند تھا ۔

صفحہ ۱۹۶ : پروفیسر کا یہ قول کہ محمود کی آمد کے بیش تر زمانے سے ایران و دیگر علاقوں سے ہندوستان آنے والے علما و فضلا و شعرا کا نانا لگا رہتا تھا ، جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ اس سرزمین میں ایسے فاضل پیدا ہوئے جو انہی ایرانی ہم مشربوں کے دوس ندوش تھے ۔

میرے نزدیک اس بیان میں واقعیت آنے میں تک کے برابر بھی نہیں ۔ البتہ محمود کے بعد اس کا اطلاقی درست مانا جا سکتا ہے ۔

صفحہ ۱۹۶ : کہتے ہیں کہ 'ابوالفرج رونی اور مسعود سعد سلمان نے سلطان مسعود عربوی اور اس کے فرزند ابراہیم کے زمانوں میں شہر پائی' ۔

مسعود سنہ ۵۴۲ھ میں تخت نشین ہو کر سنہ ۵۴۳ھ میں قتل ہوتا ہے ۔ سلطان ابراہیم سنہ ۵۵۱ھ سے سنہ ۵۹۲ھ تک سلطنت کرتا ہے ۔ یہ امر تصدیق طلب ہے کہ اس مسعود کے جلوس کے وقت یہ شاعر پیدا بھی ہو چکے تھے یا نہیں ۔ پروفیسر سے جو غلطی سرزد ہوئی ، یہ ہے کہ وہ مسعود ثالث کو مسعود اول سمجھ بیٹھے ۔ یہ بادشاہ علاء الدین مسعود سنہ (۴۹۲ھ - ۵۰۸ھ) ہے جو ابراہیم عربوی کا فرزند اور ابوالفرج رونی اور مسعود سعد سلمان کا مدوح ہے ۔

مسعود سعد سلمان : پروفیسر اس نام کو ہمیشہ بغیر اصناف کے لکھتے ہیں حالانکہ انگریزی میں اصناف لکھے کا دستور ہے ۔ یہ اضافہ ابی کہلاتی ہے ۔ میرا مطلب ہے کہ مسعود کی دال اور سعد کی دال کے آخر میں کسرہ آنا چاہیے ۔

صفحہ ۲۰۱ : کہتے ہیں کہ مسعود (سعد سلمان) سلطان محمود کے عہد میں پیدا ہوئے تھے اور شہرت سلطان ابراہیم کے زمانے میں پائی ۔

خواجہ مسعود کی ولادت محمود کے زمانے میں ، جو سنہ ۵۴۱ھ میں وفات

پاتا ہے ، نامانل یقیں ہے ۔ چونکہ حواحد لاہور میں پیدا ہوئے ہیں اور ان کے والد حواحد سعد سلمان ۱۸۷۷ء میں ، حسا کہ ہم گزشتہ صفحات میں دیکھ چکے ہیں ، شہزادہ مجدد کے مستوی مقرر ہو کر لاہور بھیجے جاتے ہیں ، اس لیے ان کی ولادت اس سال کے بعد تصور کریں چاہیے ۔

صفحہ ۲۰۲ "و ارباب حرد و انصاف داند کہ حسیات مسعود در علویہ درجہ است ۔"

اس عبارت میں 'حسیات' حس کا ترجمہ ترویسر نے 'Poetic touches' کیا ہے ، غلط ہے ۔ اس کی جگہ 'حسیات' حس کے معنی 'Prison Poems' ہیں ، چاہیے ۔ اس میں شک نہیں کہ حواحد مسعود اپنی حسیات کے واسطے مشہور عالم ہیں ۔

• صفحہ ۲۰۲ : کہتے ہیں کہ سانی ، مسعود کی ساعری کا لڑے حوس کے ساتھ ، شقائق تھا ۔ اس نے ایک علیحدہ کتاب میں ، حس کا نام دیوان رکھا تھا ، اس کے اسعار کو جمع کیا تھا ۔ یہ امر خود سانی کے اپنے بیان سے جو قطعہ دیا گیا ہے ، واضح ہے

چوں بدید این رہی کہ گفتہ نو

کامران را ہمی مسلمان کرد

کرد شعر حمیل تو زانسان

کہ صحنای رنزل قرآن کرد

حوں علویٰ حہاں شعر بودید

عقل او گرد طبع حوالاں کرد

شعر ہارا محملہ در دیوان

چوں فراہم ہاد دیوان کرد

۱۔ دیوان مسعود سعد سلمان مرتبہ آقای رشید یاسمی کے احتتام پر سانی کا یہ قطعہ درج ہے (صفحہ ۷۳۲ - ۷۳۳) ۔ اس میں یہ شعر یوں ہے :

کرد شعر حمیل تو حملہ

چوں نی ۴ را گزیدہ عثمان کرد

۲۔ دیوان مسعود مرتبہ رشید یاسمی میں "ولوع" بجائے "علو" ۔ (مرتبہ)

تا چو دریای موجزن سحت
در حہان در و گوہر ارزان کرد

گفت آری سنائی از سر جہل
لعل را نا خرف بمیزان کرد

لیک معذور دار ازان کہ مرا
معجز شعر ہات حیران کرد

ہنس چو شعری ہگمت و بیک آمد
داغ مسعود سعد سلان کرد

سمع العلم اس قطعے کا پورا مطلب نہیں سمجھے۔ سنائی نے خواجہ مسعود کا کلیات مرتب کیا تھا۔ غلطی سے اس میں دوسرے شعرا کا کلام بھی شامل کر لیا۔ خواجہ مسعود نے (یا بقول میرزا محمد بن عبدالوہاب قزوینی نقہ الملک طاہر بن علی نے) سنائی کو اس غلطی سے آگاہ کیا۔ اس پر سنائی نے خواجہ کی خدمت میں معذرت یہ قطعہ بھیجا جو اوپر درج ہے۔ پروفیسر نے اس قطعے کا ترجمہ بھی دیا ہے جس میں بعض امور نظری ہیں :

دوسرے شعر میں 'نزل قرآن کرد' کا ترجمہ کیا ہے 'did with the Quran' اور 'نزل' کا ترجمہ چھوڑ دیا ہے۔
ع : 'عقل او گرد طبع جولان کرد' کا ترجمہ حسب ذیل غیر مناسب معلوم ہوتا ہے :

His wisdom Swiftly went round his disposition (desire) ,

ہمارے خیال میں شاعر کا مقصد ہے کہ اس کی عقل نے اس کی اشاعت کا اقدام کرنا چاہا :

گفت آری سنائی از سر جہل
لعل را با حزن بمیزان کرد

۱۔ مرتبہ رشید یاسمی میں دوسرا مصرع ہے :
(مرتتب) ہا لبی جمع ژاژ طیان کرد

کا ترجمہ اس طرح کیا ہے :

Sanai said, Aye in ignorance, he put the ruby along with
a shell 'in one balance ,

’گمب‘ کا قائل سان نہیں ہے بلکہ حود حواحد مسعود یا ثقتہ الملک ہے ۔
یعنی اس نے کہا کہ سنانی نے اپنی جہالت سے نعل کو ٹھیکری کے ساتھ ایک
ہی پلڑے میں رکھ دیا ہے ۔
صفحہ ۲۰۴ ادیب صابر :

گر این طور سخن در شاعری مسعود را بودی

عجاں صد آفرین کردی، روان سعد سلماتش

ہمارے نزدیک یہ شعر ایک شاعرانہ تعلیٰ ہے ۔ اس سے یہ ثابت نہیں ہوا کہ
ادیب صابر حواحد مسعود کا معتقد اور مداح تھا ، جیسا کہ پروفیسر صفحہ ۲۰۵
پر ظاہر ہے ۔ اصل مقصد ذاتی تعریف ہے ۔ اس شعر کے واسطے ڈاکٹر
ہادی حسن کے مقالے ’فلکی شروانی‘ کا حوالہ دیا ہے جو ہمیں ابوکھا معلوم
ہوتا ہے ، کیونکہ اس کا قدیم اور زیادہ مشہور ماخذ ’للباب الالاب‘ محمد عوفی ہے ،
جہاں پورا قصیدہ ادیب صابر کے کلام کے ذیل میں درج ہے ۔

صفحہ ۲۰۷ :

اسعار ترا در جہاں کریں

ناشد اثر حاتم سدناں

اس شعر کا ترجمہ کیا ہے :

To be in possession of the verses in this world is just as
good in effect as to possess the seal of Solomon.

حو ہمارے نزدیک درس نہیں ۔ شاعر کا مطلب ہے کہ میرے اسعار دنیا کی
تسحیر میں وہی اثر رکھتے ہیں حواثر حضرت سلیمان کی انگوٹھی میں تھا ۔

۱۔ لباب الالاب (اشاعت براؤن) حصہ دوم کے صفحہ ۱۱۷ سے ۱۲۵ تک ادیب
صابر کا تذکرہ اور نمونہ کلام موحود ہے ، تاہم زیر بحث قصیدہ وہاں نظر
نہیں آتا ۔

صفحہ ۲۰۸ : مسعود کا ایک قصیدہ حسن کا مطلع ہے :

ای عرم سفر کردہ و بستہ کمر فتح

ہکشاہدہ حپ و راست ملک بر تو در فتح

سلطان ابراہیم کی مدح میں لٹایا ہے حالانکہ مطلع کے بعد کے شعر سے ، جسے پروفیسر نے نقل بھی کیا ہے ، صاف معلوم ہوتا ہے کہ یہ قصیدہ سلطان علاء الدین مسعود کی تعریف میں ہے ۔ چنانچہ شعر :

مسعود جہانگیر کہ از دھر سعادت

ہر لحظہ نسوی تو فرستد نعر فتح

پہلے مصرع میں 'دھر' کی جگہ 'دیر' اور دوسرے مصرع میں 'نر' کی جگہ 'نہر' چاہیے ۔ سیاق عبارت کا یہی تقاضا ہے ۔

صفحہ ۲۰۹ : مسعود کی مدح نگاری کے تعلق میں کہتے ہیں ۔ یہ یاد رکھنا چاہیے کہ اس نے اس میدان میں رواج مقررہ سے ایک اہم تجاوز کیا ہے ، جو اس کے عہد تک اقسامِ نظم میں صرف قصیدے تک محدود تھا ۔ اس سے پیش تر بہت کم شاعروں نے قصیدے کے سوا کوئی اور صنفِ مدح نگاری کے ذریعے کے طور پر اختیار کی ہے لیکن مسعود اس عرض سے نظم کی ہر قسم استعمال میں لایا ہے ۔ چنانچہ قصیدے کا کام اس نے ، سدس ، عرل اور قطعے سے لیا ہے ۔ سدس کی مثال :

ہرام شاہ خسرو گیتی کشای گشت

خورشید دھر و سایہ فترِ خدای گشت

چترس کہ شد ہایوں فترِ ہای گشت

او را خدای غر و حل رہبای گشت

آن خنجر زدودش دولت فزای گشت

روی عدوی او شدہ چون چتر او سیاہ

۱۔ مسعود جہانگیری وز چرخ سعادت (دیوان مسعود سعد سلمان ، مرتبہ آقای

رشید یاسمی ، صفحہ ۷۹) ۔ (مرتبہ)

۲۔ یہ اشعار بلکہ پورا مستط دیوان مسعود ، اشاعت رشید یاسمی میں نظر نہیں

(مرتبہ)

آتا ۔

اصولاً علم کی نہ رسم ، جسے بروسر مسدس کہتے ہیں ، مسقط کہلاتی ہے ، جس میں پانچ مصرعے متحداً قافیہ اور آخری مصرعہ دوسرے بندوں کے چوٹے مصرع کے ساتھ ہم قافیہ ہوتا ہے ۔ مسعود کا یہ مسدس بھی مسقط ہے ۔ مسقط کا ہاں سوچہری دامغانی ہے جس ے معسر یک کے مسقط لکھے ہیں ۔ ولیران بہریری سوچہری کا مقلد ہے اور مسعود ان دونوں کے بعد آتا ہے ۔ بہر حال ایجاد کی عرب سوچہری کی طرف منسوب ہوتی چاہئے ۔

صفحہ ۲۱۴ : اس صفحے سے سمس العلماء اور محمود کی طرف رجوع کرتے ہیں اور سب سے پہلے اس کے سترہ حملوں کی فہرست ، جو ہندوسان میں اس نے کیے ہیں ، قدیم و جدید کتب تاریخ سے لے کر دہتے ہیں ۔ مگر ہمارے نزدیک کسی موضوع کو اس طرح بارہ بارہ کر کے سبھی طور پر بیان کرنا کتاب کو بے ترتیب بنانے کے علاوہ فاری کی رحمت کا موجب بھی ہے ۔

اس کے بعد محمود کی فہرست خطابات نہ حوالے قدیم مکرر حتی و حلی ثانیہ میں دی ہے ۔ اس فہرست میں دس خطابات ہیں جن کے واسطے کہا ہے کہ ہمسایہ ریاستوں نے محمود کو دیے تھے ۔ لیکن سامانیوں اور خلیفہ کے سوائے دوسروں سے محمود خطابات کیوں قبول کرے گا ۔ نہ ان خطابات کا ذکر معتبر کتب تاریخ میں میری نظر سے گزرا ۔ مثلاً (۱) عضدالدولہ - (۲) سویدالملہ - (۳) شہاب الدولہ والدین - (۴) جمال الاسلام والمسلمین - (۵) امیر المسلمین - (۶) جمال الملہ ۔

لیکن موجبِ محبت نہ امر ہے کہ اس کے بہانہ مشہور خطابات ، جو اس کے سکتوں پر بھی نہ کثرت ملتے ہیں ، اس فہرست میں شامل ہیں ۔ مثلاً ’سیف الدولہ‘ جو سامانیوں نے دیا تھا ، حب وہ سب سالار حراسان تھا ، اس کے اہدائی سکتوں پر ملتا ہے ۔ اسی طرح خلیفہ بغداد نے ناح نوشی کے وقت اس کو ’میں الدولہ و امین الملہ‘ خطابات عطا کیا تھا ۔ یہ خطابات بالعموم محمود کے مسکوکتاں پر ملتا ہے ۔ اس کے آخر رسالے کے سکتوں پر ’نظام الدین‘ یا ’میں الدولہ نظام الدین‘ خطابات ملتے ہیں ۔ پرویسر ان صحیح خطابات سے اعراض کر کے غیر معتبر خطابات کی فہرست ہمارے سامنے پیش کر رہے ہیں ۔

صفحہ ۲۲۰ : پرویسر کا یہ بیان کہ ’’حب سومنا کے لب کو بوڑا ، اس کے جوف میں سے بیش ہا اور قیمتی حواہراں نکلتے‘‘ اگرچہ بعض موخر تاریخوں

میں، مذکور ہے مگر مستند نہیں، نہ قدیم اور معتبر تاریخوں میں اس کا تذکرہ ملتا۔ بدوؤں کی ہوجا کی اسیا (سب) محوف اور حوڑدار ہیں ہوتیں۔ ہر حال حواہرات کا بت کے پچٹ میں سے برآمد ہونا بالکل غلط ہے۔ صحیح وہی ہے جو گردیزی نے لکھا ہے کہ:

”کنج بود اندر زیر سان، آن گنج را برداشت و مالی عظیم اراخا بحاصل کرد“ (صفحہ ۸۷، زین الاخبار، طبع ناطم)۔ بتوں کو ہٹاتے وقت ان کے نیچے سے حزانہ برآمد ہوا یعنی جس مقام پر بت نصب تھے، وہاں سے نکلا۔

فرخی جو سفر سوہات میں محمود کے شریک اور شاہد عینی ہے، تقریباً گردیزی کے بیان کی تصدیق کر رہا ہے:

حدای حکم چماں کردہ بود کان لب را
ز حای پر کند آن شہریار دیں ہرور
بدان لب کہ سر او را ہمکہ ناز برد
ہکند و اینک نا ما ہمی برد ہمس
جویت نکند اراخا و مال و زر برداشت
دست خویش نہ نت خانہ در مگد آدر

صفحہ ۲۳۸: انوری کے ایک قطعے کا شعر ہے:

باد معلومش کہ من نندہ شعر ہوا لمرح
تا ندیلستم و نوعی داشتستم ہی تمام^۲

۱۔ عبدالرسولی حاشیے میں لکھتے ہیں:

”نکند و ز ات خانہ مال و زر برداشت“

(دیوان فرخی، صفحہ ۷۲)۔

۲۔ دیوان انوری، مرتبہ سعید نفیسی، کتاب قصاید (صفحہ ۲۱۵) میں یہ قطعہ بہ عنوان ”فی اقتراح القوطاس“ موجود ہے، تاہم یہ شعر اس میں نہیں۔ اس کی جگہ غالباً یہ شعر ہے:

باد معلومش کہ من خادم، نہ اکنون، مدتست
نا باشعار سسائی رغبتی دارم تمام (مرتب)

شعر کے پہلے مصرع کا ترجمہ قابل غور ہے :

He may know that I am a slave of his poetry, since I saw
it I became all the more avid of it

پروفیسر سمجھ رہے ہیں کہ انوری انوالفرج کو 'صنعت' غائب حطاب کر رہا ہے
حالانکہ شاعر کا مخاطب اس نے کوئی دوست ہے۔ انوری کی شاعری کا دور سنہ
۱۵۳۰ء کے قریب شروع ہوا ہے۔ انوالفرج اس صدی کے آغاز سے پہلے وفات
پا چکا ہے۔ 'مرآۃ عالم' میں اس کا سال وفات ۸۸۲ھ ہے۔ 'صحف ابراہیمی' میں
۸۸۹ھ اور 'ذخیر عشق' میں ۸۹۰ھ ہے۔ انوالفرج کے مصائد کی شہادت کی رو سے
یہ سال ۸۹۰ھ کے بعد ہوگا۔ بحال ان میں حظِ کتاب کا واسطہ ہمارے نزدیک
نہیں ہے۔

اسی قطعے کے ایک اور شعر کا ترجمہ بھی شاعر کا صحیح مفہوم ادا
نہیں کرنا :

عزم دارم کاں بروی چند نویسم کہ نیست
شعر او مرغی کہ آسان اندرون افتد بدام

پروفیسر کہتے ہیں :

He further declare, his resolve to imitate Abul Faraj's
poetry and compares it with a bird which it is not easy to
ensnare.

انوری کہتا چاہتا ہے کہ میرا ارادہ ہے کہ چند یوم لگا کر میں اس (انوالفرج) کے
دیوان کی نقل کر لوں۔

نہ قطعہ، جس سے اوپر کے دونوں شعر نکل ہوئے ہیں، انوری نے اپنے
کسی دوست کو لکھا ہے اور لکھا ہے۔ آپ کو معلوم رہے کہ میں انوالفرج
کے اشعار کا بے حد مشتاق ہوں۔ اس کا حسہ حسہ کلام میں بے مختلف لوگوں

عزم دارم کہ بروی چند نویسم، کہ نیست

شعر او مرغی کہ آسان اندرون آید بدام

(دیوان انوری، مرتبہ سعید نفیسی، صفحہ ۱۵۴) - (مرتب)

سے لے کر جمع کیا ہے۔ اس سے میری میری نہیں ہوتی۔ کل یہ تذکرہ میں نے کریم الدین صاحب سے کیا۔ انہوں نے کہا کہ انوار الفرج کے انتخاب کا ایک محطوطہ میرے پاس موجود ہے۔ اب سے میں نے یہ ارادہ کر لیا ہے کہ اس کی ایک نقل لے لوں، کیونکہ اس شاعر کا کلام آسانی سے دست یاب نہیں ہوتا۔ لیکن کاغذ نہ ہونے کی وجہ سے میں ایک شعر بھی نقل نہیں کر سکا۔ آپ سے امید ہے کہ میری دست گیری کریں گے۔ آپ کے پاس اچھا برا جیسا کاغذ ہو اس کا ایک دستہ، حواہ عیاض، خواہ مستعار، بھج دیں۔ اصل قطعہ بھی، جس سے غیر ضروری اشعار حذف کر دیے گئے ہیں، دلیل میں نقل ہے:

زندگانی مجلس سانی در اقبال تو ام
چون اندی انتہا ناد و چو دولت بردام

باد معلومش کہ من خادم شعر بوالمرج
تا ندیدستم و نوعی داسستم نس تمام

شعر چید الحی دلمب آورده ام ویامغنی
قطعه ار زید و عمرو نکتہ ارخاص و عام

حون ندان قانع نبودستم طلب مسکرده ام
در سر گاہ مسیر و در حضر گاہ قیام

دی ہمیں معنی مگر بردست من خادم برف
با کریم الدین کہ ہنس اندر کرم و حر الکرام

گفت من دارم ملی ار انتخاب شعر او
بسجہ نس ی نظیر و شیوہ نس نا نظام

عرم آن دارم کہ روزی چید نویسم کہ بیست
شعر او مرعی کہ آسان اندرون امتد ندام

۱۔ جیسا کہ اس سے قبل عرض کیا جا چکا ہے، یہ قطعہ دیوان انوری، مرتبہ سعید نفیسی، طبع ایران، ۱۳۳۷ ہجری شمسی میں صفحہ ۲۱۵ پر ملاحظہ ہے۔ تاہم اس میں اور شیرانی صاحب کے مستحکم اشعار میں، جو دیوان انوری کی نولکھشوری اشاعت سے لیے گئے ہیں، فرق ہے۔ یہ اختلاف ذیل میں شعر شعر دکھایا جاتا ہے:

(بقیہ حاشیہ اگلے صفحے پر)

لیکن اری کا عدی بتی نکر دستم سواد
ہست امیدم کہ ایں خدمت چو نگرارد پیام

حالی او در حانہ دارد بیک و بد یک دستہ

ارد من حادم فرستد یا سمیت یا نوام

(صفحہ ۲۵۱ کلیات انوری ، ص ۱۸۹ ع ، نول کشور)

صفحہ ۲۳۸ : کہتے ہیں 'ایک اور موقع پر انوری ابوالفرح کو فرخی کے

ساتھ ، جو محمود کے دربار کا ایک درحشاں گوہر تھا ، شبیہ دے رہا ہے :

در عدوت نظم اقبال چو نظم فرخی

اور ترجمہ : 'تیری اقبال سد نظم شیرینی میں فرخی کی نظم کی طرح ہے'۔

شمس العلما نے یہ مصرع صحیح نقل میں کیا ۔ انوری کے کلیات میں

(صفحہ ۵۳ ع ، نول کشور ، ص ۱۸۹ ع) ایک قطعہ آتا ہے جس کی ابتدا ہے :

دی و من پرسید عمروی و معروفان لبح

از نہا پوشیدہ چون دارم عربہ شادھی

(بقیہ حائسہ گذشتہ صفحہ)

شعر نمبر ۱ : 'عالی' بجائے 'سامی' ۔ 'تمام' بجائے 'توام' ، 'دوام' بجائے 'مدام' ۔

شعر نمبر ۲ : باد معلومش کہ من خادم ، نہ آکوں ، مدتیس

نا را شعاع سانی رعنی دارم تمام

شعر نمبر ۳ : بعضی از دیوان او الحق بدست آورده ام

قطعہ قطعہ ، بیت لب ، ار عمرو رید و خاص و عام

شعر نمبر ۴ : 'وقت سب' بجائے 'گاہ مسیر' ، 'مقام' بجائے 'قیام' ۔

شعر نمبر ۵ : 'لعلط' بجائے 'دسب' ۔

شعر نمبر ۶ : 'یکی' بجائے 'نلی' ۔

شعر نمبر ۷ : 'آید' بجائے 'امد' ۔

شعر نمبر ۸ : کوئی اختلاف نہیں ۔

شعر نمبر ۹ : حالی ، از داری ، بتابی چند ، یاند ، یاسرہ

(مہر تب) دسگیری آیدم ، اما عطا ، اما نوام

یہ قطعہ غالباً والی ہرات کے واسطے لکھا گیا ہے^۱ جس کو 'خسرو صاحب قران' کہا ہے :

زانکہ اندر خدمت این خسرو صاحبقران^۲
مدحتی گوئی کہ حکمش طاعب است از فرخی

آخری دو شعر خطابیہ و دعائیہ ہیں اور حسب دلیل ہیں :

شادمان زی ای قدر قدرت خداوندی کہ ہم
جای مملو ملک را گر کنوں نا اوچخی
از متاب حکم و اقبال چو شعر ابوالفرح
وز عدوت مشرب عیشت چو نظم فرخی

پہلے شعر میں والی کو دعائیہ کہا ہے کہ برا حکم اور اقبال متانت میں ابوالفرج کے شعر کی مثال ہو اور تبرا عیش شیرینی میں فرخی کے کلام کی طرح ہو۔ گویا مدوح کے حکم اور اقبال کو یہ لحاظ متانت ابوالفرج کے کلام کے ساتھ اور اس کی شیرینی عیش کو فرخی کی نظموں کے ساتھ مثال دی ہے۔ تنہا مصرع کو لے کر، جس کی صحیح قراءت بھی ان کے پاس نہیں ہے، پرویسر نے ایک غلط نظریہ قائم کیا ہے کہ انوری ابوالفرح کو خطاب کر رہا ہے اور اس کی اقبال مد نظم کو شیرینی میں فرخی کی نظم کے ساتھ تشبیہ دے رہا ہے۔

صفحہ ۲۳۹: کہتے ہیں "عرفی جو اپنے آپ کو زمانے کا سب سے بڑا شاعر شمار کرتا ہے، خان خاندان کے ایک مدھیہ مصیدے میں ابوالفرج اور انوری کے تعلق میں ایسی احسان مندی کا اعتراف کرتا ہے۔ وہ فقریہ ان کو اس زمین میں اپنا رہبر اور خود کو ان کے ورن اور طرز کا مقلد کہتا ہے۔ وہ معنی خیز

- ۱۔ دیوان انوری، مرتبہ سعید نفیسی (صفحہ ۷۶) میں اس قطعے پر "در وصف کرم صاحب ترمذ" عنوان ہے۔ (مرتب)
- ۲۔ "زانکہ گر در خدمت این صاحب صاحبقران" (اشاعت سعید نفیسی) (مرتب)
- ۳۔ مرتبہ سعید نفیسی میں "جبل اقبال"۔ (مرتب)

اشعار یہ ہیں :

انصاف بندہ ابوالعرج و انوری امروز
 ہرچہ عمت بشہرند عدم را
 لسم اللہ ز اعجاز ہمس حان دہ شان ہار
 نا من قنم اندازم و گیرند قلم را
 اول رہ این نظم خود ایشان سپردند
 پس ہار نمودیم ہم منزل ہم را

فی الحقیقت یہ بڑا حراج عقیدت ہے جو عرفی لے ابوالعرج کی یاد میں ادا کیا ہے۔

اِن اشعار میں ہمیں جو عرفی کی مثنویات یا احسانِ مثنوی کی جھلک تک نظر نہیں آتی۔ وہ حوسِ خودستانی میں اپنے مدح بران شعرا کے خلاف اپنی فصلیت اور برتری کا مکتہ جانے کی کوشش میں مصروف ہے۔ کہتا ہے ابوالعرج اور انوری اس زمانے میں ملکِ عدم میں اندامِ لہو کیوں نہ نہت خیال کریں، وہ میرے ہاتھ سے انہیں کیسی کیسی رکیں اٹھائی اڑیں۔ اگر اب بھی انہیں کوئی دعویٰ ہو تو خدا کا نام لے کر آپ ابی مسیح ہمس سے ان کو حسابِ نازہ دیں تاکہ میں قلم ہاتھ سے رکھ دوں اور وہ دمِ سبوا میں اور اپنے دل کا ارمان نکالیں۔ جہاں تک اس زمین کا تعلق ہے، مجھ سے پہلے انہوں نے اس کا راستہ طے کیا ہے، میں نے جو بعد میں ان کی ہمراہی کی ہے۔ ہاں تو یہ شعر اس کی عقیدتِ مثنوی کے احسانِ حواں میں ہیں بلکہ اس کے نفاذ و پندار کے آئینہ دار ہیں۔ عرفی کا یہ کہنا صحیح ہے کہ اس بحر و قافیہ میں ابوالعرج نے سب سے پہلے قصیدہ لکھا۔

۱۔ اس زمین میں انوری کا مطلع ہے :

ای قاعدۂ تازہ ر دسب تو کرم را
 وی مرتبہ نو ر نان تو علم

آخر میں کہتا ہے :

این شعر ہذاں ورن و قوافی وردیفست :
 "امروز نشاطیست قرہ فصل و کرم را"

(بقیہ حاشیہ اگلے صفحے پر)

، لوری نے اس کا جواب دیا اور خود عربی دونوں کے بعد آتا ہے -
صفحہ ۲۴۵ : صائب کے شعر ذیل کے ترجمے میں ایک محاورہ 'آمدن حنا ہند'
کی تشریح ضروری ہے :

بیست در ایران زمین سامانِ تحصیلِ کمال
نا نیامد سوی ہندوستان حنا رنگین نہ شد

There is not in the persian land the requisite material for
perfection in the poetic art

Until hena (myrtle) came to India it acquired no colour.

'آمدن حنا ہند' یا 'ہند رفتن حنا' ایک محاورہ ہے - ہند کے معنی 'سیاہ' ہیں - اس
بنا پر 'ہند حنا' سے مراد سیاہی حنا ہے اور 'ہند رفتن حنا' سیاہی زدن حنا ہے -
رضی دانش :

راہ دور ہند ہا بست وطن دارد مرا
چون حنا شب در میان رفتن ہندستان خوش است

بہار نے 'آمدن حنا ہند' کی مثال میں صائب کا یہی شعر نقل کیا ہے -
صائب نے اس محاورے کے استعمال میں صنعتِ اہام کی رعایت ملحوظ
رکھی ہے -

شمس العلماء کے کمزور استدلال کی مثال میں ان کا ایک بیان مختصر کر کے
ناظرین کی خدمت میں پیش کیا جاتا ہے - وہ پنجاب میں عزنوی عہد کے دو شاعر
ابوالفرج رونی اور مسعود سعد سلمان کے کلام کے نمونے دے کر یہ بحث چھیڑتے

(نقید حاشیہ گذشتہ صفحہ)

(دیوان الوری ، اشاعت سعید نفیسی ، صفحہ ۶ - ۷)
اب ابوالفرج کے دیوان میں صفحہ ۶ - ۷ پر ایک قصیدہ "در مدح خواجہ منصور
بن سعید بن احمد بن حسن میمنندی صاحب دیوان عرض" موجود ہے ، جس کا
مطلع ہے :

امروز نشاطی است فرہ فضل و کرم را
ہ امروز وفاقیست عجب تیغ و قلم را
(مرستہ)

ہیں کہ ہندستان کی شاعری ایرانیوں کی شاعری کے بالکل مساوی ہے۔ اس حد تک ہم ان کے ساتھ متفق ہیں۔ عربی اس عہد میں فارسی شاعری کا گہوارہ تھا۔ پنجاب سلطنت عرب کا ایک صوبہ بن گیا تھا۔ سلسلہٴ ملازمت متعدد خاندان پنجاب میں آکر آباد ہو گئے تھے۔ ان آباد کاروں نے اپنی زبان و تہذیب اور دیگر روایات کو محفوظ رکھا۔ اس لیے ان کی شاعری کا وہی درجہ ہونا چاہیے جو عربوں کی شاعری کا تھا اور اس میں کسی فخر اور تعصب کی بات نہیں۔ وہ فارسی کے اہل زبان تھے، انہی تمدن پر قائم رہے، لہذا دوسرے علاقے میں آباد ہو جانے سے کم از کم ایک دو نسل تک ان کی قومیت میں کوئی فرق نہیں آ سکتا۔ یہ ایک صاف اور کھلا معاملہ ہے۔ لیکن برویہر اس نقطہٴ نظر سے اعراض کر کے ایران و ہندستان کی اس ہم رنگی کی ایک غیر تاریخی وجہ پوری شدہ دگی کے ساتھ پیش کرتے ہیں۔ کہتے ہیں:

صفحہ ۲۴۷: 'قرونِ متوسطہ میں ایران و ہندستان کی اس سطحِ مساوات پر آنے کی خاص وجہ یہ ہے کہ عہدِ قبل از اسلام میں لاکھوں حادثات ایران سے ترکیب سکوت کر کے ہندستان آکر پنجاب میں بس گئے تھے۔ اس طرح محمودی حملوں سے ایک دراز مدت قبل ہند و ایران میں ایک تمدنی رابطہ اور لسانی یگانگت قائم ہو گئی تھی جس کے نتیجے میں پنجاب نے فارسی زبان اور فارسی شعر کا ذوق اپنے میں رچا لیا۔ اس کے ثبوت میں 'مذکرۃ سلاطین آل عرب' کی یہ عبارت نقل کی ہے:

''و در اطراف لوہور آبادای اس قدیم کہ مردمانش ہمہ ار اہل حراسان اند و فاصل علامہ شہاب الدین ابو عبد اللہ یاقوت الرومی در معجم اسارت ناں کردہ کہ آنان در عہد ارسلیاب گریختہ در ہد اقباس گریذید۔''

اربابِ عربی (۳۵۱ - ۳۹۴ھ) نے اپنے زمانے میں ایک لاکھ ایرانیوں کو پنجاب کے اس دارالحکومت سے حاکم کوچ عربین میں بلوایا، تاکہ اس کی آبادی اور رونق میں افزایش ہو۔ ہندستان میں ایرانیوں کے اس ازدحام کی مدنی سودمدی اور وہ نوعِ جو ایرانی تمدن کے ساتھ مستقل اور ہائیدار ارتباط پیدا کرنے سے اس کو اپنے تعلیمی اور لسانی اداروں میں حاصل ہوا، بے حد ہے۔ ان اثرات میں یہاں کے لوگوں کے ادبی مذاق میں اس قدر انقلاب پیدا ہوا کہ

پنجاب میں یہی شاعر پیدا ہونے لگے جنہوں نے خود اہل ایران سے خراج تحسین وصول کیا اور جو ہر لحاظ سے ایران کے بہترین اساتذہ کے ہمسرنہے۔

پروفیسر اس بحث سے خواب و خیال کی دنیا میں ہمیں لے جا رہے ہیں ، جس میں دلیل و حجت کو پس پشت ڈال کر ہر نا ممکن دعوے کو ممکن بنا دیا جاتا ہے۔ وہ سمجھ رہے ہیں کہ شعر و شاعری افراسیاب کے زمانے سے ، جس کا ذکر آگے آنا ہے ، ایرانیوں کی قومی خصوصیت رہی ہے اور جس ملک میں وہ پہچے ہیں ، اس کو اپنے رنگ میں رنگ دیا ہے۔ چنانچہ حب پنجاب میں آباد ہوئے اپنی قومی خصائص اپنے ساتھ لائے اور یہاں ایسی سازگار فضا پیدا کر دی کہ شعر و شاعری کی استعداد اہل پنجاب کی طبع کا حوہر خاص بن گئی۔ چنانچہ غریبی دور میں ، جب شعر و سخن کی آبیاری ہونے لگی ، اس کے مہر نورس ابو الفرج رومی اور مسعود سعد سلمان ہوئے۔

ہمارے نرنگ اپنی حوش اعتقادی سے ایسے قصوں میں یقین کر لیا کرتے تھے لیکن آج کل کی دنیا زیادہ چھاں بین اور تجسس کرنے والی ہے۔ حب تک کوئی بات تحقیق کی کسوٹی پر پرکھ نہیں لی جاتی ، نہیں مان جاتی۔ کہا جاتا ہے کہ یہ ایرانی مہاجر افراسیاب کے عہد میں آئے۔ بہت اچھا ، مان لیا کہ افراسیاب ہی کے عہد میں آئے ، لیکن ہمیں افراسیاب کا زمانہ معلوم ہونا چاہیے۔ شاہنامے کی ورق گردانی سے پتا چلتا ہے کہ افراسیاب توران کا نادرشاہ تھا اور کیانی سلاطین یعنی کیکاؤس ، کیکاؤس اور کیخسرو کے عہد میں گزرا ہے۔ کیکاؤس کا فرزند سیاوش افراسیاب کا داماد تھا۔ اس شہزادے کے قتل کیے جانے پر ایرانیوں نے تورانیوں کے خلاف انتقامی جنگ شروع کر دی جو برسوں بلکہ صدیوں تک جاری رہی اور افراسیاب کے قتل پر ختم ہوئی۔

شاہ نامے میں چار سلسلہ سلاطین کا ذکر آتا ہے یعنی پیشدادی ، کیانی ، اشکانی اور ساسانی۔ ان میں پہلے دو — پیشدادی اور کیانی — بالکل غیر تاریخی ہیں۔ اس لیے افراسیاب کا زمانہ اساطیری یا داستانی زمانہ ہوا۔ یہ مان کر کہ یہ زمانہ تاریخ سے قبل کا زمانہ ہے ، سوال کیا جا سکتا ہے ، کیا یہ ایرانی ہزاروں سال تک ہندوستان میں رہنے سننے کے باوجود اپنی قدیم تہذیب اور تمدن پر قائم رہے ؟ اور ہندی اقوام سے کسی قسم کا تعلق یا سنگٹھن نہیں رکھا ؟ یہ امر ، ہم کہتے ہیں ، بہت دشوار ہے۔ ہندوستان کی کروڑوں انسانوں کی آبادی میں یہ ایرانی مہاجر آئے

میں نمک کے برابر ہوں گے۔ جس طرح حروکل میں جذب ہو جاتا ہے، اسی طرح چھوٹی قومیں بڑی قوموں میں مدغم ہو جاتی ہیں۔ لہذا اس ایرانی جماعت کا ہندوستان کی قدیم آبادی میں گھل مل جانا لازمی ہے۔ اگر کسی سماج پر غور کریں، زبان کا سوال پھر بھی قابل غور ہے۔ یہ لوگ کوئی ایسی زبان بولتے ہوں گے جو قدیم فارسی یا اوستا کی زبان سے ملتی جلتی ہوگی اور ہماری فارسی سے اسی قدر مختلف ہوگی جس قدر اوستا کی زبان اس سے مختلف ہے۔ اس صورت میں یہ لوگ ادبی مذاق کی شمع کیا روشن کرتے اور شعر و ساعری کی فصاحت کیا تیار کرتے، جس کے ہر وسوسہ نئے حوت کے ساتھ مدغم ہیں۔

ہم صوبہ گجرات کی مثال پیش کرتے ہیں جہاں پارسیوں کی ایک جماعت عربوں کی طرح ایران کے بعد اس ملک سے ہجرت کر کے کھمناہ اور سورت وغیرہ میں آباد ہو گئی۔ ان کی آمد تاریخی زمانے میں ہوئی ہے۔ پارسی اسی قومیت محسوس رکھتے ہیں اللہ کلہا ہے۔ تاہم ایرانیوں کے مقابلے میں وہ زیادہ تر ہندوستانی ہیں، حتیٰ کہ ان کی زبان بھی ہندوستانی ہے۔ اور امور سے قطع نظر ہم سوچتے ہیں کہ انہوں نے گجرات میں فارسی اور اس کی ساعری کے واسطے کیا مواقع ہوا پیدا کی اور ان کے اثر میں گجرات کے کتنے نامی شاعر پیدا کیے، جن کا نام انوارالمرح اور حواحد مسعود کے ساتھ لیا جا سکتا ہے۔

اہل ہند میں فارسی زبان کے واسطے طبعی ممانعت کے اور اسباب ہیں۔ ایران اور ہندوستان کی اقوام آریائی ہیں جو ابتدا میں ایک ہی نسل تھیں۔ ایرانی زبانیں قدیم فارسی اور اوستائی وغیرہ، سنسکرت سے بہت قریب ہیں اور اس قدر قریب ہیں کہ اس کے آثار فارسی میں اب بھی موجود ہیں۔ سینکڑوں الفاظ ہیں جو فارسی اور سنسکرت میں مشترک ہیں، جن کو اہل لغت 'توافقی لسانی' کے نام سے یاد کرتے ہیں۔ ہندوستانیوں میں فارسی کی مہارت کے واسطے یہ قدرتی صلاحیت ان کے تمدن اور زبانوں کے قدیم اتحاد کی وجہ سے ہے، جس کا پرتو ان کے ذہنی اور عقلی قوت پر بھی کارفرما ہے۔ ہمارے نزدیک یہ توحید شمس العلماء کے مذکورہ بالا استدلال کے مقابلے میں زیادہ سنجیدہ اور قریب صحیح ہے۔

صفحہ ۲۸۸: کہتے ہیں 'کئی تصانیف انوارالمرح کی یادگار ہیں لیکن جو آج باقی ہیں، ان میں ایک رسالہ عروض پر ہے اور ایک ضخیم دیوان ہے جو اس

نے اپنے مرقی سلطان ابراہیم کے نام پر معنون کیا۔ یہ انتخاب اس شعر سے شروع ہوتا ہے :

مہر دولت و دین آفتابِ ہفت اقلیم
ابو المظفر شاہ مظفر ابراہیم

ان بیانوں میں سے میرا دل شمع العلماء کے کسی نیاں پر بھی مہر تصدیق لگانا نہیں چاہتا۔ عروض کے ساتھ میری قدیم دل بستگی اور اس فن پر ایک بڑا ذخیرہ کتب و رسائل جمع کرنے کے باوجود (اور اتنا دحیرہ کسی کتب خانے میں موجود نہیں) میں شرم کے ساتھ اقرار کرتا ہوں کہ میں نے ابوالفرج کی عروضی تصنیف کا نام نہیں سنا۔ افسوس ہے پروفیسر نے اس بیان کا کوئی حوالہ نہیں دیا جو ہمارے نزدیک غیر موثق ہے۔

ابوالفرج کے دیوان کو ضخیم کہنا تصدیق طلب ہے۔ اس کا ضخیم دیوان اگر کبھی تھا، فی زمانہ مفقود ہے۔ ابوالمرج سے پچاس ساٹھ سال بعد جب انوری کو اس کے دیوان کی تلاش ہوئی تو اس کو بھی اس کے دیوان کا ایک انتخاب کریم الدین سے دست یاب ہوا تھا :

گمت من دارم بلی از انتخاب شعر او
لسخہ بس بی نظیر و شیوہ بس ناطام

چنانچہ یہی انتخاب آج بھی رائج ہے۔ اس کا حجم اتنا ہی ہوگا جتنا دیوان غالب اردو کا ہے۔

شعر التسابی، جو اوپر مذکور ہے، موحودہ دیوان کے ابتدائی قصیدے کا مطلع ہے۔ یہ قصیدہ ابوالفرج نے سلطان ابراہیم کی مدح میں لکھا ہے۔ اس کو التسابی کہا لفظ کا غلط استعمال کرتا ہے۔

صفحہ ۲۴۹ : کہتے ہیں کہ 'ابراہیم کی وفات سے بیس سال بعد معز الدین بہرام شاہ نے سلطان سنجر سلجوقی کی امداد سے سنہ ۵۱۱ھ میں تخت سلطنت اپنے عم زاد ملک ارسلان سے چھین لیا'۔

۱۔ دیوان ابوالفرج رونی، اشاعت پروفیسر چاہکین میں، جو حروف تہجی کے اعتبار سے ترتیب دیا گیا ہے، اس قصیدے کا نمبر ۵۹ اور صفحہ ۸۶ ہے۔
(مرتب)

لیں پول نے بہرام کی تاج پوشی کی تاریخ ۵۱۲ء دی ہے۔ (ملک) ارسلان بہرام کا عم زاد ہیں بلکہ بھائی ہے۔ علاء الدین مسعود (۴۹۲-۵۰۹ء) کے تین فرزندوں کا ذکر آتا ہے۔ پہلا شیراز، دوسرا ملک ارسلان (۵۰۹ء - ۵۱۲ء) تیسرا بہرام، جو ارسلان سے ملک لے کر ۵۱۲ء میں تختِ سلطنت پر جلوس کرتا ہے۔ یہ روایت، کہ بہرام اور ارسلان چچا زاد تھے، غلط معلوم ہوتی ہے۔

صفحہ ۲۵۲: سند حسن عرلوی کے متعلق کہا ہے کہ جب بہرام شاہ پر ان کی بردلمزبری اور قولِ عام ناگوار گزری تو سید حسن مکے چلے گئے اور بازگاہ رسالت میں ایک قصیدہ لکھا۔ اس کے بعد انہوں نے ایک قصیدہ سلطان ابراہیم بن مدح میں لکھ کر روانہ کیا۔ اس قصیدے کے تین شعر نقل کیے ہیں۔ ہم حیران ہیں کہ بہرام (سنہ ۵۱۲ - ۵۴۷ء) کے عہد میں سلطان ابراہیم کدھر آن گھسا۔ اس کا زمانہ ۵۵۱ء و ۵۴۲ء ہے۔ قصیدے میں ممدوح کا نام بہرام موحود ہے۔ اس سے ظاہر ہے کہ پروفیسر کی عبارت میں بہرام کی جگہ ابراہیم کا نام غلطی سے نقل ہو گیا۔

صفحہ ۲۶۲: سنائی کی بعض تالیفات سیر العباد (Siyarul-Ibad) رموز الاصفیہ، طریقت نامہ و بہرام نامے کے نام گنا کر کہا ہے کہ ان کے نام قدیم کتابوں میں ملتے ہیں اور ان کی تالیف سنائی کی طرف منسوب ہے۔ لیکن اب ان کی سماع رسمی نہیں ہو سکتی۔

سنائی کی اکثر تالیفات مشویاں ہیں اور اب بھی موحود ہیں۔ میرے مجموعہ کتب میں، جو اب پنجاب یونیورسٹی لائبریری میں محفوظ ہے، سنائی کی ذیل کی تالیفات ایک ہی جلد میں منسلک ہیں۔

(۱) حدیقہ - (۲) سیر العباد (صحیحہ، تحریک میں و سکون یا و را)۔ یہ مشوی ابزاں میں چھپ بھی گئی ہے۔ (۳) طریق التتقیق - (۴) بہرام و ہروز۔ صفحہ ۲۹۰: شعر:

ہفتہ ہا نابد کہ تا یک پند دانہ ز آب و گل

شاہدی را حلہ گردد یا حازی را رسن

اس شعر میں 'ہفتہ ہا' کا درست املا 'ہفتہا' اور 'ر آب و گل' کا 'ز آب و

گل' ہے۔ دوسرے مصرع میں 'جاری را رس' کے بجائے صحیح قراءت 'شہیدی را کفر' ہے۔

صفحہ ۲۶۱ : سنائی کے 'ہندی اشعار' کے نمونے میں یہ شعر دیے ہیں :
لنگھن گھر ترا کند فرہ
سیر خوردن ترا ز لنگھن بہ

(دہگر)

نہ دران معدہ خدرہ میدہ
نہ دران دیدہ قطرہ ہانی

ان شعروں میں صرف دو لفظ 'لنگھن' اور 'ہانی' ہندی ہیں لیکن نظر فریب ہانے کے واسطے 'ہندی اشعار' عنوان رکھا ہے جو گمراہ کن ہے۔
صفحہ ۲۶۳ : کہتے ہیں 'ہندوستان کا پہلا غوری بادشاہ معز الدین محمد بن سام الملک نہ شہاب الدین' ہے۔

اس سلطان کا نام محمد ہے، معز الدین لقب ہے جو تخت نشینی کے وقت اس نے اختیار کیا۔ قدیم اور معتبر تاریخوں میں، بیز اس کے کتوں اور سکہوں پر 'معز الدین محمد' پورا نام ملتا ہے۔ پروفیسر اس کو جداگانہ لقب شہاب الدین عایب کرتے ہیں جو درست نہیں۔ شہاب الدین شہزادگی کے ایام میں اس کا نام تھا جو جلوس کے وقت ترک کر دیا گیا۔

صفحہ ۲۶۳ : معز الدین کے عہد کے ایک شاعر اور اہل قلم کا نام شہاب الدین عرف محمد رشید دیا ہے۔ ہمارے خیال میں یہ نام شہاب الدین محمد (بن) رشید ہونا چاہیے۔ کیونکہ محمد کی ترکیب سے ناموں کا رواج ان ایام میں نہ تھا؛ مثلاً محمد اکبر، محمد سپاہیوں، محمد جہانگیر وغیرہ کی ترکیب بابر کے عہد سے رائج ہوئی ہے۔

اس شاعر کو مسعود سعد سلمان کا شاگرد بتایا ہے، لیکن مسعود کے شاگرد اور معز الدین کے مداح کی عمر سو سال کی یا اس سے زیادہ ہونی چاہیے۔
صفحہ ۲۶۴ پر 'تاریخ آل غزنوی' سے جو اقتباس دیا ہے، اس کے الفاظ ہیں : "وہیک واسطہ شاگرد مسعود سعد سلمان بودہ۔" جس سے ظاہر ہے کہ شہاب الدین خواجہ مسعود کے شاگرد کا شاگرد ہے۔ پروفیسر کا ترجمہ بھی اس

موقع پر اصلاح طلب ہے جو یہ ہے ۔

“And in a way a Pupil of Mas'ud sa'd slaman ”

نیک واسطہ سے مراد ہے کہ شہاب الدین اور حواصہ مسعود کے درمیان ایک اور شخص ، حواصہ کا شاگرد اور شہاب الدین کا استاد ہے ، دخیل ہے ۔ شمس العلماء نے مذکورہ بالا شاعر کے نام کے ساتھ ، جس کا تخلص شہاب ہے ، بے نروائی سے کام لیا ہے ۔ عنوان میں اس کو رشید شہاب لکھا ہے ، جس سے گمان گزرتا ہے کہ نام رشید ہے اور ولد شہاب ہے ، حالانکہ معاملہ بالکل برعکس ہے ۔ ’تاریخ آل عربی‘ کے اقتباس میں اس کو امیر شہاب الدین علی لکھا ہے (صفحہ ۲۶۴) ۔ لطف علی یک آذر کے اقتباس میں ’شہاب الدین و محمد رشید‘ ہے ۱۔ حور پرویسر نے حواصہ نام اختیار کیا وہ شہاب الدین عرف محمد رشید ہے ۔ اس عہد میں چونکہ ولایت کا لانا ضروری سمجھا جاتا ہے اس لیے اکثر موقعوں پر بجائے ان لکھنے کے اصحاب انبی سے کام لیا جاتا تھا ۔ مثلاً محمد رشید سے مقصد محمد ابن رشید لیا جائے گا ۔ لیکن شمس العلماء اس اصابت کے استعمال سے گریز کرتے ہیں ، اس لیے ان کے قارئین کو آثر موقعوں پر ان اصحاب کے متعلق دھوکا رہے گا کہ آیا وہ مرکب ہے یا مجرد ۔ لیکن محمد عوفی نے اس کا نام شہاب الدین علی ابن رحا العرتوی دیا ہے ۲ ، جس سے ثابت ہے اس کا نام علی ہے نہ محمد ۔ تعجب ہے کہ پرویسر نے اس قدیم اور معتبر حوالے کو صرف نظر کر کے ایک متاخر اور غیر معتبر راوی کے نام پر مہر تصدیق لگائی ۔

اکثر تذکرہ نگار ، جن میں عوفی بھی شامل ہے ، علی کو بہرام شاہ (سہ ۵۱۲ - ۵۴۷) کے عہد کا شاعر مانتے ہیں ۔ شمس العلماء جو قصیدہ اور قطعے نقل کیے ہیں ، وہ بھی بہرام شاہ کی شان میں ہیں ۔ تاہم وہ اس شاعر کو معزالدین محمد ابن سام کے شعر میں شار کرتے ہیں ۔ ان کے پاس تاریخ آل عربی کی جو مسند

۱۔ معلوم ہوتا ہے پرویسر صاحب نے ’آتشکدہ‘ کے جس نسخے سے یہ اقتباس لیا ، وہ ناقص تھا ورنہ ’آتشکدہ‘ طبع ایوان سہ ۱۳۳۷ - ۳۸ شمسی ، بخش دوم کے صفحہ ۵۷۲ پر صاف مرقوم ہے : ”شہاب الدین : وهو محمد بن رشید ۔“

(مرتب)

۲۔ الباب الابواب ، حصہ دوم ، صفحہ ۲۷۶ ، مرتبہ پرویسر ہرون ۔ (مرتب)

ہے ، وہ بھی اس موضوع 'خاص پر خاموش ہے ۔ چنانچہ اس تاریخ کی اصل عبارت ہے ۔

”وہم دران زمان امیر شہاب الدین علی کہ شہاب تخلص کرد و سیار نغز گوی و بیک واسطہ شاگرد مسعود سعد مسلمان بودہ ، بدارالخلافت مراجعت نمود ۔“

اس عبارت سے اسی قدر ظاہر ہوتا ہے کہ وہ دارالخلافت میں آیا ، یہ ثابت نہیں ہونا کہ وہ سلطان معزالدین محمد بن سام کے دربار کا شاعر اور مداح ہے ۔ لطف یہ ہے کہ خود پروفیسر بھی اس امر کا اظہار نہیں کرتے ۔ پھر معلوم نہیں کہ اس کا نام معزالدین محمد بن سام کے عہد میں کیوں داخل کیا گیا ۔ شہاب الدین علی ابورحما یقیناً عربیوں کا مداح ہے ۔ اس نے ہرام شاہ اور خسرو شاہ (سنہ ۵۴۷ - ۵۵۵) کی مدح میں قصائد لکھے ہیں اور سرور ہے کہ خسرو ملک (۵۵۵ - ۵۸۲) کی بھی مدح سرائی کی ہو ۔ قصہ مختصر ایک شاعر جو تین پشت تک عربیوں کا مداح رہا ہو ، اس کو معزالدین کے دور میں داخل کرنا یقیناً حیرت انگیز ہے ۔ شہاب اپنی عمر کے آخری سنہ میں عربی پہنچا ہے ۔ یہ واقعہ سنہ ۵۸۲ء کے بعد ہونا چاہیے جب لاہور پر معزالدین کا قصبہ ہو جانا ہے ۔ اس شاعر کا سال وفات ۵۸۶ء ہے اور بقول تذکرہ روز روشن ' ۵۹۸ء ہے ۔

صفحہ ۲۶۸ : ع 'آمد آن رگ زں مسیح پرست ، الخ ۔
اس قطعے کو پروفیسر نے نا تمام صورت میں نقل کیا ہے ۔ کل چار شعر دیے ہیں ۔ اس میں پانچ شعر اور ہیں جو میں 'تنقید شعر المعجم' ۲ میں درج کر چکا ہوں ۔ (صفحہ ۵۳۱ ، رسالہ اردو ، اورنگ آباد ، اکتوبر سنہ ۱۹۲۲ء) ۔

صفحہ ۲۶۸ : شہاب الدین کی رباعی کی مثال میں پروفیسر نے یہ دو بیت دیے ہیں :

شاحکی چند نرگس رعنا
گلکی چند تازہ و چیدہ

-
- ۱۔ تذکرہ روز روشن ، صفحہ ۴۴۴ ، طبع طہران ، سنہ ۱۳۴۳ شمسی ۔ (مرتب)
 - ۲۔ ملاحظہ ہو 'مقالات حافظ محمود شیرانی' جلد پنجم ، صفحہ ۹۱ ۔ (مرتب)

آن ہمد دینہای ی چہرہ

وین ہمد چہرہ ہای ی دیدہ

یہ ایہات رباعی کے وزن میں ہیں ہں بلکہ بحر حقیف میں ہیں۔ ان کو رباعی نہیں کہا جا سکتا۔

صفحہ ۲۷۰ : کہتے ہیں معرالدین کے عہد میں فارسی ادب کی ترقی کے حق میں ایک اہم محرک، حراساں سے اس کے لشکروں کے ساتھ ادبوں کی آمد تھی۔ اس لشکر سے اس نے لاہور کی معاونت فرمائی، جو اس کے قیامِ عربہ کے زمانے میں وقوع پدید ہوئی تھی، جہاں اس کو اسے بھائی عیث الدین کی وفات کی وجہ سے بڑی محنت میں حانا پڑا تھا۔ ایرانی ادیبوں کی یہ بہت ہمدستان اور اہران کے مابین تمدنی منکھم قائم کرنے میں درمیاں کی کڑی ثابت ہوئی۔

ہمدستان میں موقع بہ موقع وقتاً فوقتاً ایرانی ادیبوں اور شاعروں کی آمد یا بہت کا ذکر پروفیسر کی تالیف کی نمایاں خصوصیت ہے۔ لیکن ان بہتوں کی تفصیل یا ان کے اثرات واضح طور پر کہی نہیں دکھائے۔ چنانچہ جہاں بھی وہی سلوک ہوا ہے۔ ہم سمجھتے ہیں کہ یہ اطلاعی تاریخ نہیں ہں بلکہ معروضہ ہیں۔

پروفیسر نے جو بعض حرقی تفصیل معرالدین کے قیام و سفر کے سلسلے میں دی ہے، اس سے ان کے قاری غلط فہمی میں مبتلا ہوں گے کہ لاہور اس کا دارالحکومت ہوگا۔ وہاں سے جب عربی تک گیا، لاہور میں معاونت پھیل گئی۔ حالانکہ عربی اس کا مستقل تحت گاہ تھا اور لاہور ضرورہ آنا تھا۔

صفحہ ۲۷۰ : کہتے ہیں 'امام معرالدین، جو سلطان معرالدین کے ساتھ سفر و حضر میں رہتے، ہفتہ واری وعط کیا کرتے تھے۔ ان وعطوں کا اثر بڑا دور رس ثابت ہوا۔ ان سے لوگوں کے ادبی مذاق میں انقلابِ عظیم آ گیا اور تعلیم یافتہ اور شاعر طبع جامع نے فارسی نویسی اختیار کر لی'۔

یہ بھی فارسی تحریک کے حق میں برائی وضع کا وجہ ثبوت ہے۔ کیا ہم یہ سمجھیں کہ امام صاحب ہند و نصیحت، تعلیمِ اخلاق، تحریکِ صوم و صلوة، گناہ سے پرہیز کرائے، لیکچروں کی ترغیب دلانے، عذابِ آخرت سے ڈرانے اور گم راہوں کو راہِ راست پر لانے کے بجائے اہی مجالس وعط میں شعر و سخن کا دفتر کھولنے؟ ادب کے عواصم و نکات ننانے؟ شعر کے حسن و قبح پر بحث کرنے

اور اساتذہ کے کلام پر رائے زنی کرتے تھے ؟

صفحہ ۲۷۱ : کہتے ہیں : 'ایک دن امام رازی نے اٹارے وعظ میں آیاتِ ذیل صریحاً سلطان کو خطاب کر کے پڑھے ۔ ان کا مطلب تھا کہ دنیا فانی ہے اور اس کو سب کے ساتھ حتیٰ کہ دشمنوں کے ساتھ بھی آشتی سے رہا چاہیے :

اگر دشمن نساورد با توای دوست

ترا باید کہ با دشمن ہمساری

وگرنہ چند روزی صبر مرما

نہ او ماند ، نہ تو ، نہ فجر رازی

یہ قصہ پروفیسر نے مستخب التواریخ سے لیا ہے جس کا حوالہ بھی دے دیا ہے ، مگر ہدایونی کا مطلب پروفیسر صاحب کے بیان سے واضح نہیں ہوتا ۔ وہ کہتا ہے امام صاحب معز الدین کے بھائی سلطان عیث الدین محمد بن سام کے پاس تھے ۔ اس کے نام پر 'لطائف غیائی' و دیگر کتب انہوں نے تصنیف کیں ۔ جب امام مدوح معز الدین کے پاس آ گئے ، ہر ہفتے وعظ کرتے ۔ خود سلطان موصوف ان مجالس میں حاضر ہوتا اور وقت کرتا ۔ لیکن امام صاحب اس نقل و حرکت اور دائمی حاضر باشی سے سخت ملول تھے ۔ ایک روز منبر پر سے آپ نے سلطان کو خطاب کیا اور کہا : 'اے سلطان معز الدین ! کچھ وقت کے بعد نہ تیرا یہ جلال اور کروہر رہے گا اور نہ رازی کا نفاق اور خوشامد باقی رہے گی ، اور وہی قطعہ پڑھا حواوہر درج ہے ۔ حب سلطان کے قتل کا حادثہ پیش آیا ، بعض فتنہ پردازوں نے سلطان کے قاتل مدائیہوں کے ساتھ امام صاحب کی شرکت کا باندھو باندھا اور ظاہر کیا کہ امام ان کے ارادے سے واقف تھے ۔ اس بیان سے یہی ظاہر ہوتا ہے کہ امام رازی سلطان سے ناخوس تھے اور مجبوراً ساتھ رہتے تھے ، تنگ آمد بہ جنگ آمد ، دل کی نات ذرا پردہ رکھ کر کہہ کر رہے ۔

صفحہ ۲۷۳ - ۲۷۴ : شیخ ، عین الدین کے تذکرے میں شیخ علی بن عثمان المہجوری کے ساتھ ہمارا تعارف کرایا گیا ہے کہ 'سنہ ۷۳۳ھ میں لاہور تشریف لائے اور سنہ ۷۵۵ھ میں انتقال فرمایا ۔ پھر خواجہ معین الدین کے ساتھ ان کا مقابلہ کر کے خواجہ کی برتری ثابت کی ہے ۔ ابو الحسن کی کشف المحجوب ، جو انہوں نے لاہور میں تالیف کی ، خاص خاص سوالات کا مجموعہ جو ان کے دوست اور رفیق طریقت ابو سعید المہجوری نے وقتاً فوقتاً کیے تھے ۔ یہ

سوالات اس قسم کے تھے نہ صوفی اُن ہے ؟ عام اُن کوں ہے ؟ دُعا میں اُن کی ہستی کی کیا ضرورت ہے ؟ اِنوالجس نے حواب میں صوفی کی تعریف نہایت وسیع ، مبہوم میں کی اور علم و عالم کی شرح قرآن سرف کی توضیح کے مطابق کی ۔

معلوم ہوتا ہے کہ برومند ، دانا گج محش اور اُن کے علمی و ادبی مشاغل کا ذکر عربیوں کے عہد میں لانا بھول گئے ۔ اس فرودگذشت کی بلافی یہاں بطور سحدہ سہو ایک مختصر حاشیے کی شکل میں کی گئی ہے ۔ یہ حشر نہ محذوم کے کلمات کا مظہر ہے ، نہ اُن کی ادبی قابلیت کا ۔

محدوم بڑے سیاحت ہیں ۔ انہوں نے شام ، عراق ، بغداد ، فارس ، قبرستان و آذربائیجان ، طبرستان ، خراسان ، کرمان ، خراسان و ماوراءالنہر تا اقصائے ترکستان (سرحد اسلام) اور ہندستان کی سیر و سیاحت کی ہے ۔ ہر حکمہ صوفی مشاہیر سے ملے اور اُن سے فیض حاصل کیا ۔ وہ ابوالفضل محمد بن الحسن النحلی کے مرید ہیں ۔ ابو العباس احمد بن محمد الاشعری بعض علوم میں اُن کے استاد ہیں ۔ ابو حفص محمد بن المصباح البیدلانی کی بعض تصنیفات خود اُن سے بڑھی ہیں ۔ ابوالقاسم قشیری ، ابوالقاسم گرگانی اور ابو سعید ابوالنحیر و دیگر مشائخ کے ساتھ ہم صحبت رہے ۔ لکھتے ہیں کہ صرف خراسان میں تین سو مشائخ سے ملا ہوں ۔

متعدد تصنیفات کے مالک ہیں ، مثلاً (۱) مہاج الدین ۔ یہ کتاب ایک شخص مالک کر لے گا اور ابھی طرف مسووب کر لی ، اگرچہ کاماب نہ ہو سکا ۔ (۲) البیان لاهل العیال (۳) اسرار الحرق والموکیات (۴) کشف الاسرار (۵) الرعاۃ لعلوی اللہ (۶) بحر القلوب (۷) حسن بن منصور حلاج پر بھی کوئی تصنیف تیار کی تھی ۔ ایک زمانے میں حسین کے ساتھ بڑی عقیدت تھی اور اس کی تصنیفات کے پچاس رسالے بغداد ، خورستان ، فارس و خراسان میں بڑھے تھے ۔ (۸) دیوان اشعار ، کوئی شخص مستعار لے گیا اور واپس کرنے کے بجائے عاصانہ قبضہ کر لیا اور اُن کا تخلص نکال کر اپنا تخلص ڈال دیا ۔ (۹) کشف المحجوب اُن کی تصنیفات میں سب سے زیادہ مشہور ہے جو اہل زمانہ تصنیف سے لے کر اب تک مقبول رہی ہے ۔ صوفی حلقوں میں قولیہ کے علاوہ اس کو قدامت کی حیثیت بھی حاصل ہے ۔ پانچویں صدی کے ربع دوم سے تعلق رکھتی ہے اور عربی دور کی اُن چند نالیفات سے ہے جو دست بردِ زمانہ سے انصاف محفوظ رہ گئیں ۔ اس کے

ذریعے سے ہم اس عہد میں تصوف کی نشو و نما و ارتقا کا صحیح اندازہ لگا سکتے ہیں۔ کشف المحجوب صوفی اور صوفیانہ زندگی، طریق تصوف، مصطلحات تصوف، مقامات صوفیہ، ان کے مذاہب اور مقالات و رسوز و اشارات ہر ایک جامع کتاب ہے۔ صوفی برادری کے ممتاز فرقوں، سلسلے کے بزرگوں اور مصنف کے معاصر صوفیوں کے حالات پر شامل ہے۔ تاریخ تصویف ۱۳۳۱ھ ثانی حاقی ہے۔ شمس العلماء کا یہ دعویٰ کہ لاہور میں تصنیف ہوئی، باری رائے میں درست نہیں کیونکہ حضرت مصنف خود اٹھائے تصنیف میں ہندستان کا ذکر اس طرح سے کرتے ہیں جس سے صاف پایا جاتا ہے کہ ہندستان کے باہر لکھ رہے ہیں۔ ایک جگہ لکھتے ہیں:

”و اندر ہندستان مردی دیدم کہ مدعی بود بہ تفسیر و تذکر و علم نا من اندرین معنی مناظرہ کرد۔“ (صفحہ ۱۹۲)

ایک دوسرے مقام پر یہ عبارت ملتی ہے:

”و در ہندستان دیدم کہ اندر زہر قاتل کرمی پدید آمدہ بود و زندگی وی بدان زہر بود۔“ (صفحہ ۳۲۰)

کشف المحجوب سوال و جواب کی شکل میں مرتب نہیں ہوئی اور بعد کے تذکروں تذکرہ عطار و نعمات الانس وغیرہ کا ایک نہایت ضروری ماخذ ہے۔ اس کی فنی و ادبی حیثیت کی بنا پر بہار یونیورسٹی کے فارسی کے اعلیٰ امتحان کے نصاب میں شامل کر لیا ہے۔

مخدوم علی بن عثمان پھویری اور خواجہ معین الدین چشتی کی تفصیل کا مقابلہ بہارے خیال میں غیر سجدہ اور ناموزوں: ع

طالع شہر رسوائی مجوں بیش است

سے ہمیں انکار نہیں لیکن خواجہ صاحب نے تو خود مخدوم کے مزار پر آکر چلہ کشی کی ہے اور رحمت کے وقت اپنا یہ شعر نذر عقیدت کیا ہے:

گنج بخش ہر دو عالم مظہر نور خدا
کاملان را پیر کامل ناقصان را رہنما

ہمیں یہی پڑھنا
ہو گیا ہے کہ
مخدوم کی وفات

مخدوم کی وفات باصغ احوال سنہ ۸۶۵ھ میں ہوئی، ۸۵۵ھ میں - سلطان ابراہیم سنہ ۸۷۲ھ میں جب وارد لاہور ہوتا ہے، آپ کے مقبرے کی تعمیر ہوئی۔ کا حکم دیتا ہے۔ مسعود ثالث اپنے عہد میں آپ کے روضے کی زیارت کو آتا ہے۔

مزار آج بھی مرجح حلاق ہے ، ناقاعدہ عرس ہونا ہے ۔ مختصر یہ کہ داتا صاحب آج بھی بہتات کے سب سے بڑے ولی مانے جاتے ہیں ۔
 صفحہ ۲۷۳ : 'حواحد معین الدین چشتی سحری اصفہانی' کہتے ہیں کہ 'حواحد صاحب پہلے صوفی ہیں جو بالائی ہندوستان میں آکر تصوف کا چراغ روشن کرتے ہیں'۔

بعض صوفی روایتوں میں انہیں اصفہانی لکھا گیا ہے ۔ ان کو سحری (۱) فتح میں و سکون بوں و فتح جم و تحریک را و سکون یا) کہا بر سائے عدم تحقیق ہے ۔ ان کی صحیح نسب سحری (۲) حرکت - ین و سکون جم و کسرۃ رائے معتمد و سکون یا) ہے ۔ چونکہ سحستان کے رہنے والے ہیں اس لیے سحری کہلائے ۔ 'آئیں اکبری' میں انوالفصل کے تقریباً یہ الفاظ ہیں : "حواحد معین الدین از سیستان است تباروں او را سحری می نویسند کہ معرب سحری اسب ۔" فرشتہ کا بیان ہے : "تولد او در بلد سحستان بودہ" (صفحہ ۳۷۵ ، نول کشور) ۔
 انوالفصل اور فرشتہ سے قدیم تر حوالہ عصامی کی 'موج السلاطین' میں آیا ہے جو سنہ ۵۷۵ کی تالیف ہے ، چنانچہ :

معین الدین آن سحری ذیل پناہ
 کہ حقتہ اسب ناحیر آن مرد راہ

چو او را زیارت سہمشاہ کرد
 و راہجا سوی تحت گہ راہ کرد

(صفحہ ۴۷۷)

۱۔ آئیں اکبری ، جاد سوم ، مرتبہ سرسید ، طبع ۱۲۷۴ ہجری ۔ احوال ہندوستان ، صفحہ ۲۷۷ پر انوالفصل کا بیان ہے :

"حواحد معین الدین چشتی ، پور عیاذ الدین حسن از مذاہب حسنی حسینی است ۔ در سال پانصد و سی ہفت در قصبہ سحر از دار سحستان نراد . . . ، ایشیائیک سوسائٹی آف بنگال کے شائع کردہ کنرل جیورٹ کے انگریزی ترجمہ آئیں میں یہ فقرہ یوں ہے :

. . and was born in A.H. 537 (A.D. 1142) in the village of sijz, of the province of Sijistan" (p. 361, Vol. III).

صفحہ ۲۷۶ : ترکوں کے قبیلے کا نام 'عز نہ ضم اول ہے نہ بہ فتح اول جیسا کہ پروفیسر نے لکھا ہے۔ یہ قبیلہ تاتاری نہیں ہے بلکہ ترک ہے۔
(حاشیہ) اکاف نہ تشدید کاف ہے نہ نہ تحفیف تشدید۔ اندلسی ("Undulusi") یہ نسبت 'نقوم البلدان' میں نہ فتح اول و سوم ہے۔

صفحہ ۲۷۴ : کہتے ہیں کہ خواجہ کے برہگ سیستان میں رہتے تھے۔ آپ کی ولادت اسمہاں (سنہ ۵۳۷ھ) میں واقع ہوئی اور نشو و نما خراسان میں پائی۔ لیکن صفحہ ۲۷۵ پر کہتے ہیں 'خواجہ کے والد عیث الدین کی موروثی املاک سیستان میں تھی مگر خواجہ کی ولادت سے دو سال بعد ظالم تاتاری غزوں کے حملوں سے تنگ آکر، جو وقتاً وقتاً سیستان پر ہوا کرتے تھے، نقل مکان کر کے خراسان چلے گئے اور نواح نیشاپور میں آباد ہو گئے اور وہیں سنہ ۵۵۱ھ میں فوت ہوئے۔ اس وقت خواجہ کی عمر ۱۴ سال کی تھی۔

یہ ماں کر کہ خواجہ سنہ ۵۳۷ھ میں پیدا ہوئے، دو سال بعد یعنی ۵۳۹ھ میں ان کے والد سیستان پر غروں کے حملوں کی وجہ سے ہجرت کر کے نیشاپور کے نواح میں آباد ہو گئے۔ یہ بیان وہی شخص دے سکتا ہے جو تاریخ سے ناواقف ہو۔ غروں سے ہجرت کی پہا ڈھونڈی بھی تو کہاں، نیشاپور میں، جو غزوں کا خاص اڈا تھا۔ لیکن اس وقت عز آئے کہاں سے؟ وہ تو اس تاریخ سے دس سال بعد نمودار ہوئے ہیں، جب سنہ ۵۴۹ھ میں سلطان سنجر کو شکست دے کر خراسان پر اپنا قبضہ کرتے ہیں۔ سیستان میں تو ان کی تاحث پہلی مرتبہ سنہ ۵۶۴ھ میں ہوتی ہے (تاریخ سیستان، صفحہ ۳۹۱)۔

صفحہ ۲۸۱ : 'خواجہ صاحب دس محرم سنہ ۵۶۱ھ کو اپنے چالیس مریدوں کے ساتھ اجمیر پہنچے۔ یہ رائے ہتھورا کا زمانہ تھا'۔

خواجہ کے سلسلے میں ان کی تاریخ وفات کے سوا تمام تاریخیں قیاسی معلوم ہوتی ہیں۔ یہاں تو تاریخ اور مہینہ تک دے دیا ہے۔ ہمارے خیال میں یا تو یہ ماننا پڑے گا کہ یہ تاریخ غلط ہے، یا پھر یہ کہا پڑے گا کہ وہ برہگہ راج کی گدی نشینی سے قبل وارد اجمیر ہوئے کیونکہ سنہ ۵۶۱ھ تک برہگہ راج گدی پر نہیں آیا تھا۔ یہ تاریخ خواجہ کی آمد اجمیر سے بہت پہلے کی معلوم ہوتی ہے۔ برہگہ راج کے قعرے کا ادخال خواجہ کے حالات میں اکبری عہد کے بعد ہوا ہے۔

صفحہ ۲۸۲ : 'آنا ساگر' - صحیح تلفظ نہ فتح الف 'آنا ساگر' ہے -
 صفحہ ۲۸۳ : اس مصرعے میں عصامی اور اس کی مشوی، 'فتوح السلاطین' کا ،
 جس کو ڈاکٹر آغا مہدی حسین پرویسر آگرہ کالج نے مرتب کیا ہے ، تذکرہ
 لایا جاتا ہے - یہ پرویسر کی فروگداشت کی ہیں لکہ ان کے اضطراب کی مثال ہے -
 بہلا خواجہ معین الدین کے حالات میں 'فتوح السلاطین' کے تعارف کا کیا موقع ہے ؟
 اگر پرویسر عصامی کے وہ اشعار درج کرنے کو خواجہ کے متعلق ہیں تو بھی ایک
 بات ہوتی مگر انہوں نے یہ بھی نہ کیا - عصامی کا ذکر ان کو چھ نعلوں کے عہد
 میں حسب قاعدہ لانا چاہیے تھا -

صفحہ ۲۹۱ : خواجہ معین الدین کے تفصیلی حالات کے بعد ، جس میں خوش
 اعتقادی کی حد تک صوفی روایات کی نقاد کی ہے ، شمس العلماء ، خواجہ صاحب کے
 دیوان سے محض نمونے مع ترجمہ دیتے ہیں - ان میں بعض موقعے صاف نہیں ہیں -
 چند مثالیں یہاں دی جاتی ہیں :

یا و ہر دو جہاں را نہ شد در اندر نہ
 دریں قار بیک داد ہرچہ ہست ترا
 دوسرے مصرعے میں 'دا' کی جگہ 'داو' چاہیے - پہلے مصرعے کا ترجمہ
 کیا ہے :

Come out put both the worlds with in the six gate,

'ششدر' جہاں کدایہ" عجر و حیرانی کے معنوں میں ہے ، نہ اس کے لغوی
 معنوں میں :

یو ناز شاہی و از دست شاہ پریدی
 بعیر شاہ مکن میل و سوی شہ بار آ

مصرع دوم کا ترجمہ ہے :

"Do not intend to fly in any other direction without the Kings
 assent, come back to the King.

'بغیر شاہ مکن میل' کا ترجمہ 'شاہ کے سوا کسی اور کی طرف رغبت نہ
 کر' مناسب ہے -

صفحہ ۲۹۸ :

مگو کہ کثرت اشیا نفیض وحدت تست
تو در حقیقت اشیا نظر نکن ہمہ اوست
یہ شعر ترجمے سے چھوٹ گیا ہے۔

صفحہ ۳۰۰ :

ز بحر عشق پک قطرہ ظہور ستر مصوریست
بطرف ہمت عاشق ازن کم تر نمی گھجد
'بطرف' کی جگہ 'بطرف' چھپا ہے اور مصرع کا ترجمہ بھی مل نظر ہے۔
"Less than this is not possible for a lover's spirit."

صفحہ ۳۰۳ :

واقف آنست کہ دل واقف اسرار شود
مرد آنست کہ حاں طالب دیدار شود
پہلے مصرع میں 'واقف' کی جگہ 'وقت' اور دوسرے مصرع میں 'مرد' کی
جگہ 'جای' صحیح ہے۔

صفحہ ۳۰۲ :

چہ رشکبہاست کہ از یاد می برم ہر شب
کہ روی او ز چہ بر روی دوست می آید
اور مصرع اول کا ترجمہ :

"How jealous am I of my power of remembrance every night."

مصرع اول میں 'یاد' کی جگہ 'یاد' صحیح ہے یعنی یاد مبرا۔

صفحہ ۳۰۵ :

یعنی آن لطف و عنایت کہ خداوند مراست
چہ عجب ناشد اگر بندہ گنہگار شود
پہلے مصرع میں 'آن' کے بجائے 'زان' بہتر قرار ہے۔

صفحہ ۳۱۸ :

ستر غم عشقی را با خلق معین کم گوی
احوال سلاطین را با کس نتوان گفتن

دوسرے مصرع میں 'احوال' کی جگہ 'اسرار' زیادہ مناسب ہے۔
 صفحہ ۳۲۵ : حواجہ صاحب کی عربیات پر رائے زنی کرتے ہوئے کہتے ہیں کہ اپنے عہد کے سب سے بلند مرثیہ ساعر تھے۔ ان کا انداز رنگیں اور واضح ہے اور کلام، جو دقیق خیالات کا بحر ہے، حوصلہ ورزی سے مرتب اور نائیں کے ساتھ ادا ہوا ہے۔ ان کے اسعار میں، جو عشقِ حقیقی سے سرشار ہیں، ہمیشہ ہارسایانہ نثارت اور انبساط موج زن ہے۔ صوفی شعرا میں سے ان کا کلام حواجہ حافظ کے کلام کے ساتھ بہت قریبی مشابہت رکھتا ہے۔ مگر ان کے ہاں بادہ و سہ حانہ اور ساقی و شاہد پہلی ہی نگہ میں، روحانی معلوم ہوتے ہیں۔ ترحالِ حافظ کے جن کے کل و مل اور دلب و گیسوے دلبران کو اپنے رمانے کے سر برآوردہ لادہب اور رند کی حیثیت سے عوام کی نصرت و تسخیم کا نشانہ بناتے ہیں۔ خواجہ معین الدین کے ہاں یہ الفاظ مادی مفہوم میں ہرگز ہرگز نہیں آئے بلکہ حقیقت کے مابل ہیں۔ خدا اور عشقِ خدا ان کے مشارِ الیہ ہیں۔ بوحواں عشاقِ حافظ کے کلام سے لاری طور پر تسکین پاتے ہیں کیونکہ یہ اسعار ان کے حدیث اور خیالات کے آئینہ دار ہیں۔ یہی وجہ ہے جو حافظ اس قدر حادثِ قلوب اور مقبول عام ہیں۔

شعشع العلماء نے اس کے بعد حافظ کی شاعری کے دو پہلو—حقیقت اور محار—پر بحث چھیڑی ہے لیکن ہم اس سے صرف نظر کرتے ہیں۔ اسی سلسلے میں وہ حافظ کی موہومہ و معروضہ معشوقہ شاح نبات اور اس کے واسطے حافظ کے عشق کو نہیں بھولے ہیں، لیکن اس ذکر و ادکار سے میں اپنے اصل مقصد سے دور ہٹ گیا ہوں۔ پروفیسر کا خلاصہ بحث یہ ہے کہ حافظ ابتدا میں ایک بے قید اور آزادانہ زندگی بسر کرتے رہے۔ آخر عمر میں انہوں نے بصوف کا کوچہ اختیار کر لیا۔ ادھر حواجہ معین الدین کی زندگی اور ان کی شخصیت پر قسم کے شہسے سے بری ہے۔ وہ شروع سے آخر تک صوفی صاف باطن رہے۔ ان کی ابتدائی زندگی اور اس کے مشاغل پاک اور معصومانہ ہیں۔ ان کے نعمے ہماری عشق کی لے میں نہیں حوکرٹ اور کڑھ، ادیت اور پچاں کا مورث ہے، بلکہ ان کی طبیعت عشقِ حقیقی کے واسطے وقف ہے جو ارفع و اعلیٰ اور حائل ہے اور زندگی کے حقیقی اسرار اور ہمارے مقصدِ حیات کو واسکاف کرتی ہے۔ وہ اپنے باطن کی وجدانیات کی فضا میں لے جاتے ہیں اور عالمِ روحانیات کی سیر کراتے ہیں۔ ان کی شاعری کا سب

سے موثر وصف استغنا کا قوی جذبہ ہے جو حافظ سمیت اوروں میں غیر حاضر ہے۔ انہوں نے صلے کے واسطے کسی نادرشاہ کی خوشامد نہیں کی، نہ کسی امیر کبیر یا خسرو والا جاہ کی مدح میں کوئی غزل یا قصیدہ لکھا۔ وہ ایک نہایت شان دار اور گران قدر طرز کے مالک ہیں، اگرچہ عشق اور شراب، جو فارسی شاعری کے عام جوہر ہیں، ان کے کلام کے بھی نمایاں عنصر ہیں۔ خلاصہ یہ کہ خواجہ صاحب کی شراب عیناً اس شعر کے مصداق ہے :

مرا ار قدح نادر سرمدیست
وزین نادر مقصود من لے خودی اس

اور حافظ کی شراب تو ہر حال میں محتمل علیہ ضرور ہے۔ اگرچہ ان کی شاعری انداز و بیان کے لحاظ سے نہایت دلکش اور شیریں ہے لیکن اس میں خواجہ کا سا رنگ ڈھنگ اور حرارت موجود ہیں۔

خواجہ صاحب نہایت حوش قسمت ہیں جنہیں شمس العلماء کی ذات میں ایسا جوشیلا معتقد مل گیا ہے جس نے تمام دنیا کے برخلاف نہ صرف خواجہ صاحب کو شاعر ہی ثابت کر دیا بلکہ پورے جوش و خروش کے ساتھ ان کی شاعری کے پائے کو حافظ سے بھی بڑھا دیا۔ لیکن کیا یہ حقیقت ہے یا ہم کوئی خواب دیکھ رہے ہیں ؟

آرزو خواست اما این قدرھا خوب نیست

ہم میں شمس العلماء کا سا جوش اور وجدان نہیں جو ان کے ہر بیان کو صوفیانہ انداز میں آسا و صدقا کہہ دیں۔ ہماری رائے میں یہ ایک غلط شناخت والا معاملہ ہے۔ جس طرح کوئی مسافر غلط راستہ اختیار کر لیتا ہے اور منزل مقصود سے ہٹک کر کہیں کا کہیں نکل جاتا ہے، یہی کیفیت شمس العلماء کی ہے۔ انہوں نے خواجہ صاحب کے دھوکے میں کسی اور معین کا دیوان اٹھا لیا ہے اور ایک دلکش انداز میں اس پر رائے زی شروع کر دی ہے۔ یہ غلطی اسی قسم کی غلطی ہے جو مولانا شبلی سے سرزد ہوئی ہے کہ رودکی کے گان پر قطران تبریزی کا دیوان سامنے رکھ لیا اور دل کھول کر داد دیتے رہے۔

متاخرین میں سے بعض تذکرہ نگار مثلاً تقی اوحدی، والد، میر حسین دوست سنبھلی بعض اشعار خواجہ صاحب کی طرف منسوب کرتے ہیں لیکن خواجہ صاحب

کی طرف دیوان کا انتساب گذشتہ صدی سے شروع ہوتا ہے اور مشی نول کشور اس کو طبع کرتے ہیں۔ لیکن حسنا کہ میں اپنے ایک مضمون ”دیوان حضرت خواجہ معین الدین حسن مجری“ میں دکھا چکا ہوں کہ متاخرین کی یہ شہادت دیوان کا تعلق خواجہ صاحب کے ساتھ واقعہ کرے کے لیے ناکافی ہے۔ سب سے پہلے یہ سوال پیش آتا ہے کہ حضرت کے عہد سے لے کر گذشتہ صدی تک یہ دیوان کچھ مخفی کی طرح کہاں غائب رہا اور خواجہ صاحب کے سوانح نگاروں کی نظروں سے کیوں کر اوجھل رہا؟

دیوان ہدا، طبع نول کشور، ۹۱ صفحات، حتم ہوتا ہے۔ عربیات کے سوا اس میں کوئی صنف نظم موجود نہیں۔ عربوں کی تعداد ایک سو اکیس ہے اور ابیات کا شمار گیارہ سو بارہ سو کے درمیان ہے۔ شاعر اپنا تخلص دو طرح سے لاتا ہے یعنی معین اور معینی۔ متعدد عربیہ حمد و نعت میں ہیں۔ کلام سرائے عشق و عرفان کے رنگ میں ڈوبا ہے۔ عشق الہی کا جذبہ ہم غالب ہے، رندی اور سربستی کے مضامین حال حال موقعوں پر نظر آتے ہیں۔ خمریات کا ذکر، حوکہ عراق اور حافظ کے ہاں ہم غالب ہے، یہاں بالکل دھپا ہے۔ شوخی مطلق نظر نہیں آئی۔ میں اور مسعود خیالات قدم قدم پر دامن گیر نظر آتے ہیں۔ مذہب سے عداوت نہیں، نہ شیخ و راہب کا استغفار بظور ہے۔ تحرید و ترک تعلق شاعر کا پیغام خاص ہے، یہاں تک کہ ہنس جو رہا کی مستہائے مقصود ہے، دام گاہ علائق بنا دی گئی ہے۔ خیال میں تراکت اور حوس اسلوبی، حو متاخرین کا دست مایہ ناز ہے، علمہ ہائے ہوئے ہے۔ زبان میں ایسا لوج، گھلاوٹ اور لطافت موج زن ہے حو خواجہ صاحب کے زمانے میں قنعی نامعلوم ہے۔ بدشیں اور ترکیبیں متاخرین کی طرز میں ہیں۔ اظہار خیال کے واسطے بوقلموں اور متنوع پیرائے شاعر کے قبضے میں ہیں جس سے معلوم ہونا ہے کہ عرب اس عہد تک مدرجہ کمال ترقی پا چکی تھی۔

کلام کا جوہر سادگی، سادہ بیانی اور سادہ خیالی ہے۔ نکامات سے عام طور پر احتراز ہے۔ خیالات کی رنگا رنگی اور تنوع عرب کا طعراے اعتبار ہے۔ لیکن اس دیوان میں بیرونی اور انہنی خیالات ہم کم چھڑے گئے ہیں۔ نفس مصوبوں پر توجہ مائل ہے۔ حقائق و دقائق تصوف، واردات سلوک، تحرید و نمرید، ما و بقا، قہ و اثبات، شوق دیدار وغیرہ کے اظہار پر شاعر کی تمام شاعری مبذول ہے۔

وضموں کی اس نیکی سے کلام میں ایک خریف سی جھلک نمودار ہے ، جدت اور
 آمد اچھے خاصے پہانے پر ہے ۔ یہں آیات ایسے صاف اور ہموار لکل آئے ہیں
 کہ دل میں چٹکیاں لیتے ہیں ۔ یہ ایسے شخص کا کلام ہے جو جذبات عشق الہی
 سے سرشار اور رسولؐ عربی کا عاشق زار ہے ۔ مسافرِ سرلِ طریقت ہے لیکن شریعت
 کی روشنی میں ، عشق ہے لیکن متاب کا داس پکڑے پوئے ، دیوانگی میں بھی
 دانائی کی ادا موجود ہے ۔ مسائلِ معرفت کے ساتھ فلسفہٴ تصوف کی اصطلاحات
 بے تکلفی اور خوش مذاقی کے ساتھ برتی گئی ہیں ، یہ بات حابط اور عراقی کے ہاں
 موجود نہیں ۔ ان دقائی نے کلام کو بعض اوقات پیچیدہ بنا دیا ہے ۔

شاعر اپنے آپ کو 'مسکین معین' کہنے کا عادی ہے ۔ دیوان کے تتبع سے
 اس قدر اور پایا جانا ہے کہ شاعر اپنی زندگی میں واعط ضرور رہا ہے ، کیونکہ
 بعض مقطعوں میں اس نے منبر ، مجلس اور واعط کی طرف تلمیح کی ہے ۔ چنانچہ :
 معین برآی بمنبر مگوی لکنہٴ عشق
 کہ بلبل چمنِ عشق در زمانہ توئی

دیگر

گرچہ شاہان را تخت و تاج زینت می دهد
 جلوہٴ مسکین معین بر تاج و منبر کردہ آمد

دیگر

معنی گر ہی خواہی کہ سرش بر زباں وانی
 مقام آن سر دار است بر منبر نمی گنجد

دیگر

بیا بوعظ معینی رسوز عشق شو
 کہ از حکایب او سوی دوست می آید

دیگر

خلق کویندم معین ابن راز بر منبر مگوی
 آہ کین آنش هزاران واعط و منبر بسوخت

ان اشعار کی شہادت سے ساعر کا وعظ ہونا مبہوم ہوتا ہے اس لیے واعظین کی جماعت میں اس کی تلاش ضروری ہوئی۔ حناچہ، ایک واعظ، حوشاعر بھی ہیں، بعد تلاش ہمیں ملے ہیں۔ ان کا نام مولانا معین الدین بن مولانا شرف الدین حاجی عہد العوامی و الہراق ہے۔ سلطان ابوالعاری حسین کے عہد کے زبردست فاضل ہیں اور حامی کے ہم عصر۔ آپ اپنے عہد کے مشہور واعظ اور مصنف ہیں۔ دنیاوی تعلقات سے اس قدر بیرار تھے کہ ۵۹۰۰ھ میں آب کے بھائی مولانا نظام الدین قاضی ہرات کی وفات پر جب سلطان حسین نے ان اصرار تمام سے صبر قضا آپ کی خدمت میں پیش کیا، آپ نے بدرجہہ محسوری قبول کیا اور سال بھر کے بعد اس سے دست کش ہو گئے۔ علم و فضل اور رید و ورع کے لحاظ سے ایک ممتاز ہستی تھے۔ طبع میں بلندی اور مزاج میں استعنا تھا۔ جامع مسجد ہرات میں ہر جمعے کو آپ کا وعظ ہوتا تھا۔ تقریر میں تاثیر اور بیاں میں دلکشی تھی۔ ان کی مجالس میں لوگ ہزاروں کی تعداد میں حاضر ہوتے۔ ان میں حلیل القدر امرا بھی شامل ہوتے اور مولانا ان کی دیاوی و حاجت کی اروا نہ کر کے ہر سر مسر ان کے افعال شنیعہ پر سرزنش کرتے اور وہ دم نہ مارے۔ کامل چالیس سال آپ نے وعظ و تذکیر میں صرف کیے۔ وعظ سے جو وقت بچتا، تصنیف و تالیف میں صرف کرتے۔ مولانا نے ہر حلاف دیگر علما کے اپنی مجالس وعظ کو حتی الوسع دلچسپ اور شگفتہ بنانے کی کوشش کی اور موقع نہ موقع نظم کا عنصر داخل کر کے ان میں اور بھی دلکشی پیدا کر دی۔ شعر میں آپ کا پایہ بلند ہے اور کلام میں عشق و تصوف کا رنگ غالب ہے۔ طبع رودگوئی کی عادی معلوم ہوتی ہے۔ حبیب السیر (صفحہ ۳۳۸، جلد سوم، حرو سوم) حص سے میں نے مذکورہ بالا اطلاع حاصل کی ہے، سال وفات ۵۹۰۰ھ دیا ہے۔

- مولانا معین الدین کثیر تصنیفات کے مالک ہیں : (۱) تفسیر بحر الدرر - (۲) تفسیر حقائق الحقائق فی کشف اسرار الدقائق - (۳) واضحہ فی اسرار الفائقہ (سورۃ فاتحہ کی تفسیر) - (۴) معارج السوء فی مدارج العتوۃ (رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی مفصل سوانح عمری) - ۵۸۹۱ھ میں اس کی ابتدا ہوئی اور کئی جلدوں میں لکھی گئی۔ اس میں ایک مقدمہ، چار رکن اور ایک خاتمہ ہے۔ (۵) روضۃ الواعظین فی احادیث سید المرسلین (چار جلدوں میں) - (۶) تفسیر سورۃ

یوسف - (۷) اعجاز موسوی (حضرت موسیٰ کے حالات میں ایک مبسوط تالیف ہے)۔ ان کے علاوہ اور رسالے اور کتابیں کثرت سے ہیں۔ نظم میں آپ نے بہت کچھ لکھا ہے اور غزل و رباعی کثرت سے لکھی ہے۔ ایک مثنوی بھی ان کی یادگار ہے۔

دیوان زیر بحث بھی مولانا معین الدین کی یادگار ہے جو انتخاب معلوم ہوتا ہے۔ ان کی 'ہر گوئی سے تو اندازہ ہونا ہے کہ پورا دیوان بہت مخیم ہوگا۔ مولانا کا قاعدہ ہے کہ وہ اپنی تصانیف میں دیگر مشاہیر شعرا کے علاوہ اپنے طبع زاد اشعار بلکہ بعض اوقات پوری پوری غزلیات تک لانے کے عادی ہیں اور مکرر بھی لے آئے ہیں۔ اس طرح انسان ان کی تصنیفات سے پورا دیوان حاصل کر سکتا ہے۔ چنانچہ ثبوت میں برویسر کی انتخاب کردہ غزلیات سے نمونہ چند غزلوں کی نشان دہی ذیل میں مولانا کی نالیفات سے کی جاتی ہے :

صفحہ ۳۲۱ - ۲۵ :

حمدیکہ ہم چو بھر کرم بیکراں بود

حمدیکہ شکر نعت ہر دو جہان بود

شس العلما نے پورا قصیدہ نقل کیا ہے۔

مطبوعہ دیوان (طبع نول کشور ، سنہ ۱۳۸۸ھ) میں یہ قصیدہ صفحہ ۱۶ — ۱۹ پر موجود ہے۔ اس میں ایک کم پچاس اشعار ہیں۔ مولانا معین الدین تمام قصیدہ اپنی تالیف 'معارج النبوت' (مقدمہ ، فصل اول ، تحمید الثانی عشرہ) میں درج کرتے ہیں۔ قصیدے کی ابتدا میں یہ الفاظ ہیں : "قال مؤلف الکتاب ختم اللہ آمالہ بالرشد والصلوات" مصنف کی اس عبارت سے ثابت ہے کہ قصیدہ ہذا خود ان کی اپنی تصنیف ہے۔ اس قصیدے کے چند شعر مولانا کی ایک دوسری تصنیف 'اعجاز موسوی' میں منقول ہیں اور ان کے شروع میں مصنف کا دعویٰ ہے : "چنان کہ فقیر گوید۔"

صفحہ ۲۹۷ :

کسی کہ عاشق و معشوق خویشتن ہمہ اوست

حریف خلوت و ساقی انجمن ہمہ اوست

دیوان میں یہ غزل صفحہ ۱۳ پر ملتی ہے۔ اس میں گیارہ شعر ہیں۔ 'معارج النبوت'

(مقدمہ ، فصل اول ، تحمید الثامن کا آخر) میں تمام غزل مرثوم ہے اور شروع میں ”لمولمہ“ آیا ہے جس سے ثابت ہے کہ یہ غزل مولانا معین الدین کی ہے ۔

صفحہ ۳۰۷ :

راہ نکشای کہ دل میل نہ والا دارد
پردہ برگیر کہ حال عزم تماشنا دارد

دیوان میں صفحہ ۲۹ پر یہ دو شعر کی غزل ملتی ہے ۔ ”ادھر معارج النبوت“
(مقدمہ ، فصل سوم ، المعجرات کا حاتمہ) میں کامل غزل تحریر ہے اور گان غالب
ہے کہ مصنف کی ملک ہے ۔

صفحہ ۳۰۸ :

واقف آست کہ دل واقف اسرار شود
مرد آست کہ حال طالب دیدار شود

شعر ہذا جس طرح شمس العلماء نے نقل کیا ہے ، ”جمل بن گیا ہے ۔ دیوان
میں صفحہ ۷۷ پر یہ غزل ، جس میں ۲۱ ابیات ہیں ، درج ہے ۔ اس غزل کے
سات شعر معارج النبوت (رکن اول ، باب دوم ، فصل پنجم) میں آتے ہیں ۔ ان
کا عنوان ہے : ”چنان کہ معین دیوانہ“ ”نو گوید“ ۔ اس غزل کے پانچ اور شعر مع
مطلع ”معارج النبوت“ مطبوعہ (رکن سوم ، باب چہارم ، فصل نسب و چہارم ”در
لطائف و اشارات ، صفحہ ۲۱۹) میں پائے جاتے ہیں اور شاعر حسب معمول
گويا ہے : ”چنان چہ خبر نو گوید ۔“

صفحہ ۳۰۰ :

مرا در دل بغیر از دوس چیری در نمی گچد
بجلوت خانہ سلطان کسی دیگر نمی گچد

اس غزل کے گیارہ شعر ہیں اور دیوان میں صفحہ ۲۵ پر ملتی ہے ۔
”معارج النبوت“ (رکن اول ، باب ہفتم ، فصل سیردہم ، لطیفہ الثانیہ) میں اس غزل
کے چار شعر ملتے ہیں ۔ ”طنر غالب ہے کہ مصنف کی ملک ہے ۔“

اس سے زیادہ مثالیں ہم پہنچانا طوالت کا موجب ہوگا ورنہ اور مثالیں بھی
بخش کی جا سکتی ہیں جن میں مولانا معین الدین کی تصنیفات اور موجودہ دیوان
میں دیی اشعار موجود ہیں ۔ جب دیوان کے اس قدر ابیات مولانا کے ثابت ہوئے

تو کیا وجہ ہے کہ باقی غزلوں کو مولانا کی زادۂ طبع نہ مائیں اور تمام دیوان ابھی کی طرف منسوب نہ کریں، جس کے فی الحقیقت وہ مالک اور حائر مالک ہیں^۱۔ تفصیل کے لیے ملاحظہ ہو رسالہٴ اُردو اورنگ آباد، صفحہ ۹۰، ۹۱، ناست جولائی سنہ ۱۹۲۴ء، جس سے عبارت بالا منقول ہے^۲۔

صفحہ ۳۳۰: قطب الدین کے سپہ سالار سائے جانے کے موقع کے وقت لکھتے ہیں کہ 'سلطان نے اس کو اپنے دشمن کھاندے رائے کے خلاف مقرر کیا جو مسلمانی طاقت اور حکومت کے واسطے خطرہ ثابت ہو رہا تھا۔ کھاندے رائے نے سلطانی فوجوں کو سواتر شکستیں دی تھیں اور دہلی اور میرٹھ کے قلعوں پر قبضہ کر لیا تھا۔ قطب الدین نے ایک بڑا اور آراستہ لشکر جمع کیا اور سنہ ۵۵۸ھ میں کھاندے رائے اور اس کے اتحادیوں کے خلاف اس کی کامیاب قیادت کی۔ اسی سال وہ میرٹھ اور دہلی کی طرف بڑھا اور دوبارہ ان پر قابض ہو گیا۔'

لیکن صفحہ ۲۸۷ پر پروفیسر، براؤزی کی حنگ میں، حوالہٴ ماسق میں سلطان معزالدین محمد بن سام اور پرتھی راج کے درمیان ہوتی ہے، کھاندے رائے

-
- ۱۔ ہمیں کوئی معجب نہ ہوگا اگر دیوان ہذا کا انتساب خواجہ کی طرف اکبری عہد میں عمل میں آیا ہو۔ اکبر کے ساتھ شاہی خاندان کی ارادت نے سلطنت کا ہاتھ چشتیوں کے سر پر رکھ دیا تھا۔ شاہی معتقدین کی خوشنودی حاصل کرنے کے لیے عجب نہیں کہ خواجہ صاحب کو شاعر و مصنف قرار دیا گیا ہو اور کسی بے رو نے دانستہ یا نا دانستہ خواجہ کے نام کے ساتھ اس دیوان کو شہرت دی ہو۔ اس سے زیادہ واضح مثال کتاب 'گنج الاسرار' کی ہے جو اسی عہد میں وجود میں آ کر خواجہ صاحب کے نام کے ساتھ منسوب کردی گئی ہے۔ اس تالیف کا ایک قدیم مخطوطہ نہ کتاب شرف الدین القریشی سنہ ۹۸۰ھ کا نوشتہ میرے مجموعہٴ کتب میں، حوا اب پنجاب یونیورسٹی کے کتب خانے میں محفوظ ہے، موقوف ہے۔ اس کا نمبر ۳۷۸ ہے۔ نسخہٴ ہذا کے ساتھ بعض اسناد و وصایا بھی ہیں جو خواجہ قطب الدین بختیار کاکی اور شیخ فریدالدین گنج شکر کی طرف سے کتاب ہذا کے تعلق میں دی گئی ہیں۔ (حاشیہٴ مصنف)
 - ۲۔ یہ مضمون زیر نظر جلد ہی میں کسی اور جگہ ملاحظہ فرمائیں۔ (مرتبہ)

کی ہلاکت کا واقعہ صحت تحریر میں لا چکے ہیں۔ چنانچہ لکھا ہے :

صفحہ ۲۸۷ : سنہ ۵۵۸۸ھ میں سہما الدین نے دوسرا حملہ کیا۔ اس کی فوج سوار و پیادہ تقریباً ایک لاکھ تھی۔ برتھی راج کا لشکر اس سے ٹکرا تھا۔ دونوں فوجیں براہِ رُئی کے میدان میں مقابل ہوئیں۔ دن بھر کی سبب جنگ کے بعد راجا اور اس کے اہلخانوں کی فوجوں کو ہریم ہوئی اور کھانڈے راؤ سپہ سالار میدان جنگ میں مارا گیا۔ رائے پتھورا، جو راج کی تاریکی میں نکل بھاگا، گرفتار ہو کر لایا گیا اور قتل کر دیا گیا۔

یہ بیان ممکن ہے کہ پروفیسر نے ’فرشہ‘ سے نقل کیا ہو جو کہتا ہے : ”وہ کھانڈے رائے حاکم دہلی و سیاری دیکر از رایاں در جنگ معلومہ کشتہ شد و پتھورا در حدود سرستی گرفتار کشتہ بموجب فرمان سلطان نہ قتل رسید۔“ لیکن اس جنگ کی سب سے قدیم یادداشت میں، جو ’طبقات ناصری‘ میں محفوظ ہے، برائے کی دونوں جنگوں میں کھانڈے رائے کی حکم گوئی رائے کا نام ملتا ہے۔ چلی جنگ میں سلطان کے بیرے کی ضرب سے اس کے دو دانت ٹوٹ جاتے ہیں۔ دوسری جنگ میں گوئی رائے کی لاس اس کے ٹوٹے دانتوں کی وجہ سے میدان میں پہنچا جاتی ہے۔

میرحال اس کھانڈے رائے کی نسبت، جس کا وجود ہی مشتبہ معلوم ہوتا ہے، پر دعویٰ کرتا کہ اس نے سلطان (معزالدین محمد) کی فوجوں کو، توار سکسین دیں، قطعاً ایک عریضہ تاریخی بیان ہے۔

صفحہ ۳۳۱ : ’khakkur‘ - صحیح لفظ کھوکھر ہے۔ قدیم تلفظ نہ تصنیف واؤ تھا۔ ہائے مخلوط فارسی میں لکھی ہیں حتیٰ اس لیے ککر (نہ صم اول) لکھتے ہیں۔

Dumyak، نہ صم دال ہے نہ بالعمم جیسا کہ پروفیسر نے لکھا ہے۔ سلطان معزالدین کے قابل کھوکھر ہیں بھے بلکہ، ملاحظہ ہدائی۔

صفحہ ۳۳۱ : پروفیسر کا قول ہے کہ، ’ایک قابل ذکر امر جو تاریخ سے معلوم ہوتا ہے اور ہماری دلچسپی کے سامان رکھتا ہے، یہ ہے کہ اس زمانے میں فارسی ادیبوں اور ہاکمالوں کی ایک بڑی تعداد طوس، نساہور اور عور و عربیں سے رضاکارانہ طور پر سلطانی افواج کے ساتھ ہندوستان آئی، جس کے ذریعے سے

فارسی بول چال اور شاعری کا دوق اس ملک میں اسی معیار پر قائم رہا ، جو سلطان محمود کے زمانے میں پہنچ چکا تھا ۔ ان میں سے بعض سلطان اعمام سے مالا مال ہو کر اپنے وطنوں کو لوٹ گئے اور بعض اسی ملک میں آباد ہو گئے ۔
 'قبل مغل فارسی' میں ہم وقتاً فوقتاً ایرانی ادیبوں کا ذکر پڑھتے ہیں ۔ معلوم نہیں پروفیسر کے کون سے ذرائع ہیں جن سے یہ ادبی قسم کی اطلاع انہوں نے حاصل کی ہے ، جن تک اور لوگوں کی رسائی نہ ہو سکی ۔ پروفیسر کا بیان شاید درست ہو لیکن تصدیق اور تفصیل کا محتاج ہے ، اس کے بغیر ہماری منجیدہ توجہ کا مستحق نہیں ہے ۔

صفحہ ۳۳۲ : اسی طرح قطب الدین ابیک کے تذکرے میں کہا ہے کہ اس نے فارسی کی سرپرستی میں اپنے آقا کی روایات کو قائم رکھا ۔ لیکن اپنے دعوے کا کوئی ثبوت نہیں دیا ۔ صرف ہاء الدین اوشی کی رباعی پر قطبی قدردانی کی تمام داستان ختم کر دی ہے ۔ شمس العلماء اگر دریا تکلیف گوارا کرتے تو اس دور کے لیے ، جس پر تاریکی کا پردہ پڑا ہوا ہے ، کم از کم ایک دو اہل قلم کے نام نہ آسانی حاصل کر سکتے تھے ۔ مثلاً مولانا حسن نظامی ، تاریخ تاج المآثر کے مصنف ۔ یہ ہندستان کے پہلے مورخ ہیں ۔ تاج المآثر میں موقع بموقع انہوں نے اپنا کلام درج کیا ہے ۔ دوسرے فخرالدین مبارک شاہ المعروف بہ فخر مدبر عزیزی ہیں جن کی ساری عمر ہندستان میں گزری ہے ۔ ان کی کتاب 'سلسلۃ الاساب' قطب الدین کے نام پر مسمون ہے ۔ دیباچے میں عہد قطبی کی مختصر تاریخ حوالہ قائم کی ہے ۔ یہ حصہ ڈاکٹر ڈبی سن راس نے بنام 'تاریخ فخرالدین مبارک شاہ' طبع بھی کر دیا ہے ۔

صفحہ ۳۳۴ : عہد شمسی میں فارسی شعرا کے تازہ واردین کے ذیل میں پروفیسر نے ناصرہ اور روحانی کے دو نام دیے ہیں اور اس امر پر مصر ہیں کہ یہ ایرانی شعرا محض قدردانی ہند کی بنا پر آئے تھے ، نہ بغرض سیر و تفریح ۔

پروفیسر کا دعویٰ مغلیہ عہد کے واسطے تو صحیح سا ، حا سکتا ہے لیکن اس عہد کے واسطے غلط ہے ۔ یہ فتنہ چمگیری کا زمانہ ہے ۔ ماوراء النہر اور ایران پر قیامت صغریٰ گر رہی ہے اور ان ممالک کے لوگ ان وحشیوں سے اپنی پیاری جان بچانے کے لیے ہر طرف بھاگ رہے ہیں ۔ ان مہاجرین کی ایک بڑی تعداد ہندوستان

ابھی پہنچی - نجد عوی صاحب۔ لباب الالفاظ ابھی پہاہ گزیوں میں شامل ہے -
 صفحہ ۳۳۵ : مشہور صوفی شیع ابو سعد ابوالحیر کا نام پرویسر نے بالکل
 الٹ دیا ہے ، یعنی ابوالحیر ابو سعد - او سعید ، حود شیخ کی کتب ہے اور
 ابوالحیر ان کے والد کی کتب ہے جو یہاں عجیب اسم آئی ہے - دونوں ناموں کے
 درمیان اصاف۔ انبی ضروری ہے ، لکن پروفسر بالعموم یہ اصاف ترک کر دیتے
 ہیں ، جو ہر حال میں قابل اعتراض ہے -

صفحہ : ۳۳۶ . روحانی کے قصائد کے ذکر میں ، جو اس نے بعض قلموں
 کی فتح کے موقع پر لکھے ہیں ، پروفسر سے ان کی املا میں سہو سرزد ہوا ہے -
 انہوں نے لکھا ہے 'Mandu' اور 'Ratanbhur' - رن بھور کسی قلمی کا نام
 نہیں - یہ نام Ranthanbhur ہے - دوسرا نام 'مڈو' عہد شمسی میں وجود میں
 بھی آیا تھا - نویں صدی بھری میں مالوے کے ملاطیں اس کی تعمیر کرتے
 ہیں - یہ نام دراصل مڈور Mandaur ہے جو راجھوتانہ میں حودہ پور کی بنا سے
 قبل اس خطہ ملک کے راجاؤں کا دارالریاست تھا -

صفحہ ۳۳۶ : حاشیے میں کہا ہے کہ عطارد کا مراد فارسی رناں میں
 دبیر۔ ملک ہے جسے مشی' ملک بھی کہتے ہیں - لیکن یہ تو کماہ ہے ، عطارد کی
 فارسی 'تبر' ہے -
 صفحہ ۳۳۷ :

ہا فلم ن قریں شدم بھماں

رور من کشب چون حماں فلم

آخری مصرع میں قافیہ ہمارے خیال میں 'رناں' چاہیے ، 'جہاں' بالکل نامناسب
 ہے -

صفحہ ۳۳۸ : ناح الدین دبیر دہلوی کے واسطے لکھتے ہیں کہ 'اس کا دادا
 عزیزیوں کے آخری تاجدار خسرو بن ملک شاہ کے عہد میں ہندوستان آیا تھا اور
 شاہی فوج میں شامل ہو گیا تھا - نوحوان شاعر کا ناپ سنہ ۵۵۸ھ میں اس خاندان
 کی آمد کے حلد بعد پیدا ہوا -'

پرویسر نے یہ نہیں بتایا کہ حود تاج دبیر کب پیدا ہوا - نہ اس جرئی
 اطلاع کے لیے انہوں نے کوئی حوالہ دیا - عزیزیوں میں کوئی ملک شاہ نہیں

گزرا۔ خسرو نام کے اس خاندان میں دو نادشاہ ہیں۔ پہلا معز الدولہ ہرام شاہ (سنہ ۵۴۷ء - ۵۵۵ء) دوسرا تاج الدولہ یا سراج الدولہ خسرو ملک (سنہ ۵۵۵ - ۵۵۸ء)۔

دہلی سنہ ۵۸۰ء میں پرتھی راج کے قصبے میں تھی۔ مسلمانوں کا قبضہ اس پر سنہ ۵۸۹ء میں ہوتا ہے۔ یہ فرض کر کے کہ تاج دہر کے بررگ فتح دہلی کے فوراً بعد آئے تو بھی سنہ ۵۹۰ء سے قبل نہیں آسکتے۔ اگر تاج کا نپ سنہ ۵۹۱ء میں پیدا ہوا اور اس کی عمر کے بیسویں سال یعنی سنہ ۶۱۱ء میں تاج پیدا ہوا، تب بھی شاعری میں نام پیدا کرنے اور شمس الدین التمش کا مداح اور دہر نئے کے لیے بہت کم وقف ملتا ہے۔ ادھر ہم دیکھتے ہیں کہ جب سنہ ۶۲۶ء میں خلیفہ عباسی المستنصر بالله (سنہ ۶۲۳ - ۶۴۰ء) کا سفیر التمش کے واسطے خلعت لے کر آتا ہے، تاج الدین مارکاد میں اس موقع پر ایک قصیدہ لکھتا ہے جس کا مطلع ہے :

مژدہ عالم را ر عالم آفرین آوردہ اند
زان کہ شہ را از خلیفہ آفرین آوردہ اند

سنہ ۶۱۱ء و ۶۲۶ء میں صرف پندرہ سال کا فرق ہے۔ چودہ سال کی عمر میں وہ نہ دہر مملکت بس سکتا، نہ ایسا پختہ مغل شاعر ہو سکتا کہ التمش کے سامنے قصیدہ خوانی کر سکے، اس لیے ہم پرویسر کے بیان بالا کی تائید نہیں کر سکتے۔ تاج الدین کے اپنے بیان سے اس قدر معلوم ہوتا ہے کہ وہ ہندوستان میں پیدا ہوا اور ہندوستان میں تربیت پائی۔ چنانچہ کہتا ہے :

مولا و مشامیں در حاک ہندوستان مرا
نظم و نثرم دین کہ نا آب حراسان آمدہ است

اسی قصیدے کے بعض اشعار سے پایا جاتا ہے کہ شاعر اپنا گھر دار چھوڑ کر ان ممالک (مراد دہلی) میں ایک مدت سے بڑا ہے مگر ابھی تک اس کو کامیابی نصیب نہیں ہوئی۔ چنانچہ :

مالہا شد بدہ را کز لطف ہر آزادہ
در حریم این ممالک حصر حرمان آمدہ است

خائمان بگذاشتہ بر سمت شہری رفتہ کو
ار علو قدر شاہی چون قدر خان آمدہ است

بی جانب ہست مقاطیس در باب ہر

ندہ سوی ابن دیار از حدہ آن آندہ است

اس بیان سے اس قدر واضح ہے کہ ناح ربرہ یقیناً دہلوی نہیں ہے ۔ اس قصیدے کا محاط ، الشمس کا وربر ، نظام الملک قوام الدین جمیدی ہے ۔

حاشیے میں ، 'سیر السالکین' ، ناح الدین کا نام ، تاج الدین شمس دہرہ لایا ہے اور کہا ہے کہ وہ نظام الدین اولیا کا استاد تھا ۔

یہاں 'سیر السالکین' کے مصنف کے دو مختلف شخصوں کو ایک شخص سمجھ

لیا ہے ۔ تاج الدین ربرہ اور شمس دہرہ دو جدا جدا شخص ہیں ۔ ان میں آخر الذکر

شیخ نظام الدین اولیاء کا استاد تھا ۔ جب عہد ملی میں شمس الدین مستوفی الممالک

نمایا جاتا ہے ، ناح الدین کے مبارک باد میں اسے لکھا :

شمسا کموں نکلم دل دوستان شدی

مستوفی ممالک ہندوستان شدی

صفحہ ۳۳۹ : کہتے ہیں فیروز شاہ (رکن الدین) کی تعریف میں ناح الدین کے

قصیدوں کا مورخ نے ذکر کیا ہے ۔ ان میں سے جو موحود ہیں ، قصیدہ دہل کے

صرف انتہائی اشعار دیے جاتے ہیں جو فصاحت اور تاثیر کی رو سے قابل لحاظ ہیں ۔

مبارک باد مملک خداوداں

ملک را حاصہ در عہد حوائی

یمین الدولہ رکن الدین آمد

روس از میں چون رکن یمای

پروفیسر کے بیان سے معلوم ہوتا ہے کہ تمام قصیدہ محفوظ ہے ، حالانکہ

امر واقعہ یہ ہے کہ پروفیسر کے منقول عمدہ منتخب التواریخ ہدایونی میں بھی چھ

دو شعر دیے ہیں ۔ ڈاکٹر اقبال حسین ، اس کے پاس ناح ربرہ کے تعلق میں تمام

متحد موحود ہیں ، لکھتے ہیں کہ اس قصیدے کے صرف دو شعر فرشتہ اور ہدایونی

اور مصنف 'عزات العاشقین' نے دیے ہیں ۔ یہ امر قابل افسوس ہے کہ تمام قصیدہ

کسی کتاب میں نقل نہیں ہوا ۔

صفحہ ۳۰۴ : شہاب مہرہ کے ذکر میں ایک موقع پر کہتے ہیں کہ عرفی

نے ہندوستان آئے پر قصائد میں شہاب کی طرز نگارش اور تعمیل رحمان کا تتبع

کیا ہے ۔

یہ بیاں ہمارے لیے موجبِ حیرت ہے۔ شہاب کا انداز، علمیت، سنگلاخ زمین اور صعب لزوم مالاہلزم و دیگر صائغ ہیں۔ یہ رنگ جو زیادہ تر چھٹی ساتویں صدی میں مرعوب طوائف تھا، بھلا دسویں صدی میں عرفی اور اس کے معاصرین کو کیوں پسند آنے لگا۔ نہ عرفی کے قصائد سے اس بیاں کی تصدیق ہوتی ہے۔ شمس العلماء کا یہ قول اس قدر معتبر مانا جا سکتا ہے جس قدر ان کا یہ قول کہ عرفی نے دوسرے شعرا کی طرح قصیدے کو اہل پیشہ نہیں پایا، نہ انعام کی تلاش میں وہ سلاطین و امرا کے درباروں کا مشتاق رہا۔

عرفی کے قول ”قصیدہ کار ہوس پریشان بود عرفی“ کے باوجود کہا جا سکتا ہے کہ وہ اس ہوس پیشہ حواء سے کبھی اعتزال نہ کر سکا۔ نہ غزل کا وظیفہ اس کو راس آیا۔ اس کی شہرت کا مدار انہی قصائد پر ہے۔ ایک نقطہ نظر یہ بھی تو ہے کہ قصیدے کا لپکا اس میں اس قدر شدید تھا کہ اگر کوئی مدوح نہ ملتا تو ”قصیدہ در مدح خود گفتہ“ پر عمل پیرا ہوتا۔ بہر حال عرفی ان سینکڑوں ایرانی شعرا میں سے ایک ہے جو قسمت آزمائی اور قدردانی کی امید میں ہندوستان آئے بھی اور یہاں کے امرا کی بھٹی کیا کرتے بھی۔

صفحہ ۳۶۵ : عمید ستامی کی نسبت ’نولکی‘ بیاں کی ہے مگر اس نام کا کوئی قصیدہ معلوم نہیں۔ اس کی دوسری شکل ’لوسک‘ ہے، بہت ممکن ہے کہ ’نولک‘ ہو جس کا ذکر طغات ناصری میں آتا ہے اور عور میں ایک قصے کا نام ہے۔ اس سے ’نولکی‘ نسبت پڑے گی۔ لیکن پرویسر اس کو ستامی کیوں نہیں کہتے۔ عمید کے اشعار سے پایا جاتا ہے کہ اس کا وطن ’ستام‘ ہے۔ ’عرفات العاشقین‘ میں نقی اوحدی نے (جیسا کہ ڈاکٹر اقبال حسین نے ’ہندوستان کے قدیم فارسی شعرا‘ میں نقل کیا ہے) اس کا مولد ستام بتایا ہے۔

صفحہ ۳۷۰ : عمید ستامی کے مشہور قصیدے کا عنوان جس کا مطلع ہے :

من کہ چون سیمرخ در یک گوشہ مسکن کردہ ام

ماورای مرکز خاکی نشیمن کردہ ام

پرویسر نے ”فی التوحید“ دیا ہے۔ حالانکہ یہ قصیدہ عمید کا مشہور حبسیہ قصیدہ ہے جو اس نے محالہ قید لکھا ہے۔ قصیدے میں صریح اشارے ایک

روح میں قید کیے جاے اور ناؤں میں بڑیاں بڑے کے متعلق موجود ہیں - چنانچہ :

رہ دریں یک روح ی رورں نمودند ولی
میں ہمب رہ بروں از ہفت روزں کردہ ام

روح قوس است ان و من حورشید سان بر عالمی
بومہاری را ز آہ سرد بہن کردہ ام

مسند حورشید رزین نجب می رید مرا
حالی (کذا) را من تکیہ بر کرسی آہی کردہ ام

در گردن من سر فرو برد اژدہای ہمب سر
نامن این مار دوسر در زبر دامن کردہ ام

بد بیژن می کسدم عرص در جاہ ستم
ی مسزہ دینم و ی حرم بیژن کردہ ام

ہمدام ہر یکی در سعل و من در بد حبس
حاش للہ زبن سخن ، تھا گنہ من کردہ ام

صفحہ ۳۷۳ : سلسلہ قصائد عمید ایک قصیدے کا عنوان ”در مدح سلطان
سحر“ تحریر کیا ہے - میں اچھا ہوا کہ ”عمد سامی کے زمانے میں ایک صدی
بعد سلطان سحر کیسے نمودار ہو گیا - آخر قصیدے پر نظر ڈالنے سے معلوم ہوا
کہ وہ کسی امیر نواح الدین سحر کی مدح میں ہے - چنانچہ :

حسنت شیر کہیں نواح دین حق سحر
کہ شروہ فلک کش ہب در شار آہو

لیکن پروفیسر اس شعر پر غور نہ کرتے ہوئے صفحہ ۳۷۶ پر کہتے ہیں : ’ہم
قدرت اور حدت پسندن کے سابق سلطان سحر کی مدح میں یہ قصیدہ تیار ہوا ہے ،
پہاری نوحہ کا مستحق ہے‘ -

صفحہ ۳۷۸ - ۷۹ : علاء الدین جہاں سور کی دو تحریریں عرلیں دی ہیں -
ان کے مطلعے ہیں

جہاں داند کہ من شاہ جہام

چراغ دودہ عباسیام

دہگر

آتم کہ ہست فخر ز عدلم زمانہ را

آتم کہ ہست حور و بدلم خزانہ را

لیکن تعجب ہے کہ پروفیسر ان کو قطعات میں شامل کر رہے ہیں اور قطعہ اول کے واسطے فرماتے ہیں : 'اس عہد کے نائکوں (Na'iks) اور مغنیوں نے تین مختلف پردوں ترکی ، ہندوستانی اور فارسی میں گایا'۔ یہ بیان میرے لیے اور بھی عجیب ہے۔ اگر صحیح ہے تو ماننا پڑے گا کہ مسلمانوں میں ہندی موسیقی نے امیر خسرو سے بہت پہلے عزیزی دور ہی میں قبولِ عام کا خلعت حاصل کر لیا تھا۔ میں اس بیان پر مطمئن نہیں مگر پروفیسر 'طقات ناصری' کا حوالہ دیتے ہیں۔ 'نائک' کا لفظ حو نہ حسہ، دھوسرے استعمال کیا ہے ، معلوم نہیں اسے ہندی مانا ہے یا فارسی ؟ نائک ہندی میں استاد و امام موسیقی ہے۔ فارسی میں نائی بہ معنی نے نواز ہے۔ کافِ نصیر کے اضافے سے نائیک واحد میں آتا ہے لیکن بحالہ جمع سراسر ٹکلف ہے۔

عبداللہ شہزاد مرید علاء الدین مسعود (۸۹۲ - ۸۵۰۹) حب والی لاہور تھا ، مسعود سعد سلمان نے اس عہد کے درباریوں اور مغنیوں کا ایک حاکم انہی مختصر مشوی میں یادگار چھوڑا ہے جو دیوان میں موجود ہے۔ عضدالدولہ کے درباری ، حالانکہ ہندوستان میں موحود ہیں ، دن رات ہندوؤں سے تعلق میں آتے ہیں ، لیکن مسعود سعد سلمان ، جو ہندی میں بھی صاحبِ دیوان بتائے جاتے ہیں ، عضدالدولہ کے دربار میں ہندی موسیقی کی طرف اشارہ تک نہیں کرتے۔

شمس العلماء علاء الدین جہاں سور اور اس کی شاعری کا ذکر "مخوریوں اور غلاموں کے دور میں ہندوستان کی فارسی شاعری کی خصوصیات" کے زیر عنوان درج کیا ہے۔ ایسا کرنے میں ہم سمجھتے ہیں وہ تقدیم و تاخیر کے مرتکب ہوئے ہیں۔ لیکن جہاں سوز کا ذکر ہندوستان کی فارسی شاعری کے تذکرہ میں ہر جگہ ناموزوں ہے۔ نہ وہ ہندوستانی ہے ، نہ ہندوستان میں رہا ، نہ مالک غور شامل ہندوستان ہیں۔ جب ہندوستان کے ساتھ اس کو دور کا تعلق بھی نہیں تو پھر اس کا ذکر ہندوستان کے شعرا میں کیوں لایا جائے۔

دوبارہ عور کرنے پر ایک رات دین دیں آئی کہ شمس العلماء کے زعم میں شاید عمید اور جہاں سور ایک ہی رسالے میں تھے۔ انہوں نے دیکھا کہ عمید بھی سلطان سحر کی تعریف میں قصیدہ لکھ رہا ہے اور علاء الدین جہاں سور بھی سلطان سحر کی شان میں رباعیاں لکھ رہا ہے، اس لیے قدرہ بھی نتیجہ نکالا کہ دونوں معاصر ہیں۔ اس لیے دونوں کا تذکرہ ایک ہی جگہ یکے بعد دیگرے لکھی کر دیا :

ہے ایک ہر جس میں دونوں چھلے پڑے ہیں
وہ دن گئے کہ اپنا دل سے جگر جدا تھا

صفحہ ۳۸۱ : ہامیوں ناب کا عنوان ہے : 'حلیوں ، نعلقوں اور حادثات غلامان' کے آخری تین سلاطین ، سلطان معزالدین کیقباد اور نلسوں کے دور میں فارسی ادب کی حالت ۔

گھوڑے ، و گاڑی کے آگے رکھا اگر صحیح طریقہ سے تو اس حملے میں شمس العلماء نے گاڑی گھوڑے سے آگے کھڑی کر دی ہے۔ ہمارا مطلب یہ ہے کہ انہوں نے حادثاتِ علاء کا ذکر حلیوں اور نعلقوں سے بعد کیا ہے۔ یہی حملہ اسی ترتیب سے پرویسر ناب ماسق میں دہرا چکے ہیں اور دوبارہ متی میں لارے ہیں۔ اس سے ناظرین کتاب کے دہی میں غلط فہمی پیدا ہونے کا اندیشہ ہے۔ یہی نہیں انہوں نے معزالدین کیقباد (۶۸۶ - ۶۸۹ھ) کو ، جو ہونا ہے ، پہلے جگہ دی ہے اور بلبن (۶۶۳ - ۶۸۶ھ) کا ، جو دادا ہے ، بعد میں مذکور لائے۔ مرید براں نلی کو ہر جگہ جمع کی صورت میں لکھا ہے جس سے واضح ہونا ہے کہ ان کے نزدیک ایک سے زیادہ بلبن ہیں۔ مرحال نارنجی ترتیب سے یہ کج روی قابل اعتراض ہے۔

صفحہ ۳۸۲ : 'حسرو ایٹہ والے' - ادیر حسرو کا ایٹہ سے کوئی تعلق نہیں۔ وہ پشالی میں پیدا ہوئے۔ پشالی اگر آج صلیغ ایٹہ میں شامل ہو گئی تو لازم میں آتا کہ ادیر حسرو کی نسبت بھی بدل دی جائے۔ حسرو کی تعلیم و تربیت دہلی میں ہوئی اور دہلی میں تمام عمر بسر کی۔ چنانچہ - بلوی کہلاتے تھے ہیں۔ اس نسبت کے ہونے ہوئے ان کو 'ایٹہ والے' کہا بالکل نامناسب معلوم ہونا ہے۔
صفحہ ۳۸۳ : کہتے ہیں 'حسرو کے والد سیف الدین محمود اپنے وطن موضع

گیش واقع ترکستان سے چنگیز خاں اور اس کی تباہ کاریوں کے خوف سے بھاگ کر سلطان ناصرالدین محمود حلب التمش کے ابتدائی عہد میں ہندوستان آکر موضع پٹیالی تحصیل ایٹھ میں آباد ہو گئے۔

چنگیز خاں سنہ ۵۶۲ھ میں فوت ہوتا ہے۔ ناصرالدین محمود سنہ ۵۶۴ھ سے ۵۶۶ھ تک سلطنت کرتا ہے۔ اس لیے اگر سلف الدین اپنے ہم نام ناصرالدین کے عہد میں آئے تو یہ چنگیز کے عہد سے بہت بعد کا زمانہ ہے، نہ چنگیز خاں کا زمانہ۔

صفحہ ۳۸۴: کہتے ہیں 'حسرو کے والد نے مشہور خوش نویس مولانا سعدالدین خطاط کو ان کا استاد مقرر کیا، جو خسرو کو نستعلیق اور شکستہ خطوں کی تعلیم دیتے تھے۔'

پرویسر نے حسرو کے حالات کے ماخذ میں دیباچہ 'غرة الکمال' و دیباچہ 'تھمة الصغر'، 'شعر العجم' و فہرست کتب فارسیہ از ریو کا نام لیا ہے لیکن یہ معلوم نہ ہو سکا کہ اس حاص نیاں کے واسطے وہ کون سی کتاب کے منت پذیر ہیں۔ مہر حال ہمارا اعتراض یہ ہے کہ حسرو کی طفلی کے زمانے میں، جب ان کی عمر سات آٹھ سال کی ہوگی، یعنی سنہ ۵۶۶ کے قریب، خط نستعلیق و خط شکستہ دنیا کے پردے پر موجود میں تھے۔ نستعلیق کے موجد، جس کو نسخ اور تعلیق سے مرکب بتایا جاتا ہے، مولانا میر علی بن الیاس الطبّاخ تبریزی ہیں جو امیر تیمور کے عہد میں گزرے ہیں۔ مولانا سلطان علی مشہدی نے اپنے رسالہ 'آداب الخط' (تالیف سنہ ۵۹۲) میں نستعلیق کے تین اساتذہ کے نام گائے ہیں؛ اول یہی مولانا میر علی تبریزی جنہوں نے سنہ ۵۹۸ء میں خواجہ کرمانی کی مثنوی کمال نامی کی، جو برٹش میوزیم میں محفوظ ہے، کتاب کی ہے۔ دوسرے مولانا جعفر جن کو میر علی موصوف کا شاگرد کہتے ہیں۔ تیسرے مولانا اظہر تبریزی۔ انہوں نے سنہ ۵۸۷ء میں خمسہ نظامی و خمسہ حسرو کی کتاب کی ہے۔ یہ نسخہ راقم کے کتاب خانے کی زیست رہا ہے۔ ہندوستان میں نستعلیق کا رواج غالباً نویں صدی ہجری سے شروع ہو جاتا ہے۔ میرے کتب خانے میں اس کے بعض قدیم نمونے موجود ہیں، مگر بدقسمتی سے بے تاریخ ہیں۔ سب سے قدیم تاریخ والا نسخہ صائبہ مسعودی ہے جو سنہ ۸۶۰ کا نوشتہ ہے۔ یہ

خط اگرچہ استعلیق ہے لیکن نہایت ابتدائی حالت میں ہے۔ پھر حال ساتویں صدی ہجری کے وسط میں خط استعلیق کا رواج ہندوستان میں اس قبیلہ محالات ہے۔

وہ خط جس کو ہم شکستہ کہتے ہیں عادی ہیں، شاہجہاں کے عہد سے شروع ہوتا ہے۔ اس کا نام کفایت خاں ہے۔ اس لحاظ سے یہ خط 'کفایت خاں' کہلایا۔ اس کے مرید درایت خاں نے اس کو اور زیادہ بیچ دار اور مشکل بنا دیا جو خط 'دراپ خاں' کہلایا۔ انہی خطوں کی نگری شکل بعد میں خط شکستہ کے نام سے موسوم ہوئی۔ امیر خسرو کے عہد میں خط شکستہ کے وجود کا دعویٰ کرنا تاریخ سے بے حشری کا ثبوت دیتا ہے۔

صفحہ ۳۸۵: کہتے ہیں کہ خسرو نے ماں کی گود ہی سے شاعری شروع کر دی تھی۔ اس دعوے کے ثبوت میں دیلی حاشیے میں خسرو کے فقرہ دہل کیا ہے:

”دراں صغر سن کہ دندان میامداد - جن می گفتم و گوهر ار دھام می رع -“
(دیباچہ: عرہ الکمال)

حسرت امیر کا تو یہ مطلب ہے کہ جب ان کے دودھ کے دانت ٹوٹنے لگے تھے، اس وقت سے انہوں نے شعر کہنا شروع کیا۔ سات آٹھ سال کی عمر میں بچوں کے دانت گرتے ہیں۔ اس عمر میں دہیں اور طشاع بچوں کے لیے شعر کہنا بالکل ممکن ہے، نہ ماں کی گود میں۔

صفحہ ۳۸۹: امیر خسرو کی تصنیف اور ان پر مصرعے کے صن میں ایک مشنوی کا نام 'ناح الصوح' دیا ہے، جو حلال الدین فیروز شاہ کے حلوس کے سال میں تصنیف ہوئی ہے۔ اس مشنوی کا عمر نارہواں ہے۔

حماں تک ہمیں معلوم ہے، امیر خسرو نے 'ناح الفتوح' نام کی کوئی مشنوی نہیں لکھی۔ لیکن حلال الدین فیروز کی ناح پوشی اور اس کے دیگر حالات کے مذکور میں جو مشنوی انہوں نے لکھی اس کا نام 'مفتاح الفتوح' ہے۔ یہ مشنوی اورینٹل کالج میگزین میں 'عرۃ الکمال' کے ایک نہایت قدیم نسخے سے، جو یسینا حضرت مصنف کے عہد کا نوشتہ ہے، عزیزم یاسین خاں یازی نے چھاپ دی ہے (دیکھو میگزین مذکور، بات ماہ مئی و ماہ اگست ۱۹۳۶ء)۔

صفحہ ۳۹۷: صیاء ہرنی کی روایت سے کہتے ہیں کہ شاہی دربار کے ایک

معاصر شاعر خواجہ سائی نے خسرو کی شان میں یہ شعر کہا ہے :

بخدا از سریر چرخ کبود

ہمچو اوہست و بود و حوادث بود

اور توضیح کی عرض سے حاشیے میں اضافہ کیا ہے کہ 'یہ مشہور خواجہ حکیم سنائی سے ، جو عربی دور میں گرے ہیں ، مختلف ہیں ۔'

ایک نہ شد دو شد - شمس العلماء نے نہ یک حبش فلم ایک سنائی کے دو سنائی تراش دیے ، مگر شعر بالا حکیم سائی عربی متوفی سنہ ۵۷۴ھ کی معروف مثنوی 'حدیقہ الحقائق' میں موجود ہے جو غالباً سائی نے اسے متعلق کہا ہے ۔ روی نے مناسب موقع سمجھ کر اسی شعر کو خسرو کے حق میں نقل کر دیا ۔ اکثر مورخ دیگر اسانڈہ کے اشعار اپنی تالیف میں نقل کرتے آئے ہیں ۔ ہر حال پروفیسر کا یہ نظریہ کہ سائی تخلص کے دو شاعر ہیں ، پہلا غزوی اور دوسرا خسرو کا معاصر ، ہمارے نزدیک ناقابل قبول ہے ۔

صفحہ ۳۹۱ : معلوم ہوتا ہے شمس العلماء امیر خسرو کے باقی کلام پر تبصرہ کرنے سے گھبرا گئے ، لہذا باقی کتابوں کے صرف نام ایک فقرے میں گنا کر آگے بڑھ گئے ۔ وہ نام یہ ہیں :

(۱) تعلق نامہ - (۲) مفتاح الفتوح - (۳) افضل العوالد - (۴) خزائن الفتوح - (۵) تاریخ دہلی -

ان میں سے 'تعلق نامہ' جس کا صرف ایک نسخہ مملوکہ نواب صدر یار جنگ معلوم تھا ، محترمی سید ہاشمی نے انجمن مخطوطات فارسی حیدر آباد کے واسطے بڑی قابلیت کے ساتھ مرتب کر کے چھاپ دیا ہے ۔ مگر چہارم 'خزائن الفتوح' انجمن سلطانیہ (مرحوم) علی گڑھ کی طرف سے سنہ ۱۹۲۷ع میں طبع ہو چکی ہے ، اگرچہ بے انتہا غلط چھپی ہے ۔ پروفیسر حبیب ، مسلم یونیورسٹی علی گڑھ نے 'خزائن الفتوح' کا انگریزی ترجمہ بھی شائع کر دیا ہے لیکن سحت غلط ۔

'تاریخ دہلی' یقیناً امیر کی تصنیف نہیں ، نہ کسی نے امیر کے تعلق میں اس تالیف کا ذکر کیا ۔

صفحہ ۴۰۰ - خان شہید کے ساتھ تانزیوں کی جنگ کا موقع بھوالہ بڑی دیپال پور اور لاہور کے وسط میں کہیں بتایا ہے اور ان کے سردار کا نام تیمور خان تاتار لکھا ہے ۔

لیکن امیر خسرو دہلوی اور حسن دہلوی ، جو اس جنگ میں موجود تھے ، اپنے اپنے مرثیوں میں ، اس کی نقلیں پرویسر نے اپنی تالیف میں درج بھی کی ہیں ، صاف بیان دیتے ہیں کہ یہ جنگ دریائے لاہور پر ہوئی ہے^۱ - چنانچہ خسرو حاکم شہید کے تعلق میں لکھتے ہیں :

یک کشش ار مولتاس نانہ^۲ لاہور اوواد
یعنی اندر عہد من کافر روانہ سرکشید (صفحہ ۴۰۳)
اڑائی دریائے راوی کے کنارے پر ہوئی تھی نالکل واضح ہے - خسرو کہتے

۱۔ ہرنی کا بیان غلط مہمی پر مبنی ہے - واقعاتی شواہد اس کے خلاف ہیں - مثلاً یہ امر واقعہ ہے کہ شہزادہ محمد صبح کے وقت (بلکہ چاشت کو) ملتان سے روانہ ہو کر دوپہر تک میدان جنگ میں پہنچ جاتا ہے - میدان جنگ دیپال پور اور لاہور کے درمیان ہونے کی صورت میں یہ ممکن نہیں - حقیقت یہ ہے کہ ناناری لاہور اور دیپال پور کے درمیانی علاقے کو روندنے ہوئے ملتان کی طرف بڑھتے ہیں اور ملتان کے شمال مشرق میں راوی کے کنارے جنگ ہوتی ہے - فرشتہ گو بری سے مؤخر ہے ، تاہم اس کا بیان گجھلک سے پاک ہے و ہوا ہذا : ”تیمور حاکم . . . با بیست ہزار سوار محل میان لاہور و دیپال پور درآمد و آن حدود را تاحت و ناراج کردہ متوجہ ملتان شد - سلطان محمد حاکم شہید از قرب وصول ایشان آگاہی یافتہ وقت چاشت از ملتان بیرون رفت و نیم روز کنار آب لاہور ، کہ در نواحی ملتان می گردد ، بہت مصاف احیاء کرد -“
(تاریخ مرشد ، جلد اول ، صفحہ ۱۴۳ ، طبع ممبئی ، ۱۸۳۱ع) (مرتب)

۲۔ ”ناب لاہور“ بہتر قرأ ہے - ”نانہ لاہور“ سے شہر لاہور کا گمان ہوتا ہے - اسی سبب سے وحید مرزا صاحب نے اس مصرع کا ترجمہ یوں کیا ہے :

”One swift move brought him to Lahore from Multan.”

(ملاحظہ ہو ”امیر خسرو“ نثران انگریزی ، طبع لاہور ، سنہ ۱۹۶۲ع صفحہ ۵۶) -

ظاہر ہے کہ تاریخی اعتبار سے یہ غلط محض ہے - (مرتب)

ہیں کہ کافروں نے دریا پار کر کے مقابلہ کیا :

آن چہ ساعہ بد کہ کافر بر سرش لشکر کشید
جوق جوق از آب نکدشتند و ناگہ در رسید (صفحہ ۴۰۴)
حس دہلوی بھی خان شہید کے مرثیے میں خسرو کے ہم زبان ہیں -
لکھتے ہیں :

”وہیک فرسنگی آن ملاعین پیش باز آمدہ موضع مصاف در حدود ناع سریر
بر کرانہ آب لاہور اختیار کرد ، چنانچہ متصل آب دیہی برک بود آن را
حصن حصین ساخت ۔“
”و کفار بتار علیہم الخذلان والحسراں از آب لہ اور عبرہ کردند و مقابل
صف اسلامیان درآمدند ۔“ (صفحہ ۴۲۱)
ناتاریوں کے سردار کا نام تیمور نہیں بلکہ ایتھر^۲ ہے ، جیسا کہ حس دہلوی

۱۔ اس جگہ محائے ’دیہی‘ کے ’دھندھی‘ کا لفظ مناسب معلوم ہوتا ہے جو
بعض نسخوں میں ملتا ہے (مثلاً تاریخ مارک شاہی ، صفحہ ۴۵ ، طبع ایشیائیک
سوسائٹی کلکتہ) ۔ دھندہ ، ہندی لفظ ’ڈھندہ‘ کی فارسی شکل ہے ۔ سیلاب کے
موسم میں دریا کا پانی کنارہ توڑ کر باہر نکل جاتا ہے اور ایک قسم کی
’شاخ دریا‘ بن جاتی ہے ۔ اسے ڈھندہ کہتے ہیں ۔ خواجہ حسن کے مرثیہ مشور
کے سیاق سے اس بات کی تصدیق ہو جاتی ہے ۔ فرماتے ہیں : ”۔۔۔ کہ چون
کفار در مقابل شوید پر دو آب در عقب لشکر نائند تا نہ ازین حملہ کسی
روی ہمارا تواند نہاد و نہ از آن مخادیل ساقہ لشکر را آفتی تواند رسید ۔“ ظاہر
ہے کہ ’پر دو آب‘ کا اشارہ دریائے راوی اور اس کی ڈھندہ کی طرف ہے ۔
(مرتب)

۲۔ پروفیسر محمد حبیب نے خسرو پر اپنی کتاب (برہان انگریزی ، صفحہ ۵۱)
میں ”آئمر“ لکھا ہے لیکن وحید مرزا اپنی اردو کتاب طبع الہ آباد (صفحہ ۴۷)
میں اور انگریزی کتاب طبع لاہور (صفحہ ۵۵) میں اس مغل جرنیل کا نام
تیمور خان لکھتے ہیں اور حاشیے میں تیمور خان کو درست قرار دیتے ہیں ۔
(مرتب)

نے اپنے مرثیے میں تحریر کیا ہے :
 ”شبانہ بر رای مشکل کشای عرص داشتد کہ ایتمر ناتمامی اشکر بہ ص
 فرسکی فرد آمدہ است۔“ (صفحہ ۴۳۰)

برایے یہ نام نہ تعجب یا ’اتمر‘ قلم نہ لیا ہے۔
 ”درمیان لوہور و دیو پال پور نہ اتمر ملمعوں . . . بخارنہ و مقابلہ افتاد۔“
 (صفحہ ۴۰۰)

چونکہ ’اتمر‘ کا اب نامے حارہ کے ساتھ ملا کر لکھا گیا ، یعنی ’ناتمر‘
 پرویسر نے الف کو متحرک پڑھے کے بجائے سائلر پڑھا اور ت کو متحرک کر
 دیا۔ چنانچہ ”درہ“ تمر یا بیمور ہو گا۔

صفحہ ۴۱۴ : کہتے ہیں کہ حان شہدائی شہادت کے بعد امیر خسرو کچھ
 سا لک ، ایک امیر علی کے پاس رہے جو عیث الدین ہانی کا درباری امیر تھا۔
 وہ عام طور پر حاتم حان کے خطاب سے یاد کیا جاتا تھا کیونکہ شعرا کے حق
 میں حاتم کی طرح فاض تھا۔ خسرو نے اس کی مدح میں متعدد قصائد لکھے اور
 ایک مسموم ’اسپ نامہ‘ بھی اس کے واسطے تالیف کیا وغیرہ۔

یہ نیاں ہمیں الحن میں ڈال رہا ہے۔ حان شہید نوم جمعہ سلج ذیقعدہ
 سنہ ۶۸۳ھ کو عروب آفتاب کے وقت شہادت پاتا ہے

جمعہ بود و ساح دی جمعہ کہ بود آن کارزار
 آخر ہشتاد و سہ آغاز ہشتاد و چہار

دوسرے دن سنہ ۶۸۴ھ شروع ہوتا ہے۔ خسرو گرفتار ہوتے ہیں اور دو سال بلخ
 میں گراڑتے ہیں ، جیسا کہ مشہور ہے^۲۔ یہ مدب ہمیں سنہ ۶۸۶ھ تک پہنچا

۱۔ ”تمر“ املائی اصلی ”بیمور“ است و اصل این کلمہ بمعنی آہں است و املائی
 حدید این کلمہ ”در“ نادال است (’نامہ‘ امیر بیمور گورگان بشارل ششم
 پادشاہ فرانسہ‘ بہت مقالہ قرویلی ، جزو اول ، صفحہ ۴۱ ، طبع بمبئی ،
 سنہ ۱۹۲۸ع) (مرتب)

۲۔ خسرو کی قاتارہوں کے ہاتھوں گرفتاری کی مدب کے بارے میں وحید مرزا
 لکھتے ہیں : ”خسرو اس قید محل سے کب اور کس طرح رہا ہوئے ، اس کے
 (بقیہ حاشیہ اگلے صفحے پر)

دیتی ہے ، جو غیاث الدین بلبن کی وفات اور معز الدین کیقباد کی تخت نشینی کا سال ہے ۔ کیقباد ابھی بلانا ہے مگر ملک اختیار الدین ' وریر کے ساتھ اچھے تعلقات نہ ہونے کی وجہ سے خسرو دربار میں نہیں جاتے اور حاکم جہان کے ساتھ اودھ چلے جاتے ہیں جو اس صوبے کا والی تھا ۔ بعد میں یہ ہے کہ خسرو اسی خان جہان کو حاکم کا خطاب دیتے ہیں :

حاکم جہان حاکم معلم نواز

دو سال اس کے ساتھ گزارتے ہیں ۔ اس وقت تک سنہ ۵۹۸۸ شروع ہو گیا ہے یا

(نقیدہ حاشیہ گذشتہ صفحہ)

متعلق صحیح طور پر کچھ نہیں کہا جا سکتا ، لیکن ان کے کچھ اشعار سے یہ خیال ہوتا ہے کہ وہ ملتان سے کچھ زیادہ دور نہ گئے تھے کہ قسمت نے ان کی گلو حلاصی کی ایک عجیب صورت پیدا کر دی ۔ اس کے بعد وہ مشوی 'نصر خان دول رائے' کے چند اشعار کا حوالہ دینے کے بعد کہتے ہیں "اس بیان سے یہ ثابت ہو جاتی ہے کہ خسرو کو بہت جلد آزادی مل گئی اور غالباً وہ اسی روز ملتان واپس آ گئے ۔ اس لیے شلی نعمانی کا یہ بیان ، جو غالباً انھوں نے احمد سعید مارہروی کی کتاب 'حیات خسرو' سے اخذ کیا ہے ، کسی طرح صحیح نہیں ہو سکتا کہ مغل خسرو کو قید کر کے بلیج لے گئے تھے اور وہاں سے دو سال کے عرصے کے بعد وہ ملتان واپس آئے ۔" (امیر خسرو ، از وحید مرزا صفحہ ۷۷ ، ۷۸ ، طبع الہ آباد ، سنہ ۱۹۴۹ع) یہی خیال پروفیسر محمد حبیب نے خسرو پر ابھی انگریزی کتاب ، طبع سنہ ۱۹۲۷ع کے صفحہ ۱۷ کے حاشیے میں ظاہر کیا ہے ۔

۱۔ 'ملک اختیار الدین' سہو قلم معلوم ہوتا ہے ۔ یقیناً فاضل مصنف کی مراد 'ملک نظام الدین' سے ہے ۔ 'ملک اختیار الدین' تو خسرو کے سرپرست امیر ، علی کا لقب ہے ۔ چنانچہ : "وحدانند ملک ملوک الشرق و قطب ارکان ممالک اختیار الحق والدین ... علی بیگ سلطان ... از اوج ارتفاع مجسم سعادت درکار بندہ ناظر و لیکن دل بندہ کہ از تافتگی آفتاب فراق در ہوا ی دوستان دژہ ذرہ شدہ است ۔" (اعجاز خسروی ، رسالہ خامسہ ، صفحہ ۵۰) ۔ (مرتب)

ہوئے والا ہے۔ اسی سال ربیع الاول کی کسی تاریخ سے وہ 'وران السعدین' کی نصیف پر محکم کیفیت مصروف ہیں اور رمضان میں ختم کر دیتے ہیں۔

اس بیان سے صاف واضح ہوتا ہے کہ امیر خسرو کو اس ملک امیر علی کے پاس، جس کا نام بھی رمانہ 'حال' کا سا ہے، 'حالے' اور 'کچھ سال گرا رہے' کے لئے موقع نہیں مل سکا۔ پروفیسر نے خسرو کی قید کے زمانے کو محسوب نہیں کیا۔ یہ بھی یاد رہے کہ پروفیسر کے ماحد 'سعر العجم' میں ملک امیر علی کا اس موقع پر کوئی تذکرہ نہیں آیا۔

صفحہ ۴۱۷۔ کہتے ہیں کہ حلال الدین خلجی کی وہاب کے بعد امیر خسرو، علاء الدین کی ملازمت میں آ گئے۔ انہوں نے اس کی تعریف میں کئی قصیدے لکھے اور ایک مثنوی، جس کا نام 'حرائر الفتح' ہے، اس کی جنگوں اور فتوحات کے بیان میں لکھی۔

کئی قصیدے کیسے؟ علاء الدین (۶۹۵ - ۷۱۵ھ) کا زمانہ خسرو کی نالینی زندگی کا خوش ترین و بہترین زمانہ ہے۔ ان کی اکثر تصنیفات اسی عہد میں ختم ہوتی ہیں۔ خمسے کی پانچوں مثنویاں، دول، رانی، حصر، حال، 'حرائر الفتح' اور

۱۔ فاضل مصنف کا خیال صحیح ہے۔ اس زمانے میں 'ملک' اور 'امیر' خطاب تھے۔ اس شخص کا نام صرف علی ہے جیسا کہ امیر خسرو اپنے 'اسپ نامے' میں کہتے ہیں۔

شاہ عہد اختیار دولت و دین

آفتاب شرف عہدہ دین

ہم علی نام ہم شیردلی

شیر دلدار سوار ہمچو علی

(نارغ میروز شاہی، مرتبہ شیخ عبدالرشید، صفحہ ۱۳۸)۔

علاوہ ازیں پروفیسر شیخ عبدالرشید نارغ میروز شاہی، حصہ اول صفحہ ۱۳۸

و ۱۳۹ کے حواشی میں ایک ایسے نسخے کا حوالہ دیتے ہیں جس میں ایک

جگہ اس شخص کو 'ملک علی' اور دوسری جگہ 'امیر علی' کہا گیا ہے۔

(مرتب)

کم از کم دو دہواں 'عرة الکمال' وغیرہ اسی عہد میں تیار ہوئے ہیں۔ 'اعجاز حسرو' کا نثر احصاء اسی زمانے کی یادگار ہے۔ قصائد و غزلیات بوئے شمار ہیں۔ 'خرائن الفتوح' مشہور ہیں بلکہ نثری نالیف ہے۔ اس میں علاء الدین کی جنگوں اور اقتصادی اصلاحات کے مختصر ذکر کے علاوہ ذکر کی مہموں کا کسی قدر مفصل بیان ہے۔ خسرو کی نثر خاص قسم کی ہوتی ہے جس کے وہ خود ہی موحد ہیں۔ 'خرائن الفتوح' سنہ ۵۷۰۹ء میں حتم ہوئی۔

صفحہ ۴۱۷: یہاں خسرو کے خطابات کی تفصیل دی ہے اور خطابات دینے والوں کے نام گنائے ہیں؛ مثلاً 'طوطی بند' کے واسطے کہا ہے کہ یہ خطاب اہل ہند لے دیا اور ایرانیوں نے اس کی تائید کی۔ خواجہ حافظ، شہاب معانی اور عرفی نے اسی نام سے انہیں یاد کیا ہے۔ ثبوت میں حافظ کا یہ شعر دیا ہے:

شکر شکن شود ہمہ طوطیاں ہند
زین قد پارسی کہ بہ ننگالہ می رود

اس شعر میں خسرو کی طرف اشارہ ہمارے نزدیک بعد از قیاس ہے۔ البتہ شعراے ہندستان مراد ہو سکتے ہیں۔ لیکن یہ کہا کہ 'طوطیاں ہند' سے مقصد امیر خسرو ہیں، صریح زبردستی ہے۔

ہم اس قدر کہہ سکتے ہیں کہ 'طوطی ہند' کا خطاب خسرو کو کسی نے نہیں دیا، بلکہ خود انہوں نے اختیار کیا ہے، چنانچہ فرماتے ہیں:

چو من طوطی ہندم ار راست پرسی
ز من ہندوی پرس تا نغز گویم

(دیباچہ 'عرة الکمال')

صفحہ ۴۱۹: کہتے ہیں کہ امیر خسرو نے 'مطلع الانوار' کی طرح اپنے دیوان 'غرة الکمال' کو، جو مجموعہ قصائد و غزلیات ہے، صرف پندرہ روز میں تیار کیا تھا۔ یہ بیان ہمارے نزدیک ناقابل قبول ہے۔ 'غرة الکمال' ایک ضخیم چیز ہے۔ اس کے صفحات پانسو سات سو کے قریب ہوں گے۔ کاتب پندرہ روز میں تو اس کی کتابت بھی نہیں کر سکتا۔ اس کے علاوہ جہاں تک مجھے یاد ہے، 'غرة الکمال' میں معز الدین کیقباد (۶۸۶-۶۸۹ء)، جلال الدین فیروز شاہ (۶۸۹-۶۹۵ء) اور علاء الدین محمد شاہ (۶۹۵-۷۱۵ء) کے مدحیہ قصائد شامل ہیں۔ یہ قصائد

خاص خاص موقعوں پر لکھے گئے ہون گے۔ یہی حالت عربیات کی ہے۔ ان سب کی فراہمی کے واسطے ایک مذہب درکار ہے۔ لہذا یہ کہا کہ 'عرہ الکمال' کو امیر نے پندرہ رور میں تیار کر لیا، ہارے اعصاب کی کدروزی سے فائدہ اٹھاتا ہے۔
شمس العلماء نے یہی ساں صفحہ ۳۶۸ پر 'عرہ الکمال' کی صراحت کے وقت دہرایا ہے۔ وہاں میں سہو قلم سمجھ کر چھڑ آیا تھا۔

صفحہ ۳۲۰-۳۲: خسرو کے ہندی کلام کے سلسلے میں نقی اودنی اور اس کے مقلدین کے سالعہ امیر احوال سے انکار کرے میں 'میں شمس العلماء کے ساتھ اتفاق کرتا ہوں لکن میں یہ بھی تسلیم نہیں کرتا کہ امیر نے ہندی میں کچھ نہیں لکھا۔ ہندی موسیقی کے ساتھ ان کا عالمانہ بحث، ہندی اور ایرانی موسیقی کے ملاپ سے ان کا نئے راگ تیار کرنا ثابت کرنا ہے کہ ہندی میں ان کو کی مہارت ہوئی۔ خود امیر نے کسی موقع پر کہا ہے۔

میں ہم قدری درہی! این کار سہم

'این کار' سے مقصد ہندی گوئی ہے۔ پرویسر اگر یہ مابین اس کا کوئی علاج نہیں ورہ امیر نے دیباچہ 'سرہ الکمال' میں صاف فرمایا ہے کہ
"حروی چند نظم ہندوی ہر لڑ دوستان کرہ شدہ است، این حا اسم
ذکری پس کردم۔"

حسن سے ثابت ہے کہ 'عرہ الکمال' کی تصنیف کے وقت وہ چند حرو ہندی میں

۱۔ دیوان 'سرہ الکمال' ص ۹۳ بحری میں ترتیب دیا جاتا ہے۔ اس کے دیباچے میں خسرو خود کہتے ہیں: "ار نارع۔" خمس و ثمانین و سہائے نہ سو و چہار سالہ نودم تا غایت نور مہراں دیوان جمع آمدہ نود ہند دریں دہر مشبہ انتاد و بعد ازیں ہرچہ جمع گردد ہم دریں کارخانہ حرج شود۔"

(دیباچہ 'عرہ الکمال'، صفحہ ۸، مطبع قیصری، دہلی)
گویا آٹھ سو سال کے عرصے میں کہا ہوا کلام اس میں شامل ہے۔ مدرجہ بالا اقتباس کے آخری فقرے سے پرویسر وحید مرزا نے صحیح استنباط کیا ہے کہ سنہ ۹۹۳ھ کے بعد موزوں کیا ہوا کچھ کلام بھی یقیناً اس میں شامل ہے (دیکھیے امیر خسرو، از وحید مرزا، صفحہ ۱۵۹) (مرتب)

لکھ چکے تھے۔

صفحہ ۴۲۲ : 'خواہد حسن سنجرى دہلوی'۔ پروفیسر نے حسن طرح خواہد معین الدین چشتی کو سنجرى بنا دیا ہے ، اسی طرح امیر حسن دہلوی کو بھی سنجرى ماں لیا ہے۔ اور پروفیسر نبوی کیا کریں ، فارسی سے عدم مزاوت کی ننا پر ہمارے ہاں جاہل کاتب پیدا ہو رہے ہیں اور ان کی جدت کا ایک کارنامہ تو یہی ہے کہ 'سنجرى' کا 'سنجرى' اور 'محمشى' کا 'محمشى' بنا دیا۔ یہ غلطی اس قدر عام ہو گئی ہے کہ پڑھے لکھے لوگوں کی زبان و قلم سے بھی سنجرى ٹپک جاتا ہے۔ یہی نہیں بلکہ نہ حائے والے اپنی غلطی پر خد اور اصرار کرنے لگتے ہیں اور خود کو سچا سمجھتے ہیں۔ ہمارے شمس العلماء کی بھی یہی حالت ہے ؛ وہ ان دونوں برہگوں کی سب میں صحیح 'سنجرى' ترک کر کے غلط 'سنجرى' کی حایہ کر رہے ہیں۔ انہوں نے حسن کے تعلق میں حسن قدر شواہد پیش کیے ہیں ، سب حکم سنجرى کی تصحیف سے سنجرى بن گیا ہے۔ ان کا یہ خیال ہے کہ حسن دہلوی کے اصلاف میں کوئی شخص سلطان سنجرى سلجوق کی ملازمت میں کسی بڑے عہدے پر ممتاز ہوگا ، اس وجہ سے حادثاتی اعرار کے واسطے اس کی اولاد نے یہ نسبت امتیازاً اپنے نام کے ساتھ لگالی۔ یہ عقیدہ 'مجموعہ تذکار' کے بیان پر مبنی ہے جس کے الفاظ ، حسن طرح کہ پروفیسر نے نقل کیے ہیں ، یوں ہیں :

”گویند لقب وی امیر ار قدیم است کہ اجدادس در عہد سلطان سنجرى سلجوق از این نسب ممتاز بودہ الد“ (صفحہ ۴۲۴)۔

مصنف 'مجموعہ تذکار' کا مقصد 'امیر' کے لفظ سے ہے جو ان کے نام کے ساتھ ہے ، نہ سنجرى سے۔ بہر حال نہ امیر خاندانی خطاب ہو سکتا ہے ، نہ سنجرى۔ امیر حسن کو امیر کا خطاب دیئے والے سلاطین ہند ہیں اور کوئی عجب نہیں اگر حلال الدین خلجی نے حسن اور حسرو کو ساتھ ہی یہ خطاب عطا کیا ہو۔ سنجرى اور سنجرى کی بحث کے متعلق بہترین مدار علیہ قدیم مخطوطات ہیں اور ہم پروفیسر صاحب سے درخواست کریں گے کہ ان الفاظ کی صحت کے واسطے ان مخطوطات کو دیکھیں۔

صفحہ ۴۲۶ : امیر حسن کے دیباچے کی عبارت حاشیہ ”و معاملہ ابن مصالح را قذلى پیدا شد“ قذلى کی جگہ ’ودالکى‘ چاہیے۔

صفحہ ۴۶۸: برنی کی عبارت حاشیہ ”تا روری۔“ اثنای سواری کذا غازی ہے
 مد پارہ“ میں ”کذا غازی ہے“ مد پارہ“ مناسب ہے۔

صفحہ ۴۶۸: برنی کی عبارت حاشیہ ”و سلطان را از شوخی آن رہ دیدگان“
 میں ”زہ دیدگان“ چاہیے۔

صفحہ ۴۷۵: کہتے ہیں ”ماء برنی کے نعت امیر خسرو اور حواحد حسن
 کے ساتھ ہایب دوسانہ بھی اور آخر ایک پاندار ہے۔“ بلکہ یہ برنی ہے جو ان دونوں
 بزرگوں میں دوستی کا باعث بنا اور دونوں نے وحید دوی مشترک، یہی شاعری،
 اس کے ساتھ بڑی محبت رکھتے اور عرب سے ہجرت آئے۔ یہ اتحاد اس قدر رندسب
 تھا کہ تیسوں میں سے کوئی بھی ایک دوسرے سے حدائی گوارا نہ کرنا اور نہ
 ان کی پیروکاری میں حوس نظر آتا۔“

یہ دناں اگرچہ بڑی حد تک برنی کے اپنے دناں پر مبنی ہے، ہمارے خیال
 میں محل نظر ہے۔ برنی کے ساتھ خسرو اور حسن کے روابط ان کی عمروں کا فرق
 دیکھتے ہوئے اتنے گہرے نہیں ہو سکتے۔ حب برنی پیدا ہونا ہے، دونوں بزرگ
 تیس سال ابھی عمر گزار چکے ہیں۔ عمروں کا نہ نابو بجائے خود اس
 گہرے ارتباط کا مانع ہے جس کا برنی مدعی ہے۔ خسرو کے انتقال کے وقت برنی
 مشکل سے چالیس سال کا ہوگا۔ شاہی ملازم میں اگر اس کو کوئی عروج ملا
 تو وہ سلطان محمد تغلق کے عہد میں ملا ہے۔ اس وقت تک خسرو وفات پا چکے
 ہیں۔ رہا دوی شعر جس کو شمس العلماء دینوں میں قدر مشترک مانتے ہیں، اس
 کے مدلول عرصہ ہے کہ شمس العلماء پہلے شخص ہیں، برنی کو شاعر بیان کرتے
 ہیں۔ اس کی شہرت بحیثیت مورخ ہے نہ بحیثیت شاعر۔ برنی کے اس بیان کو بھی
 ہم مشتہ خیال کرتے ہیں کہ وہ ان دونوں بزرگوں میں دوستی کا باعث بنا ہے۔
 کیا یہ دو بلند پایہ شاعر، جس کی عمر کا اکثر حصہ دہلی میں بسر ہوتا ہے، جہاں
 انہیں سینکڑوں مواقع ملے جلنے کے میسر ہو سکے تھے اور دونوں خان شہید کی
 خدمت میں برسوں ملازم بھی رہے، برنی کے زمانے تک ایک دوسرے سے ناواقف
 رہے؟ ہمارے خیال میں ناقابل یقین ہے۔ برنی کا دناں میرے سامنے نہیں ہے مگر
 میں سمجھتا ہوں، اس کا مطلب جو شمس العلماء سمجھے ہیں، اس سے مختلف ہے۔
 یہی برنی کے درمیان سے ان میں یگانگت یا رشتہ داری کا سلسلہ قائم ہوا ہے، ورنہ
 ان بزرگوں کے سامنے برنی کی حیثیت حورد اور شاگرد کی سی ہو سکتی ہے۔

صفحہ ۷۵ م: کہتے ہیں 'شاعری میں رنی کے ہانے کا اندازہ اس کے کلام بالخصوص قصائد، قطعات، رباعیات و سرائی سے ہو سکتا ہے، جو ہم تک پہنچے ہیں۔ بعض کے نمونے درج ہیں۔ . . .'

شخصی (علم) نے کل چھ بھلے نمونے دیے ہیں جن میں تیس شعر ہیں۔ ان میں سے میں نے آخری نمونوں سے یہاں بحث کرنا ہوں۔ ان نمونوں پر میں نے کتاب میں ترتیب کے مطابق ہندسہ شمار ڈال دیا ہے۔

نمبر ۴ (صفحہ ۷۶ م): 'اس نے متعدد قصائد اپنے سرپرستوں کے اعزاز میں لکھے ہیں جن کے نمونے اس کی تاریخ اور دیگر تاریخی مصنفات میں محفوظ ہیں۔ ان میں سے ایک سلطان فیروز شاہ کی مہم شکار کے وقت خاص شکارگاہ میں پڑھا گیا تھا۔ ان اشعار کا بعد میں بھی چرچا رہتا، جب کہ وہی نادرشاہ شکار پر جلتے:

پیش بیرس آہواں را ار پی' رد و قول
شیر گردد خون ز بیم و خون شود شیر از رجا
پیش پیکان دو شاحش از برای متحدہ را
شیر چون شاح گورناں ہشب را سازد دو تا
می شنیدم کر نیم ترس این شیر زمین
شیر گردوں را اعشا یا عیاث آمد ندا

ان اشعار سے قبل پروفیسر کی عبارت حالی نہیں بلکہ خیالی تصور ہونی چاہیے، جو زیادہ تر اس گہاں میں لکھی گئی ہے کہ ان کا قائل رنی ہے۔ حقیقت میں یہ اشعار خاقانی شروانی کے انک قصیدے سے ہیں جو اس نے حاقان کبیر سوچہر شروان شاہ کے شکار کے دن میں لکھا تھا۔ اس کا مطلع ہے:

ار مر زلف تو نوی سر مہر آمد بما
جان نہ استقلال شد کای مہد جاہا ناکجا

(قصائد خاقانی، جلد اول، صفحہ ۶۳، نول کشور)

دوسرے شعر میں 'سارد' کی جگہ 'کردی' صحیح ہے۔

۱۔ دیوان خاقانی، طبع ایران، ۱۳۳۶ھ ش (صفحہ ۲۳) میں بھی 'کردی' ہے۔ (مرتب)

نمبر ۵ (صفحہ ۷۷۷) : کہتے ہیں اس کے مرثیے اور بھی زیادہ ممتاز نظر آتے ہیں ۔ جو مرثیہ اس نے اپنے مرثیہ سلطان محمد تعلق کر، وفات پر لکھا ہے سور و دزد، آمد اور اندازِ جان کے لحاظ سے ہایت عین معمولی ہے ۔ اس کا کچھ حصہ حویجاں نقل ہوتا ہے ، محفوظ ہے ۔

سر اہپ ارسلان بسی ز رعت رفتہ بر گردوں

مرد اما د، خاک اندر تن اہپ ارسلان بینی

امیرانی کن، بر قصرس ہزاران ناسان بودی

کمون بر قہ گورش کلاسان ناسان بینی

یہ ابیات نہ برنی کے ہیں ، نہ کسی کے مرثیے میں لکھے گئے ۔ حکیم سنائی عربوی ان کے مالک ہیں اور ان کے ابیات مشہور قصیدے سے ، جو سند و عرب پر لکھا گیا ہے ، تعلق رکھتے ہیں ۔ (اس قصیدے کے لیے ملاحظہ سو کلیات سنائی ، صفحہ ۱۱۲ ، طبع طہران) ۔ صیا برنی کا قصور اتنا ہے کہ اس نے محمد بن تعلق کی وفات کے بیان میں نہ اسب سمجھ کر نقل کر دیا ۔ نافی امور شمس العلماء کے سرسر تحیل کی مخلوق معلوم ہوتے ہیں ۔

نمبر ۶ (صفحہ ۷۷۸) :

مایہ رھر است شرب عالم را

میسوہ مرگست تخم آدم را

ای حرف علم قدم در نہ

کم دن اپنی عالم کم از کم را

صبح محشر دمید ما را حواب

نانک دن حفتگان عالم را

رستخیز است حیر از شکیف

سقف ایوان طاق طارم را

شد محمد محفت در دل خاک

بیلگون کن لباس ماتم را

پس بدست حروش بر بن دھر

خاک دن اپنی قنای معلم را

یہ اشعار بھی خاقانی کے ہیں اور کلیات خاقانی (جلد اول ، صفحہ ۵۶۲) میں ملتے ہیں۔ قطعیت کے ساتھ کہا جا سکتا ہے کہ چونکہ برنی کی تاریخ میں ان کا ابراد ہوا اس لیے یہ قریب کہ وہ اسی مؤرخ کے شعر ہوں گے ، ہمیں کہہ سکتے ہیں کہ ترکستان لے جانے کا۔ برنی کے واسطے شاعری کا دعویٰ ہمارے نزدیک ناقابل یقین ہے۔ نہ کسی نے اس کو شاعر مانا ، نہ شاعر کی حیثیت سے کبھی اس کا ذکر آیا ۔
 پروفیسر پہلے شخص ہیں جو اس کی شاعری کی داستان ہمیں سناتے ہیں ۔

ایک امر قابل گزارس ہے ، برنی کے دور میں ضیاء نام کے تین شخص مشہور ہیں ۔ پہلا جی ضیاء برنی ، دوسرا ضیاء مسامی جو 'نصاب الاحتمال' کا مصنف ہے ۔ تیسرا ضیاء محشی جو زبردست نثار ہونے کے علاوہ شاعر بھی ہے ۔ اس کا 'طوطی نامہ' نہایت مشہور اور مقبول ہے اور درس نظامیہ میں شامل رہا ہے ۔ 'گل ریز محشی' تصوف میں اس کی ایک اور نالیف ہے ۔ ممکن ہے کہ پروفیسر نے ناموں کی مماثلت کی وجہ سے برنی کو محشی سمجھ لیا ہو ۔

صفحہ ۸۳ : کہتے ہیں 'تاح الدین سنگ ریزہ ایک خراسانی شاعر' جو نہ زمانہ طفولیت سلطان شمس الدین التمش کے دور میں ہندوستان آیا ، ایک قصیدے میں کہتا ہے :

خیر از منی قدیم مرا سیر کن برطل
 نگذارین حدیث کہ یک سیر و یک من است

فارسی شعرا کی زبان پر ہندی اثر دکھانے کی عرض سے یہ شعر لایا گیا ہے جس میں سیر اور من ہندی الفاظ ہیں ۔ یہ محائے حود درست ہے لیکن اس موقع پر پروفیسر ایک عجیب غلط فہمی میں مبتلا ہوئے ہیں ۔ گویا ان کے نزدیک دور شمسی میں دو تاج الدین ہیں ۔ پہلا تاج الدین دیر دہلوی مذکورہ صفحہ ۳۳۸ جس کا دادا سنہ ۵۸۰ھ میں دہلی آیا اور جس کا ناپ عقرب بعد پیدا ہوا ۔ دوسرا تاج الدین سنگ ریزہ شاعر خراسانی جو بہ عہد شمس الدین ہندوستان آیا ۔ یک نشد دو شد ۔ ہمارے خیال میں تاج الدین دیر یا تاج ریزہ یا تاج سنگ ریزہ ایک ہی شخص ہے ۔ 'فرہنگ نامہ' قواس' میں اس کو تاج دیر عرف ریزہ کہا گیا ہے ۔ وہ رشید و طوطا کا حواہ ہے جس کا قاصد نہایت مختصر تھا ۔ تاج بھی اپنی کوتاہی کی بنا پر 'سنگ ریزہ' یا 'ریزہ' کہلاتا تھا ۔ وہ ایرانی نہیں ہے بلکہ ہندوستانی ہے جیسا کہ گزشتہ صفحات میں اس کے اپنے شعر سے ثابت ہو چکا ہے ۔

اکثر تذکرہ نگار اس کو تاج ربیعہ لکھتے ہیں لیکن 'سیر العارفین' میں حالی نے صگ ربیعہ تحریر کیا ہے۔ التمش اور رکن الدین میرور کے علاوہ اس نے عیث الدین محمد خلف شمس الدین التمش اور التمس کے وریر قوام الدین محمد جیدی اور غالباً وصیہ سلطان کی تعریف میں قصائد لکھے ہیں۔ سیر و من والا شعر عیث الدین محمد کے مدحیہ قصیدے میں آتا ہے، اس کا مطلع ہے :

باقی بیا کہ وقت مئی لعل روش است

میدان خاک بیرہ کون سرگلش است

صفحہ ۴۸۴ : کہتے ہیں 'سلطان معز الدین کیقباد کے کسی درباری شاعر کی تصنیف کردہ حوالہ بندی نظم سے شعر دیل نہایت ضروری ہے :

من کی اوڑھی نگری کو لب کرنی آبادان

ناصر دین سے حب ملیں موج دین کبادان'

کہا گیا ہے کہ انک طویل تہنیتی نظم ہے جو امیر خسرو کی 'قران السعدین' کے شاہی افراد سلطان ناصر الدین معز الحان والی' نگاہ اور اس کے فرزند سلطان معز الدین کیقباد نادرشاہ دہلی کی تاریخ ملاقات کے وقت، جو ۷۶۸۸ھ میں دارالسلطنت میں ہوئی تھی، لکھی گئی تھی۔

شمس العلماء، امیر خسرو کی ہندی شاعری کے مسکر ہیں مگر اسی عہد کے کیقباد کے درباری ہندی شاعر کی شاعری اور اس کی طویل تہنیتی نظم پر عبیر تحقیق و تلاش ایمان لے آئے۔ شعر جو عموماً کا دیا ہے، اس کی زبان متاخرین کے رنگ میں ہے۔ اس کو کون سات سو ہوئے سات سو سال پہلے کی زبان مانے گا۔ کی، کو، سے، لب، حب وغیرہ حروف - کریں، ملیں مصارع زمانہ حال کے رنگ میں ہیں۔ یہی حالت اس ترکیب کی ہے جو 'من کی اوڑھی نگری' میں ہے۔ اس زبان میں معز الدین کے عہد کی دو ناس نک نہیں۔

سلطان معز الدین اور اس کے والد ناصر الدین میں ملاقات دارالسلطنت دہلی میں نہیں ہوئی بلکہ کڑھ کے قریب دو دریاؤں کے ماہیں، جس کے نام گھگر اور سرو ہیں۔ امیر خسرو 'قران السعدین' میں فرماتے ہیں :

نصب شد اعلام شہشاہ دھر

نر لبہ گھگر محولی شہر

کھگر ازین سوی و سرو زان طرف
از نف لشکر نلب آورده کف

یہاں کتاب کا آخری باب ختم ہوتا ہے ۔

اب ہم اور زاویہ نگاہ سے نظر ڈالتے ہیں ، ہندوستان میں قبلِ مغل فارسی ایک صبرآزما مطالعہ اور طویل تحقیقات کی طلبکار ہے ۔ عوریوں سے قبل کے فارسی شعرا پر کافی کام ہو چکا ہے ۔ اسی طرح مغلیہ عہد کے واسطے ضرورت سے زیادہ ذرائع موقوف ہیں ، لیکن عوریوں کے زمانے سے لے کر معلوں کے عہد تک ، جو تقریباً ساڑھے تین صدی کا زمانہ ہے ، فارسی شاعری کا تاریک دور کہا جا سکتا ہے ۔ یہ زمانہ فتح دہلی سے ، جو سنہ ۱۵۸۸ء میں ہوتی ہے ، آغاز پا کر ابراہیم لودھی اور نادر کی جنگِ پانی پت کے وقت ، جو سنہ ۱۷۳۲ء میں ہوتی ہے ، ختم ہوتا ہے ۔ اس عہد کے شعرا و دیگر مصنفین اور ان کے حالات ، سوائے چند کے ، جو زیادہ مشہور ہیں ، بالکل نامعلوم ہیں ۔ شمس العلماء کی عایتِ اصلی یہی دور ہے مگر وہ حشو و زوائد میں اس قدر مشغول رہے ہیں کہ اصلی مضمون پر کافی وقت اور توجہ نہ دے سکے : ع

عم بیرون گروہ از ما ہوا۱ منزل ما را

نہ ان کی تحقیقات اس تمام زمانے پر حاوی ہے بلکہ نری کی وفات پر ، جو ۱۷۵۸ء میں ہوتی ہے ، کتاب کو ختم کر دیا ہے ۔

شمس العلماء اس تمام تحقیقات سے ، جو پچھلے چند سال میں اسی مضمون پر ہوتی ہے اور ملک میں شائع ہو چکی ہے ، بالکل بے خبر معلوم ہوتے ہیں ۔ میں بعض نام یہاں درج کرنا ہوں :

(۱) 'نقد شعر العجم' جو رسالہ 'اردو' اورنگ آباد میں سنہ ۱۹۲۲ء سے

۱۹۲۷ء تک شائع ہوتی رہی اور اب انجمن ترقی اردو (ہند) دہلی کتابی صورت میں شائع کر رہی ہے ۔

۱۔ تنقید شعر العجم ، انجمن ترقی اردو (ہند) نے سنہ ۱۹۳۲ء میں شائع کی تھی ۔ دوسری بار یہ تنقید ، مقالہ حافظ محمود شیرانی کے سلسلے میں بطور جلد پنجم ، مجلس ترقی ادب لاہور سے شائع کی گئی ہے ۔ (مرتب)

(۲) 'دی ارلی پرشین ہوٹل آف انڈیا' (ہندوستان کے قدیم فارسی شعرا) از ڈاکٹر انال حسن، پروفیسر نیشنل کالج - طبع سنہ ۱۹۳۷ ع - یہ مختصر حلد تقریباً وہی رہیں طے کر رہی ہے جو خود پروفیسر نے طے کی ہے -

(۳) 'امیر خسرو' ار ڈاکٹر وحید مرزا، پروفیسر عربی لکھنؤ یونیورسٹی، جسے پنجاب یونیورسٹی نے اب سے چند سال قبل اسے صرفے سے سائنس کیا ہے -

(۴) 'مفتاح الصوح' از امیر خسرو دہلوی، طبع شدہ اورینٹل کالج میگزین مئی و اگست سنہ ۱۹۳۶ ع -

(۵) 'عزیم آما عبدالستار کے بعض مضامین، شائع شدہ اورینٹل کالج میگزین، لندن، مئی ۱۹۳۶ ع :

(الف) 'سلطان ناصر الدین قباچہ اور اس کے درباری شعرا' بات ماہ نومبر سنہ ۱۹۳۸ ع و فروری سنہ ۱۹۳۹ ع -

(ب) 'الامتن کے دور میں علمی و ادبی تحریکات، مئی سنہ ۱۹۳۹ ع -

(ج) 'روحانی' اگست ۱۹۴۰ ع -

(د) 'عہد شمسی کا ایک مؤرخ شاعر' مئی سنہ ۱۹۳۸ ع -

(۶) 'دہلی کا ایک قدیم شاعر تاج الدین سنگ ریزہ یا ریزہ' از یسین خان بیازی، نومبر سنہ ۱۹۳۴ ع -

(۷) 'دیوان خواجہ معین الدین حسن سحری چشتی اجمیری' 'رسالہ' اردو' اورنگ آباد، جولائی سنہ ۱۹۲۴ ع -

یہ فہرست ابھی ناتمام ہے - تلاش سے اور مضامین بھی دستیاب ہو سکتے ہیں -
 کہا جا سکتا ہے کہ جس قدر کام پروفیسر نے کیا ہے، اس سے کہیں زیادہ وہ چھوڑ گئے ہیں - مثلاً قباچہ، جو ۵۶۰۳ میں والی ملتان مقرر ہوتا ہے، علم و ادب و شعر و سخن کا بڑا سرپرست تھا - اس کا دربار مرحلہ اہل کمال تھا - اس کے زمر میں الملک اشعری کی معارف پروری کی ماہ پر اچھے شعرا اور فضلا ملتان میں جمع ہو گئے تھے - محمد عوی اس وزیر کو صاحب اسمعیل عبّاد اور

نظام الملک کے ساتھ بشیہ دیا ہے ۔ عوفی اپنے تذکرے میں تمام شعرائے دربار کا ذکر نہیں کرنا کیونکہ وہ کہتا ہے مجدالدین سید الافاضل نے اپنے دیوان (تذکرہ) میں ان کا ذکر کیا ہے ۔ اس لیے وہ صرف چند ناموں پر کفایت کرتا ہے یعنی تاج المصلا شمس الدین مجد کاتب بلخی ، جو شعر میں عدیل ابوری اور خط میں ابن مقلہ کا ہم پایہ تھا ، وہ قنچہ کے مداحین میں سے ہے ۔ اس کے ایک مدحیہ قصیدے کے مطلع پر قناب کرنا ہوں :

ای لب لعلت مزاج آب حیوان یافتہ

بر جہان دلبری حسن تو فرمان یافتہ

تاج المصلا فصلی ملتانی ، محاربا میں عوفی کا ہم مکتب تھا ، جامع الصغیر قاضی امام بحر الدین جان دونوں مل کر حفظ کرتے تھے ۔ نمونہ کلام :

ای ظفر ہمدن ترا از بخت بر نا آمدہ

نامہ تائید تو اتنا فتحنا آمدہ

فخر الشعرا صیاء الدین سجزی ۔ منہ :

خیل لالہ کز کمین گلہ بہار آمد پدید

بر ساط باغ آنک نا زمانہ در وعاست

صدر الاجل ۔ جہیں سلطان حلال الدین نے 'عروش' کا خطاب دیا تھا ۔ منہ :

گفتم بدان نگار کہ حورشید النوری

گفتا ز وی نکوترم از بیک ہنگری

سدید الدین مجد عوفی بخاری المولد ، امام رکن الدین ہماری استاد ہیں ۔ شوق علم میں سمرقند ، خوارزم ، لیشاپور ، ہرات ، اسمزار وغیرہ شہروں کا سفر کیا ۔ پہلے قلع ارسلان خان نصرت الدین عثمان بن ابراہیم کے دربار سے تعلق پیدا کیا ۔ سنہ ۷۹۱ء میں ملتان آ پہنچا ۔ کہابیت کا قاضی بنا کر بھیج دیا گیا ، جہاں کتاب 'الفرح بعد شدت' کا فارسی میں ترجمہ کر کے سلطان قنچہ کے نام مسمون کیا ۔ فارسی کا سب سے قدیم اور اہم تذکرہ عوفی نے ملتان میں بیٹھ کر تالیف کیا ہے ۔ جس طرح یہ تذکرہ اہم ہے اسی طرح اس کی دوسری تصنیف 'جوامع العکالیات' فارسی زبان کی چوٹی کی کتابوں میں شمار ہوتی ہے ۔ دونوں کتابیں عین الملک اشعری کے نام پر لکھی گئی ہیں ۔ عوفی نے بیسیوں دعائیہ قطعے اس وزیر کی شان میں لکھے ہیں ۔

قاصی منہاج سراج بھی ’اولا‘ دربار قنچہ سے رجوع کرتے ہیں۔ حب ملتان پر التمش کا قصہ ہو گیا، قاصی اور مجد عوفی التمس کی ملازمت میں داخل ہو گئے۔ ناصر الدین قنچہ کا عہد، حوسہ ۵۹۲ء میں ختم ہوتا ہے، ہر حال میں فارسی شاعری اور اس کی تاریخ کا ایک زریں دور ہے جس کو دیا فراموش کر چکی ہے۔ سلطان شمس الدین کے عہد میں امیر ہاء الدین علی الحامی مجد الملک کا تذکرہ ضروری معلوم ہوتا ہے، جو ایک کامیاب فاتح سپاہی ہونے کے علاوہ ایک حوس طبع شاعر بھی ہے، جس کو سیاسیات کے مد و حرر نے کبھی قید اور کبھی فتح کی دو عملی میں آباد رکھا۔ عوفی اس کے معصل حالات دیتا ہے۔ اس کی رباعیاں خاص طور پر دلچسپ ہیں۔

بہر مدثر، کتاب ’آداب الحرب‘، جو عہد شمسی کی سب سے اہم تالیف ہے، التمش کے نام پر لکھتے ہیں۔ یہ مولد حسیگ و طریق حرب پر بہترین کتاب ہے جو فارسی زبان میں لکھی گئی ہے۔

مؤید حارمی، اس عہد کا مسہور فاضل، التمش کے نام پر امام عراقی کی ’احیاء العلوم‘ کا فارسی ترجمہ تیار کرنا ہے۔ اس ترجمے کا ایک قدیم نسخہ آٹھویں صدی ہجری کا نوشتہ پرنسپل مجد شعیب کے ’کس حائے کی ریت ہے۔

اسی عہد میں امام رازی کی عربی تالیف ’متر مکتوم‘ کا ترجمہ، رکن الدین فیروز کے حکم سے، فارسی میں لکھا جانا ہے۔

سلطان رضیہ کے زمانے میں امیر امام ناصر (ی) شاعر کا نام سا جاتا ہے۔ ناصر الدین محمود اور اس کے جانشین بلبل کے زمانے میں شمس دیر ہے،

۱۔ اس کی نائت ندایوں لکھتا ہے: ”و ار جمعی کہ در عہد ناصری کوس شاعری نواختہ بدرجہ ملک العلامی رسیدہ بودند، یکی شمس الدین دیر اس کہ آثار فصائل و کالات او از حد بیان و توصیف و تعریف مستعنی اس و میر حسرو قدس اللہ سترہ عیار اشعار خود را بر محک قبول طبع او زده تان مباحات فرمودہ و در دیباچہ عرہ الکمال و در آخر ہشت ہشت کلام خود را تذکرہ محامد و نشر مناقب او زبور تمام بحشید“ (مستحب التواریخ، جلد اول، صفحہ ۹۹، طبع کلکتہ، سنہ ۱۸۶۵ء)۔

(مرتب)

حس نے شیخ فرید الدین شکرگنج کی تعریف میں ایک قصیدہ لکھا ہے۔ شمس، نظام الدین اولیا کا استاد بھی ہے۔ انہوں نے 'مقامات حمیدی' اس سے پڑھی اور علمِ حدیث حاصل کیا۔ ہنس، شمس کو اپنے فرزند نفرا حان کا مستوفیٰ^۱ نانا ہے۔ تاج ریرہ مبارک ناد میں کہتا ہے :

شمسا کسوں ہکامِ دلِ دوستانِ شدی
مستوفیٰ ممالکِ ہندوستانِ شدی

'اعجاز خسروی' کے ایک قمرے سے مفہوم ہوتا ہے کہ شمس دیر نے اپنا دیوان امیر خسرو کو دیا تھا^۲ :

”و دیوانِ حاص کہ نظمیں از نثر و شعری سخن بیگوید یادگار بکاتب
میرد۔“

'قراں السعدین' سے پایا جاتا ہے کہ ہرا خان نے اس کو اپنا ایلچی بنا کر کعباد کے پاس^۳ روانہ کیا تھا :

دید کہ کمں نیس ز برنا و پیر
در حور این کار چو شمس دیر

شمس کا ایک قصیدہ ہدایونی کی تاریخ میں محفوظ ہے۔ اس کا مطلع ہے :

ای ہمہ کار دلم ار تو ننادانی خام
دادہ دوش مرا وعدہ مہای خام

۱۔ ہدایونی کے الفاظ ہیں: ”و سلطان غیاث الدین بابن و در آخر حال او را منشی“
ملک بنگالہ و کامرود ساختہ در ملازم پسر برک حویش نصیر الدین نفرا
حان گذاشتہ بود“ (منتخب التواریخ، جلد اول، صفحہ ۹۴، طبع کلکتہ،
سنہ ۱۸۶۵ء)۔

۲۔ اورینٹل کالج میگزین (مئی سنہ ۱۹۳۹ء) صفحہ ۴۸۔ (ملاحظہ کیجیے
اعجاز خسروی، طبع نولکشور، سنہ ۱۸۷۶ء، رسالہ حاسبہ، صفحہ ۵۴)۔
(مرتب)

۳۔ اورینٹل کالج میگزین (مئی سنہ ۱۹۳۹ء) صفحہ ۴۸۔ (ملاحظہ فرمائیے
قراں السعدین، طبع نولکشور، سنہ ۱۲۸۷ھ، صفحہ ۸۷)۔
(مرتب)

شمس العلم ، صوفی شعرا کی طرف خاص طور پر مائل ہیں ۔ تعجب ہے کہ وہ شیخ جمال الدین طیب ہانسوی متوفی ۹۵۵ھ کو بالکل فراموش کر گئے ۔ وہ ایک صحیح دیوان کے مالک ہیں جو گزشتہ صدی میں طبع ہوا ہوا ہے ۔
 حلال الدین حلجی - دود شعر گوئی کی طرف رغبت رکھتا تھا ۔ اس کے اشعار برقی اور ندایوی کے ہاں ملتے ہیں ۔ اس کے درباری شعرا میں ندایوی نے مؤید حاجرمی ، امیر ارسلان ، کاشی ، سعد مطلق ، باقی حطاب اور قاضی مغیث الدین ہانسوی کے نام دیے ہیں ۔ ان میں معتب ریاء مشہور ہے ۔ اس نے ایک عربی لکھی بھی جو انتیس وزن میں لڑھی جا سکی تھی ۔ معش کے کلام کے نمونے 'شرح بحر امرار' اور 'دستور الشعراء' مرتبہ ۸۰۳ھ میں ، جو مبارک شاہ سرق والی حوں پور کے نام پر لکھی جاتی ہے ، درج ہیں ۔
 عہد علائی میں صدر الدین مبارک قنواس عربی ، مؤلف 'فرہنگ نامہ' ایک مشہور شاعر اور صاحب دیوان ہیں ۔ برقی اور مولانا رفیع دیوان ان کا ذکر کرتے ہیں ۔ رفیع نے انہیں استاد الشعراء کے لقب سے یاد کیا ہے ۔ شہاب الدین جوہری ایک اور شاعر ہیں ۔ ان کا ذکر 'دستور الافاضل' میں آتا ہے ۔ جوہری ، قنواس مذکور کے حق میں لکھتے ہیں :

صدر دین ، کان کرم ، گنج ہر ، دریای فصل
 ای بطاعت یک سخن سرمایہ صد جوہری

حضرت بوعلی شرف قلندر ہالی پتی صوفی شاعر ہیں ۔ ان کی مشوی اور دیوان ہا ہر کثرت شہرت محتاج نیاز ہیں ۔

عیات الدین بعلی کے زمانے میں سعد فلسفی اور عبید شاعر کا نام ، جو بڑے فتنہ پرداز تھے ، صباہ برقی اور دیگر مورخین نے لیا ہے ۔ ندایوی کے قول کے مطابق خسرو ابی نالیات میں ان دیوان کے ساتی نظر آتے ہیں ۔ عبید اسے آپ کو خسرو کا مد مقابل سمجھتا تھا ۔ خسرو کے حق میں اس کا یہ شعر مشہور ہے :

علط اصناد خسرو را ر حامی
 کہ سکا پخت در دیگ نظامی

یہی عبید دوسرے موقع پر کہا ہے :

دوش دیدم نظامی اندر حواب
 گوئیائے مستہ حمہ را می شہب

گفتم ای شیخ از چہ می‌شوئی ؟
ای بزرگ زبانہ پشت نہ پشت
گفت از ننگِ خسرو لاجین
کو چہ داند خوابِ خمسہ گفت

امیر خسرو نے اسی کو الٹ دیا اور لکھا :

دوش دیدم نظامی اندر خواب
بر دہاں عبید می‌رد مشت

گفتم ای شیخ از چہ رہجیدی ؟
چہ کہ کرد این خبیث درشت ؟

گفت ہنگر چہ افترا کردہ اس
حمسہ خویش را نظامی شست

بدویدم پیاپیش انتادم
ورنہ این سفہ را بھا می‌کشت

ندرجاچ استعارہ گوئی کا بادشاہ ہے ۔ اس کے قصائد درسِ نظامیہ میں اب تک داخل رہے ہیں ۔ اس کا شاہ نامہ ، مجدس نغلی کی تاریخ میں ، بیس ہزار ابیات پر مشتمل تھا ۔ تاریخ گوئی میں نامعنی مادہ تاریخ کا فقرے کے دریغے استخراج سب سے پیشتر اسی کے ہاں ملتا ہے ۔ قلعہ لکر کوٹ کی تاریخ فتح 'ادخلوا فیہا' اسی نے کہی ہے جس سے ۵۳۸ھ نو آمد ہوئے ہیں ۔ ناصر الدین ایک اور شاعر ہے جس کی نحو میں درجاچ نے ایک قطعہ لکھا ہے ۔

مولانا رکن الدین ، مرید شیخ نصیر الدین محمود ، ایک فقیہ اور مشاق شاعر ہیں جو فیروز شاہ تغلق کے ابتدائی دور میں اپنی مثنوی 'طرفة العین' فنی موضوع پر تالیف کرتے ہیں ۔ اس مثنوی میں بیس ہزار سے زائد اشعار ہوں گے ۔ اس تالیف کا ایک مخطوطہ ، جو نظائر مصنف کے قلم کا نوشتہ معلوم ہوتا ہے ، میرے مجموعہ کتب میں موجود ہے (میر ۱۶۸۵) ۔

اسی زمانے میں حمید قلندر ایک اور شاعر گزرے ہیں جو نظام الدین اولیا اور چراغ دہلی کے مرید ہیں ۔ 'خیر المجالس' چراغ دہلی کے ملفوظات (سنہ ۵۵۵ھ - ۵۶۰ھ) حمید قلندر نے تدوین کیے ہیں ۔ وہ شاعر نے بدل مانے جاتے ہیں ۔

’نمونہ‘ کلام ’دسور الشعراء‘ میں موجود ہے ۔
 امیر احمد ، حسرو کے فرزند ، ایک حوس مدامی شاعر مائے حاتمے ہیں ۔ ان
 کے ساتھ ایک اور شاعر قاضی عابد کا بھی نام لیا جائے ۔ حب فروز شاہ ہدماوی
 اور برم تلہ کے حیکلوں میں ہاتھیوں کا سکار کھلیتا ہے ، ملک صیاء الملک، نے یہ
 رباعی ندر کی :

رباعی

شابى كه ر حق دوت پايده گوف
 اطراف صهاى چو صهر نايده گوف
 از صهر شكار فيل در حاح نكر
 آمد ، دو نكش و سى و سه رنده گوف

اس سہد کا سب سے معروف شاعر مطہر کرڑہ ہے ، حو فیروز شاہ اور اس کے
 امراء عہد کا مداح ہے ۔ مطہر بھی چراغ دہلی کا مرید تھا ۔ دہلیوں اس کا
 دیوان ہندہ ہرار آیات پر شامل تانا ہے ۔ اکثر کے زمانے میں مولانا محمد صوفی
 نے اس دیوان کا ایک اصحاب ، حص میں پانچ ہرار شعر سوں گے ، تار کیا تھا ۔
 ڈاکٹر وحید مرزا پروفیسر لکھنؤ یونیورسٹی اور پروفیسر محمد شعیب نے مطہر کے
 حالات و کلام پر ایک طویل نصہ اوریشنل کالج میگریں کے کئی سمروں میں
 شائع کیا ہے ، حو تہارہ مئی ۱۹۳۵ ع سے شروع ہونا ہے ۔

’انشائے عین ماہرو‘ کا مصنف یعنی ملک الشرق ملک عین الملک ، مطہر کا
 ممدوح حاص ہے جس کی تعریف میں شاعر نے متعدد قصیدے لکھے ہیں ۔ عین ماہرو
 نے اسلام آباد کے قرب ایک گاؤں شاعر کو معافی میں دیا تھا ۔

مطہر کا نصاب ’نصیب احوان‘ حو نہ نقاید ’نصاب الصیاب‘ ۱۷۷۶ء
 میں تالیف ہوتا ہے ، ہندوسان میں مت مقبول رہا ہے ۔ اب بھی اس کے نسخے اکثر
 مل جاتے ہیں ۔ اس نصاب کا ایک مخطوطہ محط محمد رمان اس عبدالغنی جالندھری
 لوفتہ سنہ ۱۰۶۹ھ ، جو میرے مجموعے میں ہے ، معلومہ نسخوں میں سب سے قدیم
 ہے ۔ اس کا نمبر ۲۱۷۵ ہے ۔

شہابی باشندہ لاگور اس عہد کے ناسی طبیوں میں سے ہیں ۔ بڑے آزاد منش

اور مستعنی المزاج تھے۔ خدمتِ خلق، جو فنِ طبابت کی اصلی غایت ہے، مدتِ العمر ان کا پیشہ رہی۔ 'طبِ شہابی' جو مسموم ہے، ابھی کی یادگار اور بہت مقبول ہے۔ میرے مجموعہٴ کتب میں اس کا ایک نسخہ نمبر ۱۸۶۰، نوشتہ ۱۰۰۰ھ موجود ہے۔ اس کا کاتب راحو ابن سید محمد ہے۔

'عنیتہ المنیہ' ہندی موسیقی پر ایک قابلِ قدر تالیف ہے جو فیروز شاہ تغلق عہد میں امیر شمس الدولۃ والدین ابراہیم حسن ابو رجا حاکمِ گجرات کی فرمائش پر لکھی گئی ہے۔ یہ تالیف ہندی مآخذ پر مبنی ہے اور دو قسم، چار باب اور اٹھارہ فصلوں پر حاوی ہے چنانچہ:

قسم اول: باب اول: در معرفت سرود - (۴ فصل)۔

باب دوم: در معرفت مراہیر (۲ فصل)۔

قسم دوم: باب اول: در بیان رقص (۴ فصل)۔

باب دوم: در شرائط و آداب سرود (۸ فصل)۔

اس سے پیشتر ایک عربی تالیف 'مرید الرمان فی معرفت الاعیان' جس کا موضوع ایرانی موسیقی ہے، اسی والی کے ارشاد سے ترجمہ ہو چکی ہے۔

عزالدین خالد خانی ایک شاعر ہے جو 'دلائل فیروز شاہی' بادشاہ کے حکم سے سنسکرت سے فارسی میں ترجمہ کرتا ہے۔ اسی طرح ایک اور سنسکرت تالیف 'نارہ سگتا' ہے جو اسی بادشاہ کے حکم سے عبدالعزیز شمس بہائیسری، مؤلف تاریخ فیروز شاہی، فارسی میں ترجمہ کرنا ہے۔ اس کتاب کے دو نسخے میرے کتب خانے میں حاضر ہیں۔

سمعد بک، جن کو اقاربِ فیروز شاہ سے نایا جانا ہے، صوفی شاعر اور صاحبِ دیوان ہیں۔ ان کا دیوان حیدر آباد دکن میں چھپ چکا ہے۔

فیروز شاہ کے دور میں یہ امر آبِ زر سے لکھنے کے قابل ہے کہ ہندوی زبان میں مثنوی بھی لکھی گئی ہے۔ مولانا داؤد نے کتاب 'چندابی'، جو لورک اور چاندا کا عشقیہ افسانہ ہے، جو ناشہ خان جہاں خلیف وزیر خان جہاں کے نام پر لکھی ہے۔ اس مثنوی کو ان ایام میں بلکہ ندایونی کے زمانے تک، جس سے میں یہ اطلاع لے رہا ہوں، بے حد شہرت حاصل رہی ہے، حتیٰ کہ اس عہد کے واعظین تک اس کے اشعار اپنے وعظوں میں نقل کرتے تھے۔

(صفحہ ۲۵ ، سحب السوانح^۱ ، طبع سوسائٹی) -

قاصی طہیر دہلوی سلطان محمد نعلی کے شعرا میں داخل ہیں۔ صاحب دیوان ہیں۔ ندایونی نے مومنہ کلام دیا ہے۔ ملک عربیر اللہ کا قصیدہ موشح ، جو سارک شاہ شرق (۸۰۲ - ۸۳) کی تعریف میں ہے ، دستور الشعرا میں محفوظ ہے۔ اس صدی کے وسط میں ایک شاعر شہانی ہے ، جس کی مثنوی 'عروہ الوثقی' ، نالیف ۸۵۹ ہجری بستان کی طرح اخلاقی ، موضوع پر لکھی گئی ہے۔ شہانی ایک مشتاق شاعر ہے اور اس کا کلام استادانہ ہے۔ 'شرف نامہ' کے مصنف ابراہیم فاروقی ہیں۔ انہوں نے اپنا کلام الفاظ و لغات کی مثال کے واسطے بہت نقل کیا ہے۔

اس صدی کے آخر میں سلطان سکندر لودھی قابل ذکر ہے۔ اس کی طبیعت نظم کے واسطے مہموروں تھی۔ گل رچی اس کا خلص تھا۔ مولانا حالی اسی عہد کی پیداوار ہیں۔ حامی کے ساتھ ان کے لطیفے مشہور ہیں۔ ندایونی ، سکندر لودھی کے عہد میں ایک برہمن شاعر کا ذکر کرنا ہے ، جو کتب رسمی کا درس دیتا ہے۔ اس نے اس برہمن کا ایک شعر ، جو مسعود نک کی رباعی میں ہے ، نقل بھی کیا ہے :

دل حوں نشدی چشم تو ححر نشدی گر

رہ گم نشدی رنب تو انتر نشدی گر

میں نے یہ چند نام ہایب عجاب میں یہ دکھائے کے لیے نقل کر دیے ہیں کہ شمس العلماء نے یہ موضوع ، جس پر تحقیقات کی بے حد ضرورت ہے ، بالکل تشہ

۱۔ ندایونی کے الفاظ یہ ہیں ۔

”و در سہ اشئی و سہیں و سمعایہ (۷۷۲) حاں حمایا وزیر وفایا یات و پسرش حوناہ نام بہاں خطاب مخاطب گشت و کتاب 'چنداس' را کہ مثنوی سب نرانا ہندوی در بیان عشق لورک و چاندا نام عاشق و معشوق و العی خلی حالت بخش است ، مولانا داؤد نام او نظم کردہ و از نہایت شہرت درین دیار احتیاج بہ تعریف ندارد۔“ (مرتب)

۲۔ مثنوی 'عروہ الوثقی' پر حاض صاحب کا مضمون اسی جلد میں شامل ہے۔ (مرتب)

چھوڑ دیا ہے۔ فہرست دکنی ہو جانے کی اگر اس میں ہندوستان کی صوبہ داری سلطنتوں کے شعرا اور اہل قلم بھی داخل کر لیے جائیں گے یعنی گجرات، سندھ، کشمیر، مالوہ، جون پور، بنگالہ، دکن وغیرہ۔ میں اس قسم کے بعض اسما بھی یہاں درج کرنا ہوں۔

دستور الشعرا: جون پور میں سنہ ۸۰۳ھ میں ندوین ہوق ہے۔ یہ اشعار کی لیاض ہے اور نسخہٴ اصل برٹش میوزیم میں محفوظ ہے۔ اس میں بعض ہندوستانی شعرا کا کلام بھی ملتا ہے۔

تفسیر بحر متوح: ار قاضی شہاب الدین ملک العلماء۔ اس کا ایک عمدہ قدیم نسخہٴ نوشتہ سنہ ۸۵۹ھ دو حلدوں میں میرے کتب خانے میں موجود ہے (نمبر ۱۵۷۱)۔ قاضی صاحب متعدد رسالوں کے مصنف ہیں۔ مثلاً رسالہٴ ارشاد در نحو۔ تیسیر الاحکام (نمبر ۱۵۲۵)۔ اصول ابراہیم شاہی (نمبر ۹۹۸)۔ چہل حدیث (نمبر ۱۰۳۹)۔

مکتوبات شیخ شرف الدین یحییٰ میری صوفی حلقوں میں قبول عام کے مرکز تھے۔

تحفۃ المجالس: ار برہاں بن بدر، ترجمہٴ رسالہٴ امام عزالی در عہد سلطان محمود والئی مالوہ۔ اس کا ایک مخطوطہٴ نمبر ۱۶۰۷ میرے مجموعہٴ کتب میں موجود ہے۔

رسالہ در میرب النبی: از میر عبدالاول بن علی بن الحسن الحسینی، تالیف سنہ ۸۴۱ھ ”وقتیکہ لشکر حراسان و دلی متوحہ گجرات شدند“ (۱۶۴۵)۔

عیون الشرع: از قاضی نعمت اللہ ابن طاہر نام محمود شاہ بیگزہ بن محمد شاہ بن احمد شاہ۔

میران العدالت: از قوام نام مظفر شاہ گجراتی۔

مجمع النوادر: از فیض اللہ بن زین العابدین بن حسام الدین بتیانی المخاطب بملک القصات صدر حماں، معنون نام محمود بیگزہ، تالیف سنہ ۹۰۴ھ در محمد آباد

۱۔ اس تالیف پر دیکھو ڈاکٹر محمد اقبال ایم۔ اے، پی ایچ۔ ڈی کا مضمون، شائع شدہ اورینٹل کالج میگزین، اگست سنہ ۱۹۳۹ع۔ (حاشیہٴ مصنف)

چابانیر ، کاتب حواصہ عبدالقادر بن محمود قریشی سنہ ۵۹۳۰ھ - اس کا موضوع چہار مقالہ نظامی عروضی اور حواصہ الحکایات کے ساتھ مشترک ہے - نسخہ ہذا راقم کے مجموعہ کتب سے تعلق رکھتا ہے - اس کا نمبر ۱۶۸۱ ہے -

شہادۃ العلیل : ار کریم بن محمد بن عثمان دبیر حاکم اعظم قنات خاں (۱۶۹۸) - فارسی ترجمہ و بیاب الاعیان لابن خٹکان : از یوسف بن احمد بن محمد بن عثمان بن علی بن احمد الشجاع الشعری ، حو سنہ ۸۹۳ھ میں حتم ہونا ہے - محمود شاہ بیکڑہ کے واسطے تیار ہوتی ہے - میرے ہاں اس تالیف کا نمبر ۱۹۹۳ ہے -
حمرہ نامہ - غالباً آٹھویں صدی ہجری کی یادگار ہے -

ہدایات الرمی : در بین اندازی ، ار محمد بن محمد بن یوسف بن علی بن سام علاء الدین حسین شاہ والئی جون پور (نمبر ۱۵۹۱) -
کمایہ تہذیبیہ : ار منصور بن محمد بن احمد بن یوسف ، نرائے سلطان زین العابدین والئی کشمیر (۳۵۱) -

مفتوح التلوی : ترجمہ ہندس اراتاح الدین مفتی الملکی بن فرمان ملک الملوک الشرق و العرب بصرہ الدولہ والدین مقطع سق ہار -

ہمیں سمجھ آتا ہے کہ شمس العلماء چند شعرا کے نام پیش کر کے ان کی بنا پر ہندوستانی شعرا کی ایرانی شعرا پر فصیحت کے حواصہ دیکھ رہے ہیں - حالانکہ حو امور فارسی کے میدان میں ہندیوں کو ایرانیوں پر تمقو دے سکتے ہیں ، انہی کو ہر وفسرے سے بہت ڈال دیا ہے - مثلاً سب سے قدیم تذکرہ شعرا اسی سر زمین میں تالیف ہونا ہے - ایک جامع شرح نگاروں کی ہے جس نے فارسی اساتذہ نظامی ، ابوری ، حافظی وغیرہم کے کلام کا مطالعہ کر کے اس پر شرحیں تیار کیں اور ان کے مشکل ابیات کی روایتی شرح محوط رکھی - مولانا محمد بن قوام بن رستم کزئی گجراتی بھون اسرار کی شرح سنہ ۹۵۷ھ میں تالیف کرتے ہیں ، جس کو شرح نگاری کے نمونے یا معیار کے طور پر پیش کیا جا سکتا ہے - اس شرح میں تمام فنی اور علمی نکات و عواصع پر آیات کلام پاک ، احادیث نبوی اور کلام شعرا کی امداد سے پوری روشنی ڈالی ہے اور ادبی و تاریخی اطلاع ہم پہنچاتی ہے - متعدد ہندوستانی شعرا مسعود سعد سلمان ، تاج الدین ریزہ ،

حمید لویکی ، خسرو ، امیر حسن محزی یا امیر نجم الدین حسن محزی ، قیصر سجری ، مولانا بہاء کاری (کذا) ، جمال الدین استاجی ، حمید قلندر ، مولانا فخر الدین ، ابوبکر نسعی (کذا) ، معیث الدین ہاسوی ، عید معجم وغیرہ کے اشعار موقع بموقع نقل کیے ہیں ۔ اس شرح کے اختصار عام طور پر رائج ہیں اور مفصل شرح نہیں ملتی ۔

اسپرنگر کی مہرست سے معلوم ہوتا ہے کہ مولانا فضل الدین محمد نے 'سکندر نامہ' کے دونوں حصوں پر بھی حواشی لکھے ہیں ۔ ان کی ایک اور تصنیف 'حواہر المعادن' ہے جو مولیٰ بدیع و بیاں و عروض پر شامل ہے ۔

مولانا محمد بن داؤد شادی آبادی قصائدِ حاقانی و قصائدِ انوری پر جدا جدا شرحیں تیار کرتے ہیں ۔ یہ ماٹو کے رہنے والے ہیں اور غیاث شاہ (سنہ ۸۸۰ھ - ۹۰۶ھ) و ناصر شاہ (سنہ ۹۰۶ھ - ۹۱۶ھ) والیانِ ماٹو کے دور میں گرے ہیں ۔ شرح انوری ، ناصر شاہ کے نام پر منسوب ہے ۔

مولانا نظام الدین سکندر نامہ' نظامی گچوی پر ایک مختصر شرح لکھتے ہیں ۔ ان کا زمانہ دسویں صدی ہجری کا پہلا مستصف ہے ۔

اس سے بھی اہم اور قیمتی کام ہندی فرہنگ نگاروں کا ہے ۔ اساتذہ کے مطالعے کے وقت قدم قدم پر الفاظ کے معنی کی تلاش رہتی ہے ۔ اس عرض سے ایک بڑی حاجت ان فرہنگ نویسوں کی پیدا ہوگئی ۔

ان میں سب سے مقدم مولانا فخر الدین مبارک شاہ غزنوی عرف کہان گر یا قواس ہیں جو دوسو کی فرمایش سے شاہ نامہ وغیرہ کے لغات تیار کرتے ہیں ۔ فرہنگ لائے کے ناچ حصے ہیں ۔ ہر حصہ 'بخش' کہلاتا ہے ۔ بخش کی دہلی تقسیم 'گونہ' ہے اور گونہ کی دہلی تقسیم 'بہرہ' ہے ۔ فرہنگ لائے کا حجم ایک رسالے سے زیادہ ہیں ۔ قواس ، علاء الدین خلجی (سنہ ۷۹۵ھ - ۸۱۵ھ) کے عہد کے مشہور شاعر ہیں ۔

دوسرا مہر 'دمستور افاضل' کا ہے جو مولانا رمع دہلوی عرف حاجب خیرات کی یادگار ہے ۔ یہ محمد بن تعلق (سنہ ۷۲۵ھ - ۷۵۲ھ) کے زمانے میں گزرے ہیں ۔ دہلی سے بعض حوادث کی بنا پر سفر اختیار کرتے ہیں اور قصبہ 'نیر' میں جا

نکلتے ہیں۔ جہاں شمس الدین محمد احمد حجیری وزیر سے ملاقات ہوئی۔ وزیر انہیں
آستان آباد آنے کی دعوت دیتا ہے، جہاں اس کی فرمائش سے مولانا یہ فرہنگ
۱۳۴۳ھ میں، جیسا کہ شعر دہل سے معلوم ہوتا ہے، تیار کرتے ہے :

رہ جز بود همدنا سے و چل

مرتب گشته دستور افاضل

مولانا رفیع پختہ کار شاعر ہیں۔ قطعہ دہل رشید وطواط کی مدح میں ان کے قلم
سے نکلا ہے :

استادِ محمورانِ عالم

فرمانِ رشید دینِ وطواط

شیداء فصائلِ ارسطو

دیوانہٗ لفظِ نسبِ نقراط

در پیشِ تو شاعرانِ عالم

حونِ پیشِ خلیفہٗ حاکمِ اوساط

شد کاتبِ حرجِ رَحطِ از تو

شاگردِ صفتِ نہ پیشِ حطاط

رویِ فصلا ز رشکِ توررد

چون عوربِ حاملہٗ ز اسقاط

در حملہٗ گوشہا رسیدہ

نظمِ سحرِ چو در در افراط

ہر چند مدایتِ نویسد

ار طبعِ رفیعِ بود افراط

دہلی سے جدا ہوتے وقت یہ رباعی لکھی تھی :

ہکچند دلمِ دندہٗ خای دید

خود را بمشاہدہٗ جہانبانی دید

چشمِ ار سر او کشیدہ بادا یارب

کو ہر سر جمعِ ما پریشانی دید

ادات الفضلا (تالیف سنہ ۸۲۲ھ) کے مصنف قاضی بدرالدین دہلوی ہیں۔
بہر الفضائل (تالیف سنہ ۸۳۷ھ) مولانا فضل الدین محمد بن قوام بن رسم بن احمد بن
محمود بدر خزائن البلخی المعروف بہ کڑئی کے نام سے نکلی ہے جس کا ذکر اوپر
آچکا ہے۔ اس کتاب کا ایک معاصر نسخہ میرے کتب خانے میں تھا، اس کا نمبر
۱۶۸۹ ہے۔ میں اس کتاب پر ایک مضمون مارچ اور اپریل سنہ ۱۹۲۹ء کے
’محرن‘ میں دے چکا ہوں۔

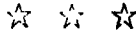
’زبانِ گویا‘ از مصنفات ملا رشیدی برادر حد ابراہیم فاروقی ہے۔

سنہ ۸۷۲ھ میں ابراہیم فاروقی نے شرف نامہ احمد منیری لکھا جس کی
اہل لغات میں بڑی قدر و منزلت تھی۔

سنہ ۸۷۳ھ میں مولانا محمد بن داؤد شادی آبادی (سڈوی) شارح حاقانی و
الوری نے متاح العصال، سنہ ۹۱۶ھ میں مولانا محمود بن شیخ ضیائے بہ عہد
سلطان سکندر لودھی تحفہ السعادت اور سنہ ۹۲۵ھ میں مولانا محمد لاڈ نے
’مؤید العصال‘ تالیف کی۔ ان کے علاوہ قیۃ الطالبین ار قاضی شاہ، موائد العواید،
فرہنگ شیخ زادہ عاشق، فوائد العصال، لسان الشعراء، طب حقائق الاشیا اور
فرہنگ شیرخانی اس فن کی دیگر تالیفات ہیں جن کے زمانوں سے ہم ناواقف ہیں،
اگرچہ ہم جانتے ہیں کہ وہ عہد قبل مغل کی یادگار ہیں۔ اس مواد کی اساس پر
مغلیہ دور میں وہ لغات تیار ہوتے ہیں جو آج بھی فارسی لغات کے واسطے سد کا
حکم رکھتے ہیں، اور یہی ایرانی آغا حو پر موقع پر ہم ہندیوں پر ناک بھوں
چڑھاتے رہتے ہیں، ضرورت کے وقت ان ہندی لغات نگاروں سے استعاذہ کرتے ہیں،
خواہ وہ مرزا محمد بن عبدالوہاب قزوینی ہوں یا ملک الشعراء ہار یا کوئی اور۔ کتاب
مشہور ’برہان قاطع‘ کو اپنا مشعل راہ بنائے بغیر انہیں چارہ نہیں۔ فی الحقیقت ہم
ہندیوں کے واسطے یہ عا فخر کا موقع ہے کہ مغرور ایرانی خود اپنی زبان کے بارے
میں ہمارا منت کش ہے۔

اس سلسلے میں مجھے ایک واقعے کا ذکر کرنا ضروری ہوا جو پروفیسر برون
سے تعلق رکھتا ہے؛ آنجنابی کو فارسی محاورہ ’مہد رفتن حنا‘ کا اصلی مفہوم

معلوم کرنے کی ضرورت ہوئی۔ جب ان کے ایرانی دوستوں سے مایوسی ہوئی، مجبوراً انہوں نے ہندوستانی پروفیسر محمد شفیع، پروفیسر عربی پنجاب یونیورسٹی سے دریافت کیا۔ پروفیسر مدوح نے اس محاورے کے صحیح معنی، اس کا محل استعمال اور اساتذہ کے کلام سے شواہد لے کر آٹھ ماہ کی کوشش کے بعد اس سے ان کی تسلی ہو گئی۔ کیا اس وقت بھی ایران ہارس کے لغات و محاورات پر وہی سامان رکھتا ہے جو ہندوستان میں میسر ہے؟



دیوانِ خواجہ معین الدین اجمیریؒ

(کیا یہ دیوان الہی کی ملکیت ہے؟)

(از رسالہ ”اُردو“ بابت ماہ جولائی سنہ ۱۹۲۴ء)

کسی زبان کی ادبی تاریخ کے گہرے مطالعے کے وقت بعض عجیب و غریب باتیں ایک محقق کی نظر سے گزرتی ہیں۔ مصنفین کے سلسلے میں بعض ایسی ہستیاں نظر آئیں گی، جو بغیر کسی استحقاق کے، نظمِ ادب کے مشاہیر میں شمار ہو کر اصلی اور حقیقی مستحقین کے دوش بدوش کھڑی ہیں۔ حقیقتاً اس نظم میں ان کی باریابی کسی نامعلوم بے انصافی یا کسی اتفاقی غلطی اور غلط فہمی کی بنا پر ہوئی ہے جس کی اصلی حقیقت ہم عصر تاریخ کی یاد سے محو ہو کر ہمیشہ کے لیے ایک راز سرسبز بن گئی ہے۔ ان میں بعض ایسے بے رحم ہیں جو نہایت بے دردی اور سنگدلی کے ساتھ غیر لوگوں کے کلام پر قبضہ مالکانہ حا کر ان کی تمام عمر کی محنت اور جانکابی کے نتیجے کو اپنا بنا کر مشہور کر دیتے ہیں۔ ایسے حضرات کو اگر ”ادبی قزاق“ کے نام سے موسوم کیا جائے تو موزوں ہوگا۔ بعض وقت ان کا راز طشت از ہام ہو جاتا ہے لیکن اکثر اوقات نہیں ہوتا۔ ادبی قزاق ہر قوم اور ہر زبان میں پائے جاتے ہیں۔ صاحب ”کشف المحجوب“ کا ایک واقعہ ہے کہ ان کا دیوان، جس کی ان کے پاس صرف ایک نقل تھی، کسی شخص نے مستعار مانگا اور یہ ستم ظریفی کی کہ مطالعے کے بعد بجائے واپسی کے اصل کتاب سے ان کا نام خارج کر کے اس کو اپنے نام سے مشہر کر دیا۔ اسی طرح تصوف میں آپ کی ایک اور تالیف ’منہاج الدین‘ نامی ایک شخص نے عاریۃً دیکھنے کو لیے کر اپنی

طرف منسوب کر دی ۱۔

انوری کا قصہ مشہور ہے کہ ایک روز بلخ کے بازار سے گرتے ہوئے کسی مقام پر اس نے لوگوں کا سجوم دیکھا۔ بیڑ حیر کر اندر گیا تو دیکھتا ہے کہ خود انوری کے اشعار ایک شخص جمع میں سا رہا ہے۔ شاعر نے بڑھ کر اس سے پوچھا کہ ”یہ اشعار کس کے ہیں؟“ اس شخص نے جواب دیا ”انوری کے“ دوبارہ سوال کیا کہ ”انوری کو جانتے بھی ہو؟“ اس شخص نے جواب دیا : ”حمہ خوش امانا کیسا، میں خود انوری ہوں۔“ انوری نے پس کر کہا ”شعر درد“ سنے آئے ہیں لکن ”شاعر درد“ آج ہی دیکھا ۲۔

یہی انوری اپنے قصدے میں کسی نامی گرامی شاعر کے متعلق گویا ہے :

کس دالم از اکابر گردن کشان نظم
کوراً صریح حوں دو دیوان نگر دست

شادی آبادی ۳ اس شعر کی شرح میں لکھتا ہے کہ امیر معری نے مولانا احمد ساوی اور مولانا حمید اسعانی (۱) کے دیوانوں پر خاصانہ قصہ کر لیا تھا۔

دوسرا گروہ اس گروہ سے کم خطرناک ہیں لیکن نوعیت عمل میں بالکل متضاد ہے۔ اخلاق نظر میں ان کا فعل حدان مدموم نہ مانا جائے، لیکن

۱۔ فرماتے ہیں : ”مرا این حادثہ افتاد بدو نار۔ یکی آنک دیوان شعرم کسی غواست و باز کرم و اصل نسجہ حر آن بود آن جملہ را نکرد باید و نام من از سر آن بیمکند و رخ من ضائع کرد تاب الله علم و دیگر کتانی کردم ہم اندر طریقت بصوف نام آن مہاج الدین، یکی از مدعیان رکیک کہ کرای کہتار او نکند نام من از سر آن یا ک کرد و مزدیک عوام چنان نمود کہ وی کردہ است۔۔۔“

(صفحہ ۲، متن کشف المحجوب، تصحیح شدہ ژولوفسکی، طبع ایران، ۱۳۳۶ء)۔

۲۔ لطائف الطوائف، علی بن حسین الواعظ کاتبی، صفحہ ۱۰۹، طبع آقا محمد شیرازی، ملک الکتاب، بمبئی، ۱۳۱۱ھ۔

۳۔ شرح قصائد انوری، او محمد بن داؤد بن محمد علوی شادی آبادی۔

ادی احلاق ، احلاقِ مروءہ سے مختلف ہیں ۔ ادبی نقطہٴ نظر سے ان کا حرم اسی قدر سنگین اور اہم ہے جس قدر سابق الذکر گروہ کا ، اگرچہ نوعیت کے اعتبار سے ان کے جرم کے مختلف مدارج ہیں ۔ جس طرح کونٹل کتوے کے گھولسلے میں ایسے انڈے جھوڑ آتی ہے ، یہ گروہ اپنی تصانیف کو دوسروں کے سر تھوپ دیتا ہے ۔ ان میں سب سے زیادہ قابلِ نفرت وہ طبقہ ہے جو گذشتہ ہرگانہٴ دین کے نام پر ایسے دماغی کارناموں کو شہرت دیتا ہے کیونکہ اس کا مقصد بعض مذہبی مسائل پر رجحانِ عام کی تبدیلی ہوتی ہے یا کسی خاص فرقے کی آرا کو مقبول عام بنانا اصلی مقصود ہوتا ہے ۔

بعض امیر اور رئیسِ ادبِ لطیف کے دل دادہ ہوتے ہیں ، لیکن چونکہ تصنیف کی قابلیت کا جوہر ان میں مفقود ہوتا ہے ، اس لیے کرائے کے ٹوٹاں ان کے لیے یہ کام کرتے ہیں ۔ بعض لوگوں کو خط ہوتا ہے کہ اہل کلام دیگر مشاہیر کی طرف مصافحہ کر کے زبانِ زدِ عام ہونا دیکھا جاتے ہیں ۔ سیاسی اغراض کی تکمیل کی غرض سے اکثر مجہول تصانیف پیدا کی جاتی ہیں ۔ سلف پرستی ایک اور شکل ہے جس میں معتقدین اپنے پیر و مرشد کے اصلی جوہر کو زیادہ مروج اور رونق دینے کی غرض سے ادب و شاعری وغیرہ کے اصافی کمال ان کی طرف منسوب کر دیتے ہیں ۔

تیسری صورت مغالطہ ہے جس میں نہ وحدہ نہ نامی ، یا بعض اتفاقیہ غلطی کی بنا پر ، ایک شخص کا کلام دوسرے کے سر منڈھ دیا جاتا ہے ۔ ہم نامی کی وجہ سے تاریخ میں اکثر غلطیاں پیدا ہو جاتی ہیں ۔ لیکن مغالطہ اور سلف پرستی کا فرق دریافت کرنا بعض اوقات ایک مؤرخ کے لیے نہایت دشوار ہو جاتا ہے کیونکہ وہ معلول کو دیکھتا ہے اور علت اس کی نگاہ سے چھپی رہتی ہے ۔ نتیجہ اس کے پیش نظر ہے لیکن اس نتیجے کو ہر رونے کار لانے والی ہستیاں آنکھوں سے غائب ہیں ۔ یہاں مغالطہ یا سلف پرستی کی مثال میں دیوانِ حضرت خواجہ معین الدین چشتیؒ کے متعلق ایک تبصرہ پیش کیا جاتا ہے ۔

یہ دیوان مطبع نولکشور میں سب سے پہلی مرتبہ سنہ ۱۲۸۸ھ مطابق سنہ ۱۸۷۱ع میں طبع ہوا ۔ جب سے اب تک کئی بار چھپ چکا ہے اور کتب فروشوں کے ہاں عام طور پر ملتا ہے ۔ کچھ عرصہ ہوا جلال الدین الہی بخش تاجران کتب لاہور نے لیا ایڈیشن نکالا ہے ۔ اس کے قلمی نسخے بھی وقتاً فوقتاً نظر سے گزرتے ہیں

لیکن اکثر گزشتہ صدی یا قرنِ ماضی سے تعلق رکھتے ہیں اور لوگ خواجہ صاحب کا کلام سمجھ کر حایبِ غریب رکھتے ہیں۔
کارپردازانِ مطبعِ بولکھشور نے ، اس دیوان کے متعلق ، اشاعتِ بارِ اول میں حاتمے پر یہ بیان دیا ہے :

”آج تک کسی کو یہ معلوم نہ تھا کہ حضرت خواجہ صاحب قدس سرہ ہا دیگر کالاتِ صوری و معنوی ، مذاقِ شعر و شاعری بھی رکھتے تھے۔ حسن اتفاق سے ہم کو ایک مختصر دیوان حضرت صاحب کا ہمرہ کلیات کتبِ حانہ مستجمع کالاتِ حساب ششی مردان علی حان صاحب رعنا ، نائب دیوان سرکار مارواڑ سے نصیب ہوا اور اس پر مواہبِ فیضی و ابوالفضل ثبت تھیں۔ معلوم ہوا کہ وہ کتبِ حانہ آکر نادرشاہ کا تھا اور شہشاہِ ممدوح از بس معتقد حضرت خواجہ صاحب قدس سرہ کا تھا ، اس نے اپنے عہدِ دولت میں ہم پہنچایا اور شکرِ خدا کہ ہم کو گھر بیٹھے بے مس ہاتھ آیا۔ چونکہ یہ نعمِ غیرِ مترقبہ تھی اس لیے ہم نے واسطے یادگار حضرت کے طبع کیا تاکہ بطورِ ترک کے لوگ اسے حرزِ رباں سائیں اور ہم بھی اس سعادت سے نمرہٴ حیر پائیں۔“

اس میں پہلا بیان تو صریحاً غلط ہے۔ دیوان مذکور ممکن ہے کہ اس قدر قدیم ہو ، جیسا کہ دعویٰ کیا گیا ہے لیکن یہ نیاں کہ اکبر نے کوشش کر کے ہم پہنچایا ، ثبوت کا محتاج ہے۔ اگر اس قسم کا کوئی ذکر اس نسخے میں تھا تو کارپردازانِ مطبع کا فرض تھا کہ اسے بھی دیوان کے ساتھ شائع کرتے۔ اس میں شک نہیں کہ یہ وجہ حضرت شیخ سلیم چشتی ، شہشاہِ جلال الدین آکر ایک زمانہٴ خاص تک خواجہ اجمیر کا مہتمم رہا ہے۔ چنانچہ متحجور سے احمیر تک ہا زیادہ سفر بھی کیا ہے۔ اس کے بعد کارپردازانِ مطبع کا بیان ہے :

”جناب حان صاحب ، ووصوف سے ہم نے دریافت کیا کہ آپ کو کس جگہ سے یہ نسخہٴ اکسیر ہاتھ آیا ؟ حان صاحب ممدوح نے یہ روایت بیان کی کہ ایک شب میں نے حضرت خواجہ صاحب رحمہ اللہ علیہ کو بمقام لکھنؤ ، ۱۸۶۵ء میں ، رؤیائے صادقہ میں دیکھا کہ حضرت صاحب میرے مکان پر تشریف لائے ہیں۔ میں نے عرص کیا کہ ایک نقش

تبرکاً مجھ کو عایت ہو۔ چنانچہ حصرت صاحب نے عایت فرمایا۔ اس کی تعبیر یہ ہوئی کہ اسی کے قریب ایک دست فروت میرے پاس یہ دیوان ایک پرانی ردی کتاب جاں کر گھر بیٹھے فروخت کر گیا۔“

حواب کے متعلق رائے زنی کرنا ایک ادبی نقاد کے منصب میں داخل نہیں، کیونکہ اس کے موضوع واقعات ہیں نہ طئیات، اس لیے راقم اس کی معائنہ کشتی سے اعراض کر کے، اسی گزارش پر اکتفا کرنا ہے کہ میں یہ قصبہ قبول کرنے کے لیے آمادہ نہیں۔ اس لیے کہ مردان علی خان رعنا اور منشی نول کشور چلے حضرات نہیں ہیں جنہوں نے سب سے پیشتر اس دیوان کا سراغ نکالا ہے، بلکہ ان کے عہد سے ایک صدی پیشتر تک کے اہل علم کو کم از کم اس کا سرور علم تھا اور جیسا کہ سابق میں گزارش کر چکا ہوں، یہ دیوان اس قدر نایاب بھی نہیں تھا۔ چنانچہ اسی دیوان کے متعلق تذکرہ روز روشن، صفحہ ۶۳ پر، حضرت خواجہ معین الدین کے حالات میں، مصنف نے یہ دیوان حضرت خواجہ کی طرف منسوب کرتے ہوئے کہا ہے :

”دیوانی مختصر از مسموعات آن قدوۃ عرماۃ کرام و اسوۃ اولیای عظام پیش نظر اسب و ایی چند اشعار منتخب از ان مختصر کہ در وی جای معین و جای معینی مخلص می فرماید۔“

انتخاب میں صاحب تذکرہ نے چھیالیس بیت اور ایک رباعی دی ہے۔ ان میں سے موجودہ دیوان نول کشور میں قریباً سترہ اشعار، جو دس مختلف غزلوں سے تعلق رکھتے ہیں، موجود نہیں ہیں۔ اس سے ظاہر ہے کہ صاحب تذکرہ روز روشن کے زیر نظر اس مطبوعہ دیوان کا اصل نسخہ نہیں ہے بلکہ کوئی اور قلمی نسخہ ہے جس میں اس نسخے سے زیادہ غزلیات ہیں۔

تذکرہ مخزن الغرائب (سنہ ۱۱۲۱ھ) میں حضرت خواجہ کے نام صرف دو رباعیاں درج ہیں۔ یہ مصنف دیوان کے وجود سے بے خبر معلوم ہوتا ہے۔ وہ رباعیاں یہ ہیں :

عاشق ہمہ دم فکر رخ دوست کند
معمشوق کرشمہ کہ لیکوست کند
ما جرم و گنہ کنیم و او لطف و عطا
ہر کس ہر چیز لایق اوست کند

۲۔ ای بعد نی بر سر توتاح لبی
وی دادہ شہان ز صولت ناح سی
آی بو کہ معراج تو نالا تر شد
یک قامت احمدی ز معراج نی

پہلی رباعی 'روز روشن' میں بھی دہج ہے۔ مردان علی خان متلا نے اپنے تذکرہ 'منتخب الاشعار' میں، جو سنہ ۱۱۶۱ھ میں تصنیف ہوا ہے، صرف پہلی رباعی حضرت خواجہ کے نام پر لکھی ہے اور مصرعہ دوم کو مصرعہ اول کی بجائے لکھا ہے یعنی ترتیب بدل دی ہے۔

میر حسین دوست 'تذکرہ حسینی' میں، جو سنہ ۱۱۶۳ھ میں مرقوم ہوا ہے، خواجہ معین الدین چشتی کے حالات الفصل دیتا ہے^۱ اور آخر میں ان کے دیوان سے ایک رباعی اور غزلوں کے بعض اشعار نقل کرتا ہے۔ 'آتشکدہ آذر' میں صرف گزشتہ دو رباعیاں ملتی ہیں اور 'مجمع المصنعا' میں رباعیوں کے علاوہ یہ دو بیت بھی خواجہ کے نام پر دیے ہیں :

سیل را نعرہ ارادت کہ از بحر جداس
و آنکہ نا بحر در آمیختہ خاموش آمد
نکتہا دوش دلم گف و سدا ر لب یار
کہ نہ ہرگر برناں رفت نہ در گوس آمد

کتب خانہ نانکی پور کی مہرست میں اس دیوان کے متعلق یہ الفاظ ہیں :

”اس اعتقاد کے تسلیم کرے گا، کہ یہ دیوان مشہور و معروف خواجہ معین الدین چشتی سے علاقہ رکھتا ہے، ہمارے پاس صرف یہ ذریعہ ہے کہ تقی اودنی 'عرفات' میں اور والد 'ریاض الشعرا' میں اس دیوان کے بعض اشعار نقل کر کے ان کو حضرت خواجہ کی طرف منسوب کرتے ہیں، لیکن نہ یہ دونوں مؤلف اور نہ کوئی اور مصنف صاف طور پر ذکر کرتا ہے کہ خواجہ کی یادگار کوئی دیوان بھی ہے۔“

۱۔ ملاحظہ ہو 'تذکرہ حسینی' از میر حسین دوست سنہ ۱۲۹۴ھ - ۳۰۲،
نولکشور، سنہ ۱۸۷۵ع -
(مرتب)

اس طرح دیکھا جانا ہے کہ بعض مذکرہ نویسوں نے بھی یہ دیوان خواجہ معین الدین چشتی کی طرف منسوب کر دیا ہے اور اب وہ عام طور پر انہی کے نام سے مانا جاتا ہے۔ لیکن ایک محقق اور مستند کی نظر میں یہ شہادت اور بیانات اس دیوان کا تعلق خواجہ احمیر سے وابستہ کرنے کے لیے کافی معلوم نہیں ہوتے، کیونکہ سب سے مقدم یہ سوال پیش آتا ہے کہ حضرت خواجہ کے عہد سے ان برہگوں کے عہد تک، جس کے درمیان پانچ صدیوں سے زیادہ کی مدت حایل ہے، یہ دیوان کچھ بھی کی طرح کہاں عائب رہا اور خواجہ کے سوانح نگاروں کی نظروں سے کیوں کر بچا۔

خواجہ معین الدین چشتی کے حالات اور کہلات، ان کے زمانے سے لے کر اب تک، ہر عہد میں دنیا کی نظر میں رہے ہیں۔ تمام شائقین کے علاوہ اصحاب تصوف کو ان کے واقعات و مقالات سے ہمیشہ خاص دلچسپی رہی ہے۔ پھر ایسی مشہور از آفتاب ہستی کا کلام اس عرصہ دراز تک دنیا کی نگاہ سے کیوں کر پوشیدہ رہا؟ آپ کے دیوان سے گزشتہ قرون کے مصنفین کا بے خبر رہنا ایک دشوار امر معلوم ہوتا ہے۔ ہر عہد میں اور ہر دور میں خواجہ کے واقعات لکھے اور پڑھے گئے ہیں۔ لیکن ان تصنیفات میں خواجہ کے دیوان یا ساعری کا مطلق ذکر نہیں آتا۔ آپ کی تصنیف 'ایس الارواح' موحود ہے جس میں آپ نے پیرو مرشد حضرت عثمان ہاروی کے ملفوظات جمع کیے ہیں۔

خود آپ کے ملفوظات حضرت خواجہ قطب الدین بختیار کاکی قدس سرہ نے 'دلیل العارفین' کے نام سے شائع کیے ہیں۔ 'سیر العارفین' میں، حونصیر الدین بہاؤں بادشاہ کے عہد میں تصنیف ہوئی ہے، آپ کے کافی حالات ملتے ہیں۔ ابوالقاسم فرشتہ نے مشائخ ہند کے احوال میں سب سے مقدم آپ کا ذکر کیا ہے اور آپ کے متعلق تمام واقعات جمع کر دیے ہیں۔ علاوہ بریں اہل تصوف کے تذکروں میں آپ کے حالات اکثر موجود ہیں۔ لیکن ان تمام کتابوں میں نہ صرف آپ کے دیوان بلکہ آپ کے دوق شعر تک کا ذکر نہیں ملتا۔ بانو لال صاحب نے 'ہدایات المؤمنین' کے ایک حصے کا ترجمہ سنہ ۱۸۷۹ع میں شائع کیا، جس میں خواجہ صاحب کے مہسوط حالات ملتے ہیں، لیکن آپ کے دیوان سے یہ مصنف

نہی احس ہے^۱۔ دیوان فی نفسہ اس سوال کے کچھ روسی نہیں ڈالتا۔ اس میں کوئی ایسی شہادت یا تلمیح موجود نہیں جو اس کو حواہی صاحب کی ذاب سے انتساب دے۔ اگرچہ بعض سہادتیں اس انتساب کی تردید کے حق میں، جیسا کہ آئندہ معلوم ہوگا، موجود ہیں۔ دیوان ۱۹ صفحات پر حتم ہو جاتا ہے جس میں عربیات کے سوا کوئی اور صنف نظم موجود نہیں۔ غزلوں کی تعداد ایک سو اکیس ہے اور انبات کا شمار گیارہ سو بار، سو کے درمیان ہے۔ شاعر اپنا تخلص دو طرح سے لانا ہے یعنی 'معین' اور 'معینی'۔ متعدد عربیہ حمد و نعت میں ہیں۔ کلام سرنا پا عشق و عرفان کے رنگ میں ڈونا ہوا ہے اور عشق کا جذبہ بہت غالب ہے۔ رندی اور سرمستی کے مصائب حال حال موقعوں پر نظر آتے ہیں۔ غمخیزیاں کا حوش، حب کہ عراقی اور حاضی کے ہاں بہت غالب ہے، یہاں بالکل دبا ہوا ہے۔ شوخی مطلق نظر نہیں آتی بلکہ مہر اور سنجیدہ خیالات قدم قدم پر دامن گیر نظر آتے ہیں۔ مذہب سے عداوت نہیں ہے اور نہ سحر و زہد کا استعجاب مسطور ہے۔ تجرید اور ترکِ تعلی شاعر کا اصل موضوع ہے، یہاں تک کہ بہشت و جہنم، حوزہ باد کی غائب مقصود ہے، دام گاہِ علانی نہا دی گئی ہے۔ کلام میں متانت اور شیرینی نظر افروز ہے۔ خیالات میں تراکت اور حوش اسلوی، حو متاحرن کا دس مایہ ناز ہے، غلم ہائے ہوئے ہے۔ رباں میں کچھ اس قسم کی گھلاوٹ اور لطافت موجزن ہے جو حواہی معین الدین کے ایام میں قطعی نامعلوم تھی۔ نا تمام بدسیں اور ترکیبیں متاحریں کے طور کی بائی حافی ہیں۔ ادائیکی خیالات کے لئے الفاظ کے بوقلموں پیرائے شاعر کے قبضے میں ہیں، حص سے معلوم ہوتا ہے کہ عربی کی رباں اس عہد تک ترقی اور وسعت بدرجہ کمال پا چکی تھی مثلاً ہستی، اسانی یا وود۔ اسانی کا مقصد ادا کرنے کے لیے شاعر سے یہ ترکیبیں اختیار کی ہیں۔

۱۔ احمد گلجی معانی، تذکرۃ میخانہ کی اساعتِ طہران، سنہ ۱۳۴۰ شمسی کے صفحہ ۷۷ کے حاشیے میں لکھتے ہیں

”... در تراجم عرفا و بالاخص کتاب معنی الاولیاء کہ مشتمل است بر حالات و مقالات حواہی معین الدین چشتی، سعری نوی نسب دادہ نشدہ است۔“ (رکب معین الاولیاء، چاپ امیر در سنہ ۱۳۱۳ھ)۔ (مرتب)

زنگِ تن ، نقابِ حدوث ، پردہٴ تن ، دلقِ ہستی ، زلداںِ تن ، لباسِ حدوث ،
پردہٴ آب و گل ، شبستانِ بدن ، پردہٴ خاک و عبرہ و عبرہ ۔

کلام کا عام جوہر سادگی ، سادہ بیانی اور سادہ خیالی ہے ، تکلفات سے عام
طور پر احتراز ہے ۔ خیالات کی بوقلمونی اور تنوعِ عمل کا سمجھنا امتیاز ہے لیکن
اس دیوان میں بیرونی اور اجنبی خیالات بہت کم چھیڑے گئے ہیں ، نفسِ مضمون
پر توجہ مائل ہے ، اس لیے اشعار میں ایک قسم کا تسلسل پایا جاتا ہے ۔ حقائق
و دقائق ، تصوف ، وارداتِ سلوک ، تحرید و توحید ، فنا و بقا ، نفی و اثبات ، اشتیاقِ
دیدار ، بیانِ عشق و عبرہ کے اظہار پر شاعر کی تمام شاعری مذول ہے ۔ مضمون
کی اس سبکی سے کلام میں ایک حقیقت سی اداسی کی چھلک نمودار ہے ۔ حُثب
اور آمد اچھے خاصے پہانے پر ہے ۔ بعض انبات ایسے صاف اور ہموار نکل آئے
ہیں کہ دل میں چٹکیاں لیتے ہیں ۔ یہ ایک ایسے شخص کا کلام معلوم ہوتا ہے
جو جذباتِ عشقِ الہی سے سرشار اور رسولِ عربیؐ کا عاشقِ زار ہے ، مسافرِ مازل
طریقت ہے لیکن شریعت کی روشنی میں ، عشق ہے لیکن متانت کے ساتھ ،
دیوانگی میں بھی دانائی کی ادا موحود ہے ۔ مسائلِ معرفت کے ساتھ فلسفہٴ تصوف
کی اصطلاحات کو نہایت بے لکونی اور حوشِ املو کے ساتھ لڑکا گیا ہے جو
عراقی اور حاسط کو بھی نصیب نہیں ۔ ان دقائق نے کلام کو بعض وقت دقیق اور
پیچیدہ کر دیا ہے ۔ حکیم سانی عزیزی کے ہاں زاہدی اور بصوف میں کوئی
امتیاز نہیں ہے ۔ ان کا بیان تصوف ، بند و موعظت ، اخلاق و حکم اور زہد و تقویٰ
پر منحصر ہے ۔ عطار نے مشوی کے علاوہ عمل کو خصوصیت کے ساتھ دقائق و
نکاتِ معرفت و سلوک کی اشاعت کا میدان بنایا ۔ عطار کا سب سے بڑا کارنامہ
یہ ہے کہ جذبہٴ عشق ، کیفیاتِ روحانی اور وارداتِ حقیقت کی روحانی کے لیے اپنے
ہم عصر شیعہ محی الدین ابن عربی کی طرح مجاز کی زبان اختیار کی اور اس غرض سے
مے و جام ، پیاسہ و میخانہ ، لب و مُع ، رسوخ و گبر ، دیر ، میسا ، ناقوس ،
چلیبا ، شاہد و شمع ، زار و خرابات وغیرہ کو خاص معنی دے کر عمل سے
آشنا کر دیا ۔ حقیقت و مجاز کے اتحاد نے عزل میں ایک خاص حلاوت و ملاحت
پیدا کر کے اس کے خط و خال کو قصیدے سے بالکل میسر کر دیا ۔ حقیقت کا اظہار
مجاز کے پیرائے میں فرید الدین عطار سے شروع ہوتا ہے ۔ عطار کے تسبیح میں مولانا
روم نے اس زمین کو زیادہ وسعت دی ۔ عراقی نے غزل کی شراب کو زیادہ تیز اور

مرجوش کر دیا۔ حافظ نے اس کے رنگ کو شوح اور کیف کو زیادہ لطیف بنا دیا اگرچہ عرل نے اس طرح حراہات کی آب و ہوا اور بصوف و عرفان کی آعوش میں پرورش پائی اور حقیقت و مجاز کی دوعملی میں ہوس مسہالا لیکن فلسفہ تصوف کا حلعت اس کو حامی اور مغری عطا کرتے ہیں۔ یہی آخری رنگ اس دیوان میں عام ہے۔ خیر یہ تو ایک حملہ، معترضہ نہا۔ دیوان میں مسئلہ ہمد اوس پر بہت زور دیا گیا ہے۔ دیل میں بعض مثالیں درج ہیں :

کسی کہ عاشق و معشوقِ حویشتن ہمد اوس
 حریفِ خلوت و ساقیِ حویشتن ہمد اوس
 اگر ہو حرقہ ہستیِ حویشتن بارہ کی
 نظر کنی کہ دریں زیر پیرہن ہمد اوس
 مگر کہ کثرتِ اشیا یقیضِ وحدتِ کشف
 تو در حقیقتِ انبیا نظر فکن ، ہمد اوس
 چو نائی کہ ہمد بر رنای ی لبِ حویشتن
 نہادہ بر دھن۔ عاشقانِ دھن ہمد اوس
 چہ جای نادرہ و جام و کدام ساقیِ مس
 خموش ناش معینی و دم مرن ، ہمد اوس

دیگر

حالِ یار می خواہی بدترابِ جہان نگر
 کہ ہر درہ است مرآئی کرو دیدار می ناند

دیگر

صغات و داب چو از ہم جدا نمی بینم
 ہر چہ می نگرم ، ہر جدا نمی بینم

متعدد موقعوں پر شاعر نے اپنے آپ کو "مسکین معین" لکھا ہے جس سے واضح ہوتا ہے کہ شاعر مسکین کا لفظ اپنے تخاص یا نام کے ساتھ استعمال کرنے کا عادی

تھا ۔ اس قسم کی بعض امثال حوالہٴ قلم ہیں :
 در آن مجلس مسکین معینِ شوریدہ
 کہ نقل و نادرہ ز گفت و شنید خود بینی

دیگر

مسکین معین در یک غزل سمود اسرار ازل
 بشنو کلام۔ لم پرل در کسوتِ گفتار او

دیگر

چون دلِ مسکین معین آئینہٴ نست ای کریم
 آئینہٴ خود را صفائی دہ ز نورِ حویشتن

دیگر

کنک شو مسکین معین ہم خود ثنائی خود مگو
 بہتر آن باشد کہ من گویم ردین سان حمدِ تو

دیگر

در محاسن مسکین معین یک دم نشین صد در چین
 ننگر چہ در ہای ہمیں دادہ اسب دریای دلم
 دیوان کے تشبیح سے اس قدر اور پایا جاتا ہے کہ شاعر اپنی زندگی میں واعظ ضرور
 رہا ہے کیونکہ بعض مقطعوں میں اس نے مسر ، مجلس اور وعظ کی طرف کئی
 مقامات پر تلمیح کی ہے ، چنانچہ ذیل کی امثال شاہد ہیں :

برم خاص اسب معینِ نادرہ وحدت پیش آر
 ہاں کہ مستی تو بر مجلسیان تافتہ است

دیگر

معین برآی نہ منہر ، لگوی لکتہٴ عشق
 کہ بلبلِ چمنِ عشق در زمانہٴ بوئی

دیگر

گرچہ شاہان را نہ تخت و تاج ریت می دهد
حلو؛ مسکین معین بر تاج و سر کرده اند

دیگر

معنی گر ہی خواہی کہ سترش بر زبان رانی
مقام آن سر دارس، بر سر می گجد

دیگر

با نہ و خطِ معنی رموزِ عشق شو
کہ از حکایہ او بوی دوست می آید

دیگر

معین را در صعر آنکس نہ سر در سحر آرد
کہ در گہوارۂ طفلی قرینِ اسِ مریم شد

دیگر

حلق گویندم معین این رمز بر سر مگوی
آہ کین آتش ہزاراں واعط و سر بسوخت

ان اشعار سے یہ امر پابہ^۱ ثبوت کو پہنچا ہے کہ شاعر کا ہمشہ وعط گوئی تھا۔
گروشنہ مشاہدات کی روشنی میں اس دیوان کو خواہ معین الدین چشتی کی
طرف مسموب کرنا مستعد معلوم ہوتا ہے۔ میں اپنے گروشنہ دلائل کو مختصر آہاں
بہر دہراتا ہوں :

(۱) بارع خواہ صاحب کی شاعری اور ان کے دیوان سے ناواقف
محض ہے۔

(۲) اس دیوان کی زبان خواہ صاحب کے عہد کی زبان پرگز نہیں بلکہ
متاخرین کی زبان معلوم ہوتی ہے۔

(۳) دیوان میں کوئی ایسی بات نہیں جس کی رو سے اس کا تعلق خواجہ صاحب سے قائم کیا جائے۔

(۴) دیوان سے اس قدر ظاہر ہے کہ اس کا قائل کوئی واعظ ہے۔ چونکہ داخلی شہادت سے اس قدر مفہوم ہونا ہے کہ وہ کسی واعظ کا کلام ہے اس لیے ہمیں واعظین کے سلسلے میں اس کے مصنف کی تلاش کرنی چاہیے۔ اس عرصے میں مولانا معین الدین بن مولانا شرف الدین حاجی محمد الفراہی، صاحب ’معارج البیوت‘ اور مشہور واعظ کا نام پیش کرتا ہوں۔

مولانا اپنی تصنیفات میں اپنے آپ کو ’مسکین معین‘ لکھنے کے عادی ہیں۔ آپ سلطان ابوالہازی حسینی کے عہد کے زبردست فاضل بن اور مولانا حامی کے ہم عصر۔ آپ اپنے عہد کے مشہور واعظ اور صاحب تصنیفات کثیرہ ہیں۔ دیاوی تعلقات سے اس قدر یںرار تھے کہ حب سہ ۹۰۰ھ میں آپ کے بھائی مولانا نظام الدین قاضی ہرات نے اس عالم راہی سے رحاب کی تو آپ نے سلطان حسین کی استدعا اور اصرار پر نہ دقت تمام اپنے بھائی کا منصب قبول کیا اور ایک سال کے بعد ہی اس سے دستکس ہو گئے۔ آپ کا درجہ علم و فضل اور زہد و تواضع میں نہایت ممتاز تھا۔ طبیعت میں نلندی اور دنیا کی طرف سے بے پروائی سی ہوئی تھی۔ جامع مسجد ہرات میں ہر جمعہ کو وعظ فرمایا کرتے تھے۔ آپ کے وعظ میں اثر، تقریر میں تاثیر اور بیاں میں دلکشی تھی۔ ہزاروں مستمعین آپ کے وعظ سے بہرہ اندوز ہوتے تھے۔ ان مجالس تذکیر میں بڑے بڑے حلیل القدر امرا بھی شریک ہوتے تھے اور مولانا ان کی وحایت دیاوی کی ذرا پروا نہ کرکے، ہر سر میں ان کے افعال قبیحہ پر سرزنش کرتے تھے۔ وہ سستے تھے اور اب نہیں کر سکتے تھے۔ سچ کہا ہے: ”حق کا مرتبہ دولت اور حکومت سے نالا ہے۔“ قاری حسیب السیر میں مولانا معین الدین کے حالات میں (صفحہ ۳۳۸، جلد سوم،

۱۔ ”در کاہور سال ۸۹۳ھ دیوان معین مسکین (معین الدین بن حاج محمد فراہی) معاصر حامی را اشتباہاً بنام خواجہ معین الدین چشتی چاپ کردہ اند۔“
(تذکرۃ میخانہ، نایبام احمد گلچین معانی، حاشیہ صفحہ ۷۷۴)۔ (مرتب)

حزو سوم) یہ عارب ملتی ہے :

”مولانا معین الدینؒ ہمراہی برادر ارشد قاضی نظام الدینؒ بود و بسیاری
ار مصابیل و کلمات اطہار وقوف می نمود - در رمد و نقوی درجہ علیا
داشت و اکثر خطوط را در غایت خود، بر صحیفہ تحریر می نگاشت -
در ایام جمعہ بعد از نماز در مقصورہ مسجد جامع ہراب وعظ در کمال
تاثیر می گشت و دُرّ عرّہائی آیات و احادیث را بہ الہاس طبع لطیف
می بہت - واعظہام امرا و نوئیان کہ در مجلس وعظ می نشستند ملتفت
می گشت و در وہب نصیحہ آن طائفہ معتمدان درست بر رانق میگرشت
و آن جناب بعد از قوف برادر بموجب تکلیف حاکمان والا گھر مذہب یک
سال صاحب قضا بود، آنگاہ ترک آن امر دادہ، ہر چند دیگر مبالغہ نمودند
قضا، نرمود - ار آثار قلم لطافت نگار مولانا معین الدینؒ ’معارج النور‘
در میان مردم مشہور است و اکثر وقائع و حالات ساد کائنات علیہ افضل
الصلوٰۃ و اکمل التّحیات بروایات مختلفہ دران مسطور و مولانا معین الدینؒ
ار شہور سبع و ستمائتہ مریض شدہ در گذشت و در مرار مقرب حضرت نازی
خواجہ عبداللہ انصاری پهلوی برادر خود قاضی نظام الدینؒ ہوں گشت -“

مولانا معین الدینؒ نے چارہاں سال کامل وعظ و تذکیر میں صرف کیے ہیں -
وعظ سے حو وقت بچتا تھا، تصنیف و تالیف میں بسر ہوتا تھا - آپ نے فن تذکیر
کو، بحلاف ہمارے علاقے عہد کے رویے کے، حتی الوسع دلچسپ اور شگفتہ
نمائے کی کوشش کی ہے - آپ کے مواعظ اور تصنیفات مذاق شعر سے پُر ہیں -
ان میں عشق و بصوف کا رنگ ہایت سوح ہے - شعر میں آپ کا پایہ بہ بلند
ہے - طبع میں رود گوئی بہت معلوم ہوتی ہے - آپ کا مرتبہ شعرائے متصوفین
میں عراقی اور معری کے مساوی مانا جائے تو مبالغہ نہیں کہا جا سکتا - شعر
کا مذاق میں تذکیر کی طرح حاندانی ہے - آپ کے والد مولانا شرف الدینؒ حاجی عہد،
حو مرزا ابوالقاسمؒ ار کے عہد کے مشاہیر فقہاء میں شمار ہوتے تھے، خود بھی
شاعر تھے - میں تمکنا ان کے چند اشعار یہاں درج کرتا ہوں :

نقاش قصر فطرت، بی صورت و ہیولہ

ہر صدر لوح حکمت نقشی کشید زہبا

شہاز خانِ نیشہ بر قسہ معانی
 عنقای عقل جستہ بر قاب قرب ماوی
 برداشت قصہ گل ، شکست پیکر دل
 از نور اوست حاصل ، حورشید اوح اعلیٰ
 مجموعہ عجائب ، اعنودہ عرائب
 پاک از ہنہ شوائب ، از جسم و جان معری

مولانا معین الدین تصانیف کثیرہ کے مالک ہیں۔ ان کی کتابیں اور رسالے بے شمار ہیں لیکن جو مجھے معلوم ہو سکیں ، ذیل میں درج ہیں :

- (۱) تفسیر بحر الدرر -
- (۲) تفسیر حدائق العقالی فی کشف اسرار الدقائق -
- (۳) واصحہ فی اسرار الفاتحہ - سورۃ فاتحہ کی تفسیر ہے ' -
- (۴) معارج السوء فی مدارج النور - یہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی معصوم سوانح عمری ہے جس میں آپ کے احداث ایجاد یعنی ساتوں انبیائے اعظم کے بھی حالات درج ہیں ۔ ۸۹۱ھ میں اس کتاب کی ابتدا ہوئی اور کئی جلدوں میں لکھی گئی ۔ اس میں ایک مقدمہ ، چار رکن اور ایک حاتمہ ہے ۔ کتاب کو حاجی اقوال ، آیات ، نکات اور اشعار سے دل چسپ بنانے کی کوشش کی گئی ہے ۔ شعرا میں سنائی ، عطار ، مولانا روم ، اوحدی ، عراقی اور مولانا جامی کے ابیات موقع نہ موقع استعمال کیے ہیں ۔ اس کے سوا شاعر نے اپنے اشعار بھی کثرت کے ساتھ نقل کیے ہیں ۔
- (۵) روضۃ الواعظین فی احادیث سید المرسلین ، چار جلدوں میں ہے ۔
- (۶) تفسیر سورۃ یوسف علیہ السلام -

۱۔ تفسیر ہذا کا ایک نسخہ پروفیسر ابراہیم ڈار صاحب کو کرمی لائبریری بمبئی سے ملا ۔ انہوں نے اس کتاب کی مدد سے دیوان معین الدین کی بابت مزید معلومات ہم پہنچائی ہے ۔ ملاحظہ ہو صحیفہ مقالات شیرانی ، جلد ششم -
 (مرتب)

(۷) اعجازِ موسوی - یہ وہی کتاب ہے جس کو 'مخزن العرایب' میں 'معجراتِ موسوی' لکھا گیا ہے۔ حضرت موسیٰ علیہ السلام کے حالات میں ایک مسووطہ نام ہے جو مطلع عمدہ المطالع میں سنہ ۸۱۲۷۲ میں چھپ بھی چکی ہے۔

ان کے علاوہ اور رسالے اور کتابیں کثرت سے ہیں، جو مولانا معین الدین کے قلم سے نکلی ہیں، جن کی میں سراغ رسائی نہیں کر سکا۔ نظم میں آپ کے بہت کچھ لکھا ہے۔ آپ کا کلام اربعہ رناعمی و عربی و مشوی کثرت سے ملتا ہے۔ ایک رسالہ مشوی میں بھی آپ کے لکھا ہے۔

میرا ایسا خیال ہے کہ انگریز عہد کے دور میں مولانا کے متعلق صحیح معلومات تھیں لیکن بعد کے تذکرہ نگاروں نے ان کے حالات سے بہت کم اعصاب کی ہے۔ مجھے صرف ایک مختصر بیان مولانا کے متعلق تذکرہ 'مخزن العرائب' میں ملا ہے جس نے میرے تمام تذکرے کو حق کے درجے تک پہنچا دیا۔

مجھے مایہ رنج اور افسوس ہے کہ یہ نایاب اور ضخیم تذکرہ اب تک طبع نہیں ہوا ہے۔ مولانا معین الدین کے حالات صاحبِ تذکرہ کو تین مختلف ذرائع سے ملے ہیں۔ چونکہ وہ مایہ رنج ہی ناکافی اور غیر معین بھی اس لیے نتیجہ یہ ہوا کہ 'مخزن العرائب' میں مولانا کی ذاتِ واحد افاہیم ثلاثہ میں تبدیل کر لی گئی اور ایک معین کے تین معین بن گئے۔ اس تذکرے میں سب سے مقدم (۱) مولانا معین الدین ہروی ہیں جن کے واسطے مصنفِ تذکرہ کے اعطاء ہیں :

"مولانا معین الدین ہروی فاضلِ تحریر و دانشِ مددِ کامل بودہ - کتاب 'مدارج النور' و 'معجراتِ موسوی' (اعجازِ موسوی) و تفسیرِ قرآن اور در عالم مشہور است، و در تفسیرِ آن ہند نکتات و عجائبات بیان کردہ کہ در هیچ تفسیرِ دیدہ نسد، و در نظم و نثر کمالِ مہارت داشتہ، علی الخصوص در انشای مجذبات (کدا) - ایں چند بیت از دہنِ مستقیمِ اوست :

چو من ز ہادۂ شوق تو مسب و بی حرم
ہمہ حال تو نیم بہرہ می نگریم
تو ہر حجاب کہ خواہی فرو گذار کہ من
نہ نعرۂ کہ رم صد حجاب را ندرم"

یہ امر یاد رکھنے کے قابل ہے کہ یہ غزل ، حسن کا مطلع اور ایک شعر 'مخزن الغرائب' میں درج ہے ، موجودہ دیوان (طبع نولکشور سنہ ۱۲۸۸ھ) میں صفحہ ۵۶ پر ہائی جاتی ہے ، حسن کے کل سات شعر ہیں ۔ یہی غزل مولانا کی تصنیف 'معارج النبوة' (مقدمہ فصل اول ، تمجید الاول) میں پوری کی پوری درج ہے ۔ اس طرح موجودہ دیوان کو مولانا معین الدین کی طرف منسوب کرنے کے لیے ہمیں یہ پہلا مگر یقینی سراغ ملتا ہے ۔ (۲) دوسرے معین فراہی ہیں جن کے لیے منقول ہے :

”معین فراہی راست :

مگر فصل بہار آمد کہ عالم سبز و خرم شد
مگر وصل نگار آمد کہ دل نا عیش ہمدم شد“

دیوان میں رجوع کرنے سے علم ہوتا ہے کہ یہ ہندوہ شعر کی غزل ہے اور صفحات ۲۲ و ۲۳ پر ملتی ہے ۔ اس غزل کے آٹھ شعر مع مطلع بالا کتاب 'معارج النبوة' (رکی اول ، باب ہفتم ، فصل چہارم) میں ملتے ہیں ۔ اس سے ظاہر ہے کہ معین فراہی اور معین الدین ہروی ایک ہی شخص ہیں ۔ نیز یہ کہ موجودہ دیوان کے بھی یہی مالک ہیں ۔ (۳) تیسرے ملا معینی ہیں ۔ ان کے متعلق 'مخزن الغرائب' میں تحریر ہے :

”ملا معینی در زمان اکبر پادشاہ بودہ است :

اگر از خوابِ غفلت سر بر آری آن زمان بینی
کہ خورشیدِ قبلیٰ ہر در و دیوار می تابد“

دیوان میں یہ غزل صفحہ ۳۵ پر ملتی ہے جس کے چودہ بیت ہیں ۔ اس غزل میں شعر بالا بھی موجود ہے ۔ اس مرقع کے ساتھ کہ قافیے میں 'در و دیوار' ، 'دلِ بیدار' ہے ۔ اس غزل کا مطلع ہے :

چنان از روزِ دل نور آن دلدار می تابد
کہ خورشیدِ حالش از در و دیوار می تابد

یہ مطلع کتاب 'معارج النبوة' (رکن دوم ، باب سوم ، فصل سوم ، صفحہ ۷۷ ، طبع نولکشور) میں بھی ملتا ہے ، جس سے ثابت ہوتا ہے کہ ملا معینی اور مولانا معین الدین ایک ہی ہستی ہیں ۔ مولانا ، حیساکہ دیوان اور ان کی دیگر تصانیف سے معلوم ہوتا ہے ، اپنا تخلص دونوں طرح لاتے ہیں ۔ اس غلط خیال کی ،

کہ وہ اکبر کے عہد میں تھے ، تردید کی ضرورت معلوم نہیں ہوتی ، اس لیے کہ اس کے متعلق صحیح اطلاع گذشتہ صفحات میں دی جا چکی ہے ۔

دلیل میں 'تذکرہ حسنی' اور 'تذکرہ روز روشن' کے انتحابیہ اشعار ، جو حواحد معین الدین چشتیؒ کی طرف منسوب کیے گئے ہیں ، مطالعہ کرتا ہوں :

ز ہیشِ حویثِ براقی نقابِ دعویٰ را
 بس نہ دیدہ صورتِ حالِ معنیٰ را
 حق او کہ نہ کہیں دیدہ نکشایم
 کہ ناخسب نہ نیمِ حالِ مولیٰ را
 اگر در آتشِ عشقتِ سوختہ چہ عجب
 کہ کوہِ نابِ نیاورد یکِ تھلیٰ را
 معین نہ چشمِ حردِ حس دوست نماید
 نہ میں نہ دیدہ محوِ جلالِ لیلیٰ را

دیوان میں اس غزل کے سات شعر ہیں اور صفحہ ۵ پر ماتی ہے ۔ لیکن اس غزل کا دوسرا شعر یعنی "بھی او کہ نکوین" ابج ، کتاب 'معارج السوہ' (رکن اول ، باب سوم ، فصل دوم ، لطیفہ رابع عشرہ کے تحت) میں مندرج ہے اور دوسرا شعر کتاب 'اعجاز موسوی' (صفحہ ۲۲۹ ، عمدۃ المطالع ، سنہ ۱۲۷۲ھ) میں ملتا ہے اور ظنِ غالب یہی ہے کہ یہ غزل مولانا معین الدین کی ہے ۔

'تذکرہ روز روشن' ار مظہر حسین صبا ، صفحہ ۶۳۸ - ۶۴۰ ، طبع سنہ ۱۲۱۶ھ ۔

اس تذکرے میں حواحد معین الدین چشتیؒ کے دیوان سے حواشعار انتخاب ہوئے ، ان میں ایک شعر یہ ہے :

این چہ نورِ اسب کہ ترکوں و مکانِ تافتہ است
 نورِ عشقِ است کہ از مطلعِ جانِ تافتہ است

دیوان میں یہ دو اشعار کی غزل ہے اور صفحہ ۷ پر ملتی ہے ۔ کتاب 'معارج السوہ' (مقدمہ ، فصل اول ، تمہید عاشق) میں اس غزل کے سات اشعار مع مطلع درج ہیں اور ص ۱۱۱ سے اس پر ہے کہ مصنف نے غزل کی ابتدا میں دعویٰ کیا ہے کہ

یہ میری غزل ہے۔ چنانچہ اس کے الفاظ ہیں :

”للعبد الضعیف نور اللہ قلبہ۔“

یہ غزل ہمیں مصنف کی اپنی شہادت پر ’معارج النبوءہ‘ کے مصنف مولانا معین الدین کی طرف منسوب کرنا چاہیے ، نہ خواجہ معین الدین چشتیؒ کی طرف :

درونِ قصرِ دل دارم یکی شاہی کہ گد گاہی

ز دل بیرونِ زندِ خیمہ بہ بجر و بر نمی گجد

دیوان میں اس غزل کے گیارہ شعر ہیں اور صفحہ ۲۵ پر ماتی ہے اور مطلع ہے :

مرا در دل بعب از دوس چیری در نمی گجد

مخلوت خانہ سلطان کسی دیگر نمی گجد

’معارج النبوءہ‘ (رکن اول ، باب ہفتم ، فصل سیر و ہجرت ، لطیفہ الثانیہ) میں اسی غزل کے چار شعر مصنف نے لکھے ہیں جن میں شعر بالا بھی موجود ہے ۔

راہ نکشای کہ دل میل بہ نالا دارد

پردہ برگیر کہ جان عرم تماشا دارد

دیوان میں صفحہ ۲۹ پر یہ غزل ملتی ہے جس کے نو شعر ہیں ۔ ’معارج النبوءہ‘ (مقدمہ ، فصل سوم ، النعت التاسع) کے خاتمے پر کامل غزل مرقوم ہے ۔

اندر آئینہ جاں عکسِ حالی دیدم

ہمچو خورشید کہ در آب زلالی دیدم

دیوان میں صفحہ ۴۸ پر یہ غزل ہے جس میں کلہم نو شعر ہیں ۔ اسی غزل کے نو شعر مع مطلع ’معارج النبوءہ‘ ، رکن اول ، باب ہفتم ، فصل یازدہم ، لطیفہ خامسہ کے اختتام پر موجود ہیں ۔

صفات و ذات چو از ہم جدا نمی بینم

بہر چہ می نگرم ، جز خدا نمی بینم

یہ آٹھ ابیات کی غزل ہے اور دیوان میں صفحہ ۵۲ پر ملتی ہے ۔ ’معارج النبوءہ‘ میں رکن سوم ، باب چہارم ، فصل بسب و چہارم ، صفحہ ۲۱۹ (نولکشور) پر اس غزل کے چھ شعر مع مطلع و مقطع مرقوم ہیں ۔

میں بخوفِ طوالتِ مضمون ’روز روشن‘ کا مطالعہ ختم کرتے ہوئے گذارش

کرتا ہوں کہ اس تذکرے کے اشعار کا مولانا معین الدین کی تصنیف میں پایا جاتا
دلیل ہے اس دعوے کی کہ یہ اشعار مولانا معین الدین کے ہیں ، نہ خواجہ
معین الدینؒ کے ۔

اب میں صرف ان اشعار کا ذکر کروں گا جو دیوان اور 'معارح السوت' میں
عام ہیں اور ان میں سے بھی وہی اشعار ہوں گے جن کے مصنف ہونے کا مولانا معین
کو دعویٰ ہے :

چشم نکشای کہ آفاق پُر از نور حداس
حالی از نور خدا در ہمہ آفاق کعاس

دیوان میں صفحہ ۷ پر یہ غزل ہے اور سات شعر کی ہے ۔ اسی غزل کے تین شعر
'معارض السوت' (مقدمہ فصل اول ، عمید السانح) میں پائے جاتے ہیں ۔ مصنف
ان کی ابتدا میں لکھتا ہے ۔ "لعد الصعیف ۔"

آتشی از روح عشق و جسم و جان من بسوخت
گنم آہی بر کشم کام و زان من بسوخت

اس غزل کے گیارہ اشعار ہیں اور دیوان میں صفحہ ۱۱ - ۱۲ پر ملتی ہے ۔ اس
غزل کے نو شعر مع مطلع کے 'معارض الحبیب' میں (مقدمہ ، فصل اول ، عمید العاشر
کے حاتمے پر) ملاحظہ ہیں ۔ ان کے واسطے مصنف لکھتا ہے :

"لمؤلف عمر الله له ۔"

یہی غزل اس تصنیف کے رکن اول ، باب ہفتم ، فصل ہشتم کے احتتام پر پھر
پائی جاتی ہے جس میں آٹھ شعر ہیں ۔ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ یہ غزل مصنف کو
بہت مرعوب تھی ۔ کیونکہ وہ اس کی دوسری تصنیف 'اعجاز موسوی' میں پھر
دہرائی گئی ہے ، جہاں صفحہ ۹۷ - ۹۸ پر ملتی ہے اور مصنف ابتدا میں لکھتا ہے :

"چنانچہ مقبر گوید" ۔ اسی غزل کے چھ بیت اسی 'اعجاز موسوی' میں صفحہ ۳۶
پر پھر پائے جاتے ہیں ، جن کے لیے دعویٰ کیا ہے : "ابیات مؤلفہ ۔"

آتشی آمد پدید و جسم و جان یکسر بسوخت
دل دروں سینہ ام چون عود در بجزر بسوخت

اس غزل کے سات شعر ہیں اور دیوان میں صفحہ ۱۲ - ۱۳ پر ملتی ہے ۔

’اعجاز موسوی‘ میں پوری غزل صبحہ ۹۲ موحود ہے اور مصنف کا دعویٰ ہے :
 ”المؤلفہ فی هذا المعنی ۔“

کسی کہ عاشق و معشوق خویشی ہمہ اوست
 حریفِ خلوت و ساقِ خویشی ہمہ اوست

یہ گیارہ شعر کی غزل ہے اور دیوان میں صبحہ ۱۳ پر نظر آتی ہے ۔ معارج
 البتوت میں (مقدمہ ، فصل اول ، تحمید الثامن کے آخر میں) تمام غزل مرقوم ہے
 اور ”المؤلفہ“ مصنف کا دعویٰ ہے ۔

یارب ابن صورت کہ در مرآت جان پیداست کیست ؟

آجہاں حسنی دریں پردہ ہاں پیداست کیست ؟

دیوان میں صبحہ ۱۴ پر سات شعر کی یہ ایک غزل ہے ۔ ’اعجاز موسوی‘ میں
 یہی غزل صبحہ ۲۵۹ پر موحود ہے ۔ اس کے ابتدا میں صاحب کتاب ”المؤلفہ“
 کہہ کر اپنی غزل مانا ہے :

حمدیکہ ہمچو بحر کرم نیکران بود

حمدیکہ شکر نعمت ہر دو جہاں بود

دیوان میں صفحات ۱۶ - ۱۹ پر یہ حمدیہ قصیدہ ملتا ہے جس میں ایک کم
 پچاس اشعار ہیں ۔

یہ تمام قصیدہ ’معارج السوت‘ مقدمہ ، فصل اول ، تحمید الثانی عشرہ میں پورا
 موجود ہے ۔ اس کی ابتدا میں صاحب ’معارج‘ کے الفاظ ہیں : ”قال مؤلف الكتاب
 حم لله آماله بالرشد والصواب ۔“ اسی قصیدے کے چند اشعار ’اعجاز موسوی‘ کے
 صبحہ ۵۸ پر نظر آتے ہیں اور ان کی ابتدا میں مصنف کا دعویٰ ہے : ”چنانچہ
 فقیر گوید ۔“

چشم نکشای کہ دیدار خدا حلوه نمود

دیدہ شو یکسر و برہد در گمت و شہود

یہ چودہ شعروں کی غزل صبحہ ۲۳ پر دیوان میں ملتی ہے ۔ (فصل پنجم
 باب دوم ، رکس اول) ۔ ’معارج البتوت‘ میں اس غزل کے چار شعر ہیں جن کے واسطے
 مصنف کہتا ہے : ”چنانچہ معین دیوانہ تو گوید“ ۔ اسی غزل کے نارہ شعر مع

مطلع و مطلع اسی کتاب کی تمہید الحاسر ، فصل اول ، مقدمے میں مرقوم ہیں ۔
وقت آست کہ دل واقف اسرار شود
جای آست کہ حان طالب دیدار شود

دیوان میں صفحہ ۷۲ پر یہ غزل ہے ۔ اس میں ۲۱ ابواب ہیں ۔ اس غزل کے سات شعر ’معارح السوء‘ (رکن اول ، باب دوم ، فصل پنجم) میں آتے ہیں ۔ ابتدا میں مؤلف لکھتا ہے : ”چنانچہ معین دیوانہ نو گوید“ ۔ اسی غزل کے پانچ شعر مع مطلع ’معارح السوء‘ (مطبوعہ) میں (رکن سوم ، باب چہارم ، فصل بست و چہارم ، در لطائف و اشارات) صفحہ ۲۱۹ پر پائے جاتے ہیں اور حسب معمول شاعر ابتدا میں کہتا ہے : ”چنانچہ فقیر تو گوید ۔“

نغمہ عشق کز او سوی سہاں می آید
بہ مشام دلہ از عالم حان می آید

یہ صفحہ ۳۴ - ۳۵ پر دیوان میں سترہ ابیات کی غزل ہے ۔ اسی غزل کے چھ بیت مع مطلع ، فصل پنجم ، باب دوم ، رکن اول ’معارح السوء‘ میں نظر آتے ہیں ۔ ان کے لیے مصنف لکھتا ہے : ”چنانچہ فقیر مولوی معین ۔“
اگر و پردہ نتوانی کہ سی برتو دانق
بدراب حیاں بگر کہ ہر درہ اس مر آتس

یہ دیوان میں صفحہ ۳۴ پر سات بیتوں کی غزل ہے ۔ ’معارح السوء‘ (رکن اول ، باب دوم ، فصل پنجم) میں اس کے دو شعر ملتے ہیں ۔ اور یہی اشعار مقدمہ فصل دوم ، ساحاب الثالثہ ’معارح السوء‘ میں بھی نظر آتے ہیں ۔ یہاں شاعر کہتا ہے : ”لمؤلفہ ۔“

بیا در ہزم ’او ادنیٰ‘ یکی حرر رمن نشو
وزان اسرار ’ما اوحیٰ‘ یکی طرزی سخن نشو

یہ سات شعروں کی غزل دیوان میں صفحہ ۷۸ پر آتی ہے ۔ ’معارح النبوة‘ (مطبوعہ) میں (رکن سوم ، باب چہارم ، فصل دوم) صفحہ ۱۰۷ پر اس کے چھ شعر پائے جاتے ہیں اور مصنف ان کے لیے ”لمؤلفہ“ کا لفظ استعمال کرتا ہے ۔

ار مطلع دل رد علم یک لمحہ از رخسار او
شد درہ ذرہ ہستیم در پردہ انوار او

صفحہ ۷۹ پر دیوان میں یہ ہندہ ابیات کی غزل ملتی ہے۔ مقدمہ 'معارج النبوة'، فصل اول، تحمید ثانی کے حاتمے میں اس کے دس شعر موحود ہیں جن کو مصنف نے "لمؤلفہ" کے دیبل میں درج کیا ہے۔ اسی غزل کے تین شعر اسی کتاب کے رکن اول، باب سوم، فصل دوم کے اختتام پر ہائے جاتے ہیں جن کے شروع میں مولانا معین فرماتے ہیں: "و فقیر برا درین باب معنی بخاطر گذشتہ چنانچہ فقیر تو گوید۔"

ہستی طلبہ ایست ز نور وجود او

کوبیں شبنمی است ر درای حود او

دیوان میں صفحہ ۸۰ - ۸۱ پر یہ غزل درج ہے جس کے گیارہ بیت ہیں۔ 'معارج النبوة' میں (مقدمہ فصل اول، تحمید السادس کے خاتمے میں) یہ پوری غزل درج ہے اور ابتدا میں "لمؤلفہ" آنا ہے۔

پیش ازاں کاستاد فطرت فرش ایوان ساختہ

ہایہ قدرت فراز کون امکان ساختہ

یہ غزل دیوان میں صفحہ ۸۱ اور ۸۲ پر ملتی ہے جس میں ہندہ اشعار ہیں۔ 'معارج النبوة' کے مقدمہ فصل سوم، نمب دوازدہم میں اس غزل کے دو شعر نظر سے گزرتے ہیں۔ مصنف ان کے متعلق کہتا ہے: "قال مؤلف الكتاب هدی الله طریق الصواب فی نعمت۔"

اس سے زیادہ مثالیں بہم پہنچانا قارئین کرام کی زحمت کا موحب ہوگا۔ بیسیوں اور ایسی مثالیں پیش کی جا سکتی ہیں جس میں مولانا معین الدین کے ہاں اور موجودہ دیوان میں وہی اشعار موحود ہیں، بلکہ بعض وقت پوری پوری عربی عام ہیں۔ جب اس دیوان کی اس قدر عربی مولانا معین الدین کی ثابت ہوتی ہیں تو کیا وجہ ہے کہ باقی غزلوں کو مولانا کی زادہ طبع نہ مانیں، اور کل دیوان کو انہی کی طرف منسوب نہ کریں، جس کے حقیقت میں وہ حائز مستحق ہیں۔ اب تک مولانا معین الدین کی دو نالیفیں میری نظر سے گزری ہیں؛ پہلی یہی 'معارج النبوة' اور دوسری 'اعجاز موسوی'، ندقستی سے 'معارج النبوة' کا کامل نسخہ بہم نہ پہنچا، صرف مقدمہ اور تین رکن میری نظر سے گزرے ہیں۔ باقی رکن

چہارم اور حاتمہ مجھے دستیاب نہیں ہوئے ۔ مدوح لثیر التعداد تصانیف کے مالک ہیں۔ اگر ان کی نالغات میں پوری کوشش سے نافادہ تلاش کی گئی تو مجھے یقین واثق ہے کہ وہ صرف موجودہ دیوان کی ہر ایک عرل کا اس میں پتا لگ جائے گا بلکہ اس کے علاوہ اور سیکڑوں نئی عرلیں ہتھ آئیں گی جو دیوان کے حجم کو المصاعف کردیں گی ۔^۱



.

۱۔ ملاحظہ کیجیے پروفیسر ابراہیم ڈار صاحب مرحوم کا مضمون ”دیوان خواجہ معین الدین چشتی اجمیری“ جو ریرِ نظر حلد کے صائم میں شامل ہے ۔
(مرتب)

خزائن الفتوح از امیر خسرو دہلوی

سلسلہ مطبوعات انجمن تاریخ جامعہ اسلامیہ علی گڑھ، مرتبہ سید معین الحق

صاحب ایم۔ اے۔ معلم تاریخ جامعہ اسلامیہ علی گڑھ، سنہ ۱۹۲۷ع

(از اورینٹل کالج میگزین، باہت ماہ اگست سنہ ۱۹۳۵ع)

مسلم یونیورسٹی علی گڑھ کے شعبہ تاریخ نے ایک المحسن نام 'سلطانیہ تاریخی انجمن' بنائی تھی جس کا مقصد غیر مطبوعہ، ملکی تاریخی کتابوں کی طباعت تھی۔ چندہ پندرہ روپے سالانہ تھا جس کے عوض میں ممبروں کو ہر حال انجمن کی ایک مطبوعہ کتاب مفت دی جاتی تھی۔ طباعت کے لیے سب سے پہلی کتاب جو انتخاب کی گئی، حضرت امیر خسرو کی نالیف 'خزائن الفتوح' تھی۔ کتاب پر سال ۱۹۲۷ع ہے لیکن لاہور کے ممبروں کو یہ نالیف کئی سال بعد ملی۔ اس کے حجم کو دیکھتے ہوئے کہا جا سکتا ہے کہ چندہ دہندگان کو یہ سودا مہنگا پڑا۔

تالیف ہذا میان سر محمد شفیع کے۔ سی۔ ایس۔ آئی، نار ایٹ لا، لاہور، حان محمد سعادت علی صاحب رئیس لاہور اور نواب سمیع اللہ بیگ صاحب چیف جسٹس حیدر آباد دکن کے ناموں کی طرف منسوب ہے جن کی مامی نے انجمن کو یہ مخطوطہ شائع کرنے کے قابل بنایا۔ اس کتاب کی ایک اہم خصوصیت یہ ہے کہ اس میں بین دیباچے زبان انگریزی میں تفصیل دی گئی ہیں۔

سب سے پہلے جناب صدر یعنی پروفیسر عبدالحمید جنرل ایڈیٹر کا پیش کلمہ ہے کہ بہت کم ملک ایسے ہوں گے جو تاریخی دسویزوں کے لحاظ سے ہندوستان کی طرح دولت مند ہوں۔ مگر جنگوں، ناموافق آب و ہوا اور ہماری بے نوحہی نے زمانہ وسطی کی تاریخی تصنیفات کے ایک بڑے حصے سے ہمیں محروم کر

دیا ہے اور حو ناں رہا ہے اس کا اکثر حصہ محطوطات کی شکل میں ہندوستان اور یورپ کے کتب حاروں میں موجود ہے۔ ہندوستانیوں نے بعض مستثنیات کے ساتھ ان کو بربادی سے محفوظ رکھنے کے واسطے کوئی اقدام نہیں کیا ہے۔ اس سلسلے میں عملاً حو سارک تحریک ہوئی وہ مغربی فصلائی شرمندہ احسان ہے۔ اس میدان میں نکال کی شاہانہ (کدا) اعمش ایشیائی نژدی حامی کار ثاوت ہوئی اور تاریخ ہند کے ہر مہر پرور کے شکرے کی مستحق ہے۔ سلسلہ ہدا ایک جدید کوشش ہے جس کے دریمے سے اس ملک کے ادبی حلقوں میں اسلامی عہد کے ہندستان کی بعض تاریخی مصہفات کو پیش کیا جائے گا اور ایسے مصہفین کو ترجیح دی جائے گی حو ایسے روایات کردہ واقعات کے معاصر ہیں ، اور کوشش کر کے مختلف نسخوں سے مقابلے کے بعد ہر نصیف کا ایک قابل اعتناء متن پیش کیا جائے گا وغیرہ وغیرہ۔

لیکن نسخہ ہدا نو مختلف نسخوں پر مبنی نہیں ہے اور نہ اس کا مقابلہ کیا گیا ہے۔

اس کے بعد حساب مرتب کا افتتاح ہے کہ 'حرائن الفتوح' سے اگرچہ زمانہ وسطی کے مورخ واقع بھی لیکن اس کے مطالب سے کسی نے فائدہ نہیں اٹھایا۔ اس کے نسخے اب کمیاب ہیں اور اس کے بعض اقتباس صرف ایلیٹ کی تاریخ کے دریمے سے معلوم ہیں۔ 'حرائن الفتوح' کا متن رٹش میوزیم کے نسخے آر ۱۶۳۸ اور سید حسن ہرنی بلند شہری کے نسخے پر مبنی ہے۔ دونوں نسخوں میں اس قدر کم اختلاف ہے کہ اس کو علیحدہ دلی حاسے میں دکھانا ضروری نہ تھا۔ میوزیم کا نسخہ اگرچہ قدیم ہیں لیکن صحیح اور مایقرا ہے۔ اس کے بعد حصہ مرتب کا ارشاد ہے کہ میرے نزدیک ، رید حاشیہ آرائی یا بقید غیر ضروری ہے۔ دیباچہ ، حو آگے آنا ہے ، حصہ امیر خسرو کی طرز نگارش اور قالیعات سے ہماری کافی شماسانی کر دیتا ہے ہر یہ نظریہ قائم کرنا ہے کہ 'حرائن الفتوح' کی سابقہ تالیف کا تکرار ہے ، اور پرویسر حبیب پہلے شخص ہیں حو اس واقعے کے معنی ہیں (یہ ایک ایسا نیاں ہے جو شرمندہ اثبات نہیں)۔ موصوف کا ترجمہ مع ذیلی حواشی کے زیر طبع ہے۔ امیر خسرو کے ادبی نکات ، تلمیحات اور صنائع کلام کی تشریح ایک طویل اور تھکا دینے والا کام ہے (دیں چہ شک!)۔ علاوہ

ہری فارسی خوانوں کے لیے اس کی ضرورت بھی کیا ہے۔ اور یہ بھی ظاہر ہے کہ مبتدیوں کو کوئی اسے پڑھانے کا بھی نہیں۔ بہت اچھا ہوا جو جناب مرتس نے اپنے آپ کو اور اپنے قارئین کو اس تمام زحمت سے بچا لیا۔ بس اسی پر جناب ایڈیٹر کا دیباچہ ختم ہو جانا ہے اور اس کے بعد وہی رسمی شکریہ ادا کیا جاتا ہے جس میں جناب صدر پروفیسر عبدالجلم اور پروفیسر محمد حبیب کا ناشریہ قیمت امداد شکریہ ادا کیا گیا ہے۔ پھر اہل دوستوں حضرات عبدالرشید ایم۔ اے، ایل۔ ایل۔ بی، ایم سلطان محمد ایم۔ اے، ایل۔ ایل۔ بی اور قاضی عطاء اللہ صاحب، ایم۔ اے کی خدمت میں برائے پروف خوانی اطہار تشکر کیا گیا ہے۔ مگر جناب ایڈیٹر بقول نظیری :

طیعی جمع شد چنداں کہ جای میہاں کم شد

ان رسمی شکریوں کے ہجوم میں اصلی مسحق جناب کاتب کو خدا جانے کیوں فراموش کر گئے، اس لیے کہ یہی بزرگ ہیں جو سب سے زیادہ امیر خسرو کی اس تالیف کے احیا کے دہ دار ہیں اور 'خزائن الفتوح' کا متن، حواہ صحیح حواہ غلط، سراسر انہی کا ساتھ و پرداختہ ہے، جس میں باقی نزرگان کا ہاتھ (ان میں حضرت ایڈیٹر بھی شامل ہیں) برائے بیت ہے۔

پروفیسر حبیب کا مقدمہ صفحہ ۷ سے صفحہ ۱۵ تک ہے لیکن اس میں امیر خسرو کے افکار و آرا سے بحث کرنے کے مقالے میں موصوف نے اپنے خیالات و جذباتِ عالیہ کی زیادہ نمائش کی ہے۔ پہلے فقرے میں خسرو کی 'اعجاز خسروی' کا ذکر ہے۔ دوسرے فقرے میں ان کی نثر کو ایک خراب قسم کی نظم کہا گیا ہے۔ تیسرا فقرہ اسی پر معطوف ہے۔ چوتھے اور پانچویں فقروں میں اس طرزِ خاص کی مثالیں دی گئی ہیں۔ چھٹے میں کتاب کی تقسیم اور کبیر الدین، علاء الدین کے درباری مؤرخ کا ذکر جو برنی کی تاریخ سے ماخوذ ہے۔ ساتویں فقرے میں یہ بیان کہ خسرو نے موحودہ تصنیف کبیر الدین کی تاریخ کے تتبع میں لکھی ہے، جس طرح خمسہ نظامی کے جواب میں اہل خمسہ لکھا ہے۔ آٹھویں میں یہ ذکر کہ اس تصنیف کو علاء الدین کی سرکاری تاریخ کی حیثیت سے دیکھا جائے۔ پچھلے دو فقروں کے بیانات کے لیے ہمیں کوئی معقول وجہ معلوم نہیں۔ نویں فقرے میں کہا گیا ہے کہ خسرو نے اس میں حلال الدین کے قتل اور علاء الدین کی ان شکستوں کا ذکر نہیں کیا جو معلوم ۷۰۰ء سے ۷۰۰ء میں

کہا ہے کہ 'حزائن المتوح' ایک نقاد کے واسطے ایک بااثر قیمت کی چیز ہے ، اگرچہ اس میں سالہ ہے لیکن جھوٹ کہیں نہیں ہے ۔ جو امور اس تاریخ سے متروک ہیں ، دیگر ذرائع سے معلوم کیے جا سکتے ہیں اور اس طرح علاء الدین کے عہد کی کامل تاریخ ہم حاصل کر سکتے ہیں ۔

پروہ سر حسب کا بیان ہے کہ دکن کی مہموں سے تعلق رکھنے والا حصہ تاریخ ہند میں دائمی قدر کا مستحق ہے ، جس میں اوٹ کی پیٹھ سے زیادہ ناہموار راستے پر طویل کوچ ، عار شدہ بندروں ، حلقہ اطاعت میں لائے گئے راجوں اور صدیوں کی اندوختہ دولت کا ایک ہی داؤ میں دہلی کے حوحوار سلطان کی خدمت میں ترسل کا دلرو و اذکار ہم آ رہے ہیں ۔ یہ مہم کیا تھی ؟ موت ، ہوس اور تاح و ناراح کا ایک دیوانہ رقص تھا ۔ پروہ سر حسب ٹھٹھے دل سے غور کرتے اور اپنے حدناب میں بوارں قائم رکھ سکتے تو مسلمان تاریخ کی روح کے ادراک سے اس قدر فاصلہ نہ رہتے ۔

موصوف اس کے بعد علاء الدین کی اس ذہنی مہم کو غیر مذہبی ثابت کرنے کی کوشش کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ صاف صاف یہ مہم گھوڑوں ، ہاتھیوں ، جواہرات اور سیم و زر کے حاصل کرنے کے لیے کی گئی تھی ، نہ کسی مذہبی رسالت و تلخ کے واسطے ۔ مسلمان وہاں اپنے پیروؤں کی تعداد میں اضافہ کرنے کی عرص سے نہیں گئے تھے ۔ وہ عمدہ سپاہی تھے ، ایسے بے سود مقاصد بھلا کب ان کی جنگی تحاور میں ترقی پیدا کر سکتے تھے ۔ ہاں بے شک خدا کے نام کی مسجد کی سانہ مسجد کی گئی ۔ ان حملہ آوروں نے ، جہاں جہاں یہ گئے ، مسجدیں بھی مائیں اور نانک اذان صحراؤں اور برناد شدہ شہروں سے بلند کی لیکن یہ سب کچھ رسماً ہوا اور یہ ذہنی مہم ہر قسم کی متشدانہ اور غیر متشدانہ مذہبی پوج و اشاعت سے بالکل معصوم تھی ۔

پروفیسر ممدوح کی اس عجیب و غریب بصرہ فرمائی کی منطق کو ہم مطلق نہیں سمجھتے ۔ علاء الدین کی جنگوں کو کسی نے بھی مذہبی عرواۃ کے نام سے تعبیر نہیں کیا ۔ خود امیر ان جنگوں کو "عالم گیری" کے لفظ سے یاد کرتے ہیں :

بار گشتن از بیاں رسم گیتی داشتن
سوی عالم گیری و طرز علم افراشتی

(حزائن المتوح ، صفحہ ۴۴)

آگے چل کر پرویسر کہتے ہیں کہ، 'خزائن الفتوح' کا ایک سطحی قاری شاید اس میلان کو ترجیح دے کہ یہ کتاب مذہبی تشدد و تعصب کے اثرات میں لکھی گئی ہے، لیکن یہ ایک شدید غلطی ہوگی۔ امیر خسرو کا مذہبی مطمحہ نظر غیر معمولی طور پر روادارانہ تھا، جیسا کہ ان کے دیوان کے مطالعے سے ظاہر ہوتا ہے۔ 'خزائن الفتوح' کے نہایت شدید مقولات میں بھی ایک ہر دہ دارانہ تعریف ہے۔

اس کے بعد فاضل دیدار، نگار کتاب سے ترجمے کی صورت میں ایک اقتباس دے کر سوال کرتے ہیں: کیا یہ ایک تحریر تعصب کی قربان ہے یا ایک عم انگیر فکریہ کا دل گداز نغمہ؟ کیا امیر خسرو ان ت شکنوں کی مدحت گری میں رمزمہ سمجھیں یا ان کے صحیح مذہبی حسنیات کے فقدان پر کف اسوس ملتے ہیں؟ جواب میں ارشاد ہوا ہے کہ ایک درباری مؤرخ، جو سرکاری طور پر تاریخ نگاری پر مامور ہے، اپنی اصلی رائے کے اظہار کا کوئی حق نہیں رکھتا اور امیر خسرو اپنی تاریخ سلطان کی خواہش کے مطابق لکھ رہے ہیں۔ لیکن جیسا کہ صاحب 'روضة الصفا' میں حوالہ دے لکھا ہے کہ درباری مؤرخ کو اشارات و کسایات یا بے جا مدح نگاری یا دوسرے طریقوں سے، جیسا موقع ملے، اپنی صحیح رائے کے اظہار سے، جو اس کے جاہل مدح پر مکشف نہ ہو اور جسے دانا و عقلا سمجھ سکیں، ناز نہیں رہنا چاہیے۔ امیر خسرو بھی ملک نائب کافور سلطانی کو کبھی ہنس نہ سکتے تھے، چنانچہ 'دیول رانی' میں وہ اس برکت و شتم کرتے ہیں۔ لہذا خسرو کی دینی اور شعری روشن صبری مہم دکن کی تربیت کے خلاف بربادی کا اظہار ہی کر سکتی ہے اور اسی بنا پر ان کا حاکم فی الحقیقت اس قدر بھانک ہے۔ شاعر نے ایک قدیم تمدن کی بربادی پر خوبین اشک بہائے ہوں یا نہ بہائے ہوں لیکن اس کے طرز کلام سے یہ بالکل واضح ہے کہ یہ خدا کی ہدایت نہیں تھی بلکہ دنیاوی طمع کا مقصد جس نے حملہ آوروں کو اس مہم پر آمادہ کیا۔ 'خزائن الفتوح' سے تو پرویسر کی اس رائے کی تائید نہیں ہوتی۔

علاء الدین کی مہموں کے خلاف پرویسر حبیب کا یہ معصومانہ غصہ اور متشددانہ رویہ نہایت استعجاب انگیز ہے۔ آخر دنیا میں ایسی باتیں بھی ہوا ہی کرتی ہیں۔ ہر فلاح و حابر بادشاہ نے ایسا کیا ہے اور کیا آج نہیں ہو رہا؟ لیکن ان خالص موحی مہموں میں حبیب صاحب نے مذہبی سوال کیوں داخل

کیا اور پھر اس کے لیے معدرت حوالی بھی کر رہے ہیں کہ ان جنگوں کا مذہب سے کوئی تعلق نہیں تھا۔ اس پر طرہ یہ کہ امیر خسرو کے صاف و صریح بیان کے ناوجود ان کی طرف سے عذر داری کر رہے ہیں کہ علاء الدین کے خوف سے انہوں نے حقیقت پر پردہ ڈالا ہے وغیرہ وغیرہ۔ یہ غیر مدلل موقع پروفیسر کے اپنے حدیث کا ایذا نردہ ہے۔ امیر خسرو اس گندم نمائی اور نحو مروسی سے بالکل معصوم ہیں۔ 'حرائی الفتح' امیر نے علاء الدین کے حکم سے نہیں لکھی تھی بلکہ اپنی حوشی سے۔ اس کے متعلق ان کا بیان بالکل صریح اور واضح ہے۔ وہ دیباچے میں کہتے ہیں :

”نا ازاں گوہ کہ در نحو نظم فراوان عوص مودہ بودم و انبار های لالی گرد آورده ، حواستہ کہ برای ستدہ والا نثری بیر بیارایم۔“

(صفحہ ۴ ، حرائی)

حب امیر خسرو اپنی حواس سے یہ نثر کے موقی علاء الدین کے قدموں پر نثار کر رہے ہیں تو پروفیسر کا یہ قول کہ یہ کتاب امیر نے علاء الدین کے حکم سے لکھی ہے ، نہ صرف پایہ اعتبار سے ساقط ہے بلکہ گمراہ کن ہے۔ علیٰ ہذا امیر پر قسم کی پردہ دارانہ تعرض اور ساقطانہ ہوانک بھرے سے بری ہیں۔

ہیب صاحب تاریخ کے پروفیسر ہیں۔ معجب ہے انہیں علاء الدین کے تمام کارناموں میں کوئی حوی نظر میں آئی۔ اس کا اقتصادی پروگرام ، جو دنیا کے لیے موجب رشک و حیرت ہے ، انہیں شروع ہی سے یاد نہیں آیا۔ اس سے بھی زیادہ اس کا وہ درحشاں کارنامہ جس نے آٹھویں صدی ہجری میں سرزمین ہند میں مغلوں کے آئے دن کے حملوں کا حاتمہ کر دیا تھا۔ پروفیسر صاحب کی ذہنیت بھول کر بھی اس طرف متقل ہیں ہوئی ، لیکن اس کی فتوحات کے ایک ادنیٰ شاحسائے ، یعنی مہم دکن پر وہ سرح آنسو ہانے کے لیے تیار ہو گئے حالانکہ سیاسی اعتبار سے وہ بالکل ہنگامی اور بے نتیجہ تھی۔ پروفیسر اس دھوکے میں کہ ایک بڑا قدیم تمدن نیست و نابود کر دیا گیا ، رنگین آنسو ہا رہے ہیں ، حالانکہ کوئی تمدن ایسی ہنگامی تاحث و ثار سے رہا نہیں ہوا کرتا۔ لیکن وہ ہلبیاں دیکھتے ہیں اور روتے ہیں۔ ہم پوچھتے ہیں کیا لڑائیوں میں لڈو پٹا کرتے ہیں ؟

ہمیں حیرت ہے کہ فاضل پروفیسر کو علاء الدین کے نمونے کا تاریخ میں کوئی شخص نظر نہیں آیا، حالانکہ دکن کے خلاف مہم میں نہ وہ اول ہے اور نہ آخر ہے۔ سب سے پیشتر مہاراجہ اشوک نے دکنی فتوحات کا راستہ کھولا۔ علاء الدین تو اشوک کے بعد آنا ہے، جس طرح کہ اکبر، علاء الدین کے نقش قدم پر چلتا ہے۔ یہ سلاطین اپنے اپنے زمانے میں بڑے عاج ہوئے ہیں اور ان کی کثرتِ فتوحات نے بالآخر ان کی ہندوستان میں ایک مرکزی حکومت کے تخیل تک رہنمائی کی ہے۔ اسی لیے یہ بیسویں سلاطین دکن کی فتح کے لیے جدوجہد کرتے رہے ہیں۔ لیکن علاء الدین کے لیے مثالیہ اشوک ہیں ہے بلکہ سکندر اعظم اور اسی لیے اس نے اپنے نام اور سکتے میں 'سکندر الثانی' کا خطاب اختیار کیا ہے۔ اب جس اصول نے سکندر کو یونان سے نکل کر ہندوستان میں پورس سے جنگ کی ترغیب دی، اسی اصول کے ماتحت علاء الدین بھی دکن فتح کرنے پر آمادہ ہونا ہے اور ہم پروفیسر صاحب سے دریافت کرتے ہیں: کیا آج ملک گیری کا دروازہ بند ہو چکا ہے؟

'حزائن الفتوح' کے متعلق بہت سی ناپیں کام کی کہی جا سکتی تھیں مگر معلوم ہوتا ہے کہ دیباچہ نگار نے یہ مقدمہ محفل کی حالت میں کتاب پر زیادہ وقت صرف کیے بغیر لکھا ہے، اسی لیے اس میں ایسی جھٹیں ہیں جو کتاب سے در حقیقت کوئی تعلق نہیں رکھتیں؛ مثلاً 'روضۃ الصفا' کے مصنف کی نصیحت کا نقل کیا جانا جو یقیناً بے موقع اور بے محل ہے، اسی طرح یہ دعویٰ کہ امیر خسرو ملک کالور سلطانی سے نفرت کرتے تھے اور اسی لیے وہ 'دیول رانی' میں اس کو سب و شتم سے یاد کرتے ہیں۔ فاضل پروفیسر اپنی جلد نازی میں یہ بھول گئے کہ 'دیول رانی' میں ملک کالور شہزادہ خضر خان کے کور کہے جانے کا دمہ دار ہے۔ اس لیے ہر راستی پسند شخص اس سے نفرت کرے گا اور امیر خسرو تو بدرجہ اولیٰ کیونکہ اس جوان مرگ شہزادے کے ساتھ ان کے ذاتی تعلقات بھی تھے۔ لیکن 'حزائن الفتوح' کی تصنیف کے وقت حالات بالکل مختلف تھے۔ ہمیشہ فاتح دکن وہ ان کے ہر احترام کا مستحق تھا۔ چنانچہ 'حزائن الفتوح' میں ہر مقام پر وہ اس پر تحسین و آفرین کرتے ہیں۔ ہمیں یہ امر یاد رکھنا چاہیے کہ 'حزائن الفتوح' 'دیول رانی' سے چھ سال قبل تصنیف ہوئی ہے۔

ہم ٹروفیسر کے اس خیال سے بھی انساں نہیں کرتے کہ حسرو 'خرائن الفتوح' میں ایک درباری مؤرخ کا مرض ادا کر رہے ہیں اور اس لیے رسم و کسایہ سے مصنف 'روضۃ الصما' کے عقیدے کے مطابق صحیح واقعات کی طرف بھاری رہبری کر رہے ہیں۔

اب ہم دساجوں سے اعراض کر کے اصل کتاب کی طرف رجوع کرتے ہیں : صاحب ایڈیٹر کے اس بیان کے باوجود کہ 'لسخہ' ہذا کا متن دو مخطوطوں پر قائم ہے ، جن میں کوئی اختلاف نہیں تھا اور اسی لیے اس اختلاف کو دیلی حواشی میں دکھانے کی ضرورت پیش نہیں آئی ، کہا جا سکتا ہے کہ 'لسخہ' ہذا اس قدر غلط ہے کہ اس کا کوئی صحیحہ غلطیوں سے خالی نہیں۔ قدم قدم پر عبارت کا ربط درہم و برہم نظر آتا ہے اور چھوٹی اور بڑی غلطیاں اس کثرت سے ملتی ہیں کہ قاری دق ہو جاتا ہے۔ میں بعض مثالیں ذیل میں عرض کرنا ہوں :

صفحہ ۲۰ ، سطر ۸ و ۹ : 'سحرۃ حوں آسام یعنی ، کہ گفتاراں آدمی خوار ، کہ در گوش و ہوس اولاد و اطفال مردمان دندان بی درد بیرمی کردند ، و سیل حوں فرود می بردند و گوار شاں می آمد۔'

ان دو سطروں میں پہلی یہ غلطیاں نظر آتی ہیں : 'یعنی' کے بعد علامت وقفہ غلط۔ 'گفتاراں' کی جگہ 'گفتاراں' چاہیے۔ 'بی خرد' کی جگہ 'بی کردی'۔ 'فرو' کے بجائے 'فرو' اور 'گوار' کی جگہ 'گوارا' لانا چاہیے۔

صفحہ ۲۰ ، سطر ۱۰ و ۱۱ : 'وار ناگوارای آب ہم ایشان را فرود در خاک شاں نا خلق فرود می بردند ، و مردمانرا بر کاسہ سر ایشان سگ انداز میکردند۔'

اس عبارت میں 'ناگوارای' کے بجائے 'ناگوارائی' اور 'فرو' کی جگہ 'فرو' چاہیے۔ 'فرو' کے بعد فعل 'می برد' چاہیے اور دوسرے 'فرو' کی جگہ وہی 'فرو' چاہیے۔ 'مردمان' سے قبل 'مر' اور 'مردمان' کے بعد 'را' بالکل غلط ہیں۔ 'کاسہ' ہر ہمزہ ضروری ہے۔

صفحہ ۲۰ ، سطر ۱۲ : 'و مزاہای حوں کہ بچوردہ بودند از سر ایشان فرود می آید'

یہاں 'مزاہای' کی جگہ 'شراہای' اور 'می آید' کی جگہ 'می آمد' چاہیے۔

دلا شائبہ، مبالغہ کہا جا سکتا ہے کہ ان پانچ سطروں میں، جو ایک ہی فقرے سے تعلق رکھتی ہیں، ہندو غلطیاں موحود ہیں۔ اب کس طرح یقین کیا جائے کہ اس کتاب کے ہروف پڑھے گئے ہیں۔

صفحہ ۲۱ سطر ۴: ”بار از آجا کہ کمال دینداری این معین شریعت جملگی اصحاب اناحت را احضار فرمود۔“ یہاں ’شریعت‘ کے بعد علامت خبر ’است‘ ضروری ہے۔

صفحہ ۲۱ سطر ۵ و ۶: ”ناہر یک را پیش حسنتد، و برمی نفتیش کردند۔ از کیفیت آن آلودہ کان ی حیا چنان روش گشت۔“ اس فقرے میں ’برمی‘ کی حکم ’ہد نرمی‘ چاہیے۔ ’آلودہ کان‘ کو الودگان‘ لکھا چاہیے۔

صفحہ ۲۰ سطر ۸ و ۹: ”و میان خواہر و برادر بيسره چتری زادہ۔ بر سر ہمہ از سین سیاس آره راند، بجدی کہ مردان را اگر در خود بینی از سر ہیئت لیت می گشت۔“

اب یہ عبارت ’بیسره چتری‘ ’خود بینی‘ اور ’لیت‘ کی لنا پر نالکل سہل بن گئی ہے۔ ہم اس کی صحت سے عاجز ہیں۔

صفحہ ۲۲، سطر ۳ و ۴: ”نرخ حبوب کہ بمععب عام شہری و روستائی است، در ایامی ارزان داشت، کہ از کف انر بمثل قطره نمی چکید۔“ ’حبوب‘ کے بعد ’را‘ چاہیے اور ’بمثل‘ کی جگہ ’مسک‘ چاہیے۔

صفحہ ۲۳، سطر ۲: ”ناز دارالعدل کشادہ تر از پیشانی راست کاران ہا فرمودہ۔“ ’دارالعدل‘ کی جگہ ’دارالعدلی‘ آنا چاہیے۔

صفحہ ۲۴، سطر ۶: ”نا ہر کس در شور و شیون ہر چہ بہتر و بایستہ تر بانصاف می ستاند۔“ ’شور‘ کے بدلے ’سُور‘ لانا چاہیے۔

صفحہ ۲۵، سطر ۴ و ۵: ”در اقامت خیرات بنیادی نہاد، کہ سپہر در وی شیدا گردد۔“ ’بنیادی‘ کے عوض ’بنیادی‘ چاہیے۔

صفحہ ۲۶، سطر ۱۳ و ۱۴: ”نیک اشارت والا جملگی گردونہاں متیارہ کہ دوکان گاو فلک در زیر داشتند، بکار آمدند۔ و مشتری بخریدن سنگ و آہن بازار گرم کرد و مہ براندن نور شرف نمود۔“

اس موقع پر ’دوکان‘ کی جگہ ’دوکان‘ اور ’شرف‘ کے بعد ’خود‘ آنا چاہیے

اور 'گردوہا' کی حکمہ 'گردوہا' صحیح ہے۔ کوئی تعجب نہیں اگر 'آہ' کی جگہ 'آہک' ہو۔

صفحہ ۲۷، سطر ۶: "اور اس کہ در تحصیل سگ عشقی تمام داشتند، عاشقی وار دامن کوہ را چاک چاک کردند"۔ 'عاشقی' کی جگہ 'فرہاد' چاہیے۔

صفحہ ۲۷، سطر ۷ تا ۱۰: "و بعضی در قلع نیاد های کمر از پولاد تیرتر بودند۔ آہ های تیر کردہ روی حہاد بہ صم حاہاء رایان آوردند، و نازو های را آہنیں را در شکستی سگ بیروی ہر حہ قوی بر دادند۔ ہر حا کہ بتخانہ در تعبذت کمر تعظیم استہ بود، زبان متین نہ بحث محکم اساس کمر را از دل او بر میکشد۔"

اس عبارت میں یہ تصحیح ضروری معلوم ہوتی ہے: 'آہ' سے پہلے 'ہا' چاہیے۔ 'ہازو' سے 'ہا' کے بعد 'را' غیر ضروری ہے۔ 'تعبذت' کی جگہ 'تعبذت'، 'متین' کی جگہ 'متین' اور 'میکشد' کی جگہ 'میکشد' چاہیے۔

صفحہ ۲۸، سطر ۳ و ۴: "سگ تراشان ہند، کہ در صنعت حارا، فرہاد را بی سگ گرداند، تشہ برداشتہ روی حارا را بلطافتی انلیس میکردند، اگر وہم بروی بگذرد، ہلفرد۔"

اس فقرے میں 'انلیس' کی جگہ 'انلیس'۔ 'اگر' سے پہلے کاف بیاناہ اور 'ہلفرد' کی جگہ 'ہلفرد' چاہیے۔

ہم نے نمونے کی عرض سے صرف چند موٹی موٹی غلطیاں دکھائی ہیں۔ یہ نہ سمجھا جائے کہ ان صفحات میں بس اسی قدر غلطیاں ہیں۔ اگر باریک اغلاط کو بھی شامل کر لیا جائے تو ان کی تعداد بہت بڑھ جائے گی۔ خصوصاً اس وجہ سے کہ فارسی کو اردو رسم الخط کے مطابق لکھا گیا ہے۔ دہل میں صرف تین صفحات کی اغلاط نمونہ حوالہ قلم کی جاتی ہیں:

صفحہ	سطر	غلط	صحیح
۶۱	۱	چوں	چوں
"	"	ازہیں	ازہیں
"	۲	بہا ہرا	بہا ہرا

صفحه	سطر	علط	صحیح
۶۱	۲	آن	آن
»	»	»	»
»	۳	»	»
»	۴	»	»
»	»	فرودمانند	مرومانند
»	۵	نمود'	بمود
»	»	مردم	مراد
»	۶	لهستانیده	لهستانیده
»	»	بذیر	تذیر
»	»	براین	برین
»	۸	بینائی	بینائی
»	۹	عین الملکیت	عین الملک
»	»	گردانید	گردانیده
»	۱۱	بمذاقت	بمذاقب
»	۱۲	چون	چون
»	»	دران	دران
»	۱۴	خش کشی	خنس کشی
»	»	حسان	حسان
»	۱۳	چون	چون
»	۱۵	آن	آن
»	»	چون	چون
»	»	معسدان	مفسدان
»	۱۷	دیده	دیده
»	»	درون	درون
»	»	برائے	برای
»	»	دیده	دیده

صفحہ	سطر	غلط	صحیح
۶۲	۱	چنانچہ	چنانکہ؟
”	”	آن	آن
”	”	درون	درون
”	”	ور	در
”	۲	آن	آن
”	”	ما	مانظر
”	۷	موئے موئے	موی موی
”	”	موئے	موی
”	”	الملک	الملک
”	۸	چون	چون
”	”	پیراموں	پیراموں
”	”	ر	بر
”	”	پسب	پشب
”	”	روئے	روی
”	۹	براء،	بران
”	۱۰	رم	حرم
”	”	کارے	کاری
”	”	ناان	بداں
”	”	وآن	وآن
”	۱۱	ریانکاراں	زیانکاراں
”	”	باقی	ناہ
”	”	صاف	صاف کرد
”	۱۲	رائے	رای
”	۱۳	دراں	دراں
”	۱۴	حالیے	حالی
”	۱۵	دیدہ	دیدہ را
”	۱۶	چون	چون

صفحہ	سطر	علاط	صحیح
۶۲	۱۶	موتے	موی
”	۱۷	برساں	برساں
”	”	صدمہ	صدمہ
”	”	ہشم	چشم
”	”	زبدہ	زبد
۶۳	۱	خون	خون
”	”	علطید	غلطاید
”	”	مقلتہ رائے	مقلتہ رائے
”	۲	رائے	رائے
”	”	التفا	اکتفا
”	۳	رائے	رائے
”	”	پیغولہ	پیغولہ
”	”	ارد	آرد
”	”	ودرین	درین
”	”	کیں	کمیں
”	۴	ناگاہ	کہ ناگاہ
”	۵	نہ جراع	چراع
”	”	روس	روشن
”	”	کوکبہ	کوکبہ
”	۶	شہانی	شہابی
”	۷	دیدہ دور	دیدہ دور
”	”	قطرت	قطراب
”	”	باراں	باراں
”	”	نقدر	بعدد
”	۸	آن	آن
”	۹	رائے	رائے
”	”	زدہ	زدہ

صفحہ	سطر	علط	صحیح
۶۴	۱۰	چشمہ سار	چشمہ ساری
”	۱۵	دریں	دریں
”	”	روئے	روی
”	۱۶	سطر آن	مستطر آن ؟
”	”	مقلان	مقیلاں
”	۱۷	جاے	حای
”	”	کہ ان	گراں

کتاب هذا الہی قسم کی اعلاط سے بھری پڑی ہے۔ ہم نے ابی عمر میں اس سے زیادہ معلوط کتاب میں دیکھی۔ ہمیں رخ ہونا ہے سلطانہ احمد کے منصب داروں کی اس علت پر، جنہوں نے حمرو کی اس تالیف کو ایک نہایت غلط نویس کاتب کے حوالے کر کے کروٹ تک میں لی۔ وہ اس تالیف کے بیرو پر لمن و طعن کرنے، ایک دوسرے کا شکریہ ادا کرنے، فرسی نظریوں اور دیگر رسمی اور نمائشی امور میں مشغول رہے لیکن خدا کے ان بیک بندوں نے 'خزان الفتح' کی طرف آنکھ اٹھا کر میں جھانکا کہ کاتب کے ہاتھوں اس بد نصیب تالیف کا کسا حشر ہو رہا ہے اور اس کا متی کہاں تک بگاڑ کیا گیا ہے۔ انہی کل کی نات ہے اسی علی گڑھ سے امیر حمرو کی مشویان قابل ہاتھوں سے ترتیب پا کر شائع ہوئی ہیں اور دنیا سے حراح محسین وصول کر چکی ہیں۔ لیکن اس سلسلے کے مرتبیں سب کے سب پرانے بزرگ تھے۔ علی گڑھ میں اب نئی نسل کا دور دورہ ہے اور شاید یہ سب سے پہلا کام ہے حواں مجددین نے، جن میں زیادہ تر شعبہ 'تاریخ' کے اساتذہ شامل ہیں، انجام دیا ہے۔ مگر جنرل ایڈیٹر و ایڈیٹر، دیباچہ نگار و پروف حواں، پیریڈنٹ و نائب پیریڈنٹ و سکرٹری نک نے اہمے فرائض کی بجا آوری سے گریز کیا ہے۔ وہ ایک چھوٹی سی تالیف کو صحت کے ساتھ چھاپنے سے قاصر رہے ہیں۔ ہمیں اپنے صحیح علمی فقدان کا ماتم کرنا چاہیے۔

کاتب عجیب عجیب مصحک اعلاط کا عادی ہے۔ مثلاً 'سپہ کش' (سپہ سالار) کو اس نے کتاب بھر میں 'سپکش' لکھا ہے۔ چناںچہ :

صفحہ ۷۰، سطر ۱۰۔ صفحہ ۷۱، سطر ۵۔ صفحہ ۱۰۰، سطر ۱۴۔

صفحہ ۱۲۰ ، سطر ۸ و ۱۵۹ - صفحہ ۱۵۱ ، سطر ۱۳ - صفحہ ۱۶۹ ،
 سطر ۸ - صفحہ ۱۸۲ ، سطر ۱۷ -

’پاشیب‘ (زینہ پایہ) کو بعد الف ’پاشیب‘ لکھا ہے - دیکھیے صفحہ ۵۴ ،
 سطر ۱۱ - صفحہ ۵۵ ، سطر ۲ و ۱۴ - صفحہ ۵۷ ، سطر ۱۴ - صفحہ ۷۶ ، سطر
 ۶ و ۷ - اسی طرح ’ہلک‘ (ہیں) کو نای فارسی کے ساتھ ’ہلک‘ رقم کیا ہے -
 ملاحظہ ہوں صفحہ ۴۰ ، سطر ۹ - صفحہ ۶۰ ، سطر ۱۶ - صفحہ ۶۷ ، سطر ۱۵ -
 صفحہ ۱۶۳ ، سطر ۱۳ - یہی سلوک ’میتیں‘ (سائل) کے ساتھ کیا گیا ہے جسے ہر
 مقام پر ’میتیں‘ کی شکل میں لکھا ہے ، چنانچہ صفحہ ۲۷ ، سطر ۹ - صفحہ ۳۳ ،
 سطر ۵ - صفحہ ۱۰۲ ، سطر ۶ - صفحہ ۱۰۵ ، سطر ۸ - صفحہ ۱۲۰ ، سطر ۱۴ -
 صفحہ ۱۷۲ ، سطر ۱۱ - اعلیٰ ہذا ’حما‘ (سہلہ) کو ’حتی‘ لکھا ہے : صفحہ ۱۵ ،
 سطر ۷ - صفحہ ۱۵۱ ، سطر ۷ -

ایسی صریح اور آشکارا غلطیوں کے بار بار دہرائے جانے سے صاف واضح ہوتا
 ہے کہ ہروف جہیں پڑھے گئے کیونکہ اگر ہروف خوانی کی جاتی تو یقین ہے کہ
 ایسی فاحش اغلاط کہیں نہ کہیں تو ہروف خوان کی نگاہ سے گزریں اور درس
 کی چاہی -

آخر میں ہم پروفیسر حبیب کے ایک جدید نظریے کے متعلق چند الفاظ کہنا
 چاہتے ہیں ؛ انہوں نے اپنے دیباچے میں بیان کیا ہے کہ ’حرائی الفتوح‘ کبیر الدین
 کے ’فتح نامہ‘ کا تکرار ہے - یہ بیان کسی صحیح بنیاد پر قائم نہیں ، اس لیے کہ
 کبیر الدین نے کوئی کتاب موسوم بہ ’فتح نامہ‘ ، جیسا کہ پروفیسر سمجھے ہیں ،
 نہیں لکھی - برنی ’تاریخ فیروزی‘ میں نہیں بلکہ ’تاریخ فیروز شاہی‘ میں (صفحہ ۳۶۱)
 ’فتح نامہ‘ لکھتا ہے جس سے مقصد کوئی خاص تالیف نہیں ہے بلکہ وہ خطوط ہیں
 جو علاء الدین اپنی ہر نئی فتح کے اعلان کے وقت اپنی قلمرو میں شائع کراتا رہا
 اور جن کو کبیر الدین لکھتا رہا - لہٰذا ’حرائی الفتوح‘ کو کبیر الدین کی کسی
 مفروضہ تالیف ’فتح نامہ‘ کا تکرار خیال کرنا بالکل ناوابہ اور بے بنیاد ہے - یہی
 ’تاریخ علائی‘ پروفیسر اس کے متعلق کچھ نہیں کہتے اس لیے ہم بھی اس سلسلے
 میں کچھ نہیں کہنا چاہتے -



انگریزی ترجمہ ”خزائن الفتوح“ امیر خسرو

از پروفیسر محمد حبیب، بی۔ اے (آکسن)، پروفیسر تاریخ

مسلم یونیورسٹی علی گڑھ

(از اورینٹل کالج میگزین ہابت ماہ نومبر سنہ ۱۹۳۵ء و ماہ فروری،

مئی و اگست سنہ ۱۹۳۶ء)

حضرت امیر خسرو کی نالیف ’خزائن الفتوح‘ کا انگریزی ترجمہ، جو ۱۹۳۱ء میں ریور طباعت سے آراستہ ہوا ہے، دراصل ۱۹۲۰-۲۱ء میں تیار کیا گیا تھا، جب پروفیسر حبیب آکسمورڈ میں محنت ریسرچ اسکالر، پروفیسر مارگولیوتھ کی نگرانی میں کام کر رہے تھے۔ اس ترجمے میں پروفیسر مارگولیوتھ کا بھی ہاتھ ہے اور یہی مقامات کی موصوف لے نظر ثانی بھی کی ہے۔

ولایت سے واپسی، ہمدوسان پر، حبیب صاحب نے اپنے نلامذہ، حباب ایس۔ اے۔ رشید، معین الحق اور سلطان حمید کی معیت میں اس ترجمے پر پھر نظر ثانی کی۔ ان کا بیان ہے کہ حتی الامکان اس ترجمے کو صحیح بنانے کی کوشش کی گئی ہے اور محب اللغوی کی رعایت کا لحاظ رکھا گیا لیکن جہاں تحت اللغوی سے مقصد حل ہوتا نہیں دیکھا، وہاں مصنف کے الفاظ کا محض ترجمہ دیے کے بجائے اس کے خیالات کا چربہ ’نارے‘ کی کوشش کی ہے۔ ممکن ہے کہ حبیب صاحب اپنے اس خیال میں صحیح ہوں لیکن یہی تو ایسا محسوس ہوتا ہے کہ خسرو ان حضرات کے بس میں نہیں آئے۔ ان کے طرز نگارش کی اسکاں و دقت پسندی اور مخصوص صنائع ندائع کے لیے ان کا التزام و اہتمام وغیرہ ایسے امور ہیں جو ان کی نثر کو دوسرے شعرا کی نظم سے مشکل بنا دیے ہیں۔

پروفیسر حبیب نے اس ترجمے کو ، جہاں تک کہ وہ سمجھ سکے ہیں ، مطلب حیر بنا دیا ہے لیکن جہاں وہ خسرو کا اصل مقصد سمجھنے سے قاصر رہے وہاں یا تو انہوں نے تحت اللفظی ترجمے کی کوشش کی یا لے ہسی کے عالم میں اس خاص مقام سے دامن بچا کر نکل گئے ۔ اس لیے قسیمیہ نہیں کہا جا سکتا کہ وہ اپنے ترجمے میں ہمیشہ خسرو ہی کے مطالب و معانی کے نالائتمام ہابند رہے ہیں ۔

حقیق یہ ہے کہ ترجمے کی عرص سے 'حرائی الفتوح' کا انتخاب محترم پروفیسر کی بڑی سگیں اور قابل اسوس عاطفی ہے ۔ یہ پتور ان کے دمب و نازو کو دیکھتے ہوئے بہت بھاری نکلا ۔

پروفیسر نے اصل متن کے ساتھ نہایت آزادی سے کام لیا ہے ۔ اول تو کوشش کر کے تمام عربی اشعار و امثال و عبارات کو ، بغیر کسی اعلان و معذرت کے ، اپنے ترجمے سے حذف کر دیا ۔ گویا یہ حصہ ان کے نزدیک 'حرائی الفتوح' سے تعلق نہیں رکھتا ۔ اس کے علاوہ جہاں امیر خسرو نے اپنے مخصوص مگر پیچیدہ انداز میں ، بحساب حمل ناریع دی ، پروفیسر نے اس حصے کو بھی یک قلم ترک کر دیا ۔ متن کی ایسی حک و تسبیح ، ہم کہتے ہیں ، آج تک کسی مترجم نے روا نہیں رکھی ۔ مگر سب سے زیادہ قابل اسوس وہ عمل ہے کہ جہاں کہیں کسی مشکل اور پیچ دار لفظ یا فقرے سے سائقہ پڑا اور پروفیسر صاحب اس کے سمجھنے سے قاصر رہے ، فوراً اس کو بلا نامل اپنے ترجمے سے خارج کر دیا ۔ تقریباً ایک چوتھائی سے زیادہ کتاب اس عمل کے نذر ہو گئی ہے ۔ علی ہذا نسب والی سرخیان متن سے ہٹا کر حاشیے میں داخل کر دی ہیں مگر حسن مقصد کے واسطے یہ سرخیان متن میں لائی گئی تھیں ، جب شروع ہی سے پروفیسر نے اس التزام کو شرمندہ التفات نہیں کیا تو ان کا حاشیے میں دکھانا محض بیکار ہے ، کیونکہ بحالت موجودہ اس سے انگریزی دان قاری کو کوئی فائدہ نہیں پہنچتا ۔

ترجمہ ہذا میں ہر قسم کی اعلاط لغوی ، تاریخی اور جغرافیائی نظر آتی ہیں ۔ سب سے زیادہ تعداد ان اعلاط کی ہے جو زباندانی سے تعلق رکھتی ہیں ۔ ان کی مثالیں آگے آئیں گی ۔

بعض اوقات پروفیسر نے ذیلی حواشی سے بھی کام لیا ہے لیکن اکثر حالات

میں یہ حواشی (ان میں تاریخی حواشی شامل نہیں) ہمارے لیے کوئی ندرت ہیں رکھتے اور ایسے موقعے الا ماشاء اللہ جب کم ہیں جن میں وہ ہماری معلومات میں حدید اضافہ کرتے ہوں ، حالانکہ 'خراثن العتوح' ایک مشکل اور اداق تصنیف ہے اور اس میں ادبی و تاریخی و دیگر قسم کے حواشی کی کافی ضرورت ہے ۔ مگر دیکھا جاتا ہے کہ جہاں حاشیے کی ضرورت ہے وہ مقام تشہہ چھوڑ دیا گیا اور جہاں ضرورت نہیں ، آسان آسان حاشیے ہم پہنچائے گئے ہیں ۔ میں سب سے پہلے بعض غیر ضروری حاشیوں کی مثالیں دیتا ہوں جن میں معالطہ حیز حاشیے بھی شامل ہیں ۔

(۱) صفحہ ۶ ، حاشیہ ۴ : 'الہ حان یا الخ حان ، علاء الدین کے چھوٹے بھائی الہاس بیک کا خطاب تھا ۔'

صباہ برنی اور امیر خسرو کی شہادت کی رو سے کہا جاسکتا ہے کہ الہاس بیک کا خطاب 'الہ حان' تھا نہ الہ حان ۔ تاریخ فیروز شاہی کا بیان ہے :
 "چون در شہور سنہ خمس و تسعین و ستائے سلطان علاء الدین بر نصیب گاہ پادشاہی جلوس کرد برادر را الخ حان و ملک نصرت حلوسری را نصرت حان و ملک وزیر الدین را طغر حان و منجر حسر پورہ امیر مجلس خود را الہ خاں خطاب کرد" (صفحہ ۲۴۲) ۔

دول زای حصر خاں :

سید کش بود الخ حان معظم
 کہ بر هر فتح فتحی می شدش صم

(صفحہ ۵۹/۷)

قصہ مختصر الہاس بیک کے لیے یہ خیال کرنا کہ اس کا خطاب الہ خاں تھا ، بالکل بے بنیاد ہے ۔

(۲) صفحہ ۷ ، حاشیہ ۱ : "اس عہد کی اصطلاح میں 'شہر' (city) سے مراد ہمیشہ دہلی ہوا کرتی تھی ۔ ناک شہر اپنے اپنے ناموں سے پکارتے جاتے تھے ۔ ملک کے دارالحکومت کے واسطے خاص حرمت مقصود بھی لہذا احتراماً اس طرح سے مذکور ہوتا تھا ۔"

مترجم کے اصل الفاظ ہیں :

“The city (shahr) in the language of those days always meant Delhi. Other cities were called by their names. A certain sanctity was attached to the Capital of the country, and it was referred to with respect”

شہر ان خاص معنوں میں نہ اس عہد میں اور نہ کسی اور زمانے میں مستعمل ہوا اور یہ حاشیہ بالکل معانطہ انگیز ہے۔ الٹہ لفظ ’حضرت‘ اس غرض سے لایا جانا تھا مثلاً حضرت بغداد، حضرت غریب اور حضرت دہلی۔ بالفاظ دیگر ہر دارالسلطنت پر اس کا اطلاق ہونا تھا۔

قرآن السعدین :

حضرت دہلی کف دین و داد

نہا ’حضرت‘ سے نبی ہی مراد ہوتی تھی۔

دول رانی خضر خان :

چو سرداران حضرت سر مہاند

دلیران سر تہِ خضر نہاد

(صفحہ ۲/۵۹)

خود ’خزائن الفتوح‘ کا حملہ، جس پر مترجم نے یہ نوٹ دیا ہے، یوں ہے :

”تأملات حویث در حوالی حضرت آمد۔“

(صفحہ ۲/۱۲)

(۳) ’خزائن الفتوح‘ میں صفحہ ۲۱ پر یہ شعر آیا ہے :

ذکر ارزانی نرخ عثم

کہ نہ یک دانگ گران شد ہلہ

مترجم نے اس کا ترجمہ حسب ذیل کیا ہے :

“Account of the cheapness of corn, when a single ‘dang’ turned the scale.”

(p. 12, para 3)

۱۔ صفحہ کے پہلے ہندسوں سے مراد صفحات اور دوسرے سے مراد سطور ہیں۔

دانگ اس عبارت میں قابلِ تشریح ہے۔ چنانچہ پروفیسر نے اپنے ترجمے میں اس پر حاشیہ دیا ہے مگر حسبِ معمول ناکافی اور تشبیہی و ہوہذا :

“The fourth part of a misqal, a trifling weight.”

مگر اس تشریح سے ہماری مشکل حل نہیں ہوتی۔ آخر اس چھوٹے وزن یا مثقال کے حوتھے حصے کے برابر کا پلڑا کسے ہماری کر دیا ؟ ہم سمجھتے ہیں مصنف کا مقصد اس دانگ سے نہیں ہے بلکہ مسکوکات کے دانگ سے جو درم کے ایک چھٹے حصے کے برابر ہوتا ہے۔ سعدی :

نہ دیارِ دامنِ سید دل نہ دانگ

مشوی نہ سپہر :

مرکب و مرکوبِ اصولی برد

بورہ در دام و درم فرو کمد

(ایضاً) دیگر ۔

کس ملکان را ندهد دانگ و درم

این قدر است از پی درویشِ کرم

کتاب ’مهر المعانی‘ میں ، جو ۸۳۷ھ کی تالیف ہے ، مرقوم ہے :

”وازشش دانگ یک درم شرعی شہ۔ اما درم دہلی چہار دانگ است۔“

’مسالک الانصار‘ سے معلوم ہوتا ہے کہ مجد تعلق کے عہد میں ایک ننگہ آٹھ

درم کے برابر ہونا تھا ۔

راقم کے پاس حاندی کے ایسے سکتے موجود ہیں جو مسعود غوری کے عہد

سے تعلق رکھتے ہیں اور جو چھ مل کر وزن میں ایک درم کے برابر ہوتے ہیں ،

علاوہ ازیں دانگ کہلاتے ہوں گے ’فارسی نامہ‘ میں جو گذشتہ صدی کی تصنیف ہے ،

یہ نسبت دی گئی ہے :

۱۰ ماشہ = ایک مثقال

۳۰ ماشہ = ایک درم

۴۰ رقی = ایک دانگ

شعر کا مطلب یہ ہے کہ علہ اس قدر ارزاں ہے کہ ایک دانگ کی قیمت کے

علی میں ترازو کا پلہ نہاری ہو جاتا ہے ۔

مترحم کا قلم اکثر آسان اور سہل اسما و تلمیحات پر چلا ہے ؛ مثلاً صفحہ ۱۶ ، حاشیہ ۱ ، رباد پر ہے ، جس کے لیے کہا گیا ہے کہ اس نے ایک بڑے پہاڑ میں سوراخ کیا تھا - صفحہ ۱۷ ، حاشیہ ۱ وضو اور تیمم پر اور صفحہ ایضاً حاشیہ ۲ سید سکندر پر ، جس کو پروفیسر صاحب سکندر دوالقرنین (دارای اول) کی ساحتہ بتاتے ہیں - صفحہ ۱۹ ، حاشیہ ۱ صحاک پر اور صفحہ ۲۰ ، حاشیہ ۱ قاروں پر ہے -

(۴) صفحہ ۲۵ ، حاشیہ ۱ کیخسرو پر ، حسبِ دلیل دیا ہے :
 ”کیخسرو : ایران کا ایک مشہور شہنشاہ اور رستم پہلوان کا آقا - اس کے پاس ایک پیالہ یا آئینہ تھا - دنا میں جو کچھ واقع ہوتا تھا وہ اس میں دیکھ لیا کرتا تھا -“

کہا جانا ہے کہ اول نو اس حاشیہ کی ضرورت ہی نہ تھی - جو شخص ’خزائن الفتوح‘ کے پائے کی نالیف میں دلچسپی لے گا ، ظاہر ہے کہ ایسے سادہ اور مستدیانہ خوانی اس کی رہبری نہیں کر سکتے - مرید بران یہ حاشیہ منتقدانہ بھی تو نہیں کہا جا سکتا ، کیونکہ کیخسرو کی طرح رستم کے کئی آقا ہیں - مثلاً کعباد و کیکاؤس اور لہراسپ و گشتاسپ - کیخسرو کی دوسری نشانی یہ دی ہے کہ اس کے پاس ایک پیالہ یا آئینہ تھا - باری بدقسمتی کہ خود پروفیسر کو یقین نہیں کہ وہ پیالہ تھا یا آئینہ - پیالے کے لیے جمشید بھی مشہور ہے اور آئینے کے واسطے سکندر - اسی طرح حاشیہ ہذا کی روشنی میں کیخسرو کی شخصیت نالوصاحب ہم پر نہیں کھلتی اور کمر یار کی طرح یہ عقدہ کہ کیخسرو کے پاس آئینہ تھا یا جام ، پروفیسر حسبِ آج تک حل نہیں کر سکے -

(۵) خسرو ، سومات کے بتوں کے ذکر میں یہ فقرہ لاتے ہیں :
 ”و آن نتان را کہ در نیم راه لب التحلیل حائے گیر شدہ بودند ، و رھرن گمراھاں گشت ، سبب حلیل نہ شکستن ایشان درست کردند -“ (صفحہ ۴/۵۲ ، خزائن) اس فقرے کا ترجمہ ہے :

“The idols, who had fixed their abode midway to the house of Abraham (Mecca) and their waylaid straggler's, were broken to pieces in pursuance of Abraham's tradition.”

(p. 36, l. 1)

ظاہر ہے کہ عبارتِ بالا میں 'گمراہاں' سے مراد بت پرست ہیں۔ پروفیسر نے اس کے ترجمے 'stragglers' پر حاشیہ ۱ حسبِ دلیل دیا ہے :

"Obviously referring to the custom of Mussalmans praying at Hindu shrines Muslim pilgrims to Mecca, it seems used to visit Somnath on their way. It was a great scaport and the place from which the pilgrims embarked on their voyage."

(p 36)

یہ حاشیہ ہمارے لیے نہایت حیران کن ثابت ہوا ہے۔ یہ کون سی رسم ہے جس کے زیرِ اثر مسلمان ہندوؤں کے مقدس مقامات میں جا کر عبادت کرتے بھیے اور پھر کس غرض سے ؟ خصوصاً مسلمان عازماںِ بیت اللہ سومنات کیوں جاتے ؟ ہمارے لیے یہ سب کچھ گونجیے کے حواب کا حکم رکھتا ہے۔ امیر خسرو کی عبارتِ بالا میں بھی کوئی ایسا اشارہ نہیں ملتا۔ حاجیوں کی بدرگاہ کی حیثیت سے سومنات کو کسی وقت بھی شہرت نہیں ملی۔ حاجیوں کے لیے گھرات کا راستہ اسی وقت کھلا ہے جب علاء الدین کی فتوحات نے اس کو سلطنتِ دہلی کے ساتھ شامل کر دیا ہے۔

(۶) 'حرائن الفتوح' میں قدم قدم پر جواشی کی ضرورت محسوس ہوتی ہے مگر پروفیسر صاحب کا انتخاب اس بارے میں نہایت انوکھا ہونا ہے۔ مثلاً "فتح رتنہبور کے وقت امیر خسرو لکھتے ہیں :

"و در باب آل دارالکفر خطاب دارالاسلام از آسای نزول یامت۔"

(صفحہ ۱۱/۵۸)۔

یوں تو دارالکفر اور دارالاسلام عام ترکیبیں ہیں اور 'خزائی الفتوح' میں کئی موقعوں پر ملتی ہیں لیکن جس انداز سے امیر خسرو ان اصطلاحات کو یہاں لائے ہیں، اس سے ظاہر ہونا ہے کہ خاص معنی مقصود ہیں یعنی یہ کہ رتنہبور کا مسلمانی نام دارالاسلام رکھا گیا۔ قریب قریب یہی خیال اسی تالیف کے شعر ذیل میں ادا ہوا ہے :

داستان فتح رتنہبور کاندہر یک عرا
گشت زان سان دار کفری دار اسلام از قضا

(صفحہ ۱۳/۵۳)

امیر کے ہاں عام طور پر دیکھا جاتا ہے کہ بھائے صاف الفاظ میں یہ کہنے کے کہ فلاں شخص یا شہر کا یہ نام رکھا گیا ، وہ اسی قسم کی ترکیبیں اس مطلب کے اظہار کے لیے لاتے ہیں ؛ مثلاً یہاں ایک مقام پر کہا ہے کہ آسان سے اس کا خطاب دارالاسلام نازل ہوا ۔ دوسری جگہ کہا کہ قضا سے وہ دار اسلام بن گیا ۔ اسی طرح دیولدی کے نام کے ذکر میں کہتے ہیں کہ آسان نے دیولدی اس کا نام رکھا ۔ چنانچہ دول رانی خضر خاں :

ہری روئی ز مردم حور زادہ سپہرش نام دیول دی نہادہ

(صفحہ ۸۲/۱۴)

اور 'خزائن المتوح' کے تسمیے میں کہتے ہیں کہ غیب سے اس کا نام 'خزائن الفتوح' ہوا :

ابن نامہ کہ نقد فتح دارد در حیب
شد نام خزائن الفتوح از غیب

(صفحہ ۱/۴۴)

یہ موقع حاشیے کے لیے نہایت ضروری تھا ۔

رتھنہور ۱۸۰۰ء میں فتح ہوتا ہے ۔ علاء الدین خلجی کے مسکوکات پر دہلی اور دیوگیر کے علاوہ ایک دار الضرب 'دارالاسلام' بھی ملتی ہے جس کے طلائی و تقریٰ سکے ۱۸۰۲ء سے شروع ہو کر آخر عہدِ علاقائی تک ملتے ہیں اور کافی تعداد میں ملتے ہیں ۔ سکتہ شناس آج تک یہ معلوم نہ کر سکے کہ اس دارالاسلام سے کون سا شہر مراد ہے بلکہ وہ یہی سمجھتے رہے کہ دہلی ہی کا نام دارالاسلام ہے ۔

یہ بھی یاد رہے کہ علاء الدین اپنے مفتوحہ علاقوں کے نام بھی بدل دینے کا عادی ہے ؛ مثلاً چیٹوڑ (چٹوڑ) کی فتح کے بعد خضر خان ، اپنے فرزند کے نام

۱۔ یہ بیان سرسری مشاہدے پر مبنی ہے اور بالکل ممکن ہے کہ تحقیقات سے یہ ثابت

ہو کہ اس لکسال کے سکے ۱۸۰۰ء سے شروع ہوئے ہیں ۔ (حاشیہ مصنف)

۲۔ دیکھو فہرست مسکوکات ، اٹلین میوزیم کلکتہ ، انٹرنیشنل رائٹ ، صفحہ ۸ ،

جلد دوم ، سلسلہ مسلحہ ۔ (حاشیہ مصنف)

ہر، اس شہر کا نام خضر آباد^۱ رکھ دیا۔ سوانہ کا نام خیر آباد^۲ رکھا۔ ایک اور شہر کا نام، ایسے فرید مسعود کے نام پر، مسعود پور^۳ رکھا۔ ایک اور شہر خود بادشاہ کے نام پر علا پور^۴ کہلایا۔ علیٰ ہذا ایرج پور کا نام سلطان پور^۵ بھی غالباً علائی دور کی یادگار ہے۔

(۷) امیر کے بیانِ نالا کی روشنی میں رتنپور کا مسلمانی نام دارالاسلام قرار پاتا ہے۔ مگر پروفیسر اس موقعے کو غیر ضروری سمجھ کر آگے بڑھ جاتے ہیں۔ اس کے عین بعد فتح مانڈو کا قصہ چھڑ جاتا ہے جس کی ابتدا میں یہ شعر آتا ہے:

کیفیت فتح حصن مانڈو صطوہ مالوانہ یک دو
(حرانی، صبحہ ۵۹)

۱۔ دول رانی حصر حان :

نامعاصر حصر حان شاد کردش
ہیں آنگہ نام خضر آباد کردش (صبحہ ۶۷/۲۰)

۲۔ سوانہ اب ریاست جودھپور میں شامل ہے :

حدیث فتح سوانہ کہ گشت خیر آباد
ز تیع شد کہ ہمیشہ بھیر نای ناد

(حرانی المتوج، صبحہ ۷۳)

۳۔ ”احقر مرحلہ ملک ملوک الوریائی نہ طالع معد در مسعود پور رسید و دران مقام کہ ار پور مسعود نادرش نامی گشتہ است، دو روز پای علم بر سر مسعود پور بود۔“ (حرانی المتوج، صبحہ ۸۰/۴) (حاشیہ مصنف)

۴۔ نقلی نام سن ۱۶۹۸، صبحہ ۸۹ :

چو آمد بیک نزدیک علا پور

علا پور ار سہانت شد نلا پور (حاشیہ مصنف)

۵۔ ”وہ سلطان پور عرف ایرج پور رسید۔“ (حرانی المتوج، صبحہ ۸۱/۶) (حاشیہ مصنف)

شعر ہذا میں 'ماندو' اور 'دو' ہم قافیہ ہیں جس سے یہ قیاس لگانے کی کافی گنجائش نکل آتی ہے کہ ماندو کا تلفظ بفتح دال ہندی ہے نہ بضم حیساکہ پروفیسر صاحب حسبِ اتباع عام لکھ رہے ہیں۔ امیر 'تغلی نامہ' میں بھی ماندو کا قافیہ 'دوادو' لائے ہیں۔ چنانچہ :

خود او در دہلی و حان در دوادو
نش در شہر و جان در دہارو ماندو

(تغلی نامہ، صفحہ ۱۱۱)

جہانگیر کے سکتے کے شعر ذیل سے بھی اس خیال کی تصدیق ہوتی ہے :

ر نام شاہ جہانگیر سکتہٴ سدو

دھد ہنور حہانی^۲ چو سہر و مہ پرتو

یہاں میں جہانگیری سکتے کا ایک اور شعر نقل کرتا ہوں جس کا رواج، بروی ترک جہانگیری کمایت میں ہوا تھا :

بر این سکتہ زد شاہ جہانگیر ظفر پرتو

ہس ار فتح دکن آمد چو در گجرات از مندو

مہر حال ایسے ضروری مقامات سے پروفیسر صاحب حاشیہ دے بغیر خاموشی کے ساتھ گزر جاتے ہیں۔ اور اسی مندو کے بیان میں، جہاں آنکھ کا ضلع چل رہا ہے، اندھے نادل کی طرح برس پڑتے ہیں اور اپنے ناظرین کی اطلاع کے لیے سرے پر حسبِ ذیل حاشیہ دیتے ہیں :

(۸) صفحہ ۴۳ حاشیہ ۱ : ”سرمہ ہندوستان میں نکتہ استعمال ہوتا ہے۔

کچھ تو دوا کی غرض سے اور کچھ آنکھوں کے سکار کی غرض سے۔ سرمہ پہوٹوں میں ایک بڑی کھٹل سوئی (سلانی) سے لگایا جاتا ہے۔ شاہی لشکر کے لوگ راجاؤں کے ضعفِ بصارت کے لیے ایسے نئے استعمال کرتے تھے۔ سرمہ عام طور پر لکڑی اور ہاتھی دانت کی سرمہ دایوں میں رکھا جاتا ہے۔“

۱۔ صفحہ ۴۲ سطر ۱ ترجمہ انگریزی حزائن الفتوح۔

۲۔ نور حہانی، جہانگیر کے ایک خاص سکتے کا نام ہے۔ اس شعر کے لیے دیکھو مہرست مسکوکات مغلیہ، لکھنؤ میوزیم از مسٹر ہرون ۴ (حاشیہ مصنف)

میں حبابِ مترجم کے اصل الفاظ بھی نقل کر دیتا ہوں :

“Antimony (SURMA) is extensively used in India, partly as a medicine and partly as a toilet for the eyes. SURMA is put on the eyelids with a large blunt needle, the imperial army used its spears instead to cure the dim sight of Rajs. SURMA is generally kept in small phials of wood or ivory”

(note 1, page 43)

ہم نہیں جانتے کہ اس موقع پر جنابِ مترجم کا ذوقِ سلیم زیادہ مستحقِ داد ہے یا ان کی معلوماتِ حو ابھوں نے ، نہایت مہربانی سے ، ہمارے لیے اس حاشیے میں محفوظ کر دی ہے ۔ خصوصاً راجاؤں کے صغیرِ بصارت کا نسخہ حو اب تک کہ ی طلی نالیف میں بھی نمودار نہیں ہوا ۔

(۹) صفحہ ۵۶/۵ : ”ہادشاہ کیا کہ میاں سیاہی چتر نالعی انسان عین است عین اللہ علیہ۔“

اور ترجمہ :

“The wise king under the shadow of his canopy is like the ‘Idea of Man,’ for the ‘Eye of God’ is over him.”

(p 46, line 18)

ہمیں حیرت ہے کہ پرویسر صاحب ’نالعی‘ (ہوچو ، عین مین) کا ترجمہ ’مالند‘ اور انسان عین (مردمکِ چشم ، آنکھ کی پتلی) کا ترجمہ ’حیالِ انسان‘ کرتے ہیں ۔ گویا یہ لعرشیں اس فقرے کے لیے کافی نہیں تھیں کہ سوئے ہر سہاگہ حاشیہ دہل اضافہ کیا ہے :

3. An allusion to the Platonic Doctrine of Ideas.

ہم اسی قدر کہہ سکتے ہیں کہ ’افلاطون کا یہ نظریہ‘ تصور‘ ان کے ناظرین کو کمبے پہچانے کے بجائے ترکستان لے جا رہا ہے ۔

میں یہ خوفِ طوالت انہی بعض حواشی کے تبصرے پر قناعت کر کے ان کے بعضی جدید نظریوں کا جائزہ لیتا ہوں ۔

بعض جدید نظریے

ملک نایک آخر تک ہندو تھا ؟

پروفیسر حبیب کی تحقیقات کی رو سے ملک نایک آخر تک ، علاء الدین خلجی کا سپہ سالار ، جو علی بیگ اور برتاق ، دو مغل حملہ آوروں کو ہریمت دے کر گرفتار کرتا ہے ، حقیقت میں ایک ہندو تھا ۔ لیکن تعجب یہ ہے کہ کوئی اسلامی مؤرخ اس واقعے کا ذکر نہیں کرنا ۔ پروفیسر کی اصل عبارت حسب ذیل ہے :

“The commander of the army of Islam, on this occasion, was a Hindu. The MIR'AT-I-SIKANDARI says that Naiks are a tribe of outcaste Rajputs. Be this as it may, the surname 'Naik' is common enough today. The following lines from Khusrau's Dawal Rani leaves no doubt as to Malik Naik's religion 'As he (Targhi) wished to injure the Faith through his infidels, fate decreed that he should meet his death at the hands of an infidel (Hindu). The soil of the wilderness drank the blood of the armies of Ali Beg and Tartaq when the two Turkish Khans were suddenly captured by a Hindu slave (servant) of the Court and the conflagration was quelled by the sharpness of the Imperial sword.”

(page 29)

اس بیان میں پروفیسر نے دو مختلف مبہموں کو خط کر دیا ہے ۔ دول رانی میں خسرو نے قتل خواہہ کی مبہم کے بعد ترعی کی مبہم کا ذکر کیا ہے جو حسب ذیل ہے :

”ازاں پس بست در ترعی کمر سخت
نگند او ہم بٹاک از تیغ شہ رخس

اگرچہ صبح ہنسی ہا بستی کرد
 ہم اڑ کیش ہند بیلکی حورد
 چواڑ کفار در دین حواست آزار
 کشایدش زمانہ ہم رکفار

(صفحہ ۶۱/۷، دول رانی)

آخری شعر کا مطلب ہے کہ چونکہ کافروں کے دریغ سے اس نے دیں اسلام کو آزار دینا چاہا تھا، رہائے اے ابھی کافروں کے ہاتھ سے اسے مروا دیا۔ یہاں کفار سے مراد کفارِ معل ہیں نہ ہندو۔ پروفیسر نے 'کفار' کا ترجمہ 'ایک کافر' ہو کیا ہے، وہ درست نہیں۔

ترغی کی مہم کے بعد امیر خسرو برناق اور علی بیگ کے حملے کا ذکر کرتے ہیں۔ و ہو ہذا :

”ہی اندر دشت حوں آشام شد ریگ

ز لشکر های برناق و علی بیگ

سپاہ دیں کہ چون دریا درآمد

مغل را موج دریا بر سر آمد

شد از یک بندہ ہندوی 'درگاہ

گرفتار آن دو حان برک ناگاہ

ر بیع شاہ کاپی بود و بس تیز

فرورمت آن دو حان آتش انگیز

(صفحہ ۶۱/۱۱)

مصرع 'شد از یک بندہ ہندوی درگاہ' میں ہندو سے مراد 'ہندو مذہب کا مقلد' نہیں بلکہ 'علام' ہے، جسے ایک 'بندہ' کے دریغ سے، جو علام درگاہ شاہی ہے۔ "بندہ ہندوی درگاہ" کے معنی درگاہ کا ہندو علام، جو پروفیسر سمجھے ہیں، یقیناً درست نہیں۔

ہمیں اس ملک کے نام کے متعلق بھی کسی قدر غور کرنا چاہیے۔ برنی نے اس کا نام (صفحہ ۲۴۱، فرور شاہی) ملک اتانک آخر یک لکھا ہے مگر صفحہ ۳۴۰ پر ملک نایک آخر یک بیان کیا ہے۔ ندایونی اور فرشتہ ملک مانک بتاتے

ہیں^۱ اور کوئی تعصب نہیں اگر صحیح نام مانک ہو۔ پروفیسر صاحب نے ان مختلف شکلوں 'اٹابک'، 'نایک' اور 'مانک' میں سے نایک کو ترجیح دی مگر وجہ ترجیح یہاں نہیں کی۔ ہمیں اس لفظ نایک پر یہ اعتراض ہے کہ اگرچہ وہ فوج میں ایک عہدے^۲ کا نام ہونے کے علاوہ ایک ادبی درجے کی ہندو ذات کا بھی نام ہے مگر کسی شخص واحد کے نام کی حیثیت سے استعمال نہیں ہوتا۔ اور ظاہر ہے کہ اس نام میں ملک کے بعد جو لفظ ہے وہ علم شخصی کے طور پر آیا ہے۔ پروفیسر صاحب نے 'مرآت سکندری' کے حوالے سے یہ بھی لکھا ہے کہ نایک راجپوتوں کا ایک حارج شدہ فرقہ ہے۔ لیکن حوالہ دیتے وقت انہوں نے بڑی احتیاطی سے کام لیا ہے کیونکہ 'مرآت سکندری' میں 'نایک' نہیں ہے، بلکہ 'مانک' جس کو راجپوتوں کا نہیں بلکہ کھتریوں کا ایک ذات باہر فرقہ بتایا ہے۔ چنانچہ اس تاریخ کے مصنف سکندر بن مجھو کے الفاظ ہیں :

”اول کسی کہ اریشاں بشر اسلام مشرف شد و بصمت ایمان موصوف گشت سہارن بود، المعاطب بہ وجیہ الملک۔ مشارالہ از قوم نانک (کذا) است و در تاریخ ہود مسطور اس کہ نانک (کذا) و کھتری برادران یکدیگر را، یکی اریشاں بشر شراب رعبت نمود، او را کھتریاں از قوم حود اخراج نمودند و چنی مغرجی را بزبان ہدوی نانک (کذا) گویند یعنی از قوم برآوردہ شد۔ ازین رسم و آئین و دین نانک (کذا) امتیاز یافت۔“

(مرآت سکندری، صفحہ ۴۰۳، بمبئی ۱۸۳۱ع/۱۲۴۶ھ)

مگر ہم دریافت کرتے ہیں کہ پروفیسر صاحب نے 'مرآت سکندری' سے آخر کیا فائدہ اٹھایا کیونکہ نانک اس حوالے میں بھی ایک قوم کا نام ہے، نہ کسی

۱۔ ہدایونی، ملک کافور کا نام ملک مانک بتاتا ہے۔

۲۔ 'خزائن الفتوح' میں نایک کا لفظ استعمال ہوا ہے مگر عہدے کی حیثیت سے، نہ ہمیشہ اسم شخص۔ چنانچہ :

”بعد ازان ہالک دیو نایک را، کہ ہالک دیو در شیطنت و فتنت موازی

بود، فسوں و لیرنگی کہ دانس در آموخت۔“ (صفحہ ۱۴۵/۱۵)

اس عبارت میں ہالک دیو نام ہے اور نایک عہدہ۔ (حاشیہ، مصنف)

شخص خاص کا - قصہ مختصر پروفیسر کا یہ ”نظریہ“ کہ مالک نایک آخر تک ہندو رہا ، بالکل غیر مدلل اور بے بنیاد ہے -

خطاب سپکش

ایک جدید نظریہ محترم پروفیسر کی تحقیقات نے یہ پیش کیا ہے کہ چونکہ ملک کافور ہزار دیہاری لے دکن پر ہیں حملے کیے تھے لہذا اس کو ”سپکش“ کہا جاتا تھا - ایک اور موقع پر وہ لکھتے ہیں کہ منک کافور ہزار دیہاری ، سلطنت کا قائم مقام اور حملہ آور فوج کا سالار تھا - مصنف اس کے واسطے ہر قسم کے تعریفی الفاظ استعمال کرتا ہے - اکثر اوقات اس کو ”سپکش“ (ایں سہموں کا سر کرنے والا) کے خطاب سے یاد کرتا ہے -

ہم حیران ہیں کہ یہ نرالی وضع کا خطاب ”سپکش“ کون سی زبان سے تعلق رکھتا ہے کیونکہ فارسی زبان میں تو اس کا پتا کہیں نہیں چلتا - بہر حال یہاں چند مثالیں عرض ہیں :

(۱) صفحہ ۵/۷ : ”ملک سپکش فرمان داد کہ عایم لشکر ہرچہ بابت سپاہیان بود ، بدیشان بار گذاشتند -“
ترجمہ :

“... the Malik-i-Sah-kash ordered that such booty, as was fit for the troopers, should be given back to them . . .”
(page 52, line 5)

اور حاشیہ ذیل اضافہ ہوا ہے :

“Malik Kafur, so called because he had, till then, led three expeditions to the Deccan ”

نیر صفحہ ۵۷ پر حاشیہ ۴ یوں دیا ہے :

“The Malik Naib Kafur Hazardmarī. He was the regent of the empire and Commander-in-Chief of the invading army. The author finds every kind of laudatory title for him. He is often referred to as the ‘Sah-kash’ winner of three campaigns and sometimes simply as the Malik.”

(۲) صفحہ ۱۰۰، بیرھویں سطر: ”و مستعد جہاد آکر روی نہ بحراب آورد - سہکش مجاہد بیر قاب بعد را نواب فرض حدای راکع و ساجد گردانید۔“

“ . they were ready for prayer and turned their faces towards God. The Sah-kash also bowed in the obligatory prayer . ” (67, 7)

اس ترجمے کی اعلاط سے قطع نظر کر کے اور مثالیں عرض کی حاق ہیں :
(۳) صفحہ ۸/۱۲۰: ”چوں سہکش یگانہ بر سر هندو حجاجی پروں از حصار و صبح میکرد۔“

“When the singular Sah-kash had fixed on the Hindu a tribute that surpassed all computation . . .” [78, 5 (bottom)]

(۴) صفحہ ۱۵۱ سطر چہارم از آخر: ”سہکش پیل حملہ، گرفتن آن پیلان را فالی ہرگ گرت۔“

“The Sah-kash considered the acquisition of the elephants a very good omen.” (94, 1.)

(۵) صفحہ ۸/۱۶۹: ”بعد آن سہکش اسلام نافوجی از عزاة مسعود ہمریب قلع معبدہ کمرہ و قمع عدہ اصنام در بتخانہ رریں درآمد۔“

“Next, the Muslim Sah-kash came with a body of holy warriors to destroy the golden temple in which the idols were kept.” [102, 1. 9 (bott.)]

(۶) صفحہ ۱۸۲، آخری سطر: ”ندہ سہکش پادشاہ کہ شرط زندگی چنانچہ در تحریر لگتند بجای آورده بود۔“

“The emperors’ servent the Sah-kash, who had performed more services than can be described . . .” (109, 14)

میں اس لفظ پر کافی عور کر کے اس نتیجے پر پہنچا ہوں کہ اس موقع پر فاضل پرویسر کو ایک مضحک مگر نہایت فاحش مغالطہ پیش آیا ہے۔ یہ امر

یعنی ہے کہ 'سپہکش' ایک سپہل لفظ ہے اور جو ہمیں اس کی طرف پروفیسر نے منسوب کیے ہیں، بالکل بے بنیاد ہیں۔ اس لفظ کو نامی بنانے کے لیے ہمیں اسے بصورت "سپہکس" یعنی سپہ سالار پڑھنا چاہیے۔
سپہکش، امیر خسرو کے کلام میں بے شمار موقعوں پر ملا ہے؛ مثلاً دول رانی
خضر حان :

سپہ کس بود الخ حان معظم
کہ ہر فرسخ فتی می شدس صم

(صفحہ ۵۹)

دیگر

سپہ کش پیچیدیں بردیک ہر بود
رسید و در عناس پحمہ رد زود

(صفحہ ۸۷)

اور مثنوی 'نامہ سہر' سے یہ مثالیں
صواب آسمان دید حان سپہکش
کہ سوی حمان حملہ آرد جو آنس

دیگر

ہررگان روئی ہں تہمتی وس
شدند اصمئ دس حان سپہ کش
مثنوی 'نامہ' سے یہ شعر :
جو برد آن حملہ در پس سپہکش
مسہکش گشت اراں مسج گراں خوس

اس عنوان کے ذیل میں نہ خوفِ طوالت ہم الہی چند مثالوں پر اکتفا کر کے
اور امور کی طرف توجہ دیتے ہیں۔

کعبہ و مکہ

کعبہ و مکہ میں جو مری ہے، وہ ہر مسلمان جانتا ہے مگر ہمارے محترم

پروفیسر اس فرق سے بالکل اعراض کرتے ہیں۔ ان کے نزدیک کعبہ و مکہ بلکہ قبلہ، بیت العتیق اور بیت المعمور تک سب ایک دوسرے کے مرادف ہیں اور ان سے مراد مکہ ہے۔ امیر خسرو جہاں کہیں یہ الفاظ لائے ہیں، پروفیسر نے ان کا ترجمہ 'مکہ' کیا ہے۔ پروفیسر کے نزدیک یہ عقیدہ، کہ کعبہ بیت اللہ کا نام ہے اور حضرت ابراہیم خلیل اللہ اس کے نانی ہیں اور عبارت کعبہ مکہ معطیہ میں تعمیر ہوئی، جمدان قابل التفات نہیں۔ ان کا بیان ہے کہ یہ مکہ ہے جسے حضرت ابراہیم نے تعمیر کیا تھا۔ بعض امثال حوالہ قلم ہیں :

(۱) صفحہ ۸/۲۵ : ”کہ سپہر چہارم دوم بست معمورس حواند۔“

“... that the fourth heaven may call it a second Mecca”

(p 14, para 2, l. 8)

(۲) صفحہ ۲/۵۲ : ”ہس بحانہ سومناث را سوی کعبہ معطیہ در سجود

آوردند۔“

“So the temple of Somnath was made to bow towards the Holy Mecca.”

[p. 35, l 3 (bott)]

(۳) صفحہ ۴/۵۲ : ”و آن تان را کہ در ہم راہ بیت الحیل خانہ گیر شدہ

بودند و رہرن گمراہان گشتہ، ست حایل بشکستی ایشان درست کردند۔“

“The idols, who had fixed their abode midway to the House of Abraham (Mecca), and their waylaid stragglers, were broken to pieces in persuance of Abraham's traditions.”²

(36, 1)

اس عبارت پر دو حاشیے ہیں۔ پہلا حاشیہ کسی اور مقام پر ترجمے کی شکل میں نقل ہو چکا ہے، یہاں دوسرا حاشیہ درج ہے :

2. “Allusions to Qibla (Mecca) and Abraham. The Holy Mecca was built by the Prophet Abraham.”

(۴) صفحہ ۳/۶۶ : ”اما عیسیٰ از بیت المعمورس نوید عبارت دین ہدی

یہاں ۔“

“But Jesus from the Baitul Mamur (Mecca) sent the good news of the building of Muhammad's faith ,” (48, 3)

یہ معمور کے سلسلے میں یہ عبارت ، جو ایک قدیم تفسیر سے نقل کی جاتی ہے ، یاد رہے :

”اے عباس را کہند کہ صراح جہ ناشد ؟ کف حاتم ایست اندر آہاں کہ او را لب المعمور گویند و صراح گویند و ہر السور پس درگاہ صراح روان اسب ۔“

(۵) صفحہ ۲/۸۰ : ”پنداری سخاں اسب ناز قبلہ سوی درناس می برد ۔“

“ you would think it was a cloud, which Mecca-going winds were carrying towards the sea ” (56, 14)

(۶) صفحہ ۱۰/۸۰ : ”آفتاب کہ قبلہ ہندوان اسب ۔“

“ the sun, the Mecca of the Hindus,” (57, 2)

(۷) صفحہ ۵/۱۲۱ ع : ”یہ لبب کعبہ معظم ۔“

4 “Allusions to Holy Mecca ” (p 79, note 4)

(۸) صفحہ ۱/۱۲۱ : ”محرمان ہندوی در نائب لب العتیق یعنی حضرت

دہلی ، بصرہ میں دھندل کان اسب پیوسد ۔“

“ the imperial officers reached Delhi, the deputy of the sacred Mecca, and whoever enters it shall be secure.”

(p. 79, l. 11)

گویا یہ جو پنج وقتہ ہماروں میں یہ نا دھمے وقت مسلمان ”مسب میرا طرف کعبہ شریف کے“ کہتے ہیں ، پروفیسر کے نقطہ نظر سے غلط ہے ۔ ان کے حسابوں میں میرا طرف لب معمور شریف کے ، کہا مناسب ہوگا ، بلکہ ”طرف مکہ شریف کے“ کہا زیادہ صحیح ہوگا ۔

سنگ

یہ لفظ فارسی زبان میں ، اس کے مشہور معنوں ، پتھر کے علاوہ وزن اور وقار کے معنی بھی دیتا ہے مگر برویسر حمید صرف پہلے معنی تسلیم کرتے ہیں اور پچھلے دونوں معنوں سے محال دیتے ہیں ۔ امثال (۱) صفحہ ۱۵/۱۲ : ”پیلان گراں بار را فرمود نا در کشتی وزن کردند و ہم سنگ آن زر مسائل دادند۔“ اس عبارت میں سنگ بمعنی وزن ہے مگر مترحم کا دہن اس طرف منتقل نہیں ہوا ، چنانچہ :

“He has ordered large elephants to be weighed in boats, and the gold-bricks used in weighing them have been given away to the poor ” (9, 5)

(۲) ”وہر سیدہ دلی کہ بسنگ قلب سودا می کرد ، برخم دوزہ بی سگش کردند“ صفحہ ۷۱/۷۰ -

یہاں سنگِ قلب سے مراد کھوٹے ناٹ اور بے سنگ سے مراد بے وقار و بے حرمت ہیں ۔ اس ترجمے کی باقی اعلاط سے مجھے سروکار نہیں

“Every dishonest (seller), who used his own black heart for his ‘stone’, had all hardness knocked out of him ” (p 10, 1. 2)

(۳) ۲۹/۲۰ : ”و در محل و غیر محل فروتی می نمود و نمی توانست کہ باسنگ خود باشد۔“

’سنگ‘ اس حملے میں بمعنی عزت و وقار ہے :

“... it had fallen down in place and out of place, quite unable to keep its stones together,” (p 17, para. 3, 1 6)

(۴) صفحہ ۲۹/۱۰ : ”فرمان داد کہ ار حراہ‘ معمورہ ہم سنگ خاک و خشت زر برکشیدند۔“

“... the emperor ordered stones and bricks of gold to be taken out of the flourishing exchequer . ” (18, 6)

(۵) صفحہ ۶۶/۴ : ”بدان نیاد ناسک حویث می بود -“
(سنگ نہ معنی عرب و وقار ہے) -

“Consequently, the stones of the building remained intact ” (48, 4)

(۶) صفحہ ۹۱/۱ : ’راوتان جیگی ، ناہمہ سنگ گران ، خود را در فلاخ
بلا ہادہ بودہ۔“

’سنگ گران‘ سے مقصد اقتدار عظیم ہے۔ مگر ترجمہ :

“The warlike rawats, with all their heavy stones, hold thrown themselves into the sling of destruction ” [p 62, l 6 (bott)]

(۷) صفحہ ۱۱/۵ : ”آخر رمدہ سنگ رایاں دارد ، نہ تراروی نقالان۔“

“ after all I hold the stout heart of a Rai and not the balance of a grocer.” (73, 10)

مرکب الفاظ

ایک عجیب خصوصیت اس ترجمے کی قابل ذکر یہ ہے کہ اس میں فارسی کے معمولی معمولی مرکب الفاظ و اسما کا لفظی ترجمہ کر دیا گیا ہے ، جس کو مصنف کے مطلوبہ معنوں سے کوئی تعلق نہیں۔ مثلاً ’گنانگ‘ حص کے معنی چمچہاٹ اور سربلی آوار وغیرہ کے آنے ہیں ، مترجم نے اس مرکب کو دو مختلف لفظ مان کر ان کا لفظی ترجمہ ’گلاب و مرید‘ کر دیا۔ علی ہذا ’نسوں‘ (ایران کے ایک مشہور پہاڑ کا نام) کا ترجمہ ’سوں نعیر‘ کیا۔ ’ہنج پایہ‘ کا ، حوآبی خانور ہے اور جسے اردو میں ’کبکڑا‘ ، عربی میں ’سرطان‘ اور انگریزی میں ’کریپ‘ کہتے ہیں ، ’پانچ ٹانگ والا‘ ترجمہ کیا۔ ’ہزار پایہ‘ یعنی کسکھوڑے کا ترجمہ ’ہزار ٹانگ والا‘ ، ہندوی سر رنگ کا ترجمہ ’ہرا ہندو‘ ، ’کان رستم‘ (قوس قزح ، دھنک) کا ’رستم کی کان‘ ، ’آب مروارید‘ (موتیانید) کا ’ہانی کا سون‘ ترجمہ کیا۔ اسی طرح ’مردم گیاہ‘ (ایک قسم کی گھاس ، جسے استرنگ بھی کہتے ہیں) کا ترجمہ ’آدمی اور گھاس‘ اور ’گرد کوہ‘ (دامغان میں ایک پہاڑ کا نام) کا ترجمہ

گیند اور پہاڑ کر دیا ۔ بعض ایشال یہاں درج کی جاتی ہیں :

(۱) صفحہ ۲/۵۵ : ”و معریہای سلطانی از بینی سارہا کبوه [بینی کوهسارہا] خرطوم برآوردہ و ہر کرویہ برسان گرد کوهی سوی آن قلہ“ ملحد روان گشت ۔“

“The Imperial westerners (maghrabis) appeared like the trunk of an elephant on its summit and shot large earthen balls A mountain moved against the infidel fort . ” (39, 12)

(۲) صفحہ ۵۷ ، سطر آخر : ”چون رای آجا رسید مطربی الملل ہوا برابر او می آمد ، کسانکی رد ۔“

“The melody of the bulbul accompanied the Rai as he advanced. The rose raised a cry.” (41, 5)

(۳) صفحہ ۱۰/۶۶ مصرع

”دست را سازد سنون در زیر کوه بیستون“

“... made his hand a pillar for the hill that had no pillars” (48, 13)

(۴) صفحہ ۶/۱۱۴ : ”بیستونی روان و ایستادش بر چہار ستون ۔“

’بیستون‘ سے یہاں مراد وہی مشہور پہاڑ ہے کیونکہ یہ فقرہ ہاتھی کے وصف میں ہے ۔ مگر ترجمہ :

“It moved without props and yet stood on four columns.” (75, 6)

(۵) صفحہ ۷/۶۸ : ”و فرمان داد کہ ہندوی سبز رنگ را ہر جا کہ دریابند چون سبزہ [نر] وکاح خشک ندروند ۔“

“He ordered that wherever a green Hindu was found, he was to be cut down like dry grass ” 49, 10

ہندوؤں میں لال نو اکثر سے جاتے ہیں مگر ہرے ہندوؤں کا پتا ہروفیسر حبیب نے نکالا ۔ لیکن یہ شعر ملاحظہ ہوں :

دول رانی حضر خان :

سی ریا کسری سر مام است
کہ صد چوں سرو آزادس علامست
(صفحہ ۱۳۳/۱۳)

عنی کشمیری :

سر رنگی عطر سر مرا کرد اسیر
دام ہم رنگ رمی بود گرفتار شدم
(۶) صفحہ ۶۸/۹ : ”چنانکہ تمامی سرہ راز حضر آزاد بران گولہ نمود ،
کہ کوئی مردم گیا رستہ اس۔“

“It seemed that the meadows of Khizrabad had grown men
instead of grass” (p 49, para. 2, 1 10)

(۷) صفحہ ۸۳/۷ : ”و چهار پایان حوں پنج پایہ در آب می غلطیدند۔“

“... the quadrupeds rolled like five footed animals” (58, 21)

(۹) صفحہ ۷۸/۱ : ”خسرو اردشیر علام شیروہ چاکر ملک کمال الدین
گورگ را ، کہ گرگین این عہد اس ، نہ بچیر کردن گواران آن نیانان نصب فرمود ۔“

“... the intrepid Emperor ordered his lion-hearted slave
Kamal-ud-din Gurg, to hunt the beasts of the forest” (55, 1)

اس فقرے میں اگرچہ کوئی اشکال نہیں لیکن دیکھا جاتا ہے کہ حصر
مترجم نے ’ارد شیر‘ کو ، حواسانی خاندان کا مورث اعلیٰ ہے ، دو مختلف لفظ
سمجھ کر ’ارد‘ کو ’خسرو‘ کی صفت قرار دے کر اس کا ترجمہ ’نڈر بادشاہ‘ اور
”شیر علام“ کا ترجمہ ’شیر دل علام‘ کیا ۔ حالانکہ ’اردشیر غلام‘ اور
’شیروہ چاکر‘ خسرو کی صفت میں لانے گئے ہیں یعنی اردشیر کو علام اور
شیروہ کو چاکر رکھنے والا نادشاہ ۔ الخ

(۱۰) صفحہ ۸۷/۱۱ : ”ہور عقرب زین در پشت اسپان نشی می زد ۔“

عقرب زین وہ تسمہ ہے جو زین اور دھجی کے درمیان واسطہ ہے مگر ہرویسر
اس کا ترجمہ سمجھو اور زین کرتے ہیں :

“The saddles were still stinging like scorpions on the backs
of the horses” (p. 60, para. 2, 1. 12)

(۱۱) صفحہ ۸۸/۱۱ : ”چون بیرون حصار از سوخته شدن آن کندهای جہنم روشن شد۔“

یہاں ’کندہ‘ بالضم انہی معنوں میں ہے جس معنوں میں اردو میں عام طور پر مسعمل ہے ، جیسے کندہ ناتراش اور دوزخ کا کندہ وغیرہ ۔ حضرت مترجم نے اسے بالفتح پڑھ کر حندق یا غار کے معنوں میں لیا ہے :

“The exterior of the fort became bright owing to this illumination of the pit of hell ” (61, 5)

(۱۲) صفحہ ۹۲/۵ : ”رایت آسمان سای ملک الشرق بعزیمت کوچ ارتفاع یات۔“

ملک الشرق (شاء شرق) ایک قدم خطاب ہے جو سلاطین خراسان کے لیے مخصوص تھا ۔ چنانچہ سلطان محمود غزنوی کو بھی ملک الشرق کہا جاتا تھا لیکن اس عہد میں یہ خطاب امرا کے لیے مخصوص ہے اور کئی امیر اس خطاب کے مالک ہیں اور یہاں بھی اس کی حیثیت خطاب کی ہے ۔ لیکن ترجمہ :

“The sky-towering standard of the Eastern empire was raised up . ” (63, 2)

(۱۳) صفحہ ۹۶ ، سطر آخر : ”ہر روز دیوانہ سواران لشکر را در پی مقدسان لدر دیو تاختن فرمودہ بود ۔“

یہاں دیوانہ سوار بمعنی دیو سوار (دیو مانند) ہے ۔ دیوانہ ایک خاص ہوسٹین ہے ، جسے الٹ کر پھتے ہیں اور ہشام اوپر آ جاتی ہے ۔ اس کا پھتے والا دیو سوار کہلاتا ہے ۔ مگر پرویسر نے محب اللفظی ’مست سوار‘ ترجمہ کیا ہے ۔ چنانچہ :

“... he ordered his enthusiastic men to go on playing the game against the muqaddams of Laddar Deo, day after day.”

(p. 65, para. 2, l. 2)

(۱۴) صفحہ ۱۰۲/۴ : ”کہاں ترکان اگر ہمہ خک پی بود از بلندی

ہاتھ پلو می زد ، کہ کہاں رستم - ” (کہاں رستم = قوس قزح)

“The excellent bow of the Turks rubbed its sides with the sky and claimed to be the bow of Rustam ” (p 67, para. 2, 15)

(۱۵) صفحہ ۱۰۶/۱۴۰ . ”وار تصور حواہر بسیار آب مروارید درون دیدہ ناطس فرود آمد -“ (آب مروارید = مونا ند)

“ and watery pearls trickled down his inner eye at the thought (of losing his enormous treasure) ” (70, 17)

(۱۶) صفحہ ۱۰۷/۱۴۲ . ”ندہ لدر دیو اچار روئیں ہی حویث را در گوشہ نہاد -“

“ the servant Laddar Deo, has been forced to lay aside his own bronze body in a corner ” (1, 4)

یہاں ’روئیں ہی‘ کا لفظی ترجمہ ، حسا کہ برویسر نے کیا ہے ، ٹھیک نہیں ۔ روئیں ہی ، اسفندیار کا لقب ہے ۔ اسی لیے اس کے معنی ہلوئی ، ہادی و دلاوری کے آنے لگے اور یہی معنی اس فقرے میں مقصود ہیں ۔

(۱۷) صفحہ ۱۳/۱۴۲ : ”و علی بیگ و براق کہ دو شد شطرح بودند ، از استخوان کلان ملک آخر تک بر سر ایساں حرابی درشب افتادہ بود -“
یہاں ’استخوان‘ ایک ہتھار کا نام ہے (ارہ نشہ ہنگ) ، لیکن برویسر نے اس کا ترجمہ بڑی ہڈی والا کیا ہے ۔ یعنی

“Ali Beg and Tartaq, the two kings of the chess-board, were checkmated by their large-boned enemy, the Malik Akhur Beg.” (28, 2)

(۱۸) صفحہ ۵/۶۴ . ”پادشاہ دما کہ ماں ساہی حتر نالہیں اسماں عی است -“

اسماں عی بمعنی مردبک چشم (آنکھ کی نیلی) ہے ۔ برویسر اس کا ترجمہ ’خیالِ انسان‘ کرتے ہیں :

“The wise king under the shadow of his canopy is like the ‘idea of man’ ” [46, 6 (bott.)]

(۱۹) صبحہ ۶۴/۱۰ ع : ”و یصون من عین الکمال کمالہ۔“
 ’عین الکمال‘ بمعنی بطور بد و چشم زخم ہے۔ پروفیسر نے چشمِ کامل (کامل آنکھ) اس کا ترجمہ کیا ہے۔ چنانچہ :

“... and guard his perfection with a perfect eye.”

(46, last line)

الفاظ

بعض نہایت آسان آسان الفاظ کا ترجمہ بالکل غلط دیا گیا ہے۔ پروفیسر کے نزدیک ’سمرع‘ بمعنی ’شتر مرغ‘ اور ’عقا‘ بمعنی ’عقاب‘ ہے۔ لیر دیکھا گیا ہے کہ لفظ ’مشرک‘ کو پروفیسر اس کے عبر مرادی معنوں میں لکھتے ہیں مثلاً ’عل‘ (جمع اعلال) کو زنجیر کے بجائے ’شور‘ کے معنوں میں لانا۔ ’نقل‘ (بالضم) بمعنی ’گرگ‘ کو بالفتح پڑھ کر ’نقل‘ ترجمہ کرنا۔ ’گل‘ بالکسر کو بالضم پڑھا۔ ’سہم‘ فارسی بمعنی ’حوف‘ کو عربی بصورت کر کے ’بیر‘ کے معنوں میں لینا۔ ’کشتن‘ بالکسر کو ’کشتی‘ بالضم پڑھا۔ ’گر‘ بمعنی درخت (جھاڑ) کو ماہی کے گر کے معنوں میں لانا۔ ہندی ’جوہر‘ کو فارسی ’جوہر‘ تصور کرنا۔ ’حشب‘ (بہرہ کوچک) کو اینٹ کے معنوں میں لینا وغیرہ وغیرہ۔

(۱) صبحہ ۶۴/۲ :

”یہ گنبد و حوض کش نہ شبیہ صواب

شد نیہ“ ار بیصہ“ سمرع خطاب“

“If you see the dome and the tank rightly, you will say that the former is like an ostrich egg .” [20, 3 (bott.)]

سمرع کا ترجمہ شتر مرغ صحیح نہیں۔ گند اور حوض کے درمیان واو غلط معلوم ہوتا ہے۔

(۲) صبحہ ۱۱/۳۸ : ”طوق آہیں کہ مشتاق آن گرد ہا بود ، بتواضع تمام شان معالقم نہ عل میگرد۔“

یہاں ’عل‘ بمعنی زنجیر ہے۔ محض مترجم یا ہو اس لفظ کو ترجمے سے

اڑا جاتے ہیں یا غلط ترجمہ کرتے ہیں :

“The iron collar, which loves the Mughal's necks, enclosed them with the greatest affection . ” (24, 16)

بعض اور مثالیں دی جاتی ہیں :

(۱) صفحہ ۱/۳۰ :

نمودار فتح دگر بر معل

علی بیگ و ترکان بستی معل

یہ شعر رحمے سے چھوٹ گیا ہے۔ ’عل‘ جہاں رعبیر کے معنوں میں لایا گیا ہے۔

اس شعر سے لفظ ’معل‘ کے تامل پر بھی روشنی پڑتی ہے۔ اگلے مصنف ’معل‘، بصر اول و دوم لکھتے ہیں جس سے قدرہ ”مغل نصبتیں آنا چاہیے، نہ فتح دوم“ کا کہی ہو یا مروح ہے۔ فیضی ایک شعر میں لکھتا ہے :

فتادند گھرانوں و معل

زمین گشت سرسرو شکم گل

امیر خسرو کا شعر آئندہ بھی اسی عقیدے کی تائید کر رہا ہے۔

(۲) صفحہ ۱۳/۴۴ :

”شرح فتح دگر و قتل تمسہای معل

وان نہ خلق کک کک صمت افکندن لعل“

اس شعر میں ’عل‘ بمعنی رعبیر ہے نہ بمعنی شور۔ پچھلے مصرع کا مطلب ہے، سگ صفت کبک کے گلے میں زنجیر کا ڈالا جاتا۔

“Account of another victory and the slaughter of the Mughal tumans, who had raised an uproar under the dog, Kapak.”

(p. 29, l. 1)

(۳) صفحہ ۸/۳۹ : ”و طقمہ اسارا را کہ قتل دلداں پیران مست بودہ اند ،

در حرعہ گاہ قصاص آورد۔“

یہاں 'نفل' بمعنی گزک ہے ۔ حضرت مرجم نے ہاتھ پڑھ کر بمعنی مثال و نمونہ استعمال کیا ہے :

“The prisoners, who looked like the teeth of mad elephants, were put to death ” (25, 7)

(۴) صفحہ ۸/۴ : سہم بیلک رباں عرا در دل گزراید و ہم از عقب خلد کرد ۔

اس جملے میں 'سہم' بمعنی 'خوف' ہے نہ بمعنی 'تیر' :

‘ But he was at last shot by an arrow which penetrated his heart passed to the other side ’ (26, 9)

یہ ترجمہ ہمارے خیال میں بالکل تملط ہے لیکن اس کے معلق آئندہ ۔
(۵) صفحہ ۹/۴ : ”وکل خوشبوی ناگور را کہ از چدن سودہ حکایت میکند منتن گردانید ۔“

یہاں 'کل' نکسر ہے نہ نہ صم معدی :

کل خوشبوی در حمام روزی
رسید از دست محبوبی ندستم

“... the sweet Nagori rose, which smells like rubbed sandalwood, turned fetid.” (29, 11)

(۶) صفحہ ۱/۴ : ”و در آن کشت زار اجل مر میکشند و گردن می درودند ۔“

یہاں 'کِشتی' (نونا) نکسر اول ہے

“In that garden of death heads were struck off and necks were cut open . ” (31, 7)

(۷) صفحہ ۸/۴ : ”موکلاں مالک ۔“

مالک داروغہ' دوؤخ کا نام ہروفیسر خدا کے معنوں میں لائے ہیں ۔

“... angels of the Lord . . . ” (31, 17)

(۸) صفحہ ۱۰/۴ : در آن عرصہ' عرصات چوں کافر بی حساب را بدوؤخ فرستادند ۔“

اس عبارت میں 'عرصات' معنی قیامت ہے ، نہ وسیع علاقہ ، جیسا کہ حناہ مترجم نے سمجھا ہے ۔

“Countless infidels having been sent to Hell in that extensive territory ”
(31, 19)

(۹) صفحہ ۶/۵۱ :

نا دران شادی کہ ہندو حملہ قربان گشتہ بود
دام و دد خوردند تمول و حما بستند دس
'شادی' ممی کتخدائن و بیاہ اردو زبان میں آ ہے ، نہ فارسی میں :

“In the marriage banquet, at which the Hindus were sacrificed, animals of all kinds ate them to their satisfaction ”
(35, 18)

(۱۰) صفحہ ۴/۵۳ : ”شہر نہروالہ کہ دران دیار دریای دیگر است و شہر کباب کہ دریا بہا سستی آن سرمراری می نماید۔“
چونکہ کسایت دریا کے کنارے پر واقع ہے اور سمندر میں مد و حرر ہوتا رہتا ہے ، اس سے مصف کے یہ نکتہ ہاتھ آیا کہ دریا اس شہر کے پاؤں دھونے آتا ہے ۔ صفت حسہ بعلیل ہے ، مگر برحمہ

“As to the city of Naharwala and the city of Kambayat (Cambay), which the sea raises its head to swallow up . . .”
(36, 19)

(۱۱) صفحہ ۱۵/۶۰ : ”کالحار فی الوحل۔“
حار گدھے کو کہتے ہیں ۔ فارسی والے اس صرب المثل کا برحمہ 'چون خر در گل' کرتے ہیں ۔ انوری : ع
گاؤ یا اندر میاں دارد مراں حر در حلاب
اور ترجمہ :

“ . . like black earth in the mire ” (44, 6)

(۱۲) صفحہ ۲/۶۱ : ”مہدساں ینا۔“
مہدس ، ہندسہ دان و معمار و انجینیر کو کہتے ہیں لیکن ہرولیس نے اس

کا ترجمہ معراییہ دان کیا ہے - چنانچہ :

“... even clear sighted geographers . . .” (p. 44, para 2, l. 1)

(۱۳) صفحہ ۶۲/۲ : ”ترا ار عین عتاب ماتعیر چشم ناید داشت -“

یہاں ’تعیّر‘ تبدیلی اور منصب میں کمی کے مفہوم میں آیا ہے مگر پرویسر اسے ’عصب‘ کے معنوں میں لائے ہیں :

“ you are to expect nothing but anger from me ”

(45, 6)

(۱۴) صفحہ ۶۵/۱۰ : ”و ار حوس حیس نا سواحل بحرین زلزلہ درافکند -“

بحرین حلیج فارس میں حد حریروں کا مجموعہ ہے - اس کے علاوہ عربستان کا مشرق سواحلی علاقہ جس میں ’الحصا‘ بھی شامل ہے ، مع جرائر مذکور کے ، بحریں کے نام سے پکارا جاتا ہے -

“The enthusiasm of the army shook the two seashores like an earthquake ”

(47, 10)

(۱۵) صفحہ ۶۹/۱۰ : ”اگر درین عہد نرای نام رافض حتی طلب کمد ،

ستیان پاک را بر روی این حلیفہ ایمن سوگند یاد ناید کرد -“

رافض حق = مکر خدا ، نہ ’رافضی‘ جیسا کہ جناب مترجم سمجھے ہیں - مطلب یہ ہے کہ اگر فی زمانہ کسی ایسے شخص کی تلاش کی جائے جو برائے نام بھی مکر خدا ہو تو تمام سنیوں کو اس حلیفہ برحق کی خدمت میں قسم کھا کر یہ گواہی دینی پڑے گی کہ :

لعمرك عاص لا یری فی زماننا

بسیفک ان یرید فی الہمد عصیاننا

“ . . . that should Muslim schismatics (Rafizis) in these days even nominally demand their rights, the pure Sunnis would swear in the name this rightful Caliph of God ”

(50, 4)

(۱۶) صفحہ ۸۵/۸ : ”و ہر رودی چنان ناہموار کہ رفتن آن بر ہط بلکہ

برعقا دشوار باشد -“

مترجم نے عقاب کا برحمہ عقاب کیا ہے :

“The river-banks were so steep that it would have been difficult for a duck or even an eagle . . .” (52, 19)

(۱۷) صفحہ ۲/۸۶ : ”دریں اثنا اتر سیہ روی در مرلات حلق گوہر ناہمام حویث پیدا مہکرد۔“
 ’برلاب‘ بمعنی لعرس ہے۔ ’گوہر ناہمام‘ سے مراد فطرتِ ناقص و حام طبعی ہے۔ مگر ترجمہ :

“Further more, as the dark-faced cloud brought forth its unfinished pearls to worry the people of the army. . .”

[p. 59, 18 (bott)]

(۱۸) صفحہ ۹/۸۸ : ”ار عایت حاسی حوہر آتش را سر بہ اثیر برکشیدند۔“
 مطلب یہ ہے کہ انہوں نے اپنی جانب سے آگ انہی بلند روشن کی کہ کوہِ اثیر تک پہنچ گئی :

“In the excess of their folly, they drew the fire on to themselves.” (61, 2)

(۱۹) صفحہ ۸۸ - ۸۹ : ”مقدمان نایق ماندہ حصار نیر حواستد کہ نقاء حود را مذاہ حوہر کسد۔“

“ . . . the remaining muqaddams of the fort also wished to sacrifice themselves in the same elephant ” (61, 14)

’جوہر‘ ہندی لفظ ہے ، جس سے مراد وہی جوہر کی رسم ہے ۔
 (۲۰) صفحہ ۵/۹۰ : ”ہنگام نصب علم طوبیٰ شکوہ ، ملک نائب باریک طوبیٰ ، کہ کارفرمای ہشتیاں است ۔“

“While the pious standard was being planted, the Malik Naib Commander of the army of heaven . . .” (62, 3)

اس فقرے میں ’طوبیٰ شکوہ‘ کا برحمہ ’متی‘ درست نہیں ۔ ’طوبیٰ‘ ہشت کے درخت کا نام ہے ۔ طوبیٰ بمعنی بلند قد و عالی مرتبہ ہے جو ترجمے سے

خارج کر دیا گیا ہے -

(۲۱) صفحہ ۹۰ ، سطر آخر : ”از بیع کوہ نظر تیر میکردند کہ چہار تیزی سوار ہندو در نظر آمد۔“
 ’بیغ‘ کا ترجمہ پہاڑ کی چوٹی اور ’بیری‘ بمعنی اسپ تازی ہے -

“On looking carefully from the hill four swift Hindu horsemen came into sight ”
 (62, 13)

(۲۲) صفحہ ۹۱ ، سطر آخر : ”و بعضی کہ بی سگ بودند ، حشب و ژوبیں می انداختند ۔“

“Others, who had no stones, were busy in throwing bricks and javelins.”
 [p. 62, l. 4 (bott)]

خشت اس فقرے میں اینٹ کے معنوں میں ہیں بلکہ بمعنی ’بیرہ کوچک‘ کہ :
 ”درمیان حلقہ ادریشم یا ریشم ہارسہ ہارسہ و انکشب سانہ دران کردہ
 بجانب دشمن اندازند ۔“ بطامی :

یکی حشب پولاد الہاس رنگ
 برآورد و رد بر دلاور ہنگ

(۲۳) صفحہ ۹۳/۵ : ”حصار را کہ ہندوان دروی برسان گر پای در دامن استراحت دراز کردہ بودند و حفتہ ، بیداران لشکر نہ گز بیداری می پیمودند ۔“
 عارت بالا میں پہلا ’گر‘ ایک درخت کا نام ہے جسے اردو میں جھاؤ کہتے ہیں اور زمیں پر پھیلتا جاتا ہے ۔ دوسرا ’گر‘ ماننے کا آلہ ہے ۔ مگر ترجمہ :

“Inside the fort the Hindus slept at ease, like reclining yard measures , outside the watchmen of the imperial army were wide awake ”
 (p. 63, para. 2, l. 12)

(۲۴) صفحہ ۹۴/۱۰ : ”چون شام ہندو چہرہ بر آفتاب شبخون آورد ، و خواب شبرو بر دروازہای چشم ناخن برد و حصار دیدہ در پندان شد ۔“

“When the Hindu faced evening had made a night-attack on the sun and sleep had closed portals of the eyes and besieged

the fort of the pupil .”

(64, 5)

’شام ہندو چہرہ‘ کا ترجمہ ہندو کے سے چہرے والی شام ٹھیک نہیں۔
جہاں ہندو بمعنی سیاہ ہے۔ ’در ہند‘ بمعنی درپردہ ہے، بمعنی حصار حشم کی
درپردہ ہوگئی۔

(۲۵) صفحہ ۹۴/۱۲ : ”چوں بردیک دل سب شد، و سہاب سوی دیوان
ظلم بیرادار گشت، و ماہ کامل سپر مکوکب برآورد۔“

“Near midnight, when the meteors had begun to shoot
towards the besieged demons and the moon had brought
forth its full shield .”

(64, 10)

’دیوان طلب‘ کا ترجمہ تاریکی کے دیو ہونا چاہیے۔ ’کامل‘ ماہ کی صفت ہے
یعنی پورا چاند، چودھویں کا حاند۔ حضرت مصطفیٰ اس سے بیشتر فرما چکے ہیں
کہ شاہی لشکر متصف شعبان میں ارنگل پہنچا ہے۔ مکوکب (کوکبی، ستارہ دار،
سپر کی صفت ہے)۔

(۲۶) صفحہ ۱۰۲/۲ : ”کاوندگان سحر نازو، و کاو کاو تمام در قلع حصار
در نشستہ بردند۔“

“Powerful diggers, with the greatest noise, sat down to open
a way into the fort”

[p. 67, l. 7 (bott.)]

’کاو کاو‘ مصدر کاویدن کا حاصل مصدر ہے، جس کے معنی محبت و کاوش
و جستجو وغیرہ ہیں۔ پروفیسر صاحب نے ’معلوم کمس‘ سمجھ کر اس کے معنی
’شور‘ دیے ہیں۔ ’قلع‘ بمعنی کھودنے اور نیچ کئی کے ہیں، ’راہ پیدا کرنے کے۔
(۲۰) صفحہ ۸/۱۰۲ : ”بردناں چوین ہر فرو بری را ار سوی اسلام،
برای درجہ جہاد پایہ ہرچہ نالابر میداد۔“

“The wooden ladders raised their feet to the highest eleva-
tion from the greatest depth for the sake of Islam.”

(68, 3)

’ہر فرو بری را‘ بمعنی ہر ادنیٰ سپاہی کا پروفیسر نے ’بڑی گہرائی‘ ترجمہ
کیا ہے جو درست نہیں اور ’ار سوی اسلام‘ کا ترجمہ ’نہایت اسلام‘ میں بلکہ ’اسلام
کی طرف کے‘۔ مطلب یہ ہے کہ ’رہنہ‘ چوہین اسلام کے ادنیٰ ادنیٰ سپاہی کو جہاد

میں درجہ حاصل کرنے کے لیے پایہٴ بلند دیتا تھا ۔

(۲۸) صفحہ ۹/۱۰۳ - شعر :

شب ہانچا بہ زبردستی خود شکستد

زبردست آمدہ را نای شدن شکستد

“That night they established themselves there in force, and broke the legs of those who wanted to dislodge them.”

(p. 68, para 1, last line)

بہ زبردستی کا ترجمہ (in force) ٹھیک نہیں بلکہ زبردستی سے ۔ دوسرا معبر ترجمے میں بالکل غلط ہو گیا ہے ۔ شاعر کا مطلب ہے کہ جوان کے قابو چڑھ گیا اہ کے حانے کا پاؤں نوڑ دیا یعنی جانے نہیں دیا بلکہ وہیں مار رکھا ۔

(۲۹) صفحہ ۲/۱۱۳ :

بہ کیمیائی گشتد بعد ازاں مشغول

کہ چون دھد زری را کہ کردہ اند قبول

’کیمیا‘ اس شعر میں بمعنی چارہ و تدبیر ہے ۔

’شاننامہ‘ میں نکتہ آتا ہے :

یکی آن کہ گفتی کہ کیں یا

بجسم من از چارہ و کیمیا

“Next they busied themselves with alchemy in order to pay the gold they had promised” (74, 21)

(۳۰) صفحہ ۱۰/۱۱۴ : ”نرخ خواری نرخ بر دندانش مانده ، حوض آشام

چشمہا از بینی بیرون رالده ۔“

“Contented to live on rice in its anger it could nevertheless, drink up a whole pond.” (75, 13)

بہ فقرہ ہاتھیوں کے ذکر میں ہے اور پروفیسر اس کے ترجمے میں راہ راہ سے ہٹک گئے ہیں ۔ امیر کہتے ہیں ، وہ چاول کھاتا تھا اور پیتل (برنج) اس سے

دانتوں پر چڑھا ہوا ہے ، حوص ی حانا ہے لیکن جیشہ اس کی ناک (سوند) سے جاری ہو جاتا ہے ۔

معاورات

فارسی زبان معاورات میں خصوصاً کے ساتھ مالا مال ہے ۔ اس زبان میں اگر کوئی مشکل چیر ہے تو یہی معاورے ہیں ۔ مگر پروفیسر حبیب شروع ہی سے ان کے وجود کے قائل ہیں معلوم ہوتے اور نہ ان قدرات کو ، حو عبارت کے معانی و مطالب میں ان کی وجہ سے پیدا ہو جاتے ہیں ، تسلیم کرتے ہیں ۔

(۱) صفحہ ۱۶/۷ : ”و بعضی اراں سر ناریانہ چانک پیچان را میدهد کہ هنگام سوازی ، تازیانہ چانکی ، نپای حیرانی آہو رساند ۔“

اس عبارت میں ’ہسرنازیانہ‘ معاورہ ہے جس کے معنی در حال و معاً ہیں ۔

الوری :

حسرو نہ سر تازیانہ بچشد

چوں ملک عراقی ار ہزار باشد

پروفیسر نے اس کا ترجمہ ناریانہ کی طرف کیا ہے جو بالکل نالواحق ہے ۔

“Some of these horses he gives to the horse-breakers, so that with the strokes of their whips they may make the horses run as swift as deer.”

(9, 16)

اس ترجمے میں اور غلطیاں بھی ہیں لیکن ہم یہاں ان سے کوئی تعلق نہیں رکھتے ۔

(۲) صفحہ ۱۰/۱۷ : ”حوں محترہ آن حدب معائنہ کردند ، ار میراں آہن نگشتند ۔“

’ار چیز ی گذشتی‘ کہایہ ’از ترک آن چیر کردن‘ ہے ۔

“When the shop-keepers saw this severity, they did not meddle with the iron-weights”

(10, 9)

مطلب یہ ہے کہ جب دوکانداروں نے یہ سچی دیکھی ، لوہے کے ہاٹ اختیار کر لیے اور پتھر کے ہاٹ ترک کر دیے ۔ پروفیسر کا یہ خیال کہ دکانداروں

نے لوہے کے ہاتھوں سے کوئی سروکار نہیں رکھا، بروی سیاق و سباق درست نہیں۔
(۴) صفحہ ۱/۳۲: ”اسال خود باشتعال سخون فلک متحرک یکبار کہ
بروی گرم شد ہی آتش کرد، چنانکہ درونہ حوض ازن ی آبی ترقید و بارہ بارہ
گشت۔“

اردو میں ’حرکت‘ اور ’حرکتی‘ بمعنی شرارت و شریر اب بھی مستعمل ہیں۔
یہ استعمال غالباً تورانی اثر کی بنا پر فارسی سے ہماری زبان میں آنا ہے۔ عبارت بالا
میں ’متحرک‘ بمعنی شرار آیا ہے۔ اس کو خواہ استعمال ہند کہو یا حیسا میں
نے اوپر عرض کیا ہے، تورانی اثر کہو مگر یہ یقینی ہے کہ آٹھویں اور نویں صدی
ہجری میں ’متحرک‘ بمعنی شریر ہندوستان میں عام طور پر رائج ہے۔ برقی
کی تاریخ میں اس قسم کا محاورہ موجود ہے۔ اگرچہ متحرک بمعنی حرکت کنندہ
و گردش کسدہ ہے لیکن فقرہ بالا میں بحیثیت محاورہ بمعنی شریر استعمال ہوا ہے،
مگر ترجمہ:

“This year the revolving sky flared up all of a sudden and
the water of the tank evaporated throughly that its bottom
cracked and broke into pieces.” (p. 19, para. 3, l. 9)

اس فقرے میں فاعل آفتاب ہے، نہ آسمان جیسا پروفیسر سمجھتے ہیں۔
(۵) صفحہ ۱/۳۹: ”و شکالان دشب را برآب آب عشرت فرمودند و شیرگیر
گردآیدند۔“

“... the jackals of the forest collected together and held a
feast by the river side” (p 24, para. 2, line 2)

پچھلا فقرہ ترجمے میں چھوٹ گیا ہے۔ ’شیرگیر‘ سے مراد ’دلیری‘ بحالت
’مستی‘ ہے۔ شیرگیر تلمح ہے ایک کفش دوز کے قصے کی طرف، جو شراب کے
نشے میں سیر پر سوار ہو گیا تھا، جب بہرام گور نے شراب خواری کی ممانعت کر
رکھی تھی۔ اس وقت سے یہ مثل بنی ہے: ”شراب نہ چندان باید خورد کہ
اتند و کلاخ چشم آدمی را بر آورد بلکه آن قدر باید خورد کہ مست و شیرگیر شود۔“

خسرو در سلطان نامہ :

پدیرفته در شہر پایہ سریر

شد از بس طرب مشتری شیرگیر

(۵) صفحہ ۱۲/۴۳ :

مصوبہٴ لعب او چنان راست افتاد

کو حاکم عریر برد ناری نازی

یہاں 'نازی بازی' محاورہ ہے ، ہو بہارے محاورے سے بہت قریب ہے ، یعنی کھیل

کھیل میں ، ہنسی ہنسی میں ، مد میں - صائب :

نہای طاف میں گرچہ بود از نیستوں افروں

نہ نازی نازی آہر با مال ی سواران سد

"The Emperor was so successful in the sport that he took their lives in one game after another " [p 78, (last 'ne)]

(۶) صفحہ ۸/۴۵ . "بر سر آب علی در حصن موحی از حیوش دریا حوش

مسلمانان در رسید ، و کنگ لعین میان تیراب بے افتادہ و دسب و پا ردن گرفت ۔"

'دست و پا ردن' محاورہ ہے ۔ اس کے معنی ہاتھ پاؤں مارنا ، جدوجہد کرنا

اور کوشش کرنا ۔ اُردو میں اسی محاورے کا لفظی ترجمہ کر لیا گیا ہے ۔

"On the banks of the Ab-i-Ali the Mughals were overtaken by a weak wave from the swelling stream of Muslim enthusiasm. The accursed Kapak fell into a rushing torrent of swords and began to strike out his hands and feet." (30, 2)

(۷) صفحہ ۱۱/۴۵ : "نا آن سک آئی را نا آبیان دیگر بدرگاہ دولت ماب

اعلیٰ رساند ۔"

'آئی' معنی سرکش و منکر ۔ دول رانی ، صفحہ ۱۳/۲۶۲ :

مہ منیل ترا یک سدہ داعی

نہ آن سنل کہ شد آئی و ناغی

اور 'خرائن الفتوح' صفحہ ۵/۹۵ :

"دیکدم آن ہمہ مردم آبی میان سیل خون عرق گشتہ بودند ۔"

مگر ترجمہ سنیے :

“In order to send the water-dog with the other aquatics to the Imperial Court.” (30, 7)

(۸) صفحہ ۳/۵۰ : ع

کون گویم فتوح ہندو از کعرات گیرم سر
’از سر گرفتن‘ از سر نو شروع کرنا اور تجدید کرنا ، مگر ترجمہ :

“I now come to the conquest of the Hindus of Gujrat ”

(35, 4)

مصرعے کا اصل مطلب ہے ’اب میں فتح ہند کی داستان لیتا ہوں اور کعرات سے شروع کرتا ہوں -‘

(۹) صفحہ ۱۱/۶۸ : ”و رعایای خوشہ چیر را کہ ازیشان خار خارتی سر

بربرد نہال کرد“

’خار حار‘ کے معنی حلق و داع و دعدعہ و خدشہ ہیں - ’نہال کردن‘ مالا مال کرنا وغیرہ - مگر ترجمہ :

“... and helped the raiyats, the cultivators of the land, among whom no thorn raises its head, to grow.”

(p. 49, para. 2, l. 13)

حار خار کا ترجمہ ’کانٹا‘ اور ’نہال کردن‘ کا ترجمہ ’مدد دی‘ دونوں غلط ہیں -

(۱۰) صفحہ ۶/۷۰ : ”سی ہزار چابک پیچاں را بہ سر تازیانہ برای ارتیاض

شمسان آن لشکر برادر روان کرد -“

“With him were sent thirty thousand horse-breakers scourge in hand, to train the haughty horses of the rebel army.”

(51, 10)

’سر تازیانہ‘ پروفیسر پھر نہیں سمجھے - یہ مطلب نہیں کہ وہ چابک سوار

چابک ہاتھ میں لیے ہوں بلکہ یہ مقصد ہے کہ بادشاہ نے ناشائستہ تازیانہ یا فوراً

روانہ کر دیا - یہ محاورہ پہلے بھی آ چکا ہے -

(۱۱) ۵/۷۸ : ”تا آن ہمہ نژاں ناگر را از خار حار (گرگان) آن زمین

بازرہاند -“

حار حار کے معنی وہی تشویش و دغدغہ جس - ناگر (باگڑ) ایک علاقے کا نام ہے -

“ in order that he may guard the young she-goats from the thorns of the territory ”
(55, 6)

(۱۲) صفحہ ۲/۸۱ ”وا زھر دردی صد ہرار حوال دوز سر زده۔“
دروز = دراڑ ، حوال دور = سوا ، نوری ، ٹاٹ وغیرہ سینے کی موٹی موٹی -
سرہر ردن = ابھرنا ، سر نکالنا - مطلب یہ ہے کہ زمیں کے شکابوں سے سوئے کی طرح موٹے موٹے لاکھوں کانٹے سر نکالے ہوئے تھے - مگر رحمہ :

“Every mound had hundred thousand pointed thorns stuck to its head.”
(57, 10)

(۱۳) صفحہ ۱/۸۲ : ”وار حش نارکشاش سم شکامہ رھرہ زمیں شکاتہ می شد۔“

’زھرہ شکاتہ می شد‘ = پتہ پھٹ جانا تھا -

“The movement of cloven footed baggage bearers despoiled the earth of its bloom ”
[p 57, l 6 (bott)]

’زھرہ شکاتہ می شد‘ سے پروفیسر یہ سمجھے کہ زمین کی ہمار ماری گئی - وہ رہرہ کوکلی کے محسوس میں سمجھ رہے ہیں -

(۱۴) صفحہ ۱۴/۸۴ : ”زمینی ہر از سگلاخہای درشت کہ ہندواں را نارہا درگشتن آن دل افتادہ بود۔“

دل افتادن = دل جھوٹا ، دل بیٹھا - سلطان نامہ :

ہندو ز پیلک نکل می نتاد

عراں را ازان زخم دل می نتاد

مطلب یہ ہے کہ زمین سب پتھریلی تھی اور ہندو بھی اس کے طے کرتے وقت اکثر ہی جھوڑ بیٹھتے تھے - رحمہ :

“The ground was overlaid with hard rocks, which the Hindus had often (vainly) attempted to cross ”
(59, 10)

(۱۵) صفحہ ۵/۸۹ : ”وہالی آن چراغ مردہ ہندوان را برای زندگانی زبان دادند۔“

زبان دادن = قول دینا ، زبان دینا - خسرو در سلطان نامہ :

اماں دادتی از خنجر لاناالی

پہاداش تیغش زبان داد حالی

“ . . . but, next, this low-burning lamp of the Hindus (i.e. Ananir), was given a tongue (to ask) for his life . . .”

[61, 13 (bott.)]

(۱۶) صفحہ ۷/۹۰ : ”تا بی دینی چند را اگرچہ خنجر چون برگ بید بردسہ گزشتہ باشد زبان گیر گیرند و اخبار آن زمین پرسد۔“

“ . . . and capture a few infidels, though the daggers of the latter may be as numerous as the leaves of a willow, in order to make inquiries from them about the condition of the country.”

(62, 6)

’زبان گیر‘ ترجمے میں ترک کر دیا ہے۔ اس کے معنی ایسا شخص ہیں جو دشمن کی فوج سے گرفتار کیا جائے اور اہی موج کی تعداد اور نقل و حرکت کے متعلق مفید اطلاع دے سکے۔ طہوری :

نا آن ہمہ جاسوسی خود گوش گرفتہ

خاموشی مارا چہ زبان گیر برآورد

(۱۷) صفحہ ۱/۹۱ : ”یکی را بہ گیر چہار ہری سپری کردند و کچکشر بخندست سر لشکر فرستاد او خود فانی دید درین پوست باز کردہ۔“

“They succeeded in knocking down one of the four with a four-feathered arrow and sent him to the Commander-in-Chief. The latter took it as a good omen.”

(62, 15)

’سپری کردن‘ بمعنی ’ختم کردن‘ ہے۔ مطلب یہ ہے کہ ایک کو کھیت رکھ لیا اور اس کا سر (کھوپڑی) سپہ سالار کی خدمت میں بھیج دیا۔ ’پوست باز کردہ‘ = سرخ و علی الاعلان ، ترجمے سے چھوٹ گیا ہے۔

(۱۸) صفحہ ۱۲/۹۲ : ”و دران شب خواہد نصیرالملک سراج الدولہ

افشاء اللہ برات عمرہ نبات حویث چراغ بر کردہ لشکر را قسمت میکرد ۔“

“On that night Khwaja Nasirul Mulk Sirajuddoulah (may God illuminate the nights of his life) personally arranged the troops with alighted lamp ” (p 63, para 2, 1, 3)

اور امور سے قطع نظر ’چراغ بر کردن‘ ، چراغ روشن کرنے کے معنوں میں آنا ہے ۔ مگر یہاں بحیثیت محاورہ استعمال میں آیا ہے جسے ’کمال تحقیق و تدقیق اور عور و احتیاط‘ مراد ہے ۔ بری کے ہاں یہ محاورہ استعمال ہوا ہے ۔ چنانچہ :

”و ہر سال در انام رستخان نا لشکر حاص ، حو۔ ار دیہالپور بیرون آمدی و نا سرحدہای معل برقی معل را چراغ بر کردہ طلب کردی و معل را بحال نما ۔ ہ بود کہ بر سرحدہای خود بر طرئی گشت نیاید ۔“ (صفحہ ۲/۳۲۳ ، تاریخ مروز شاہی)

(۱۹) صفحہ ۲/۹۲ : ”ہر تاریانہ نالای مرد [کدا ۔ تاریانہ نالا مردی ؟] کہ در لشکر بود ، بچانکی بر اسپ می پیچید و نازی نازی اراں سر نازان گوی می برد ۔“

“Every horseman in the army whipped his animal and in several matches brought away the ‘balls’ of those desperate Hindu warriors.” (p. 65, para. 2, 1 9)

اس ترجمے کو صحیح تو نہیں کہا جا سکتا ۔ تاریانہ نالا مرد = تازیانہ کے سے قد والا آدمی ۔ بہ چالائی = حالائی سے ۔ براسپ می پیچید = گھوڑے سے لپٹ گیا ، چپک گیا ، مطلب یہ کہ سوار ہو گیا ۔ نازی نازی = کھیل کھیل میں ، آسانی سے ۔ گوی می برد = غالب آنا تھا ۔

(۲۰) صفحہ ۶/۱۱۰ : ”و اگر درساسب معاندان فرمان نداد یابد ، ازین دلدان در پلیرید ، حدای شان پیشانی دادہ اسب کہ حاص حدیب درگاہ سلطنت را شاید ۔“

’از بن دندان‘ مراد از کمال رغبت و رضا - مجد ہمگر :

گر شبی بر لب شیریں نو فرمان بدم

جان شیریں نہ سرت کرن دندان بدم

علیٰ ہذا ’پیشانی‘ یہاں بمعنی اہلیت و شایستگی ہے : ”واہنکہ میگویند فلانی بیش
این کار ندارد و مراد آنست کہ شایستگی و لیاقت ابن کار ندارد“ - صائب :

مشکل کہ کشاید گرہ از رشتہ کارم

اہروی تو پیشانیِ این کار ندارد

“ . and if order for the punishment of rebels is given, the
elephants will execute it with their teeth God has given
them a forehead peculiarly fitted to render obedience at the
Imperial Court ”
(72, 22)

(۲۱) ص ۱۱۲/۱۵ : ”رای نیز چون برگ زر لرزاں گشت ، ہر چند را

سحن را ملمع کردند استوارس نمی آمد۔“

“ . . . and he too began to shake like a gold leaf. The am-
bassadors ornamented their speech, but the Rai could not
regain his stability. . . ”
(74, 17)

’برگ زر‘ کی جگہ ’برگ زرد‘ زیادہ موزوں ہے ۔ ’سحن را ملمع کردند‘ یا

بات ہائی ’استوار آمدن‘ = یقین آنا ۔

عام اغلاط

اس عنوان کے ذیل میں ہر قسم کی اغلاط شامل ہیں مگر یہ نہ سمجھا جا
کہ یہ فہرست تمام غلطیوں پر حاوی ہے ۔ کیونکہ اول تو بہت سے مقامات مجھ
’حزائن الفتوح‘ کے متن کی نادرستی کی بنا پر چھوڑنے پڑے ۔ اگرچہ عبارت
کی درستی میں حتی الامکان کوشش کی گئی ۔ اسی طرح خفیف خفیف غلطیوں
بھی ترک کر دیا گیا ہے ۔

صفحہ ۷/۳ : ”و جواہری کہ بختری و ابو تمام را عطا نہ فرمودہ بود
ذیل صحیفہ“ انشاء من ریخت اگرچہ ہر دری ازانہا بود کہ مشتری قیمت آن نہ

بہدا از در آن نمی نمود کہ بشر (نثر ۹) آن حباب فلک مآب را شاید ۔“

“Gems such as had never been bestowed on Bokhtari and Abu Tamam were showered on my pages, though every one of them was such as Venus could not afford to purchase, yet none was worthy of being used in praise of the celestial monarch ” (2, 9)

’بختری‘ غلط ، صحیح ’بختری‘ بسم نا و سکون حاء حاقی ۔ علیٰ ہذا انوشیروان
بشدید بیج اول ہے نہ نہ تھف ۔ پروفیسر صاحب کو ان ناموں پر حاشیہ دینا چاہیے
تھا ۔ مشتری کا ترجمہ انگریزی میں ’جوپیٹر‘ (Jupiter) ہے ، نہ ونس (Venus)
جیسا کہ پروفیسر نے لکھا ہے لیکن مشتری کے معنی یہاں خریدار زیادہ
مناسب ہیں ۔

صفحہ ۱/۱۰ ”وہر نظمیں کہ بندہ پس می برد ، اگرچہ ہمہ در وی حر
بہر خشک می باشد او عین عواطف آن را آبی تمام محاصل می آید ، چنانکہ سفائی
نفاہی بندہ بحد این موج الطاف در خشکی و بری روان می گردد ۔“

“For every poem I present to the emperor, though it may be nothing else but a dried up river, is yet filled with water through the stream of his kindness, and aided by the favourable current, the boats of my mind can float through all the regions of land and sea ” (p. 2, para. 2, l 3)

امیر نے اس فقرے میں صعبِ اہام سے کام لیا ہے ۔ چنانچہ ’بہر‘ سے مراد
عروضی اوزان کا باب ہے نہ دریا ۔ ’عین‘ تخصیص کے واسطے آیا ہے نہ بمعنی چشمہ ،
’آب‘ بمعنی رولی و آب ہے ، نہ پانی کے معنوں میں ۔ ’سوائے‘ سے مراد بیاضیں ہیں
نہ کشتیاں ۔ حضرت مصنف کا مطلب یہ ہے کہ جو نظم میں پیش کرتا ہوں ،
اگرچہ خشک وزن کے سوا اس میں کچھ نہیں ہونا لیکن نادرشاہ کی خاص مہربانی سے
اس کو روئی مل جاتی ہے ۔ چنانچہ (میرے کلام کی) بیاضیں شاہی لطف کی بنا پر
بہر و بر میں جاری ہیں ۔

صفحہ ۶/۴ : ”خواستہ کہ برای ستہ والا نثری نیز یارایم۔“

“I also wished to adorn some pages of prose for the high festival.”
(2, 7 (bott.))

اس جملے میں ’ستہ‘ بتشدید دال بمعنی آستانہ ہے، نہ بمعنی جشن۔ پروفیسر کو ایرانیوں کے جشن ’ستہ‘ کے ساتھ التماس ہو گیا ہے۔

صفحہ ۶/۴ : ”و سلسیل معنی بیر همان قدر [اس] کہ تال لب گور زہانی بدان ترکند۔“

“The fountain of my words will only enable the reader to moisten his lips.”
(3, 4)

یہ جملہ معطوف ہے ایک اور جملے پر، جس کا مطلب ہے کہ سرمایہ حیات اس قدر ہے کہ اجماع کار اس سے ہاتھ دھو لیں۔ اور جملہ ’تالا‘ کا مطلب ہے کہ سلسیل لفظ بھی اس انا ہی ہے کہ کفارہ گور پہنچنے تک اس سے لب تر کیے جا سکیں۔

صفحہ ۵/۱ : ”و اگر ازی هنری صیقلی کژ طبع چیز از تصویر آتش برعکس افتادہ بود اشارت راند کہ بعد اسکاں راست کردہ شود اما ازی آئینہ روی نکرداند کہ خیال دو وجہیں کاں لم یکن گردد۔“

“... but if from inartistic or crooked execution, there is anything in it contrary to the picture of fire, he will signify so, in order that I may correct it so far so possible. I hope, however, that he will not turn away his face from it, for then my images will vanish as if they had never been.” (3, 19)

میں ’صیقلی کژ طبع‘ کی جگہ ’صیقلی گر طبع‘ اور ’تصویر آتش‘ کی جگہ ’تصویر آتش‘ پڑھتا ہوں۔ حصرت مصنف کا مشا یہ ہے کہ اگر میری طبع کے صیقل ساز کی ناقابلیت کی بنا پر اس کی تصویریں درس نہ ہوں تو مہربانی کر کے ارشاد کر دیا جائے تاکہ ان کی درستی کردی جائے لیکن اس آئینے (غزالی الفتوح) سے اعراض نہ کیا جائے تاکہ اس کے اعلیٰ میں دو رائیں پیدا ہونے کا سوال معنوم ہو جائے۔

صفحہ ۹/۶ شعر :

تا ازین نور و دھان احداث دین روش کسد
فضل رحمت و تبارک در حق این شاه مصر

“... so that the success of the faith may be estimated
from the light and the smoke May the kindness of the merciful
bless the Emperor ” [3, 3 (bottom)]

’احداث‘ کی جگہ میں ’اھراب‘ بمعنی گروہ بڑھتا ہوں۔ ’رحمت‘ اور ’تبارک‘
کے درمیان واو غلط معلوم ہوتی ہے۔ نور، دھان، اھراب، رحمت اور تبارک
قرآن مجید کی سورتوں کے نام ہیں۔ روش کردن = معلوم کردن۔ اور شعر کا مطلب
ہے کہ اس نور اور دھان سے اصحاب دین حقایق تبارک و تعالیٰ کی سہرا بنی اس
شعور کے حق میں معلوم کر لیں۔

صفحہ ۱۳/۶۔ ”کہ عثمان وار آیات رحمت رحمتی را در حلد مصحف وجود
چگونه جمع آورده است۔“

“... how, like Usman, he has brought the benevolent words
of God into the book of realization . ” (4, 3)

مصنف کا مقصد ہے کہ حضرت عثمان کی طرح (پادشاہ نے) رحمت الہی کی
آیتوں کو اپنے وجود کے مصحف میں جمع کر دیا ہے۔

صفحہ ۱۱/۸ : ”وہر جا کہ در جنگلہا مواسات جاری و ناعی بود یا در
کراہای آب خود رستہ آبی ہمہ را پایمال لشکر کرد۔“

“Whenever in the forest or by the bank of the river, there
was a mawas, whether in cultivated land or wilderness, he
trod it under foot with his army.” (5, 6)

’مواس‘ = جائے بہا و حصن، تاریخ بیروز شاہی میں بھی آتا ہے: ”وہم دران
نردیکی مواسی بود دران خریدند و بعد چند روز مقدم آن مواس اورا بہ سلطان
جلال الدین فرستاد۔“ (صفحہ ۱۸۲، بیروز شاہی، از برنی)

’مواس‘ ہندی لفظ ہے۔ خاری = فتنہ ساز و آزار رسان۔ باغی سے مراد
باغ نہیں ہے بلکہ بغاوت کرنے والے۔ ’خود رستہ‘ = آزاد و سرکش، ’آبی‘ = متحرک

و باغی - مطلب ہے کہ جنگوں میں جہاں جہاں تہہ پرداروں اور باغیوں کی کڑھیاں نہیں یا دریا کے کنارے حود سر و سرکش تھے ، سب کو اس نے اپنے لشکر سے پائمال کر دیا ۔

صفحہ ۳/۹ : ”ہرسان نادید کہ بر شاحسار رند ناحتی آورد و از برگ و سالش خالی فرسودہ و رای رامدیو را کہ دران رینص شجرۃ بود بس عالی اصل و هیچ گاہ صرصر حوادث بروی آسیبی بیاوردہ اول بعاصف قہرش مستاصل گرداید و نار دیگرش از سر نہال کرد تا درحب آزاد گشت“ (ماعل علاہ الدین ہے) ۔

“ and striking its branches like a storm, cleared them of their leaves and fruits Ram Dev, a tree of noble origin in that garden, had never before been injured by the tempestuous wind of misfortune, but (the Sultan) in his anger first uprooted him and then planted him again, so that he once more grew into a green tree ” (5, 10)

اس فقرے میں بھی صعب ایام ہے ۔ ’برگ‘ یہاں بمعنی بعید سامان و رخسار اور ’نہال‘ بمعنی ’مالا مال‘ ہے ۔ مترجم کے بیان کردہ معانی یہاں چسپاں نہیں ۔ صفحہ ۶/۱۰ : ”بعد ازین تاریخ حیراتی کہ ازین تاجدار عالی مآثر ہر طبقات زمین طاهر شود ، امید از صرصر ملک بخشی کہ آثار ناجوران دیندار را بر صحائف روزگار رقم خلود بخشد چنانکہ تحریر آن بر مبطی در قلم آید کہ عزیز السیر سلاطین آماں گردد ۔“

“I hope from Almighty God that he will for ever preserve the memory of pious kings on the pages of time. And may the excellent virtues of the emperor be recorded (in this book) in such a way as to become famous, throughout the world . . .” (5, 25)

اس فقرے کا ترجمہ ہے کہ اس تاریخ کے بعد جو حیر و حیرات اس تاجدار معالی آثار سے زمین کے پردے پر ظاہر ہوگی خدائے ملک بخش سے (جو دیندار سلطان کے آثار کو زمانے کے صحیفوں میں پابندی کی رقم بھشتا ہے) امید ہے اس کا بیان اس طرح حوالہ قلم کروں کہ شاہان عالم کے مطالعے میں مقبول ہو ۔

صفحہ ۱۰/۱: ”و سخن مثنائی بلند گفته شود کہ آوازہ نوت سنحری را فرو پوشد و علمل کوس محمودی را معلوب گرداند - اگرچہ ہر مقامہ حکایتی ازین معاری در بدیر جہاننامی و کشورسانی رای آرای شاہان گیتی دار و خسروان ظفر شعار است -“

“ . and may the pitch of (my) voice rise high enough to drown the drums of Sanjar and Mahmud, though in affairs of government and conquests they were great and successful monarchs ”
[5, 1 (from bottom)]

اس فقرے کا پچھلا حصہ قابل اعتراض ہے ، جس کا مطلب ہے کہ اگرچہ اس جنگ نامے کا ہر مقامہ (فصل) ملک داری اور ملک گیری کی بدیر میں شاہان عالم آرا کی تہذیب و تربیت کرنا ہے -

صفحہ ۱۱/۲: ”کہ این ہند موسیٰ قوت بیل شمشیر از سرچملگی مراعات کفر بگزارد و گنجہای قارونی رایان از ریر زمین بر کشد و جانب کشندگان کا فرعون مرہاید -“

“That this Moslem Moses was to seize their powerful swords from all infidel Pharaohs and dig out of the earth the immense (Qaruni) treasures of the rais ”
(6, 5)

ہند ، علاءالدین کا نام ہے - پہلے فقرے کا ترجمہ یوں ہونا چاہیے کہ یہ موسیٰ کی سی قوت والا ہند اپنی اپنی بیع کفر کے فرعونوں کے سر پر چلانے کا - آخری فقرہ ترجمے سے چھوٹ گیا ہے -

صفحہ ۱۳/۱۲: ”آنکہ نگیرد و نتواند درشب آن گروہ بروی گرفتہ بود و واجب است کہ جہای بروی گروہ کند نا آوار آن گرفت جہان گیرد -“

“ . the man, who conquers but can not retain, is in fact himself conquered. And it is inevitable that when he seizes the world, the world should seize him also.”
(7, 20)

یہ ترجمہ قابل گروہ ہے - حصرت مصطف کا تو یہ مطلب ہے کہ جو شخص ملک گیری کرتا ہے مگر ملک داری سے ناواقف ہے ، ایسی ملک گیری

قابل گرفت ہے۔ سب کو لازم ہے کہ اس پر اعتراض کریں تاکہ اس اعتراض کی آواز سے تمام عالم گونج اٹھے۔

صفحہ ۸/۱۵ : ”و بمیزان سنبلہ زر می بخشد تا هر که صفر اس حوب وار غرق نگد زر و سیم می شود۔“

“He gives away treasures by the balance of Virgo, so that people, who only possessed copper, are drowned under tankas of gold and silver like the pisces.” [p. 8, l. 5 (from bottom)]

’صفر‘ سے مراد حالی اور نادار ہے جسے حو عریب ہے۔ اہل تنہیم کے ہاں صفر برج حمل کی علامت ہے۔

صفحہ ۵/۱۶ : ”و این وافر حود هر روز چندین حواد را بمعناهی می بخشد۔“

“... and the emperor everyday gives away fortunes to the necessitous.” (9, 12)

یہاں ’جواد‘ گھوڑے کے معنی میں ہے، نہ دولت کے معنوں میں کیونکہ اس عبارت میں گھوڑوں کا صلح چل رہا ہے۔

صفحہ ۷/۱۶ : ”و بعضی ارزاں [سُر] تازیانہ چانک پیچان را میدهد کہ هنگام سواری تازیانہ چاہکی بپای خیز رانی آهو رسانند و بعضی تیزی یمانی و ہندی بپایکن اہاد روا میدارد تا بموافقت تیغ زیر رکابی سپرکش ایشان میگردد۔“

“Some of these horses he gives to the horse-breakers, so that with the strokes of their whips they may make the horses run as swift as deer. Others are given to the paiks (footmen) so that they may ride on them with the help of their sharp stirrups.” (9, 16)

’سُر تازیانہ‘ = ہاشارہ تازیانہ، فوراً و معاً، ’نازیانہ چانکی‘ = تازی گھوڑے کی سرعت، ’حیرران‘ = بید، ’تیری‘ = تازی (بجازاً اسپ)، ’سپرکش‘ = ڈھلیٹ۔ ہارکش، ’تیغ زیر رکابی‘ = بٹنی کہ رہر دامن زین ہمراہ اسپ

سواری ناشد - وحد :

ہے پینس انروی پر ہیں 'و ژان عتاب

چو قیج ربر رکائی ہمیشہ نیکار اس

مطلب یہ ہے کہ بعض ان میں سے فوراً چانک سواروں کے حوالے کر دیتا ہے تاکہ شاہی سواری میں اسانہ شتاب ، بید کے سے پاؤں والے ہرن کی برابر پہنچا دیں ۔ بعض تازی ویمی و ہندی اسپ ہیدل سروں کے لیے روا رکھتا ہے تاکہ بیع زیر رکائی کی موافقت میں ان کی ڈھلیٹی کا کام انجام دے ۔

صفحہ ۱۶/۱۲ : ”و بعضی ہای کوب و جستہ رن گہر گہر بمطربان میدہد ، تا امیرانی کہ پیش اریں اسپان دست رن ی اصول داشتند ، بعاتقی کہ معروفک رناب حقتہ اریشان تک پردی درین وقت ہمہ بر رہ نوردانی دہک می نہند کہ در طریق ہا باد سخی گوند ۔“

“Some horses are given to the amirs, who formerly owned unbroken colts but now ride horses swift as the wind ”

(p 9, para 2, l 14)

ہای کوب = قدم ناز ، جستہ زن = حسب ناز ، امیر = مطرب و قوال ۔ گوشتوں کو آج کل بھی میر صاحب کہا جاتا ہے ، دست رن = تال دینے والے ، معروفک = گھوڑی ؟ رناب حقتہ = رباب حاموس ۔ اور بعض قدم ناز اور چھلانگ مارنے والے گھوڑوں کے کتے کے کتے مطربوں کو بخش دیے جاتے ہیں تاکہ ایسے گوشتے ، حواس عہد سے قبل ے اصول نال دینے والے گھوڑے رکھے بھی ، جن سے ۔ بحسبے والے رباب کی معروفک نازی لے حاق ، اب ایسے ایسے گھوڑوں پر ایسے دف ناندھتے ہیں ، حو چلے میں ہوا کا مقابلہ کرتے ہیں ۔

صفحہ ۱۸/۳ : ”رہی عادل کہ از سہاب عدل او پیلان مست در راہ مور ہف کسان ہای بر زمین سادہ ۔“

“Wonderful, indeed, is his justice, when from fear of his punishment mad elephants kneel down before panting ants . . .”

(10, 20)

اس جملے میں ’ہف کسان‘ حال ہے جس کا دوالحال ’پیلان مست‘ ہیں ، نہ

’مور‘ جیسا کہ مترجم نے خیال کیا ہے - ’ہای بر زبیں نہادن‘ کا ترجمہ ’چھکنا‘ ہمارے خیال میں بالکل ناموزن ہے - ’رین ہر قدم رکھا‘ درس ہوگا - مطلب یہ ہے کہ ست ہاتھی اس کے عدل کی بہت سے چیونٹی کے راستے میں پھونک پھونک کر قدم رکھتے ہیں -

صفحہ ۸/۱۸ : ”ذکر اصلاح امور خاص و عام -“

Reforms of the affairs of nobles and commons

(p. 10, para. 3)

امور خاص و عام سے مقصد امورِ رفہ عامہ ہیں -

صفحہ ۸/۱۱ : ”ہار ازاعا کہ آب دادن عین شریعت خاصہ آن دات

مطہر است -“

“Though the giving of water (to the thirsty) is one of the most noble virtues of the pious emperor. .” (10, 29)

’آب دادن‘ = روقی دادن - عین = چشمہ - مطلب یہ ہے کہ چشمہ

شریعت کی آبیاری یعنی ترویجِ شرع نادرشہ کی ایک شخصی خصوصیت ہے -

صفحہ ۸/۲۰ : ”سجرہ خون آشام یعنی کماتاران آدمی خوار کہ در گوشت و

ہوسن اولاد و اطفال مردمان دندان ی خردی تیز میگردند -“

“Blood-sucking magicians, who by the use of (magical) words sharpened their unwise teeth on the flesh of other people’s children. . .” (p. 11, para. 3, l. 2)

کفتار = بچہ - مطلب یہ ہے کہ خون پینے والے جادوگر، یعنی آدم حوار

بچہ، جوانانوں کی اولاد کے گوشت میں بے خردی کے دانت بیز کرنے

رہتے ہیں -

صفحہ ۱۰/۲۰ : ”و از ناگوارانی آب ہم ایشان را فرو [نمی برد] در خاک

شان نا حلقی فرو می بردند -“

“—were buried in the earth upto their necks. . .”

[p. 11, (last line)]

یہ ابھی جادوگروں د ذکر ہے۔ مطلب یہ ہے کہ سب کراہت پانی بھی
انہیں عرق کرنے کے لیے تیار ہیں تھا۔ زمیں میں انہیں گلے گلے تک دی
کر دیا گیا۔

صفحہ ۱۳/۲۰ :

”ہمی شدہ حراب اندران دم سکراب

بلی حورندہ آن می چیں حراب بود

“All men have to suffer the agonies of death, but those who
drink this wine (i.e. human blood) are thus destroyed”

(12, 2)

’ہمی شدہ‘ کے فاعل وہی جادوگر ہیں ، جن کا ذکر ہو رہا ہے۔
حضرت مرجم مصرع اول کی ترکیب سمجھنے سے فاضل رہ کر اس کو ایک
منطقی کلیتہ مانتے ہیں ، یعنی یہ کہ تمام انسانوں کو سکرابِ موب کی چاسنی چکھا
ہے۔ یہ کلیتہ بجائے خود صحیح ہے لیکن ابیر حسرو کا یہ مقصد نہیں ہے۔ وہ تو
یہ کہتے ہیں کہ وہ جادوگر سکرابِ موب کی حالت میں مہایت حراب ہوئے تھے ،
اور بعد میں اصابہ کرتے ہیں کہ بے شک ایسی شراب کا پیسے والا ایسا ہی خراب
ہوا کرتا ہے۔

صفحہ ۳/۲۳ : ”وہر قاس و رحتی کہ کشاد کار مردم نداں پرستہ
اسب ، فرمان داد کہ از اطراف نہ بندد و حر آھا نکشاید ، چنانکہ آن کشاد را
بر بستی نباشد۔ نظم :

ہر کسی کان کشادہ ہر بندد

بند بندس نہ تیغ نکشاید

“He ordered that all packages of cloth brought from the
provinces were to be opened here and nowhere else, and
once opened, they were not to be tied up again. And if
anyone opened his packages elsewhere, the joints of his body
were to be opened with the sword” (p. 13, para. 2, l. 4)

مطلب یہ ہے کہ نادرشاہ نے حکم دیا کہ جس جس کا کپڑا ، جس کے
ساتھ انسانوں کی ضرورت واستہ ہوتی ہے ، اطراف سے فراہم کیا جائے اور یہاں

کے سوا کہیں فروخت نہ کیا جائے۔ چاہیے کہ اس اجرائی حکم سے کوئی سرتابی نہ کرے۔ نظم : جو شخص اس نفاذ یافتہ حکم کی نندش کرے گا اس کا جوڑ جوڑ تلوار سے الگ کر دیا جائے گا۔

صفحہ ۱۶/۲۵ : ”کہ قواعد الصلوٰۃ عماد الدین دروی از سر اقامت یافت۔“

“... so that they once more became the ‘pillars of faith’, and prayers were said in them.” (15, 7)

’الصلوٰۃ عماد الدین‘ (نماز دین کا ستون ہے)۔ مطلب یہ ہے کہ ان مسعدوں میں قواعد نماز از سر نو قائم ہو گئے، یہی نمازیں پڑھی جائے لگیں۔
صفحہ ۱۳/۲۶ : ”ایک اشارت والا جملگی گردونہای سیارہ کہ دوکان کاو فلک در زیر داشتند نکار آمدند۔“

“On a sign from the emperor, the planets, who are the shop-keepers of the sky, began to move their chariots.” (16, 11)

’گردونہای سیارہ‘ = چلنے والی گاڑیاں، نہ سیارہ گردوں، جیسا کہ جناب مترجم سمجھے۔ ’دوکان‘ = دو دو، نہ دکان۔ مطلب : اشارۃ عالی سے ساری کی ساری چلتی گاڑیاں جن میں دو دو ہل (آسانی) ’حتے تھے‘ کام میں لگ گئیں۔
صفحہ ۱۴/۲۷ : ”و نارکشان آہنیں اندام ہیر ربودہ سنگ شدہ سنگ می ربودند۔ از بکدہای صد فرسنگ تا فرسنگ مسجد ہشت سنگین ہارکشان گراں ہار سنگ بود۔ ہگردون سنگ می کشیدند کہ گردون نکشد۔“

“... and labourers with bodies of steel brought these stones from temples a hundred farsangs away. The stony back of the mosque had a large mass of stones put upon it, stones, such as the sky could not have drawn to itself, were taken to the sky.” (17, 4)

’ربودہ سنگ شدہ‘ = پتھر پر فریفتہ ہو کر۔ پہلے ’گردون‘ کے معنی گاڑی، مطلب ہے کہ آپس جسم مزدور پتھر پر ریختہ کر پتھر ڈھونے لگے۔ سو سو فرسنگ فاصلے کے بس خالوں سے لیے کر مسجد سے ایک ایک فرسنگ تک بوجھ

ڈھونے والوں کی بیشہ پتھروں سے لدی نظر آتی تھی۔ گاڑیوں میں ایسے ایسے پتھر لدے تھے جنہیں خود آسمان نہ اٹھا سکے۔

صفحہ ۱۲/۲۸ : ”و آب و گل بندہ را بر اگر درین منظر سست چند گاہ بستگی باشد ، باشد کہ کتابہ ازین منارہ را بشرف تمام مطالعہ کند و دعاء نانی خیز بخواند ۔ نظم :

”و گر بطارۂ من تا جایش برسد
سا کساں کہ رسند و نگہ کند و روند“

“And though I wish to see it finish, my life will have to be long before I am able to witness its completion and send my blessings to its pious founder

Besides my sight cannot reach its end , I am one of those who come and see and depart ” (p 17, para 2, 13)

’آب و گل‘ :- وحود ، ’منظر سست‘ :- دنیا ، ’بستگی‘ = ترکیب ، بندس ، ’کتابہ‘ = کتبہ تاریخی ۔ اگر میرے وحود کی کچھ عرصے اور دنیا میں ترکیب عصری قائم رہے ، یعنی زندہ رہوں ، تو ممکن ہے کہ اس منارہ کا کتبہ مطالعہ کر سکوں ، یعنی اسے تکمیل شدہ حالت میں دیکھ سکوں اور نانی حیر کے حق میں دعائے خیر کروں ۔ نظم :

اگر میری نگاہ اس کے حاتمے پر نہ پڑے ، نالغاط دیگر اس کے احتتام تک زندہ نہ رہوں ، تو اور بہت لوگ ہوں گے جو آئیں گے اور اسے (مکمل شدہ) دیکھیں گے اور رحصب ہو جائیں گے ۔

صفحہ ۱۱/۲۹ : ”و دسب ندسب حصاری دیگر قائم مقام آن اقامت کردند کہ ساعد برحش باصابع کنگرہ ناکب حصیب اُریا پمچہ کرد ۔“

“ . . a new fort was quickly built in place of the old. The new fort with its strong fore arm and seven towers shakes hand with the coloured Pleiades . . ” (18, 9)

’ساعد برج‘ = برج کا ہونچا ۔ ’اصابع کنگرہ‘ = کنگرہ کی پوریں ۔ ’کف خضیب‘ = کف رنگیں ۔ متی میں کوئی ایسا لفظ نہیں جس کے معنی سات برج ہوں ۔

صفحہ ۱/۳۲ : ”و‘حوض از گرمیهای او برخود خشک می شد - اسماں خود ناشتعال سخون ملک متحرک یکبار کہ بروی گرم شد و بی آہش کرد چنانکہ دورودہ‘ حوص ازنن ی آئی ترقید و پارہ پارہ گشت -“

گرمی = تیزی ، عصہ - متحرک = شریر - ’حرکتی‘ اُردو میں ’حرکت‘ آج بھی شرارت کے معنوں میں آتی ہے - خسرو کے عہد میں ہم دیکھتے ہیں کہ حرکت بمعنی شرارت استعمال میں آ رہی ہے - شمس سراج عمیف اپنی تاریخ میں لکھتے ہیں ”ہا ما آن قلندراں حرکت کردہ لشکر ما را بہ نقیہ از درون حصار بیرون آوردہ -“ (صفحہ ۱۱۵ - ۱۶ ، تاریخ فیروز شاہی) اور مفرح القلوب : ”ای ہدھد ہر کہ سحن متحرک استوار دارد ہماں معاینہ کند چنانچہ ملتانی -“

(صفحہ ۲۱۵) : ’بی آب‘ = ’ے آرو - ’ی آئی‘ = ’ے آبروئی -

اس جملے کا مطلب ہے کہ حوض (آفتاب کی) شدت کی بنا پر خشک ہو گیا - اس سال شریر آسمان کی اشتعال انگیز نابوں سے بھر (آفتاب) حوص پر نگڑا اور اسے ’ے آرو کر دیا - چنانچہ اس آرو ریزی سے حوض کا دل شق ہو کر ٹکڑے ٹکڑے ہو گیا -

“And the tank dried up from fear This year the revolving sky flared up all of a sudden, and the water of the tank evaporated so thoroughly that its bottom cracked and broke into pieces”
(p. 19, para 3, l. 8)

صفحہ ۵/۳۲ : ”چون در خشک کردن حوص اشتعال آفتاب از فلک بود ، بمجازات فلک گنبدی بنا کردند کہ آفتاب را از دیدن او دوراں آورد -“

“And as the sun from on high had been drying up its water, a dome, such as put that luminary into falling fits, was built over it.”
[19, 7 (from bottom)]

مطلب یہ ہے کہ چونکہ حوض کے خشک کرنے میں آسمان نے آفتاب کو اشتعال دلایا تھا اس لیے اس کی سرا میں بادشاہ نے حوض پر ایک گنبد تیار کرایا جس کے دیکھنے سے آفتاب کو چکر آ گیا -

صفحہ ۱/۳۳ : ”نادشاہی کہ شمشیر سلگون او فراغہ کفر را در آب نیل فرو برد بلکه نیل بیع را در حوں زرد قبايان يهودی مزاج عرق گردانید - ازین عطش عام چون الہی بود خشک آورد اما کیم وار یدنیما ناستسا برداشت -“

“The Emperor, whose sharp sword has thrown the Pharaohs of infidelity into the Nile, or, to put it differently, whose Nile-like sword has been ground in the yellow blood of Jewish tempered tunic-wearers in this general scarcity of water, when even the Jumma had become dry, raised up his ‘white hand’ like Moses, to pray to God for water ”

(-0, 8)

’نیل تیج‘ = لعلط رنگ تلوار کو ’نیل‘ سے تشبہ دی ہے :

نیل تیج چوں سکاھ سوجہ خیل خزر
لاحرم ہدوستاں زان دودماں انگیختہ

دریائے نیل مقصد نہیں ہے - ’حوں زرد قبايان‘ اس ترکیب میں ’زرد‘ قبا کی صفت ہے نہ حوں کی - حوں زرد نہیں ہوا اگرنا یعنی زرد قبا پہنے والوں کے خون میں - ’ازین عطش عام چون الہی بود - متی میں چوں ہے نہ جون (جمنا) اس لیے یہ مطلب نہیں کہ حمنا خشک ہو گئی بلکہ ’اس امساک ناراں سے حوں خدا کی طرف سے تھا‘ - ’خشک آوردن‘ = کدایہ اڑتیں ردن و خاموش بودن -

صفحہ ۱۳/۳۵ :

فتح اول کہ طغر یافہ سپاہ منصور
بر نلاعین کددر در حد حارن منحور

“The first victory of the (Imperial) army over the gluttons of Kadar in the confines of Jaran Manjur ” (23, 1)

مصرع آخر میں ہرولیسر نے ’نلاعین‘ کا ترجمہ ”gluttons“ کیا ہے - مگر ہم سمجھتے ہیں یہ لفظ ’بلاعین‘ نہیں ہے بلکہ ’ملاعین‘ (جمع ملعون) ہے -

جارن منجور یا جالندھر

ہرویسر حبیب کی جلد بازارہ نظریہ نازیوں میں سے ایک یہ بھی ہے کہ وہ جارن منجور اور جالندھر کو ، جو صریحاً دو مختلف مقامات معلوم ہوتے ہیں ، ایک کہتے ہیں وہ کہتے ہیں کہ میں جارن منجور کو جالندھر کے ساتھ شناخت کرنے میں بری بلکہ اس کے مرتب کے ساتھ اتفاق رکھتا ہوں ۔ (صفحہ ۲۶ ، حاشیہ)

ہرنی (صفحہ ۲۵۰) تبدیل ہجری ۶۹۶ مغلوں کے ایک حملے کا ذکر کرتا ہے اور کہتا ہے کہ مغل دریائے سندھ سے گزرے اور ولایت (؟) میں آئے ۔ الغ خان اور ظفر خان ان کی سرکوبی کے لیے مقرر ہوئے ۔ حدود جالندھر میں لشکر اسلام کا ان سے مقابلہ ہوا اور مغل کثرت سے مارے گئے ، ان کے سر دہلی میں لائے گئے ۔ ہرنی کا یہ بیان بہت نامکمل ہے ۔

اس کے برخلاف امیر خسرو کا بیان زیادہ واضح اور مفصل ہے ۔ وہ کہتے ہیں کہ یہ سب سے پہلی فتح ہے حو علاء الدین کی تیغ کو مغلوں پر ہوئی ۔ مغل سردار کا نام 'کدر' ہے ۔ ان کا بیان ہے کہ تاتار کوہ جودی کی طرف سے آکر بیاہ اور حہلم و ستلدر کی طرف بڑھے ۔ کھوکھروں کے دیہات میں آگ لگا دی حتیٰ کہ قصور کو بھی نقصان پہنچا ۔ اس پر الغ خان مع تمام امراء دسب راست ان کے دنیہ کے لیے تعین ہوئے ۔ روز ہفتشنبہ ۲۲ ربیع الآخر ، ۵۶۹ھ کو حدود جارن منجور میں جنگ ہوئی ، جس میں بیس ہزار کے قریب مغل کام آئے ۔ (خزائن الفتوح ، صفحہ ۳۵ - ۳۷) ۔

دول رانی میں امیر پھر اسی مہم کا ذکر کرتے ہیں :

نخست اندر حد منجور جارن

الغ خان بر مغل زد همچو قارن (صفحہ ۱۰۶)

اور ہمیں مترجم کے ساتھ اتفاق ہے کہ ضرورتِ شعری کی بنا پر یہاں اس نام میں تقدیم و تاخیر ہو گئی ہے ۔ لیکن یہ خیال کرنا کہ صحیح لفظ جالندھر ہے جو بگڑ کر جارن منجور ہو گیا ، درست نہیں ۔ امیر کے ہاں یہ لفظ چار حکم آتا ہے ۔ تین مرتبہ اسی 'خزائن الفتوح' (صفحہ ۱۴/۳۵ ، صفحہ ۳/۳۶) ، اور

صفحہ ۱/۳)۔ اور ایک مرتبہ ’دول رانی‘ میں اور ہر جگہ حارن منحور ملتا ہے۔ چونکہ قادیہ میں بھی جارج منحور آتا ہے اس لیے اس نام کی صحت کے متعلق رہا سہا شک بھی ہاتا رہتا ہے۔

مترجم کو اعتراف ہے (حاشیہ صفحہ ۲۶) کہ ’طباقِ اکبری‘ میں یہ لفظ ہشکل ’قار منحور‘ ملتا ہے جو حارن منحور کی پگڑی ہوئی شکل ہے۔ اس کے باوجود جارج منحور کو خالدھر کے ساتھ شاحت کرنا ہایت حیرت آورین ہے۔ ہم تو یہ بھی کہنے کے لیے تیار ہیں کہ برو کے مطبوعہ متی میں، کوئی تعجب نہیں، اگر کسی نے حارن منحور کا خالدھر بنا دیا ہو۔ برنی یوں تو بہت کم واقعات کی تاریخ دیتا ہے لیکن وہ اس کی تاریخ ۵۶۹۹ء دیتا ہے۔ ادھر امیر خسرو اس واقعے کی تاریخ ۲۲ - ربیع الثانی ۵۶۹۷ء بتاتے ہیں، جس سے یہ سوال پیدا ہونے کی گنجائش ہے کہ برو کی بیان کردہ اور خسرو کی بیان کردہ مہمیں ایک ہیں بلکہ مختلف ہیں۔ حارن منحور کی جنگ دریائے ستلج کے کنارے پر ہوتی ہے، جس کو علاقائی موحین تیراندازی کرتی ہوئی عبور کرتی ہیں۔ خالدھر ہرگز دریائے ستلج پر واقع نہیں ہے۔

صفحہ ۵/۳۶: ”و موج آن دورحان آتس درں سب تلوارها کھوکھر بزد۔“

“ the advancing wave of the hellites burnt down all the villages (talwarah) of the Khokhars ” (23, 8)

اس جملے میں ’نی سب‘ قابلِ تشریح ہے۔ جس طرح کاشوں کی داڑ ’حارسب‘ اور تھہر کی ’سب سب‘ کہلاتی ہے، سرہتی کے جھوپڑے ’نی سب‘ کہلائے۔
صفحہ ۸/۳۷:

”گذشتہ اراں آب بیلک رناں
بر آن گونہ کر بیل کشتی بر آب“

“ they swam over the river, striking out their hands like oars impelling a boat ” (23, 24)

’بیلک‘ = تیر۔ یعنی تیر اندازی کرتے ہوئے انہوں نے دریائے ستلج کو عبور کیا۔

صفحہ ۱۶/۳۷ : ”در چشم زدن بعضی را برخم تیر دیدہ سگین چون حرع [از] الہاس سفتہ شدہ بود۔“

“... in the twinkling of an eye, they had sewn up the stony eye-balls of some Mughals as you might sew up the eyes of a hawk ...” (24, 3)

’دیدہ سگین‘ = ’دیدہ منحوس‘ نہ پتھر کی آنکھ، جیسا کہ پروفیسر نے ترجمہ کیا ہے۔ ’حزع‘ کو پروفیسر نے ’جرع‘ پڑھ کر اس کا ترجمہ hawk کیا ہے۔ یہاں صحیح لفظ ’جرع‘ بمعنی ’مہرہ سلیانی‘ ہے۔ مطلب یہ ہے کہ ان کی منحوس آنکھیں تیر کے زخم سے اسی طرح چھیدی گئیں جس طرح مہرہ سلیانی کو الہاس سے چھید دیتے ہیں۔
صفحہ ۳۸/۳ :

”ہسینہ کہ ز بس رنگ قفل او نکشاید“
کشادن دل او چر بدین کلید نکشاید“

“When a breast, like a rusty lock, refuses to open, it should be opened in no other way then this” (24, 6)

مطلب یہ ہے کہ جس سینے کا قفل (دل) بوجہ کثرتِ زنگ نہیں کھل سکتا اس کے دل کی کشائش اس کبھی کے سوا نہیں ہوسکتی۔

صفحہ ۶/۴۰ : ”قرغی سرا صلح خود را در سر نیزہ شجاعان اسلام طاس ہرچم میدید و یک دوبار ار صدمت شمشیر عازیان بھیلہ جستہ بود اگرچہ دل آہنیں درشت اما پیش سدان شگافان جہاد دل نتوالست ہاد۔ سہم بیلک زنان عزا در دل گذرانید و ہم از عقب خلد کرد۔“

“... Targhi, who had once or twice fled away from the attacks of the victors, already saw his bold head on the spears of the champions of Islam, like a wine cup placed over a ladle. Although he had an iron heart, yet he dare not place it within the reach of the anvil-breaking warriors of God. But he was at last shot by an arrow, which penetrated his heart and passed to the other side.” (26, 5)

پروفیسر نے غالباً 'طاس پرجم' کا ترجمہ 'کفجہ پر حام شراب' کیا ہے جو بالکل غلط ہے۔ لیکن میں ایسے ناظرین کی توجہ آخری عبارت کی طرف منعطف کرنا چاہتا ہوں۔ پروفیسر کا خیال ہے کہ ترعی ایک ایسے نیر سے، جو اس کے دل کو چھیدتا ہوا پشت کے بار نکل گیا ہے، مارا گیا۔ 'مارا گیا' کا لفظ میرا اضافہ ہے کیونکہ جس شخص کا دل تیر سے چھد جائے اور تیر نشت کو بوڑ کر نکل جائے، اس کا مارا جانا یقینی ہے۔

امیر خسرو کا ہاں ہے کہ علی بیگ اور ترقاق اور ترعی ترکستان سے دریائے سندھ تک آئے، آگے بڑھے اور حہلم بھی باز کر گئے۔ ترعی، جو ایک دو بار چلے بھی غاریان اسلام کی تلوار کا مرا چکھ چکا تھا، ان کے خوف سے واپس بھاگ گیا۔ مگر علی بیگ اور ترقاق پچاس ہزار سواروں سے بڑھتے ہوئے چلے آئے۔ ہمیں ان کی نای سرگوش سے تعلق نہیں۔ 'دول رانی خضر خان' میں امیر کا صاف بیان ہے کہ ترعی کھٹار کے ہاتھ سے مارا گیا۔ ع :

کشایدش زمانہ ہم ز کھٹار

ترعی کا ذکر تاریخ ہند میں سب سے پہلے قلع خواجہ کی مہم میں آتا ہے۔ اس مہم میں وہ رملع خواجہ کی فوج میں شامل ہے اور اپنے تم کا امیر ہے اور ظفر خان کو گھیر لینے میں حصہ لیتا ہے (صفحہ ۲۶۰، فیروز شاہی)۔

اس کے بعد بارہ تم لے کر ترعی آتا ہے اور حوالی دہلی میں آکر دم لیتا ہے۔ کچھ عرصے تک دہلی کو گھیرا پڑا رہتا ہے۔ علاء الدین فتح چٹوڑ سے لوٹا ہی تھا۔ اسے اپنی فوجیں طلب کرنے کا موقع نہیں ملا (صفحہ ۳۰۰ - ۳۰۱، فیروز شاہی)۔ بھسری مرتبہ وہ علی بیگ اور ترقاق کے ساتھ آتا ہے لیکن دریائے حہلم ہی سے لوٹ جاتا ہے۔ (صفحہ ۳۰، حرائن الفتوح)

اب میں اصل فقرے کو لیتا ہوں :

مہم = خوف، ہلک زبان = بیر اندازان، در دل گذرانیدن = در دل آوردن، غلہ کردن = خالی کردن، چھوڑنا - تعلق نامہ :

چو ناصر گشت فی بصرت ر تقدیر

جلہ کرد از سناں و تیر چوں بیر

(صفحہ ۱۳۵، شعر ۲۸۰۲)

مخزن اسرار :

حادثہ عولند بہ پرواز شان
در خلد دان عدم انداز شان

(صفحہ ۱۸ ، طبع مبارک علی ، لاہور ، ۱۹۲۲ء)

اور فقرے کا مطلب ہے کہ یہ انداز محابدوں کا خوف اس کے دل میں آیا
اور وہ پیچھے ہی سے اپنی جگہ حالی کر گیا ، یعنی واپس چل دیا ۔

صفحہ ۱۳/۴۲ : ”و علی بیگ و ترناق کہ دوشہ شطرخ بودند از استخوان
کلاں ملک آحر بیگ بر سر ایشان حریمی درست افادہ بود ۔“

“Alī Beg and Tartaq, the two kings of the chessboard, were
checkmated by their large boned enemy, the Malik Akhur
Beg, . . .” (28, 2)

’استخوان‘ ایک ہتھیار کا نام ہے یعنی ’ارۃ ہشت نہنگ‘ مگر ہروفیسر نے
استخوان کلاں ، کا ترجمہ ’بڑی ہڈی والا‘ کر دیا ہے ۔

صفحہ ۱۱/۴۴ : ”بادشاہ ابوالمظفر کہ فواح اخلاق او نامہ آہوست رعم الانف
آن گندہ دماغان از پیصہ معبر اسلام بر جود عالمہ مصاف فرمان داد کہ اشہبان
عنبر عیار را نورد راہ بر بھی فرماید کہ این آوازہ بسر نگرود ۔ نباید کہ تا نوی
گندہ ہروت از ہیست صندلی آلودہ کند و سوی مشک پیدہای خراسان فرار نماید ۔“

“[The victorious Emperor] whose virtues are fragrant like
the naval of a musk-deer. In abhorrence of those men with
stinking brains, he ordered the Muslim army to proceed
against them ; but the news was to be kept a secret, least in
fear of the approaching sandal, the horrid stench should fly
back to the fragrant willows of Khurasan.” (29, 13)

میں بعض فقروں کی جہاں درستی کرتا ہوں ۔

’رعم الانف آن گندہ دماغان‘ = ان سرکشوں کے برخلاف ۔ ’اشہبان عنبر‘

۱۔ اس عہد کی اصطلاح میں تمام ایران کو خراسان کہا جاتا ہے ۔ (حاشیہ مصنف)

غار را نورد راه بر مہمی فرماید، یعنی عمر کے سے غار والے گھوڑوں کو اس طریقے سے روانہ کریں۔ 'باید کہ تا نوی گندہ بروہ از ہیئت صمدی آلودہ کند' = ایسا نہ ہو کہ گندہ بروہ نانو' خوف سے اپنی کرسی میلی کر دے۔
صفحہ ۲/۲۵ : "تا متحد غرا بر طریق ہلنگان در پی نہچیر ہوی کسان در رسیدند۔"

" . till they had reached their stinking prey . " (29, 22)

مطلب یوں چاہیے کہ جیتوں کی طرح شکاری نو لیتے چلے۔
صفحہ ۱۴/۴۵ : "لشکر دیگر از آن اقبال مدبر و مدایر تائی ہو۔"

"Another Mughal army under Iqbal Mudbir and Mudabir
Tai Bw, . . . " (p. 30, para. 2 l. 1)

مدبر اور مدایر، اقبال اور تائی ہو کی صف ہیں۔ پروفیسر کے بیان سے ایسا معلوم ہوتا ہے کہ یہ الفاظ ان ناموں کا حصہ ہیں۔ مدایر کی جگہ مدابر چاہیے۔
صفحہ ۴/۴۶ :

"درکہ و غار ہمی رس نرو پر نرو و شور
ہمچو میلی کہ نگوسار بتد در لر و لور"

" . that goes over mountains and caverns with tumult and
noise." [p. 30, 5 (bott)]

پہلے مصرعے کا ترجمہ چھوڑ دیا گیا ہے۔
صفحہ ۱۴/۴۶ : "در حال بہ فرمان سر لشکر چیرہ دست قوی نارواں غرا

۱۔ اس حملے میں بی محل سردار متعدد ہو کر آئے تھے؛ پہلا مذکور الصدر تابو جسے بیو بھی کہتے ہیں، دوسرا اقبال، تیسرا کک۔ دول رانی حصر خان :

یکی تابو ذکر اقبال مدبر
کبک سوم برزم و کین مدبر

(صفحہ ۱/۶۲)

دست در مشب تیغ بردند۔“

“So by the firman of the commanders of the army, bold and strong armed warriors took their swords in hand . . ” (31, 4)

’در حال‘ = مورآ - ’چیرہ دست‘ ، ’سر لشکر‘ (واحد) کی صحت ہے ، نہ ’قوی بازوان‘ ، عرا۔ کی ’دست در مشب تیغ بردن‘ = یعنی قبضہ تیغ پر ہاتھ ڈالا ۔
صفحہ ۱۳/۳۸ : ”و ار آمیرش قرونہ و مغل در ہر ہرجی قران زحل و مریخ معاہدہ شد ۔“

“Owing to the mixture of the Mughal bodies with the material of the towers, the confluence of Mars and Saturn was witnessed, . . ” (32, 10)

قرونہ = ایک مخلوط السل قوم جو ہندی ماں اور ترک باپ کی آمیزش سے وجود میں آئی۔ خاندان تغلق، اسی قوم سے تعلق رکھتا تھا۔ جملہ نالا میں زحل سے مراد قرونہ اور مریخ سے مراد مغل ہیں۔ مطلب ہے کہ، قرونہ اور مغل کے اجتماع سے ہر برج میں زحل اور مریخ کا قران نظر آتا تھا۔
صفحہ ۲/۵۰ ع :

”کون گویم فتوح ہند و ار گجرات گیرم سر“

“I now come to the conquest of the Hindus of Gujrat.”

(35, 4)

’ہند‘ کے بعد ’واو‘ عاطفہ ہے نہ جروکہ، جیسا کہ، پروفیسر سمجھے ہیں۔ مطلب یہ ہے کہ میں اب (علاء الدینی کی) فتوحات ہند کا ذکر کرنا ہوں اور فتح گجرات سے شروع کرتا ہوں۔
صفحہ ۹/۵۰ :

”یعنی چہار شبہ وز اولیٰ جہاد بست

نارچ سال ششصد و ہشت و نود شدہ“

“ . . . on Wednesday the 20th Jamadiul Awwal, 699 A.H. . . ”

(35, 7)

جہاں ۵۶۹۸ چاہیے ، نہ ۵۶۹۹ جیسا کہ پروفیسر صاحب نے تحریر کیا ہے ۔

صفحہ ۱۱/۵ : ”دریں تاریخ حسہ [شاہ یم میں] عارض والا را فرمان فرمود۔“

“ . he issued a firman to the ariz-i-Wala2. . . ” (35, 8)

فرمان کا ترجمہ انگریزی میں موحود ہے اس لیے اصل فارسی لفظ کا ادخال مناسب نہیں معلوم ہوتا۔ یہی حالت عارض کی ہے۔ پروفیسر انگریزی میں بھسنہ ’عارض والا‘ لکھ رہے ہیں۔ حالانکہ ’والا‘ صفت ہے ’عارض‘ کی۔ میرا مطلب ہے کہ ’عارض‘ عہدے کا نام ہے نہ ’عارض والا‘۔ اس لفظ پر حسبِ دلیل حاشیہ دیا گیا ہے :

2 Minister of war The office was then held by Hizhabrud-Din Tatar Khan (p 35)

’عارض‘ محشی کو کہتے ہیں ، نہ وزیر جنگ کو۔

صفحہ ۱۵/۵۱ :

”وان نقطہا دو نیمہ می شد رسہم راست

ماسد دائرہ کہ شود ار و تر دو نیم

یہ شعر برجی سے چھوڑ دیا گیا ہے۔

صفحہ ۵۲/۲ : ”و چون خیال تنہا نہ سرنگو سار در دریا انداختند۔“

“ . . as the temple lowered its head and jumped into the sea . . . ” (35, 30)

مطلب تو یہ ہے کہ جس طرح بت خانے کا عکس پانی میں اوندھا نظر آتا ہے ، اسی طرح اسے دریا میں اوندھا کرا دیا گیا۔

صفحہ ۵۳/۴ : ”شہر نہروالہ کہ دران دیار دریای دیگر است و شہر کبایت کہ دریا پاشستی آن سرغرازی می نماید۔“

“As the city of Nahrwala and the city of Kambayat (Cambay), which the sea raises its head to swallow up . . . ” (36, 19)

’نہروالہ‘ کو نہر کی رعایت سے دریا کے ساتھ مثال دی یعنی شہر نہروالہ کہ

اس ملک میں بمبرلہ دوسرے دریا کے ہے اور شہر کھمبایت کہ دریا اس کی
 باشوئی کی عرب حاصل کرتا ہے ۔ اشارہ ہے سمندر کے جوار بھانے کی طرف ۔
 صفحہ ۱۵/۵۵ : ”دلاوران بہرام صول در چمان آشی کہ شیر سپر ازان
 رم خورد سمندر وار می رفتند و پایکان معلق رن سانگ ی تیر بر آتش پای
 میگوشتند۔“

“With the impetuosity of Bahram the brave warriors pene-
 trated like salamanders through a fire hat scared away the
 lion of the sky (the sun) To the sound of pipes, the paiks
 footmen) from above made their arrows dance over the
 fire . . .”
 (39, last line)

’شیر شہر‘ سے مراد برج اسد ہے ، نہ آفتاب ، جیسا کہ پروفیسر نے اپنے
 ترجمے میں دکھایا ہے ۔ دوسرے فقرے کے ترجمے میں پروہ سر کی عباوت سے یہ
 مطلب اخذ ہونا ہے کہ ہندی سے پیادوں نے کی آواز پر اپنے تیروں کو آگ
 میں بھاننا شروع کیا لیکن بہارا خیال ہے کہ مصطف کا یہ سنا ہے کہ قلاباریاں
 لگانے والے پیادوں نے تیر کی مسابٹ کی آواز پر آگ میں ناچنا شروع کیا ۔

صفحہ ۱۱/۵۷ : ”زدیک بود کہ زھرہ او ترقد ۔“

یہ فقرہ ترجمے میں چھوٹ گیا ہے ۔

صفحہ ۱۶/۵۷ : ”چون رای آجا رسید مطری بلبل بوا برابر او می آمد

کلیانکی زد ۔“

“The melody of the bulbul accompanied the Rai as he ad-
 vanced. The rose raised a cry ”
 (41, 5)

اس عبارت میں پرومیسر کا ترجمہ بالکل غلط ہو گیا ہے ۔ یہ وہ موقع ہے
 جب رائے ہمیر دیو والی رتھنبور راجپوت رسم جوہر کے مطابق اپنے اہل و عیال
 کو نذر آتش کر کے علاء الدین کی فوجوں کی طرف قتل ہونے کی نیت سے بڑھتا
 ہے ۔ چنانچہ اہل فرماتے ہیں : ’جب رائے وہاں پہنچا ، ایک شیریں آواز مغمی اس
 کے ساتھ ساتھ آ رہا تھا ۔ اس نے ایک سریلی صدا لگای ۔

امیر خسرو کے ایک بیان سے ، جو ’سلطان نامہ‘ میں ملتا ہے ، معلوم ہوتا ہے

کہ جنگ کے وقوع پر راجاؤں کے ساتھ ان کے معنی ہوا کرتے تھے ، جو ظاہر ہے کہ ابھی زحر حوائی سے ان کے حوصلے بڑھاتے ہوں گے ۔

”خطانات ہندو کہ گوہند بردش
ہمی گف مدح سراگرد گردس
معین برآورد نعمہ سراپاں
سرودی کہ گوید در جنگ رایان“

صفحہ ۱/۵۸ : ”[کمیں داراں] شمشیر های سوسی کشیدہ حول نسیم صبح
از های محبت و حملہ آوردند و سر گل آگین رای را کہ باد در سر داشت
بر پراہندند ۔“

“The watchmen drew their swords of lily, sprang up from
their places like the morning breeze and put the Rai to flight
as the winter wind annihilates the blooming cypress.” (41, 6)

’ناد در سر‘ = معرور ، ’سر بر پراہندن‘ = سر اڑا دیا ، سر کٹ دیا ۔ نہ
بھگا دیا جیسا کہ پروفیسر نے ترجمہ کیا ۔ امیر کا مقصد ہے کہ رائے کا سر ، جو
بادِ عرور سے بھرا تھا ، اڑا دیا گیا ۔ اس کی تائید شعرِ آئندہ سے بھی ہوتی ہے جو
رحمے میں برک کر دیا گیا ہے ۔

”آری چو کڑی در سر بیدیں ناسد
ی دیباں را سزای سر این ناسد“

یعنی جب کسی نے دس کے سر میں کچی سا حائے ، ایسے بے دیوں کے
سر کی بھی سزا ہے ، یعنی اڑا دنا چاہیے ۔

لغت ’ہمیر‘ ہندوستان میں مسلمانوں کی یادگار ہے ۔ یہ لغت سب سے پہلے
مسکوکات پر نظر آتا ہے اور سری ہمیر (امیر) کی شکل میں ملتا ہے جو بخط
منسکوب ’امیر المؤمنین‘ کے واسطے لایا جاتا تھا ۔

تمام مسلمان تاریخی متفق ہیں کہ ہمیر دیو ، فتح رتھبور کے وقت مارا گیا ۔
رنی کا بیان ہے :

”حصار رتھبور فتح کرد و رای ہمیر دیو را و نو مسلمانان کہ از ہلغاک

گجرات گریختہ ہودند و در پنه او خریدہ ہمہ را نکشت ۔“

(صفحہ ۲۸۳ ، فیروز شاہی)

ہمیر دیو ، پرتھی راج کی طرح ہندوؤں میں ایک نہایت مقبول شخصیت ہے ۔ اس کی یادگار میں ایک سے زیادہ رائے لکھے گئے ہیں جو ’ہمیر راسا‘ اور ’ہمیر کاویہ‘ کہلاتے ہیں ۔ بلکہ مرثیہ کے بیانات اور فتح رتنہسور کے متعلق ضروری تفصیل غالباً ’ہمیر راسا‘ سے ماخوذ معلوم ہوتے ہیں ۔

صفحہ ۹/۶۲ : ”و چشم حرم و بیقط لباس کاری کہ از پیش تحب سلیمانی ندان مامور بود ، ناز کشاد ۔“

“ . and opened wide his joyous eyes to accomplish the task entrusted to him by the emperor.” (p. 45, para 2, l. 1)

’حرم‘ = احتیاط ۔ پروفیسر نے اس کو ’خرم‘ پڑھ کر اس کا ترجمہ شادان کر دیا ہے ۔ ’تیقط‘ = بیداری ۔

صفحہ ۱۰/۶۸ : چون باد قہر خدا یگانی حملگی مقدمان بیخ مرو بردہ آن زمین را بی دورنگی مساصل گردانید ۔“

“After the wind of Imperial wrath had uprooted all the muqaddams,² he rid the land of its two colours, ” (49, 14)

’مقدمان بیخ مرو بردہ آن زمین‘ یعنی اس علاقے کے قدیمی سربراہان اور دی سوج اشخاص ۔ ’بید رنگ‘ = بلا نامل ۔ اصل کتاب میں ’بی دورنگی‘ غلط ہے ’بید رنگی‘ چاہیے ۔
صفحہ ۵/۶۹ :

”عنان دولتش بگرم فیروزی کہ فرماید

چرای سبر خنکان رکاب از سبزہ سیری“

“ . . . we took hold of his successful bridle and brought his stirrups from the green meadows (of Khizrabad) to Siri.”

[49, 4 (bott)]

ہمارے نزدیک اس شعر کا مطلب ہے کہ فیروزی نے اس کی عنان اقبال پکڑی تاکہ سیری کے سبزے کو اس کی رکاب کے سبز خنکوں کی چراخوار بنا دے ۔

لیکن پروفیسر اس کے معنی یوں بیان کرے ہیں ۔
اس نے اننی کلمیات ناگ پر قصہ کیا اور اپنی رکاب کو (حصہر آباد کے)
سر مرغزار سے سیری کی طرف لایا ۔

صفحہ ۱۳/۷۰ : ”سواران را فرمان داد تا عنان عرا ہمارا کتب دادند و تیزی
شمشیر را کہ خشک سوزنی است براہوک گردن گران سیراب حوں گردایدند ،
چنانکہ با چمندان سیلاب سد گرد از پساں برآوردند و تفرقہ عظیم دران جمع انسات
راہ یافت ۔“

“ the (Imperial) horsemen were ordered to lead their
horses to charge and to moisten their swords, which were
cold as lilies, with blood from the necks of the gabrs
The rebel army fled and its scattered ranks were to n by
further differences.”
(51, 15)

اس ترجمے کو تحت اللفظی تو نہیں کہا جا سکتا ۔ ’خشک‘ کی جگہ ’خشک‘
درست ہے ۔ اسی طرح ’اھوک‘ کی جگہ ’ھوک‘ بمعنی حمایز صبح معلوم ہوا ہے ۔
صفحہ ۳/۷۲ : [سک نیست کہ] رای را [آئینہ] تخت در پیشانی بود کہ تع
[ہندی] نادساہ حوس عصمت او گشت و در سرمائے سکندری ہیر [ازین] حال
روشن ناز نمودہ ۔

نظم

کید ہندو را چو بخت کیہ روی کہ گشت
بیخ اسکندر نہ پیش روی او آئینہ گشت

“The Rai was indeed fortunate when the Hindi sword of the
Emperor became a breast-plate for the protection of his
honour. An order (sharf-nama) of Alexander also made this
clear. When avenging fate ceased to hate the rebellion of
the Hindu, the sword of the Alexander turned into a mirror
before his eyes.”
[p 52, (last line)]

اوپر کی سطر پر رائے رام دیو والی دیوگیر (دول آباد) کے متعلق ہیں جو بغاوت کرتا ہے اور علاقہ فوجیں اسے گرفتار کر کے دہلی لے آتی ہیں۔ علاء الدین خلجہ اس کے ساتھ نہایت عزت سے پیش آتا ہے اور کچھ عرصے کے بعد دیوگیر بھیج دیتا ہے۔ پروفیسر صاحب 'شرف نامہ' کی تلمیح نہیں سمجھے، انہوں نے اس کے معنی شاہی فرمان دے دیے ہیں جو صحیح نہیں۔ امیر کا مطلب نظامی گنہوی کے 'سکندر نامہ' سے ہے۔ 'سکندر نامہ' کے دو حصے ہیں: پہلا شرف نامہ یعنی سکندر نامہ، دوسرا اقبال نامہ، سکندر نامہ، بھری۔ 'سکندر نامہ' میں کد بندی کی داستان آتی ہے جو سکندر کے ساتھ دوستانہ تعلقات قائم کر لیتا ہے اور حنک کی نوبت نہیں آتی۔ سکندر نامہ:

دل کید ہندو پر از نوریات

ز کیدیکہ ہندو کد دور یات

حسرو اس واقعے کو موجودہ واقعے کے ساتھ تطابق دیتے ہوئے کہتے ہیں کہ جس طرح یہ حال 'شرف نامہ' سکندری میں مرقوم ہے نظم: جب کید بندی کے کینہ ساز نصیبے نے اہا کیدہ ترک کر دیا، سکندری تلوار اس کے (کید بندی) چہرے کا آئینہ بن گئی۔ پروفیسر صاحب پہلے مصرع کا ترجمہ کرتے ہیں: 'حب بدلتہ لینے والی قسمت نے ہندو کی بغاوت سے نفرت کرنا ترک کر دیا' جو قطعی غلط ہے۔

ص ۸/۷۴: "یعنی کہ سیزدہ ز محرم چہار شنبہ سال از عدد بہ ہفصہ و ہشب آمدہ ز ہجرت۔"

"... on Wednesday, the 11th Muharram, 710 A. H. . ."

(53, 20)

مترجم نے ۱۱ محرم ۷۱۰ لکھا ہے حالانکہ متن میں، جیسا کہ ہم دیکھتے ہیں، ۱۳ محرم ۷۰۸ درج ہے۔ یہ مہم سوانہ کی تاریخ ہے۔ ہمیں معلوم نہیں کہ پروفیسر نے اصل سے ترجمے میں کیوں اختلاف کیا۔ امیر خسرو اپنی تاریخیں صوری اور معوی دونوں طریقوں سے دیتے ہیں۔ چنانچہ یہاں کہتے ہیں:

"در سالی کہ شیر تہی شکم روانہ را چنان گرفتہ بود کہ آہ بیرون میداد و چون روزی در آمد کہ پای صید گرفتار آید و در شمار آن ماہ آہو بمیانہ"

(صفحہ ۵/۷۴)

دام پر بستہ شود۔“

[شیر بہ تفریق شکم یعنی صرف وسط، ی = شر = ۵۰۰ + (رواہ بہ تفریق
آء = روب) = ۲۰۸ = ۵۰۸ اور (پای صید = د = ن) یعنی چہار شہ اور آہو =
۱۲ + (میانہ دام = ۱) = ۱۳ ماہ محرم۔

صفحہ ۵/۱۳ : بر تہب شہر پایہ کہ چشم شیرانش از عین الہتر ساختہ بودہ
نشستہ بود۔“

“ . sat on a throne with lion's feet with tiger's eyes
engraved over it ”

عین الہتر (بلی کی آنکھ) ، لہسا - امیر کا مطلب ہے کہ نادرشاہ شیر پایہ تہب
پر بٹھا ، شیروں کی آنکھیں عین الہتر (لہسیا) کی آئی تھیں۔

صفحہ ۵/۸۷ : اگرچہ سرہای ایشان از زخم شمشیر چون فری گوژں شاخ شاخ
می شد پوری نمی کردند و آنکہ در بند پوری می بود او را آہو می گرفتند ۔
بعضی از رحم بیلک شکاری در حواب هرگوش می شدند و بعضی زیر سنگ معری
کہ زاولہ روال است ، آرد می گشتند۔“

“ . they did not to fly though their heads were cut into
pieces. Those who attempted to fly were closed and caught.
Some were sent to sleep like hares with strokes of the
hunter's spear , others were ground down to flour under the
maghrabi stone ” (54, 15)

اب یہ ترجمہ تحت اللطیف نہیں کہا جا سکتا۔ اس کے مشکل مشکل ٹکڑے
حذف کر دیے گئے ہیں۔ ’چوں فرق گورں شاخ در شاح می شد۔‘ بارہ سگے کے
سر کی طرح سینگ میں سے سیگ نکل رہے تھے۔ ’آہو می گرفتند‘۔ نکتہ چینی
کرنے اور ’زاولہ‘ روال = روال کی بیڑی۔ ’بیلک‘ ایک ایسا لفظ ہے جس کے
معنوں کے متعلق پرویسر صاحب مطمئن نہیں۔ وہ اس کا ترجمہ کبھی کچھ کر دیتے
ہیں کبھی کچھ۔ یہاں نرہ کر دیا گیا ہے ، حالانکہ ’نیر‘ صحیح ہے۔

صفحہ ۵/۱۴ : درین تاریخ ستل دیو وحشی را کشتہ پیش شیران دھلیز اعلیٰ
آوردند بشکوہ کرگی گزار . . . [ہوس] سختش از زخم بیر انگشتوانہ [شدہ

خلقى از درشتى آن هيكل و پوست برسان] انگشت در دهان نمادند ۔

“On the morning on Tuesday, the 23rd Rabiul Awwal, the dead body of Satal Deo was brought before the lions of the Imperial threshold. People were struck with wonder at the grandeur of the Gurg (wolf) and the terrific strength of his arrow-shot ”
[54, 5 (bott.)]

’ہشکوه گرگی گراز‘ کا تو یہ مطلب ہوا کہ وہ گراز شان و شکوہ میں بھیڑے سے کم نہیں تھا اور دوسرے فقرے کا مطلب ہے کہ ہیر کے زخموں سے اس کی موٹی کھال انگشتوں پر بن گئی تھی ۔ آخری فقرے کا مطلب ہے کہ لوگ اس کے جسم اور کھال کی سختی دیکھ کر حیران رہ گئے ۔

ص ۲/۸۱ : ”وار ہر درزی صد ہزار جوال دوز خار سر بر زدہ چنانکہ تیزیاں مقراض گوش را در بریدن آن خار خار موی براندام سوزن می شد ۔“

“Every mound had a hundred thousand pointed thorns to its head , the very idea of cutting such rocks and thorns made the hair of the pair of scissors stand upon its body like thorns.”
(57, 10)

’جوال دور‘ = سوزنِ کلان یعنی ’سوا‘ :

آن بجہ کہ می شود سوزن
نتوان بچوال دوز کردن

’تیزی‘ = تازی اسپ ۔ ’مقراض گوش‘ = قینچی کی می کنتیوں والے ۔ خار خار = دعدعہ و خدشہ و تشویش ۔ ’موی براندام سوزن می شد‘ یعنی جسم کے نال سوئیوں کی طرح کھڑے ہو جاتے ہیں ۔ پروفیسر نے ’دز‘ کا ترجمہ ’ہشتہ‘ غلط کیا ہے ۔ وہ سمجھتے ہیں کہ قینچی سے ان چٹانوں کو کاٹا جائے گا ۔ بھلا یہ بھی کوئی گری لٹھا ہیں ۔ ’مقراض گوش‘ صاف ہے گھوڑوں کی یعنی قینچی کی می کنتیوں والے ۔ ’بریدن‘ کا ترجمہ کاٹنا مناسب نہیں بلکہ طے کرنا ۔ چٹان خدا خانے پروفیسر نے کس لفظ کا ترجمہ کیا ہے ۔ کوئی تعجب نہیں اگر انہوں نے ’خار خار‘ کو ’خار و خارا‘ پڑھا ہو ۔ مگر ’خار خار‘ ایک ایسا لفظ ہے جس کا

ترجمہ محترم پروفیسر بالعموم کانٹا کیا کرتے ہیں۔ حالانکہ حارہدن کا حاصل مصدر ہے۔

صفحہ ۵/۸۱ : در عرصہ شش رور کہ کوچ بود پنج آب رواں چون خون و چمبل و کسواری و ہاس و بھوچی در پایاب بگدشتند۔“

“After six days of marching, the army crossed five rivers, Jun, Chambal, Kunwari, Banas, Bhoji²—at the fords ”

(57, 15)

اور ہاس پر حاشیہ دیل ایلیٹ سے نقل کیا ہے :

- 2 Binas may be read as Bambas. The Kunwari is the Kuhari of the maps, and the Niyas (Binas) and Bashuji (Bhoji) must be the rivers now known as the Sind and Betwa

بھلا ساٹھ ستر سال قبل کا پانا حاشیہ آج کیا کام دے سکتا ہے۔ یہ لفظ نہ ہاس نکسر اول ہے نہ تھاس ہے نہ نیاس ہے۔ اس کا صحیح تلفظ ہاس بفتح نا ہے جو راجپوتانہ کا ایک مشہور دریا اور حمل کا معاوی ہے اور راجپوتانہ کے ہر اچھے نقشے میں دکھایا گیا ہے۔ راج محل، ٹونک، ملہور اور ایسردہ اسی کے کنارے پر آباد ہیں۔ ٹونک کے مشہور حربوزے اسی ندی میں پیدا ہوتے ہیں۔ یہ ندی علاقہ اودے پور سے نکلتی ہے۔ تین ریلیں اس کو ندیہ پل عمور کرق ہیں۔ پہلی راجپوتانہ مالوہ ریلوے ہمیر گڑھ کے قریب، دوسری حے پور ریلوے ایسردہ کے پاس، تیسری ناگدا متھرا لائن ملانے کے قریب۔ اس کے عنقریب بعد وہ چنل میں ملتی ہو جاتی ہے۔

صفحہ ۴/۸۲ :

ہم در کف پای سنگ شد بوست

ہم از سر سنگ بوست شد ناز

“... on one side the stones pierced into the soles of their feet, while on the other, their feet removed the skin from the skull of the stones ”

[57, 2 (bott)]

ہمارے بردیک بوست متدا ہے، نہ سنگ یعنی پاؤں کی پتھلی پتھروں پر کثرت

کے ساتھ چلنے سے بہتر کی طرح سخت ہو گئی۔ ادھر پتھر کی سطح چلنے والوں کی کثرت سے گھٹ گھٹا کر ہموار نکل آئی۔

صحیحہ ۷۸۲: ”تا بعد سیزدہ روز در غرۃ ماہ رجب بمنزل کھاندار رسیدند در چنان نیابانی شہر خدای ناستقبال لشکر اسلام درآمد و صالحان را مشاہدہ مہ ماہہ مہر بہر نا ہرک بسیار پیش آورد۔“

“After thirteen days, on the first of Rajab, the army arrived at Khanda. In such a wilderness the month of God came forward to welcome the Muslim army, and showed great kindness to the pious men, who had travelled under the hot sun for three months ” (58, 1)

مطوعہ سحرے میں ’کھاندار‘، پنجاب یونیورسٹی کے سحرے میں ’کھندھار‘ ہے۔ معلوم نہیں مترجم نے ’کھندا‘ کس سد پر لکھا جس کو فاضل دیباچہ نگار ڈاکٹر کرشنا سوامی اے یگر نے کھنڈوے کے ساتھ شناخت کیا ہے۔

محترم پروفیسر کہتے ہیں کہ یہ ایک لوگ تین مہینے سے گرم آفتاب میں سہر کر رہے تھے لیکن اس وقت تک تین مہینے کیسے ہو سکتے ہیں۔ یہ تلکانہ کی مہم کا ذکر ہے جو ۲۵ جمادی الاول ۷۰۹ھ کو روانہ ہوتی ہے۔ نو دن کے کوچ کے بعد لشکر مسعود پور پہنچتا ہے۔ دو دن پڑاؤ کر کے ۶۔ جمادی الثانی کو کوچ ہوا۔ چھ دن کے مسلسل کوچ کے بعد سلطان پور عرف ایرج پور مقام رہا۔ چار دن کے پڑاؤ کے بعد ۱۹۔ جمادی الثانی کو پھر کوچ ہوا [یاد رہے کہ اس تفصیل میں چار دن کا فرق رہتا ہے] اور تیرہ دن کے متواتر سفر کے بعد رجب کی پہلی کو کھاندار مقام کیا۔ اس حساب سے لشکر کو ۲۵۔ جمادی الاول سے لے کر غرۃ ماہ رجب تک صرف ایک مہینہ اور سات دن ہوئے نہ تین مہینے۔

پنجاب یونیورسٹی کے مخطوطے میں ’مشاہدہ‘ کی جگہ ’مشاہرہ‘ ہے، جس سے اس جملے کا مطلب یہ ہو جاتا ہے کہ شہر خدا دیگر برکات کے علاوہ فوج کے لیے تین تین ماہ کی تنخواہ بھی لایا یعنی چار ماہ انہیں تین تین ماہ کی تنخواہ دے دی گئی۔ ’مہر‘ اس جملے میں بمعنی سکتا ہے نہ بمعنی آفتاب، جیسا کہ پروفیسر نے ترجمہ کیا ہے۔

صفحہ ۸۳/۴ : ”جوں روزہ داراں استفتاح از شرب افطار روزہ مریم را آب روی افطار دادند تا داد آن شب لشکر دریاوش در جنبش آمد و مانند سیلاب تند در لرو لور [و شب و فرار] میر می نمود۔“
اس عبارت کا اکثر حصہ حذف کر کے حسب ذیل اختصار پر قناعت کی ہے :

“Next morning, after the fast of Mary, the army again advanced like a raging deluge” (p. 58, para 2, 1 10)

’لرو لور‘ مثلاً سابی نہاں بھی ترجمے سے ترک کر دیے گئے۔
صفحہ ۸۳/۱۱ : ”حانی کہ چنیں آہای بند آہں نعال مراکب را درای بریدن راہ آب میداد۔“

“When these wide rivers make a way for the Imperial army to cross” [58, 8 (bott)]

حالانکہ حملے کا مطلب ہے کہ جہاں ایسے ایسے بڑے دریا قطع راہ کے لیے گھوڑوں کی بھلوں کو آب (آنداری) دے رہے تھے۔

صفحہ ۸۴/۱ : ”روز سہ شنبہ، کہ ناف ہفتہ است، ناف زمین از جنبش لشکر در جنبش آمد، و زمین چوں شکم حمضہ [خفہ] [۹] زدگان مرو بالا شدن گرفت۔“

“On Wednesday, the 26th Rajab, the movement of the army again shook the bowels of the earth, and the ground began to rise up and go down like the belly of a Khafkhana-blower” (59, 5)

’سہ شنبہ‘ فارسی میں منگل کو کہتے ہیں، نہ ندہ کو جیسا کہ ترجمے میں لانا گیا ہے۔ ’حمضہ‘ جیسا کہ متن میں ہے یا ’خفخانہ‘ جیسا کہ ترجمے میں ہے، معمولی مریگوں میں نہیں ملتا۔ البتہ حقہ، بمعنی درہ و حانک ملتا ہے جو ہمارے نزدیک زیادہ مناسب ہے۔

صفحہ ۸۵/۱ :

رہی چو حیلہ رای رکیک نسیب و فرار
کرو سہاش چو حرص پیمیل دور و دراز

“... for the road went up and down like the subtle wit of a clever cheat and was at the same time as long as the miser's greed.” (59, 13)

’رای رکیک‘ = رای ناقص - ’کرو سہاش‘ کی حکمہ کروہ ہاش (کوس) چاہیے - ہندوستان میں دیکھا جاتا ہے کہ بعض علاقوں میں چھوٹے کوس ہوتے ہیں اور بعض علاقوں میں بڑے -

صفحہ ۶/۸۵ : ”ہر جانب راہی از ابریشم موسیقی ، باریک تر و ہر جا عرصہ‘ از گیسوی چنگ پیچان ، تاریک تر - ہر دراز نای حناں تنگ کہ اگر باد در او آہنگ کند حراشیدہ بیرون گذرد -“

“The path was narrower than the guitar string and darker than a beauty's locks At times it was like a hole in a reed , when the wind attempted to pass through it, it came out reverberating ” (59, 16)

امیر کا مطلب گیسوے محبوب نہیں ہے ، بلکہ گیسوے چنگ - ’نای‘ سے مقصد ’ے‘ نہیں ، درہ اور کھائی ہے - ’حراشیدہ‘ = زخمی ، یعنی ہوا زخمی ہو کر نکلی -

صفحہ ۲/۸۶ : ”درین اثنا ابرسیہ روی ، در مزلّات خلائق گوہر ناتمام خویش پیدا میکرد - لاجرم باد نقاء سختی میراند و آتش ریختہ می شد و ہر بار کہ برق مستحکم بر لعش روندگان می خمدید -“

“Furthermore, as the dark-faced cloud brought forth its unfinished pearls to worry the people of the army, the wind struck it hard on the neck, and all its water was shed. Whenever the forked lightning laughed at the slipping feet of the army ” [59, 8 (bott)]

’مزلّات‘ کے معنی ستارا اور پریشان کرنا درست نہیں - یہاں مقصد لعش اور بھسلا ہے - ’گوہر ناتمام‘ کا ترجمہ ناتمام موتی بالکل بے محل ، فطرت ناقص اور کجی‘ طبع چاہیے - ’آتش ریختہ می شد‘ یعنی اس کی آرو ریزی کی جاتی تھی ، نہ کہ

پانی برسنا ، اگرچہ مقصود فی الاصل یہی ہے ۔ ’متہتک‘ توہین اور ہتک کرنے والا
 نہ ہر شخص اسے ۔

صفحہ ۸۸/۸ : ”روی آن حاتم سو حنگاں حوں دیوار آتش رسیدہ ، سیدہ
 گشت ۔“

“... their faces grew dark at the approach of this wall of
 fire ” (p 61, l. 1)

دیوار آتش رسیدہ = وہ دیوار جسے آگ لگی ہو ۔

صفحہ ۸۸/۱۲ : ”ساریاں ہر یک از بہانی سنگین و دلہای آہنیں چقاق
 [گشتند] ۔“

“The bodies of the victors were like flint in armours of
 steel .” (61, 6)

مگر محبت کا مطلب تو یہ ہے کہ عاہدیں اسے پتھر کے سے جسم اور فولاد
 کے سے دل کے اعتبار سے چقاق کا حکم رکھتے تھے ۔

صفحہ ۹۰/۱۳ :

کہ بید ازاعا و حای رود

کہ مردم حو مردم گیا بدروند

یہ شعر ترجمے سے چھوٹ گیا ہے ۔

صفحہ ۹۳/۷ : ”و ہاس آن محل نہ اہل تیغ حوالہ [میکرد] ۔“

یہ فقرہ ترجمے سے چھوٹ گیا ہے ۔

صفحہ ۹۳/۱۳ : ”در زماں ترہای بو سلمیٰ برای نصر اسلام [سیٹار] شد
 و لشکریاں ہر یکی اسحق کندہ شکن گشت ۔“

“Immediately all hatchets became busy and every soldier
 was transformed into Ishaq, the wood cutter.” (63, 3, 3)

’نر بوسلمی‘ اور ’اسحق کندہ شکن‘ پر حاشیہ دینا چاہیے ۔ ’بتر‘ بہتر قرأت
 ہے ۔

صفحہ ۹۵/۲ : ”نہگان محیط لشکر حود در کمین آن ماہیاں درع پوش بودند

حالی کہ دریافتند ، بزخم بیلک آبدار ہر یکی را دام ماہی ساختند ۔“

“As a matter of fact, the crocodiles of the besieging army, who had themselves been waiting in an ambush for this armoured fish caught the latter with their Hindi swords like fish in a net” (65, 15)

اس فقرے میں ’محیط‘ بمعنی دریا ہے ، نہ بمعنی ’محاصر‘ ۔ ’حالی کہ دریافتند‘ ترجمے سے حذف کر دیا گیا ہے ۔ ’بیلک‘ کے معنی بیر ہیں نہ تلوار ۔ ’ہر یکی را دام ماہی ساختند‘ کا یہ مطلب نہیں کہ ہر ایک کو جال کی پھلی ہا دیا بلکہ بالکل برعکس یعنی پھلی کا حال ۔ مطلب یہ ہے کہ ان کا جسم بیروں سے اس قدر چھلنی ہو گیا تھا کہ گویا پھلی کا جال بن گیا تھا ۔

صفحہ ۳/۹۵ : ”برگستوائیان باخہ وار از زخم گزر و عمود سر در سیہ میدر دیدند ۔“

“From fear of the enemy’s maces and clubs, the Hindus draw their head into their armours like tortoise.” (64, 18)

برگستوائیان (برگستوان پوش) یہاں فاعل ہے ، نہ مطروف ۔ سر سینی میں چھپایا جا رہا ہے ، نہ برگستوان (ہاکھر) میں ۔

صفحہ ۵/۹۵ : ”در یک دم آن ہمہ مردم آبی میان میل خون غرق گشتند بودند و مانند ماہیان بسمل کردہ خدای افتادہ ۔“

“In an instant many many of these aquatic creatures had been drowned in a deluge of their own blood and lay like slaughtered fish.” (64, 21)

’مردم آبی‘ = مردم منکر و سرکش ، نہ پانی کا جانور جیسا کہ پروفیسر لکھے ہیں ۔ ’بسمل کردہ خدای‘ خدا کی حلال کردہ یعنی قدرتی حلال شدہ ، نہ دبح شدہ ۔

صفحہ ۸/۹۷ :

نا بزخم گوی سنگین آہنہان میدان [کشد]
قلمہ را کالبا بیازی گوی بتوان باحتن

“ . so that with the strokes of the balls the fort may be won and reduced to dust in another match ” [65, 9 (bott)]

حصار مصعب کا مطلب ہے کہ، قلعے کو پھر کے گولوں سے ایسا ہموار میدان بنا دیا جائے کہ وہاں گند (چوکان ناری) کھیلی جا سکے۔ جناب مترجم فرماتے ہیں کہ گولوں کی صرب سے ایک اور میچ میں قلعے کو فتح کیا جا سکے اور خاک کی برابر کر دیا جائے۔

صفحہ ۹۸/۳: ”حندق حصار کہ پیشی لشکر اسلام نکاو کاو درونی عمی خویش عرص میگرد هر چند درو زرف می دیدند و تعمی می نمودند - هجوم چنداں سپاہ را سوی خویش راه نمی داد و دولب حهاں در حهاں نار کشاده از حط حصار سخن میگفت۔“

“ . the fort ditch began to talk of its great depth to the Muslim army. Though the latter looked sternly at it and took measures of its depth, it would not allow the army to cross, and opening wide its two lips, spoke of the security of the fort ” (66, 3)

’کاوکاو‘ بمعنی کدو کاوتس و کوسٹس و حید ہے حوالہ رحمے سے تر ل کر دیا گیا ہے۔ اس سے قبل بھی یہ لفظ حذف کر دیا گیا ہے۔ ’زرف دیدن‘ کے معنی عور سے دیکھنا ہیں، نہ سحتی سے دیکھنا۔ ’حهاں در حهاں‘ سے کثرت مقصود ہے۔

صفحہ ۱۰۱/۲: ”و یب حہر بادشاہ حہر را در حصرت ملک [خبر] کہ خبر ازو [ناب] است برای قلع آن حہر شمع برد۔“

“He begged the ‘King of Khaibar’² to plead before God, from whom all good originates, for the reduction of the fort ” (67, 10)

اور ’شاہ حہر‘ پر یہ حاشیہ دیا گیا ہے :

2. The fourth Caliph, Hazrat Ali, who conquered the fort of Khaibar in Arabia

’ملک خیبر‘ کی جگہ ’ملک خیبر‘ مراد ’خدا کی دانا‘ چاہیے۔ ’کہ خیر ازو ہاں اس‘ حملہء حشویہ ہے جو یب خیبر سے نعلی رکھتا ہے اور معنی یہ ہوئے: اور مختیر بادشاہ (مراد علاء الدین) کی نیک نیت کو، کہ کرم جس کا ایک باب ہے، حدائے دانا کی درگاہ میں اس خیبر (قلعہ) کی فتح کے لیے شفیع بنایا۔
صفحہ ۱۰۱/۷: ”در رمان ملک محاهد نور الصوم ’جنتہ من النار‘ [را] سپر عصمت نفس ساحتہ و الف و یوں و انصربا علی القوم الکافرین را تیر و کان عرا پرداختہ و کمد حل اللہ را بردوش توکل ہائل انداختہ آہنگ حصار کرد۔“
تقریباً تمام عبارت حذف ہو کر ترجمہ دہل پر قناعت کی گئی ہے:

”... Malik Naib ordered his men to begin the attack .”
(p 67, para. 2, l. 2)

صفحہ ۱۰۱/۱۳: ”دلاوران ترکش بند ترکش شیراں نیستانی بر دیوار حصن حستی گرفتند۔ بیر چون باران نیسانی می [بارید] و صدقہای سینہ ہندوان می شکافت و گوہرهای پیکان در وی می نہاد۔“

“Bold men with scaling ropes began to jump up to the fort wall like lion in the forest The arrows fell thick like showers of the rainy season and pierced the breast of the Hindus even as rain drops get into the mothers-of-pearl.”

(p. 67, para 2, l. 8)

ترکس = برداں - ترکش بند (ترکش باندھے والے) کا ترجمہ چڑھنے کی رسیاں کسی حالت میں روا نہیں۔ آخری فقرے کا ترجمہ بھی غلط ہو گیا ہے۔ سیے کو صدف سے اور تیر کو موتی سے تشبیہ دی ہے۔ مینہ کی بوندیں مراد ہیں۔
صفحہ ۱۰۲/۵: ”و بیر قادر شستان با آنکہ یک انداز بود هوا را پوشیدہ می رفت کہ ابر بہمن۔“

“... their arrows all flying together, looked like the cloud of Bahman ”
[67, 3 (fr. bott.)]

’قادر شست‘ = حکم انداز۔ ’یک انداز‘ = تیر حکمی و تیر رسا۔ سلطان نام:

یکی پر صدا شست را ساز کردہ

یک انداز خود را صد انداز کردہ

مطلب یہ ہے کہ، قادر اندازوں کے حکمی تیروں نے ہوا کو ناکل ڈھانک لیا تھا، گویا ابر ہمیں بھیے۔

صفحہ ۱۰۲/۷۔ ”و بعضی تیغ را در گل معول ساحہ، پداری حرق لطیف [را] ہزہم ریان در طیتی سجدہ در می نشانید۔“

“Some had thrust their sword-points into the solidified earth as if determined to carve fine figures out of it” (68, 2)

مشتول بمعنی کٹشہ ہے۔

صفحہ ۱۰۳/۳۔ ”و از عریض طبل حرق چہار گرہ عصر بردیک شد کہ طویلہ ربط نگسلند و نانگ تکیر عازیاں ’ہراہر‘ در، ملکوت افگند و نعرہ حیدری مہاربان حراہر، در ناسوت آورد۔“

“... and it seemed that the four elements of the sphere would dissolve into Chaos at its noise. The war cries of the warriors, the sounds of Huzza 'Huz', and Khuzza 'Khuz' resounded through the world.” [68, 2 (bottom)]

ایلیٹ کے حوالے سے ایک حاشیہ حسبِ دلیل دیا ہے :

“An early eastern use of Huzza 'Huzza' The same exclamations occur in the Miftahul Futuh”¹

’چہارگرہ عصر‘ = اربع عناصر کی گریں۔ ’طویلہ ربط‘ = تعلق کی رستی۔ میں اس ’ہراہر‘ اور ’حراہر‘ اور ان پر حاشیہ سے کچھ نہیں سمجھا۔ ’قدیم استعمال‘ سے خدا جانے ان بزرگوں کا کیا مطلب ہے؟ ’ہراہر‘ نعتِ ہائے اول و بکسر و فتح ہائے دوم، ایک معمولی لفظ ہے جس کے معنی ہلچل اور تہلکہ ہیں اور حریدن (گھسنا) سے ’حراہر‘ حاصل مصدر آتا ہے۔ ان الفاظ کا استعمال ’شاہنامہ‘ میں کثرت کے ساتھ دیکھا جاتا ہے۔ ’ملکوت اور ناسوت‘ ترجمے سے مذہب کر دیے گئے ہیں۔

صفحہ ۱۰۳/۷: ”و آن ہمہ حسان محسک را در ہذل حان کثیر الترماد

گردانید ۔

“ . . . the fire turned these stingy people into enormous heaps of ashes.”
(69, 5)

کثیر الرماد = بہت راکھ والا ، یعنی سخی اور مہمان نواز۔ ’در ندل جان‘
ترجمے سے رہ گیا ہے۔

صفحہ ۱۰۴/۱۳ : ”چون ایام آن در رسید کہ بیض درمیاں رمضاں امضا
یابد روز چہار شبہ کہ روز تیر است حشم سہمناک سلطانی نہ ہیروزی و ہیروزی
درون حصار گلین چون سہم دلاوراں کہ در طیب غران عراقی بہت درآید ،
در آمد ۔“

“By Wednesday, a day dedicated to mercury (archer), the
Emperor’s fierce troops had as easily entered the mud fort as
a warrior’s arrow breaks through and upsets a bubble”
(p. 69, para. 2, l. 1)

شروع کی عمارت ’چون ایام آن در رسید کہ بیض درمیاں رمضاں امضا یابد‘
کو ترجمے سے نکال دیا گیا ہے۔

اسی طرح آخری حصے کا ترجمہ غلط ہو گیا ہے۔ امیر کا مقصد ہے کہ
جس طرح بہادروں کا ہیر نامردوں کی دیاد و خود نریاد کر دیتا ہے۔ ہیرویسر
کہتے ہیں ’جس طرح بہادروں کا تیر نلے (حباب) کے ہار ہو کر اسے نگاڑ دیتا ہے‘۔
یہ تو ہجو ملیح ہو گئی۔

صفحہ ۱۰۴/۱۵ : ”آن خیبر درونی را کہ درست نفس خیبر داشت گرد
[گرفتند تا] ہیچ ہندوی از رسن غازیان ، چون سگ از [چنبر] ہیروں نہید۔“

“The inner fort, which resembled the (Arabian) Khaibar,
was invested No Hindu was allowed to cross the line of
besiegers just as dogs had not been allowed to come out of
Khaibar (by Mussalman).”
(p. 69, para. 2, l. 3)

مطلب یہ ہے کہ قلعہ ہے کو ، جو بالکل خیبر کی مانند تھا ، محصور کر لیا

ناکہ کوئی ہندو محاصرین کی رستی سے نہ بھاگ سکے ، جس طرح کشتا طوق اور ہشتے سے میں بھاگ سکتا ۔

صفحہ ۳/۱۰۶ : ”شمشیر زبان لشکر اڑاھا ہج سپر بر آب نینداختند و هر همه بیکبار دل بر آسا بہادید و هر هری کہ در مساحت داشتند بر روی آوردند ۔ طرہ العینی بر آب چاں لگر کردہ نگدستند کہ کشتی بر آب بیارد گذشت ۔“

“The swordsmen of the army, however, would not float any boat on the ditch but determined to swim through it together. They practised on the face of the water every rule of mensuration they knew, and, in a moment, crossed the ditch, file after file, more easily than a boat would have done ” (69-70)

’سپر بر آب انداختی‘ (مرعوب و معلوب ہونا) کے معنی کشتی چلانے کے تو نہیں آتے جیسا کہ حاتم مترجم سمجھتے ہیں ۔ مطلب یہ ہے کہ فوجی اس حندق سے مطلق مرعوب نہیں ہوئے ۔ دوسرے فقرے میں وہ لکھتے ہیں کہ یہ فوجی پانی کی سطح پر مساح کے ان تمام قواعد پر ، جس سے وہ واقف تھے ، عمل پیرا ہوئے ۔ بھلا پانی کی سطح پر مساح کی سکایں بنانے کا کون سا موقع ہے ۔ اس لیے ’مساح‘ کی جگہ ’سباح‘ بمعنی ساوری چاہیے ۔ مصنف غلام کا مقصد ہے کہ فوجیوں نے ، حندق عبور کرتے وقت ، پیرای کے ہر قسم کے کمال کی نمائش کی ۔ ’داشتند‘ کی جگہ ’انستند‘ بہتر معلوم ہوتا ہے ۔ ’بر روی آب آوردند‘ = بر روی کار آوردند ۔ ’آب لگر کردہ‘ سے مقصد یہاں آب لگر دار و آب ایستادہ ہے نہ دسمہ کے بعد دسمہ ۔

صفحہ ۱۲/۱۰۶ : ”وپیلائش نقوب زر پیل بالا ہمہ از زر سلسلہ می جببایدند از بسکہ خیال مارکہا اخیالہای مارکہای دلہاں زر کژدہ در چشم فکرکش در آوردہ بود ۔“

“His elephants pulled their chains in pride of the gold they bore ; but the Raj was thinking of his war with the golden scorpions . . .” (70, 51)

پہلے حملے کا مطلب ہے کہ اناروں سوئے (ہاتھی کے قد کے برابر اونچے ڈھیر) کی بنا پر اس کے ہاتھی اپنے بیروں میں سوئے کی رعبریں بھڑک رہے تھے۔ دوسرے حملے کا متی ناقص معلوم ہوتا ہے اور ترجمہ یو یقیئاً غلط ہے۔ 'خیال مارگہا' یا 'خیالہا مارگہا' جیسا کہ یونیورسٹی کے محوطے میں ہے، میری سمجھ میں نہیں آیا۔ 'زر کژدم' تو آنکھ کی کسی بیماری کا نام معلوم ہونا ہے۔ اس کا ترجمہ 'سنہری بچھو' اسی معیار کا ہے جیسا کہ لاہور کے ایک پروفیسر نے 'زال زر' کا 'سنہری بڑھیا' ترجمہ کیا تھا۔

صفحہ ۱۰۶/۱۵: "اراجا کہ در حصار داری و دلاوری سگی داشت، ہر بارکہ سکے کار خود را بر دل سگیں عیار میکرد، قلب می یافت۔"

"He had been brave and courageous in the siege, yet whenever he reflected on the situation in which he was placed, his stout heart began to palpitate," (70, 19)

'سنگ' بمعنی توقیر و عظم و شہرہ اور 'سگیں' بمعنی سحت ہے۔ 'عیار' میکرد = پرکھتا تھا، جانچتا تھا۔ 'قلب' بمعنی ناسرہ۔ مطلب یہ ہے کہ چونکہ قلعہ کی جنگوں اور شجاعت میں اس کی دھوم تھی، اس لیے جس قدر زیادہ وہ اپنے معاملات کے سکتے کو اپنے سحر دل پر پرکھتا تھا، اتنا ہی زیادہ اس کو کھوٹا پاتا تھا۔

صفحہ ۱۰۷/۴: "اما باد هیب حدایکافی چان بروی زد کہ دلس با چمدان گرانی بر پرید و او را بی سنگ گردانید۔"

"But the Emperors' prestige overawed him, all his courage melted away and he was left a broken man." (70, 27)

اس ترجمے کو کتب اللغوی تو نہیں کہا جا سکتا۔ 'ہیب' کا ترجمہ شہرت و اثر ٹھیک نہیں، خوف و رعب چاہیے۔ نا چمدان گرانی (انہی تمکنت اور وقار کے باوجود) ترجمے سے چھوٹ گیا۔ 'بے سنگ' نے وقار ہے، نہ شکستہ۔
صفحہ ۱۰۷/۱۰: "و عرضہ داشت کرد کہ پیش آہین تان اسلام ہدوی برہیں را حلاف روئیں نی بدان ماند کہ شاهد سمیں تی باہور زال زر دعوی

ہولاد وندی کند۔“

“The opposition of the rice-made Hindu, ran the Rai's petition, to the iron bodies of the Mussalmans is like a silver-faced beauty challenging Rustam to battle.” (71, 1)

’رہیں‘ سے مقصد چاول کا رہا ہیں ہے، لہٰذا ہیتل کا۔ ’ہولاد وند‘ = ہولاد
 ہف۔ ایک بادشاہ بھی ہے جو افراسیاب کی استدعا پر کوہ چین سے رستم کے
 ساتھ جنگ کرنے آنا ہے اور معلوم ہو کر بھاگ جانا ہے۔ ’روئیں تن‘ =
 اسفندیار، محاراً بہادر۔ ’حلاف‘ کی جگہ ’لاف‘ بمعنی دعویٰ چاہیے۔ مطلب یہ ہے
 کہ آپہی جسم مسلمانوں کے سامنے رستم کے لیے ہندوؤں کا دعویٰ اسفندیاری
 (بہادری) ایسا ہی ہے جسے کسی سیم بن محبوب کا رال زر کے فرزند رستم کے
 مقابلے میں ہولاد وندی (ہولاد صفی) کی لاف مارنا۔

صفحہ ۱۰۸/۹: ”واگر بحقیقت آہں نادشاہ را نہ زر جوں من حسی میل افتد
 کہرنا را کدام دولت اراں بالاتر کہ کوہر شاہی سوی خودش کشد۔ تبرہ واری
 ازان برای خویش ندارم۔“

“And if the Emperor really wants the gold possessed by
 a poor man like me, so much the better! For what princi-
 pality is more fortunate than the one which draws the
 Emperor's heart towards itself I will keep none of this
 gold-dust for myself ” [71, 10 (bottom)]

امیر نے اس سے قبل شمشیر شاہی کے لیے ایک عرب المثل حوالہ قلم کی
 ہے کہ ”سنگ مقاطیس آہں اسب و آہں مقاساس زر“ فقرہ بالا میں ’آہں بادشاہ‘
 سے مقصد ’شمشیر شاہی‘ ہے۔ ’کہرنا‘ بعض کہتے ہیں پتھر ہے، بعض کہتے ہیں
 گود ہے۔ ہر حالت میں وہ زرد رنگ کا ہونا ہے اس لیے سونے کو اس کے ساتھ
 مثال دی۔ ’تبرہ‘ توپڑہ کا مخفف ہے۔ حافظ:

ہستہ بر آہوراو استر من جو میخورد
 تبرہ امثالند و بمن گف مرا میدانی

مطلب یہ ہے کہ اگر شمشیر شاہی کو مجھ جیسے حسی ناکس کا سونا چاہیے، تو

کمرہا کے لیے اس سے زیادہ اور کیا خوش نصیبی ہو سکتی ہے کہ گوہر بیج شاہی اسے اپنی طرف جذب کرے۔ میں اس میں سے توہرہ برابر بھی ایسے لیے نہیں بچاؤں گا۔

صفحہ ۱۰۸/۱۳:

داند ہمہ کس کہ چون سنالی بشکسب
از برہ زر درس نتوان کردن

“And everyone knows, that when an earthen vessel breaks, you can not repair it with gold-dust.” [71, 5 (bottom)]

یہاں بھی وہی توہرہ برابر سونا مقصود ہے، نہ سونے کی خاک۔

صفحہ ۱۰۹/۸: ”اوسار آحمہ ہم با طویلہ“ علاماں خاص مربوط حواہد گشت۔“

“All these horses will be banded over, along with the shaves, to the royal stables.” (72, 7)

’اوسار‘ = ناگ ڈور۔ ’طویلہ‘ علاماں خاص = خاص علاموں کا طویلہ یعنی شاہی طویلہ۔ پروفیسر کے ہاں ’مع‘ علاموں کے، بالکل حشو ہے۔

صفحہ ۱۱۰/۱: ”نہ از اہا کہ ار کبر سن دندان بلند شدہ ناشد یا از عایت پیری دندان گشتہ۔“

یہ عبارت ترجمے سے جھوٹ گئی ہے۔

صفحہ ۱۱۰/۴: ”ایک پای را عمدہ کار بندگی ساتھ و فرق را سدہ باب طاعت پرداختہ می آید۔“

“They are coming with their feet like pillars and their heads like dome of the gate of obedience—” [72, 13 (bottom)]

’سدہ‘ بمعنی دہلیز کو پروفیسر صاحب اس سے پہلے بھی نہیں سمجھے تھے، جہاں جشن سدہ کے معنوں میں استعمال کیا تھا۔ یہاں معلوم نہیں کس سدہ پر کنید کے معنوں میں لائے ہیں۔ میں سمجھتا ہوں کہ محض فراس سے انہوں نے اندازہ کیا کہ جب پاؤں کو سوں کے ساتھ مثال دی گئی ہے (یہ باتھیوں کا ذکر ہے) تو قیاس چاہتا ہے کہ سر کو گند کے ساتھ مثال دی جائے۔ مگر یہ خیالی

نہیں رہا کہ دروازے کو گند کے مقابلے میں دہلیز سے زیادہ مناسبت ہے ۔
 صفحہ ۲/۱۱۱ : اگر حرمی حان دارم ہنگام طلب آن برکشیدہ پردان
 نہ کاہ برکی نہ اسحجم و ہمہ را ار سگ گران دل برکشم و نہ کار سحمان
 ”حصر سوارم۔“

“If means of livelihood are left to me, I will collect all my
 “leaves” and hand them over to the Emperor’s officers at
 his command ” (73, 6)

یہ حملہ تو اقریباً سارا ہی غلط ہو گیا ۔ مراد یہ ہے کہ اگر میرے ڈھیروں
 حایں بھی ہوتیں ، اس برگزیدہ خدا کی طلب کے وقت پرکاش کے برابر بھی انہیں
 وقف نہ دیتا اور سب کو انے دل سے انار کر دہر داراں شابی کی خدمت میں
 حاضر کر دیتا ۔

صفحہ ۶/۱۱۱ ۔ ”حش آہیں دلاوری کہ سنجیدہ دست بندہ اس برکشم
 و از رایان حام پوستیں برارو کم ۔“

“I will take the brave iron spear, which befits my hand,
 and measure myself against other Raïs ” (73, 11)

’حش آہیں دلاوری‘ یعنی مادی کا فولادی برہ ۔ ’حام پوستیں‘ = کچے
 جمڑے والے ۔ ’تراو کردن‘ = پار کرنا ۔

صفحہ ۱۳/۱۱۱ : ”و روی زرد را بر حاک مسماس کردند چنانکہ سفال زمین
 رنگ روی گرم ۔“

“... they rubbed their yellow faces on the earth till the
 ground itself acquired their colour ” (p. 73, para 2, 2)

چونکہ حویر و معدن کا صلح چل رہا ہے اس لیے ’سفال زمیں رنگ روی
 گرم‘ کا مطلب یہ ہوا کہ زمین کی ٹھیکری تک لے کسی کی رنگت اختیار کر لی ۔
 صفحہ ۱/۱۱۲ : ”خواست کہ آن را چون سیم قلب بر روی ایشان ناز زند
 اما دروہم سکندر ثانی کہ ار سہد ہمب جوس لک ار صنع شہداد محکم تراست
 بہ قہربانان لشکر دارد ۔“

“... he wished to throw back at their faces. But he

communicated to the army the command of the second Alexander, which is more firm than the seven walls of steel and the garden of Shaddad ” (73, para. 2, 8)

’سیم قلب‘ = کھوٹا روپیہ ۔ دروہہ = میں اس لفظ سے ناواقف ہوں ، پہلے بھی آیا ہے ۔ ’سدھم جوش‘ = سانوں دھاب کی دیوار ۔ ’صع شداد‘ کی جگہ صج شداد بمعنی ہم سموات زیادہ سوروں ہے ۔

صفحہ ۵/۱۱۲ : ”وڪٽرات سڪڻ“ عمو بيزار [سیائی] فرخ حدایگانی فرو خوانده بودند ۔ لاند رای بران آسود ، کہ زنجی بر افس رای نہ نهند و بصدقه سر بادشاہ خان بخش جان او را بدان صورت زر بخشد ۔“

“... and the coins of forgiveness had also been repeatedly issued from the Imperial Court, the decision arrived at was to the effect that they would subject the Rai to a tribute, but as a charitable offering for the life of the forgiving Emperor, they would spare his life in exchange for the golden statue.” (74, 1)

مطلب یہ ہے کہ چونکہ مکرراً معافی کا نقش حضرت اعلیٰ کی مبارک پیشانی سے پڑھا گیا لہذا یہ رائے قائم ہوئی کہ رائے کی دات کو ایدا نہ دی جائے اور شاہ جان بخش کے سر کے تصدیق میں اس کی جان اس سنہری مورت کی بنا پر بخش دی جائے ۔

صفحہ ۷/۱۱۲ : ”تا رای دران صورت جان یابد اما بشرطیکہ آن صورت جاندار گردد ۔“

یہ عبارت ترجمے سے چھوٹ گئی ہے ۔

صفحہ ۸/۱۱۲ : ”و هرچه از جس نباتی و کالی و حیوانی در ملک رای است بستانند و بدرگاہ اعلیٰ رسانند ۔“

“They would take away and deliver at the Court all animals vegetables and minerals which the Rai’s territory contained.” (74, 6)

بھلا یہ کسے ممکن ہے کہ رائے کے علاقے کی تمام اشیا از جنس لباقات و کان و حیوان درگاہ شاہی میں پہنچا دی جائیں ؟ پرویسر نے اس عبارت میں 'ملک' نکسر میم معنی قبضہ کو 'ملک' تضم میم معنی علاقہ و عملداری پڑھا ہے۔ مطلب ان اشیا سے ہے جو رائے کے حصے میں ہیں۔

صفحہ ۱۱۲/۱۷ : بحیلہ آن سیاب لرواں را در قالب تسکین ریختند۔

"With some difficulty they ran this quicksilver into a vessel . . "

(74, 20)

مطلب یہ ہے کہ بڑی حکمت سے اس لورے والے سیاب کو سکون کے قالب میں ڈھالا ، یعنی تسکین دی ۔

صفحہ ۱۱۳/۵ : "حیلہ ہندو شب حرائی گوہر سب چراغ بروں ریخت ۔" یہ عبارت ترجمے سے رہ گئی ہے ۔

صفحہ ۱۱۴/۱۶ : "کوہی نا بیی سیارہ دراز اما فی سنگ ۔ کشتی بیل در دسال و پیش جہک مس و سرگران اما نہ ار نادر شراش در سر و عرق از ما گوش کشادہ ۔"

"It looked like a nail with a long sash for a nose, or else like a camel with a crocodile stuck to its front. It carried its wine-glass in its head and liquor was distilled from its ears."

(75, 23)

یہاں پرویسر کا نشانہ پھر عاط ہو گیا ہے ۔ میرے خیال میں امیر کا مطلب ہے :

یہ ایک متحرک اور لمبی ناک والا پاڑ ہے مگر بے پتھر کا ، کشتی ہے جس کے پیچھے چپڑ ہے اور آگے جہک ، مخمور اور دمست ہے مگر شراب سے نہیں ، سر میں شراب ہے اور عرق (پسہ) کان کی لو سے ٹپک رہا ہے ۔

صفحہ ۱۱۵/۳ : "نعمانی پیشانیش از شگرف بر لاء پوتش ابری از سواحل دریا برآمدہ برگہای بیلومرش در ساگوش ۔"

"It looked like a cloud arisen out of the sea-shore, wearing

vermilion tulips on its forehead and green leaves in its ears."

[75, 8. (bott.)]

’نعمانی‘ پر حاشیے کی ضرورت تھی اور برگہای نیلوفر کا ترجمہ سبز پتے
علط ہیں ۔

صفحہ ۵/۱۱۵ : ”ہم ہندو کس و ہم کافر مال ، ہم حمل و ہم قتال ،
ہم بار پر پشت و ہم روی پر نار ، ہم گردن کش و ہم فرمان بردار ، ہم سازش
عاج و رنگش آنوس ۔“

" . . . Hindu-slayer and yet infidel property , baggage-carrier
as well as warrior , it carried a load on its back and its face
looked towards the court, for if strong necked, it was also
obedient ; the ebony coloured manufacturer of ivory. . "

[75, 3 (bott.)]

’کافر مال‘ یہاں اسم فاعل ہے یعنی کافر کو کچلے والا ، نہ ’مال کافر‘
جیسا کہ صاحب مترجم سمجھے ہیں ۔ آخری فقرہ : عاج اس کا ہتھیار ہے اور رنگ
آہنوسی ہے ۔

صفحہ ۱۰/۱۱۵ :

صف نصف آدم کہ خراماں شوند
زلزلۃ الفندد و الصف صف

"And when they move together in a row, there is an earth-
quake of Fad! Fad! and saf! saf!" (76, 4)

پروفیسر صاحب ’فد فد‘ اور ’صف صف‘ کا ترجمہ نہیں کرتے ۔ بھلا انگریزی
خوان خالی فدا ! اور صف ! صف ! سے کیا سمجھیں گے ۔ وہ یہ سمجھ
رہے ہیں کہ ’فد‘ اور ’صف‘ کی تکرار کی گئی ہے حالانکہ اصلی لفظ ’فد فد‘ اور
’صف صف‘ بمعنی زمین ہموار و مسطح ہیں ۔ خاقانی :

قاع صفصف دہد و صف صف سپہ داراں حاج
کوس را از زیردستان زیردستان دہدہ اند

صفحہ ۱۵/۱۱۵ : ”بعد گذشتن پیل حرائن پیل نالا در عرض آمد۔“

“After the elephants had passed, the treasures they carried on their backs were displayed” (76, 6)

’پیل نالا‘ (یعنی ہابی کے قد کے برابر اونٹ) قابلِ نظر ہے۔ اس کے معنی ہیں ’تودہ و حرمس کردہ‘ سیار [کہ] آبرا او کثرت عطمت نالائے پیل بشیہ کردند۔ مثل ہلبار۔ نظامی :

بعمود سا حارن رود حز
کند پیل نالا برو گنج رنر

صفحہ ۱/۱۱۶ - ع :

”نیزدہ را نلادر و دیوانگی دھد“

“drove the onlooker mad” (76, 8)

نلادر، نورور، ’نادر‘ بمعنی ’نلا دور‘۔ صدقہ حوالا نلا ٹالے کے لیے دیا جائے۔

صفحہ ۲/۱۱۶ : ”ہر زبرجدی در وی بروشائی روی ار آفتاب یامہ ہلکہ آفتاب از وی روی ناتہ۔“

“Every emerald (Zabbarjad) sparkled in the light of the sun, or, rather, the sun reflected back the light of the emerald” (76, 8)

اس عبارت میں ’یافتہ‘ کی جگہ ’تافتہ‘ اور ’تافتہ‘ کی جگہ ’یافتہ‘ چاہیے۔ مطلب یہ ہے کہ ان ڈبیوں کے زبرجد چمک دمک میں آفتاب سے منہ موڑتے تھے، یعنی آفتاب کو حقیر سمجھتے تھے، بلکہ آفتاب ان سے آبرو حاصل کرتا تھا۔
صفحہ ۸/۱۱۶ - سر :

گر پرتو او ندانہ نار آمد
زان دانہ نار بر زند سعلہ نار

“if a ray from them had fallen on a lamp of fire, the lamp would have burst into flames.” (76, 11)

پہلا ’نار‘ بمعنی انار (نمر) ہے۔ یعنی اگر اس کا عکس انار کے دانوں پر

بڑے نو اس دانے سے آگ کے شعلے بھڑک اٹھیں ۔
 صفحہ ۱۱۶/۱۱ : ”و لعل آتشین ازان ناب کہ از تاب او آتشی در گوهر
 شب چراغ [گیرد]۔“

“The lustre of the rubies (la'l) illuminated the darkness of
 the night . .” (76, 15)

مگر مقصد یہ ہے کہ لعل سرخ اس معیار کے تھے جن کی روشنی سے گوہر
 شب چراغ حل اٹھے ۔
 صفحہ ۱۱۶/۱۳ :

چنان کان گوہر رخشندہ ار وی
 نسوزد چوں چراغی از چراغی

“... and the mine, as you might light one lamp from
 another.” (76, 16)

ہمارے خیال میں ’کان گوہر رخشندہ‘ سے مراد وہی گوہر شب چراغ ہے
 اور ’وی‘ کی ضمیر ’لعل آتشین‘ کی طرف راجع ہے جو فقرہ بالا میں مذکور ہے اور
 مطلب یہ ہے کہ ایسا جوہر کئی ، جیسا کہ سب چراغ ہے ، اس (لعل آتشین)
 سے اس طرح جل اٹھتا ہے جس طرح چراغ سے چراغ جل اٹھے ۔
 صفحہ ۱۱۶/۱۵ : ”الاس چمانکہ از بس لطافت چوں گوہر پولاد در دل
 آہنیں جاکند و بسبب مزاح نازک از [ارزیر] بشکند ۔“

“The diamonds (ilmas) would have penetrated into an iron
 heart like an arrow of steel and yet owing to their delicate
 nature, would have been shattered by the stroke of a
 hammer.” (76, 18)

’گوہر پولاد‘ کا ترجمہ فولادی حوہر (حوہر فولاد) ہونا چاہیے ، نہ فولادی
 تیر۔ علیٰ هذا ’ارزیر‘ کا ترجمہ رانگ ہونا چاہیے ، نہ پتھوڑا ۔
 صفحہ ۱۱۷/۳ : ”و زری چون حلقہ‘ ہلال دوازده ماہی ۔“

“The gold was like the full moon of the twelfth night.”

(76, 23)

ترجمہ غلط ہے۔ ہارویں رات کا چاند پورا نہیں کھلانا۔ میرے خیال میں دوازدہ ماہی سے مقصد معیار ہے۔ ایران میں 'زر دھدی' یعنی دس پایہ والا سونا خالص ترین اور بہتر بنانا گیا ہے۔ ہندوستان میں بارہ پایہ والا جسے بارہ نالی کہتے ہیں۔ علاء الدین کی اشرفی بارہ پایہ کی ماہی جاتی تھی۔ ابوالفضل کہتا ہے:

”و طلائی دیار گرد حورد علانی را پایہ دوار دھمی انکشتی“ (صفحہ ۱۸، آئین اکبری، بولکشور، ۱۸۶۹ع)۔

اگرچہ ہندوستان میں عام طور پر بارہ نالی والا سونا ہوا کرتا ہے۔ 'سلطان نامہ' سے معلوم ہوتا ہے کہ تیرہ پایہ والا بھی ہوا کرتا تھا۔ چنانچہ:

زر سیزدہ ماہہ زان بیش نارس
کہ کردن نوان سیزدہ ماہ عیارس

صفحہ ۱۱۷/۱۱: ”ہر مرکی کہ در طویاہ و قصر رای بود، اربیم تطویل خصوص بی نصبر پیشکش کرد تا بعدیکہ کہ رای را نادی ہم درد دس ماند۔“

“Lest the struggle should be further prolonged, every horse in the Rai's palace and stables had been brought, even the wind of them was not left in his hands” [76, 9 (bott.)]

'ناد در دس' یا 'ناد دس' ایک محاورہ ہے جو پوری پوری تہی دستی اور ناکامی کے اظہار کے لیے آتا ہے اور 'شاہنامہ' میں بکثرت ملتا ہے:

کہ ما را کنوں حان ناسپ اندر است
چو زین نگداری ناد ماند دست

صفحہ ۴/۱۱۹: رسولان منطق سو گند یاد کردند بحدای کہ اسان را مقوم جوہر گردانید۔“

“By the God, who has created man, the finest of “substances”² swore the philosophic ambassadors . . .” (p 77, para. 2, l. 1)

'مقوم جوہر' کے معنی قیمت کنندہ جوہر زیادہ صحیح ہیں۔ پروفیسر صاحب منطق کو رسولوں کی صفت مان کر اس کا ترجمہ منطق ایلچی کرتے ہیں جو کسی

طرح سے درست نہیں۔ دراصل منطقی 'سوگند' کی طرف مصافحہ ہے اور بمعنی زبان لیا ہے۔

صفحہ ۳/۱۱۹: "میان این احساس ہر جوہری از اہماست کہ هیچ انسانی بہ تقویم آن نرسد۔ میان این حواہر جوہری باشد کہ در ہمہ عالم ورد توان گمت۔ ردیک فیلسوفان کمال این چنین جوہر حود وجود ندارد۔" اس عبارت پر پروفیسر نے یہ حاشیہ دیا ہے :

"This is the famous Koh-i-Nur, which according to many later writers (including Khafi Khan) was brought by Alaud din's army from the Deccan. Though logicians to put the ambassador's words in a different form, declare that there is no such thing as a "Unique substance" except the Divine Being, yet the Koh-i-Noor diamond has no peer and stands in a class by itself. You cannot find a diamond to match it in the whole world"

(note 3, p. 77)

یہ حاشیہ بھی محترم پروفیسر کی حلدنارائہ رائے کی ایک اور مثال ہے ، جس میں کہا گیا ہے کہ 'یہ کوہ نور الہاس ہے جس کے متعلق اکثر متاخرین (جن میں حاوی خان بھی شامل ہے) لکھتے ہیں کہ علاء الدین کی فوجیں دکن سے لائی نہیں۔' حالانکہ بیان بالا سے کوئی ایسی رائے قائم نہیں کی جا سکتی۔ "میان این جوہر جوہری باشد کہ در ہمہ عالم ورد توان گمت" سے یہ قطعی فیصلہ کیوں کر دیا جا سکتا ہے کہ اس 'جوہر فرد' سے مراد وہی مشہور عالم پیرا کوہ نور ہے۔ جو اہرات بے شمار اقسام کے ہوتے ہیں۔ ان میں ایک قسم الہاس بھی ہے۔ امیر کے بیان کو اگر رنگیں اور شاعرانہ اس مانا جائے ، تب بھی یہ بیان اس قدر عام ہے کہ ہم اس سے کوئی خاص نتیجہ نہیں نکال سکتے۔ دوسرے جو روایت کوہ نور کو علاء الدین کی طرف منسوب کرتی ہے ، یوں ہے کہ علاء الدین کو یہ پیرا مالوے سے ہاتھ لگا تھا۔

اس سلسلے میں سب سے قدیم بیان واقعاتِ بھری کا ہے کہ بکرمچیت والی گوالیر کی اولاد نے ، جو ابراہیم لودی کے ساتھ ، ہانی پت کی جنگ میں مارا جا

میں یہی بیان دہرا دیتا ہے۔ 'حلاصہ التواریخ' میں سحان رائے نے یہ فرق کیا ہے کہ یہ الہاس نکرماحب کی اولاد سے علاء الدین کو ملا تھا جس سے ظاہر ہے کہ اس کے دہن میں نکرماحب مشہور راجہ' اچن ہے ، جس کے نام پر نکرمی سمب چلنا ہے۔ رسالہ' کوہ میں بھی نکرماحبیت والی' اچن کو مالک بتایا گیا ہے اور کہ فتح مالوہ کے وقت علاء الدین حلہی کے ہاتھ لگتا ہے۔ مغربی اہل قلم مثلاً ڈوسن ، میسکلیں اور نال وغیرہ اسی روایت کو شہرت دیتے ہیں۔ مرستہ کا بیان ہے کہ یہ علاء الدین [محمود شاہ حلہی] مالوی ہے۔ لیکن حاوی خان کے پاس اس بیان کی کہ "ار تسخیر دکن بدست او آمدہ بود" ہمیں کوئی معتبر سند معلوم نہیں۔

صفحہ ۶/۱۱۹: "ہر چند پیش ارس نارای میگتند تا قطعی و کسری درین جواہر نہ رسیدہ است قسمی ارس سوی تاحدار عہد ناید مرستاد۔"

"Before this time we have been advising the Rai to send a part of the jewels, that had never been cut or divided to the Imperial Court" (p 77, last time)

"تا قطعی و کسری درین جواہر نہ رسیدہ است" مطلب یہ ہے 'پیشتر اس کے کہ ان جواہرات میں کوئی تقسیم یا کمی واقع ہو۔'

صفحہ ۱/۱۲۰: حال ایست کہ محل استماع یافت نای رای عالی بربر بلکہ معقول انگیر۔ در شکل گفتار ایشان دید، کہ منطق ایشان ار احتلاطاب خالی است۔"

"The affair is as we have represented. For the rest, your exalted judgement is higher, and even wiser.

(The Malik) saw from the propositions of their speech, that their logic was clear of all confusion." (78, 17)

اس عبارت میں 'دید' کا فاعل مذکور نہیں۔ صحیح عبارت یوں ہے: "باقی رای عالی برتر۔ ملک معقول انگیر در شکل گفتار ایشان دید۔۔ الخ" اور 'احتلاطات' کی جگہ اختلافات چاہیے۔

صفحہ ۳/۱۲۰: "موضوعات، کہ در قدیم الایام ہر ایشان معمول نہ بود،

احداث کرد ، پر بھی کہ هیچ وقت تعیر نہنیرد ۔“

“He applied to them such terms,² as had never been applied to them in ancient times, and that too, in a way never to be forgotten” (p. 78, para 2, l 2)

اس عبارت پر حاشیہ^۱ ذیل اضافہ ہوا ہے ۔

2. Apparently of the threats The terms really used by Khwaja Haji were not to be found in the ancient logic of Aristotle

ہمیں اس ترجمے میں فاصل مترجم سے اختلاف ہے ۔ ہمارے نزدیک اس کے معنی ہیں : مجدداً ایسا مواضع (خراج) ، جو قدیم سے ان پر قائم نہیں تھا ، مقرر کیا جس میں کسی وقت بھی تعیر و تبدل ممکن نہیں تھا ، حاشیہ میں مترجم کا یہ خیال کہ مراد خواجہ حاجی کی دھمکیوں اور سب و شتم سے ہے ، جو ارسطو کی کتاب منطق میں نہیں ملتیں ، ہمارے خیال میں کسی اصلیت پر مبنی نہیں ۔ یہاں خواجہ حاجی کہاں ہے ، وہ بولمک کافور ہدات خود سارا معاملہ طے کر رہا ہے ۔ صفحہ ۱۱۱/۱۲۰ : ”عارض حسیب سوی امرا [ی] محسوب و کتبہ محاسب اشارت راند کہ حاضر و غائب لشکر را در شمار آوردند ۔“

“... the ariz-i-Hasib ordered the amirs and the Katib-i-mohasib² to take the roll of those who were present in, or absent from, the army.” (79, l. 1)

’عارض حسیب‘ اور ’کتبہ محاسب‘ کا ترجمہ نہیں دیا گیا بلکہ اصل الفاظ کو انگریزی میں داخل کر لیا گیا ، جس سے انگریزی خوانوں کو کچھ پتا نہیں چل سکتا ۔ ’کتبہ محاسب‘ پر حاشیہ ۲ میں اس کے معنی ’سیاہہ نویس لشکر‘ دیے ہیں حالانکہ صحیح ترجمہ ’سیاہہ محاسب‘ ہیں ۔

صفحہ ۸/۱۲۰ : ”ہدوی پر ہندسہ خطی راستی نوش و دہ حراہ صفر را در تم آن ثبت کرد کہ از زر مالامال گرداند ۔“

“... the latter made a straight figure and put ten ciphers beside it³ [78, 4 (bott.)]

اس عبارت پر ایک حاشیہ بھی دیا ہے و ہو هذا :

3. He promised to pay 10,000,000,000--ten thousand millions only (?) The figure seems to be purely suppositions. But we are hered ealing not with the revenues but the heirlooms of states

یہ رقم نو بظاہر صحیح نہیں معلوم ہوتی - دس ارب روپیہ (لکھ) یقیناً خالی اور سالانہ ہیں - مگر اسی قسم کا طریق بیان سلطان نامہ میں بھی ملتا ہے - چنانچہ قطب الدین کے عہد میں واحد اربل کی رہاں سے یہ شعر ادا ہوا ہے :

حطی بود بالای صد صمر گجم
کوں صمر بی خط شد المحت رحم

۱۰ پرویسر کے اس خیال سے معلوم نہیں کہ یہ دس ارب روپیہ ان خزانوں اور اجناس کی قیمت ہے جو راجا کے ہاں سے خزانہ علانی میں آئے ہیں - یہ نو محض خراج کی رقم ہے ، جو سالانہ ادا ہوتی ہے - اس کے متعلق کوئی شک و شبہ نہیں - چنانچہ اس عبارت سے سالانہ عبارت یہ ہے :

”چوں سپہ کش یگانہ بر سر ہندو خراجی بیروں از حساب وضع فرمود :-“

(صفحہ ۸/۱۲۰)

میں سمجھتا ہوں کہ امیر کا یہ دیاں لطیف نعمہ ہے اور اصل رقم کم ہے ، لیکن آخر وہ رقم کیا ہو سکتی ؟

جب علاء الدین کی وفات پر راجا اربل نے سرکشی کی ہے ، قطب الدین مبارک شاہ نے اس پر دوبارہ فوج کشی کی اور صلح کے بعد رقم خراج ساٹھ لاکھ مقرر ہوئی لیکن یہ رقم راجا کے کہے سننے پر بیس لاکھ رہ گئی ، چنانچہ سلطان نامہ :

خرابی کہ بر شخصت لک اچھوزر
بہشند چل ، بسب لک شد مقرر

اس سے اندازہ کیا جا سکتا ہے کہ عہد علانی میں بھی بیس لاکھ کے قریب

ہوگی -

صفحہ ۳/۱۲۲ : ”آن روز گوئی حلق را عند ثانی بود کہ مسافران حجاج بعد

قطع وادیهای سیار بہ نُب [الحرم] خدایگانی رسیدہ بودند و احاطہ ایشان کہ مشاہدہ یوسفی حلیفہٴ حجاج غلام بود ، روا شدہ ۔“

“The day looked like a second Id for the people, when the pilgrims, after wandering through many valleys, had at last reached the sacred precincts of the Imperial Court and their wishes, compared to which the ambitions of Hajjaj Yusuf were slavish longings, had been realized.” [79, 10 (bottom)]

اس فقرے میں ’مشاہدہٴ یوسفی حلیفہٴ حجاج غلام بود‘ کا ترجمہ قابلِ غور ہے ۔ پروفیسر کہتے ہیں : ”اور ان کی آرزوئیں ، جس کے مقابلے میں حجاج یوسف کی مرادیں محض علامانہ خواہشات تھیں ، ہر آئیں‘ لیکن اس ترجمے سے ہم مطمئن نہیں ۔ حجاج اور یوسف کے درمیان ایک اضافہ ہے جو اصابتِ انہی کہلاتی ہے ۔ یعنی حجاج پسر یوسف ۔ محمود سبکتگین میں بھی یہی اضافہ ہے ۔ چونکہ اس فصل میں کعبہ کا ضلع لایا گیا ہے اس لیے اوپر کی عبارت میں عید ثانی ، حجاج (جمع حاج) ، قطع وادی ، بیت الحرام ، حجاج (وریر عبدالملک) اور یوسف (ہدر حجاج) وغیرہ الفاظ لائے گئے ۔ ہمارے نزدیک اس کا ترجمہ یوں ہونا چاہیے : اور ان کی مرادیں ، یعنی حجاج غلامِ خلیفہ کے حوالہ یوسفی کا مشاہدہ ، ہر آئیں ۔
صفحہ ۱/۱۲۶ :

”عزم لشکر نسوی دھور سمندر و معبر“

ہمچو دریا کہ رود جانب دریای دگر“

ع : ”سب نگر از ستارگان ناز“

چون روز مرغِ ار آغاز جہاد خبر گمت و شمار ماہ جادی الآخر از کوچ ی پایاں
و ی کم نوید رسانید و سنہ ہجرت بشارت آورد کہ امداد حق کہ پیش می باید
بالشکر یار اسب ۔ نظم

یعنی ماہِ شنبہ و عدد ماہ چہار و یست

تاریخ سالِ ہمسد و دہ گشتہ در شمار

بطالمنی ، کہ مشتری ازان سیادت ، حرد و وقتی کہ آفتاب ازو روز بازار
باید ، سایہ بان خاص ہر سمت معبر نامزد گشت ۔ الحق سایہ بانی کہ عرصہٴ آن دو

ثوی آسماں است ، و آسماں بھیج دوی تا آن برابر نہ ، بلکه اگر آسب بخیمہ سپہر
 زند ، دوبرتوش در عاٹاندہ - نظم
 ”خرخ نہ توش نگویم زیرا کہ
 ستر فیدہ جہاں ستہ“
 اس عبارت کا ترجمہ حسبِ دلیل ہے :

“The march of the army to Dhur Samandar and Ma'bar
 like a river that flows towards another river”⁴

On Tuesday, 26th Jamadī-ul-akhir 710 A. H. a fortunate
 moment, at about mid-day the red canopy started for the
 expedition (p 81, para 2), (Note 4, Allusions to stars)

اب اس ترجمے کو تحت اللمطیٰ نو نہیں کہا جا سکتا اور ایسی مثالیں بکثرت
 ملی ہیں ۔ امیر نے اس عبارت میں تاریخ نیاں کرے کا جو بیحدار طریقہ اختیار
 کیا ہے وہ یہ ہے :

رور سراج = مسگل ۔ آغاز حہاد = ح = ۳ ۔ جس سے پھر اشارہ نہ شبہ (مسگل)
 کی طرف ہے ۔ گویا مسگل کا دن تھا ۔ ’شہر ماہ جہادی الآخر‘ ارا کوچ بی پایاں ۔
 دوچ = ۲۹ ۔ ج = ۳ = ۲۶ و ی کم = ب = ۲ یعنی ۲۶ - ۲ = ۲۴ جہادی الآخر
 اور سال کے لیے لکھتے ہیں :

امداد حق = ۱۵۸ ۔ کہ ہش می ناید = ۲ یعنی ’امداد حق‘ میں بے کے عدد
 (۲) احسانہ کرو ۔ ’نا لسكر يار است‘ ، یعنی لشکر کے اعداد = (۵۵۰) میں شامل
 کردو ۔ الفاظ دیگر ۱۵۸ + ۲ + ۵۵۰ = ۱۰۷۰ ع ۔
 صفحہ ۵/۱۲۷ : و سواد مسگل را از اطلس لعل حوینس سرخرونی تمام
 ارزانی داشب ۔“

“... and halted at Tankal, which it made quite red with its
 ruby velvet.” [81, 3 (bott.)]

’سرخرونی‘ سے مراد چہرے کی سرخی نہیں بلکہ عزت و بیک نامی ۔
 صفحہ ۵/۱۲۷ : ”در زیر مظللہ آسماں وش عارض والا سپاہی بعدد قطرات

بازاں در شمار می آورد ۔“

“... while the ariz-i-wala collected his men like drops of rain under the towering canopy.” (82, 1)

’در شمار می آورد‘ یعنی گنتی کر رہا تھا ۔ ’والا‘ عارض (غشی) کی صفت ہے ۔
صفحہ ۱۲۸/۷ ”و صد ہزاراں کہاں رستم از ہر سوی ہر آمدہ ۔“

“A hundred thousand Rustams appeared on every side with their bows.” (82, 10)

’کہاں رستم‘ = قومس قرح ۔ یہاں کہاں کو قومس قرح سے مثال دی ہے ۔
صفحہ ۱۲۸/۷ : ”بعضی رستمان سرخ موی کہ از خون سیاوشان نقش لتوان
کرد و بعضی گرگیاں اردشیر صولت کہ بزحم مشب استخوان شیر آرد کند ، و
ہلکان بر زین کہ از پوست گودرز اسرار رخس سازند ۔“

“... some of them were so red haired that you could not have pointed them even with the blood of Siawash. There were Gurgins who, with the impetuosity of Ardshir, could have pounded a tiger with a piece of bone, and lions like Barzin, who could have made a headstall for Rakhsh with the skin of Godurz”² (82, 11)

’خون سیاوشان‘ ایک سرخی مائل گھاس ہے ، دوا میں استعمال ہوتی ہے ۔
اس سے مطلب سیاوش کا خون نہیں ۔ ’برحم مشب استخوان شیر آرد کند‘ یعنی
گھونسے کی ضرب سے شیر کی ہڈیاں آٹے کی طرح پیس دیے ۔ یہ مطلب نہیں کہ
شیر کو ہڈی کے ٹکڑے سے پس دیے ۔ ’ہلکان بر زین‘ زین کے ہلک (پتھر)
یعنی گھوڑوں کے سوار ۔ یہاں برزین کسی شخص کا نام نہیں ہے بلکہ مرکب ہے
’بر‘ اور ’رین‘ سے اگرچہ ایہام کی رعایت ضرور ہے ۔ گودرز پر حاشیہ ”دہل دہا
کیا ہے :

2. Rakhsh was Rustam's horse and Godurz was his son. The biographies of the heroes of the Shah Nama, whose names occur in this paragraph, need not be detailed here.

اس حاسے کی روشنی میں یہ معلوم نہیں ہوا کہ گودرز رخس کا بیٹا ہے یا رستم کا ۔ ہم سے اگر ہوجھا جائے تو کہیں گے کہ وہ نہ رستم کے رحش کا بیٹا ہے اور نہ رستم کا ۔ خدا جانے پروفیسر صاحب نے یہ ہوائی کیوں چھوڑی ۔ ان میں جو رشتہ ہے ، یہ ہے کہ بی بی گودرز ، جسے پروفیسر رستم کا بیٹا بنا رہے ہیں ، رستم کے نواسے دزن کا دادا ہے ۔ جب اچھا ہوا کہ پروفیسر نے 'شہنامہ' کے افراد و اشخاص پر حاشیے دینا ضروری ہیں سمجھا ورنہ خدا حالے کیا کیا نئے گل کھلانے ۔ مگر منہ پر آئی بات روکنا بھی نہیں چاہیے ۔ وہ یہ ہے کہ پروفیسر مشہور مشہور اشخاص کیجسرو ، نوشیروان اور صہاک وغیرہ پر تو حاشیہ دینا ضروری سمجھتے ہیں لیکن جہاں درا غیر مشہور نام مثلاً کرگیں ، اردشیر وغیرہ آئے ، حاشیے کی ضرورت نہیں سمجھی ۔

صفحہ ۱۲۸/۱۳ : ”مدت بیسٹ و یک روز راندگان تیری تیر رو سرلہای دراز می [بردد]۔“

“For twenty one days the men of the army made long marches . .” (p 82, para. 3)

’راندگان تیری تیر رو‘ یعنی ’راندگان تازی تیررو‘ یہ فقرہ ترجمے سے چھوٹ گیا ہے ۔

صفحہ ۱۲۹/۳ : ”اسپاہ پیل ہکل ، ار بس ہلدی کوہ ، بحدی حورد می نمودند ، گوئی بچ کوہ مورچہ کرتہ ۔“

“On the summits of the mountains the horses appeared small like needle-points of rust on the blade of a sword.”

(p 82, para. 3, l. 6)

اس جملے میں ’بچ کوہ‘ پہاڑ کی چوٹی اور ’مورچہ‘ چوٹی ہے ۔ مطلب ہے کہ قوی پیکل گھوڑے ہلدی کی سا پر ایسے چھوٹے چھوٹے معلوم ہوتے تھے جیسے پہاڑ کی چوٹی پر چوٹی رہتی ہو ۔ پروفیسر کا یہ کہنا کہ ’تلوار کے پھل پر سوئی کی نوک کے برابر رنگ‘ بالکل غیر موزوں ہے ۔

صفحہ ۱۲۹/۶ : ”و ہر کوہ بحدی ہلدی کہ کرگس کیکاؤس با چندان ہلدی پری

ہم در بر رفتن آن سردار شود کہ نہ تیغ برسد۔“

“... and the vultures of Kai Kaus⁴ would have perished in attempting to fly above the mountains.” (p. 82, para 3, l. 10)

یہاں بھر تیغ (پھاڑ کی چوٹی) کا ترجمہ حذف ہو گیا ہے اور کیکاؤس پر یہ حاشیہ دیا ہے :

4. Kai Kaus, a famous emperor of Persia, attempted to fly to the sky on a throne carried by birds, but when the birds were tired, he fell down and died.

سبحان اللہ! ابھی چند سطر پہلے رسم کو گودرز کا ناپ بیاں کیا گیا تھا ، یہاں کیکاؤس کو مار دیا جاتا ہے۔ اگر کیکاؤس آسمان پر اڑتے وقت گر کر مر جاتا تو فردوسی یہ مشہور شعر اس کے پہلوان گودرز کی زبان سے ، حوصلہ سے لکھتا :
کہا گیا ہے ، کبھی نہیں لکھتا :

بیک زمین سر نہ سر ناخنی
کنون ناسان نیر برداختی

ہم پرویسر صاحب کو یقین دلانے ہیں کہ کیکاؤس اس واقعے کے بہت عرصے بعد تک زندہ رہ کر ابھی قدرتی موت مرنا ہے۔

صفحہ ۱۵/۱۲۹ :

آنکہ سر [برکف] خد در پیش تیغ از بہر دین

[اوز] ہاکی ترسد از خود تیغ روید بر زمین

“For when a man, for the sake of his faith, carries his head on the palm of his hands before the enemy's sword, the blade of steel is frightened and hides . . .” [82, l. 2 (bottom)]

آخری مصرع کا ترجمہ نشانہ سے دور ہے۔ امیر کا مطلب ہے کہ جو شخص دین کے واسطے سر دینے کو تیار ہے ، وہ بھلا ہاؤں کے واسطے ، اگرچہ تلواریں زمین سے اگنے لگیں ، کیوں ڈرنے لگا۔ یعنی جو دین کے لیے سر نکف ہے ، اسے ہاؤں کی پروا کیوں ہونے لگی۔

صفحہ ۱۳۰/۴ :

”دو [سی] صد شکر پردازان را کہ نگرشته اراں لشکر
کطیر علیے حٹو و ملک علیے ماء“

“A huadred thanks to God, that the army was able to cross
the rivers, even as a bird flies through rain or the sky traverses the ocean ”
(83, 3)

پچھلے مصرع کا ترجمہ قابل اعتراض ہے۔ ’حٹو‘ = حلا۔ ’ملک‘ = کشتی۔
یعنی حسن طرح پرندہ ہوا میں اور کشتی پانی میں۔

صفحہ ۱۳۰/۹ :

”وقوتہ علم السلطان لور فعوا
کاتہ عم من فوقہ علم“

“Like standards² fixed on mounds, they were sent as presents
to the Sultan, if he would accept them.”
(83, 10)

صحیح ترجمہ یوں ہوگا : اور اس پر شاہی علم اگر بلند کیا جائے تو ایسا معلوم
ہو کہ پہاڑ پر جھنڈا لہرا رہا ہے۔

صفحہ ۱۳۲/۳ : ”و بار در قلع جنگلہا و استیصال ناعیان بادی گشت۔“

“... and afterwards employed itself in cutting down the
jungles and destroying the gardens.”
(84, 5)

’ناعیان‘ ناغی کی جمع ہے۔ پروفیسر نے باغ بنا لیا۔ ’نادی‘ = ابتدا
کنندہ۔

صفحہ ۱۳۳/۶ : ”رای رایان رام دیو کہ از کوس مہانت بجدی آوازہ‘ اسلام

شیطان‘ شیدہ بود ، و دیو ہمس خود را رام آن درگاہ ساختہ و رایش بر احلاس
حانی آرام گرفتہ۔“

“The Rai Rayan, Ram Deo, had heard safety to satan
proclaimed by the dreadful Mussalman cymbols, and sub-
mitting to the Imperial Court, considered himself safe under
the protection promised to him ”
(84, para 2, l 8)

’کوسِ مہابہ پھدی‘ یعنی عہد کے خوف کا نفاذ ، نہ جہانمہ ۔ ’عہد‘ علاء الدین کا نام ہے ۔ ’دیو نمس خود را‘ ترجمے سے چھوٹ گیا ہے ۔ ’رایش بر اخلاص جانی آرام گرفتہ‘ یعنی اس کی خواہش دلی اخلاص پر قائم تھی ۔ عبارتِ مت میں کوئی ایسے الفاظ نہیں جن کے معنی ’وعدہ کردہ‘ حایب ہوں‘ ۔ ’اسلم شیطانی‘ (میرا شیطان اسلام لے آیا) تلمیح ہے ایک حدیث کی طرف جس میں یہی الفاظ وارد ہوئے ہیں ۔ اگرچہ مجھ کو اصل حدیث ، جس میں ”اسلم شیطانی“ آنا ہے ، نہیں ملی ، مگر میں اپنے اس خیال کی تائید میں اسی کے قریب ایک اور حدیث نقل کرتا ہوں :

”عن ابی مسعود قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ما بکم من احد اللہ و قد کل بہ قرینہ من الجن و قرینہ من الملائکۃ قالوا و ایساک یا رسول اللہ قال و ایسا ی و لکن اللہ اعانی علیہ فاسم فلا یاسرنی اللہ بجمیر ۔ رواہ مسلم (مشکوٰۃ المصابیح ، صفحہ ۱۰ ، باب الوسوسہ ، طبع دہلی ، ۱۲۶۷ء)

اب ظاہر ہے کہ کسی حدیث میں ’اسلم شیطانی‘ بھی آنا ہے ۔
صفحہ ۱۲/۱۳ : ”و تنگہای مرغ و سپید چون گل سوری و صد برگ تو بر تو نہادہ۔“

“ . . and red and white tankas lay before them like roses
and many petelled flowers.” (85, 2)

’صد برگ‘ کا ترجمہ گلاب درست نہیں ۔ حسرو کے بیان سے ، جو گل کوزہ اور گل صد برگ کے متعلق ’دول رانی خضر خان‘ میں دیا گیا ہے ، معلوم ہوتا ہے کہ کوزہ اور صد برگ دونوں ہندوستانی پھول ہیں جو ایران میں نہیں ہوتے اور ان کے یہ فارسی طرز کے نام مسلمانوں کے رکھے ہوئے ہیں :

ز گلہای تر ہندوستان ہم
شدہ سرگشتہ ناد و نستان ہم
گل کورہ کہ دور چرخ گردان
پدید از خاک پاک ہند کرد آن
بہ تری آب را در کوزہ کردہ
لطافت آب ازو درپوڑہ کردہ

گل صد برگ را خوی ز حد بیش
 مودہ صد ورق دیباچہ^۱ خویش
 اگرچہ پارسی نامند اینہا
 ولی در ہد رادد از زمینہا
 گر این گل در دیار پارسی زاد
 چرا زو نیست در گفتار شان یاد

(صفحہ ۱۳۰ - ۳۱)

’صد برگ‘ امیر کے نزدیک ایک زرد رنگ کا بھول ہے ، چنانچہ
 آراں السعدین :

ناد ہمہ خاک زمین را نہ بیخت
 یافت زر و دربر صد برگ ریخت
 نسکہ گرائی زر از حد گذشت
 دامن صد برگ بصد پارہ گشت

اس سے ظاہر ہے کہ امیر ’ہزارہ‘ کو صد برگ کہتے ہیں ۔

صفحہ ۶/۱۳۵ : ”نا ہر کہ ہست عدالی میداد و قیمت عدل کالای

می خرید ۔“

“Everyone gave good money and brought things at a just price.”
 (85, 10)

’عدالی‘ کی جگہ ’عدلی‘ پڑھا چاہیے ، جو ایک سکتے کا نام ہے ۔ طامس ،
 جو مسلمانی مسکوکات ہند پر امام بن کہلانے جانے کا مستحق ہے ، اپنی مشہور
 تصنیف ’تاریخ پٹھان سلاطین دہلی‘ میں (صفحہ ۲۳۸) ’حرائن العتوج‘ سے یہی حملہ
 نقل کرنا ہے اور صاب عدلی لکھا ہے ۔ سلطان محمد بن تغلق کے عہد کے
 مسکوکات اور ان کی قیمت پر بحث کرتے ہوئے طامس کا بیان ہے کہ اس عہد
 میں دو قسم کے نفوی سکتے رائج ہیں : پہلا تنگہ قدیم جو ۶۴ کالی کا ہے اور
 دوسرا عدلی جو صرف پچاس کالی کا ہے ، جو انگریزی حساب سے بالترتیب ۱۷۵
 اور ۱۴۰ گرین وزن میں ہوتے ۔

پیرزادہ محمد حسین ، ’سمرنامہ‘ ابن بطوطہ‘ جلد دوم ، صفحہ ۱۱ ، ج ۳ ،

لکھتے ہیں کہ معمولی ٹنگہ لقرہ کے چوستھ جیتل ہوتے تھے اور عدلی کے پچاس۔ اور فرشتہ نے حوالہ لکھا ہے کہ ٹنگہ کے پچاس ہول آنے تھے، اس کی مراد عدلی ٹنگہ ہے اور ہول سے اس کی مراد جیتل ہے۔ اسی حاشیے میں (صفحہ ۱۲) موصوف رقم طراز ہیں :

”بطوطہ کے وقت میں تین طرح کے ٹنگے تھے: (۱) ٹنگہ سفید، جو خالص چاندی کا سوئی کا اور اسی رتی کا ہوتا تھا۔ اسی رتی والے کو ’عدلی‘ بھی کہتے تھے۔۔۔ ان بطوطہ نے معمولی ٹنگہ سفید کو ہمیشہ دیار کہا ہے اور عدلی کو درہمی دینار۔“

جہاں میں ایک عدلی کا سکہ بھی بغرض اطلاعِ ناظرین درج کر دیتا ہوں۔
رخ اول = کلمہ شہاد
رخ دوم = ’الوائق تائید الرحمن محمد شاہ السلطان‘۔ اور حاشیے پر = ’قرب ہدا العدلی بمصرۃ دہلی‘۔

سنہ خمس و عشرين و سبعمایہ

طامس کے ہاں اس سکتے کا نمبر ۱۸۰ ہے اور وزن ایک سو چالیس گرین ہے (صفحہ ۲۱۳)۔

انڈین میوزیم میں ایک اور عدلی ہے جس کا نمبر ۴۲۳ ہے اور وزن ۱۴۱.۵ (فہرست انڈین میوزیم کلکتہ، جلد دوم، از بیلسن رائٹ)۔

مگر یہ ذکر محمد نغلی کے عہد کا ہے، جب سکتوں کے تعلق میں جدید تبدیلیاں ظہور میں آئی ہیں۔ حضرت امیر خسرو کے بیان سے معلوم ہوتا ہے کہ عدلی علاء الدین کے عہد میں بھی کسی سکتے کا نام ہے۔ اگرچہ اس عہد میں کوئی چاندی کا سکہ ایسا نظر نہیں آتا جس کا وزن اسی رتی یا ایک سو چالیس گرین ہو۔

صفحہ ۲/۱۳۴: ”آن شکل عہد یعنی رای رایان، برای رضای نندگان شاہ نامہ ہندگی را رقم اخلاص بباراس۔“

“In order to please the servants of the Emperor, this model of his generation i.e. the Rai Rayan, wrote a letter of homage with pen of sincerity. . .” (84, 23)

یہاں شنگل (شکر) چاہیے ، نہ شگل - شگل ہندوستان کے راجا کا نام ہے جس کے پاس بہرام گور قاصد بن کر آنا ہے - رائے رابان نے خط میں لکھا ہے بلکہ 'ہندگی' کو 'نامہ' سے اور 'احلاص' کو رتم کے ساتھ مثال دی گئی ہے - نالغاط دیگر اس نے اپنی خدمت کو احلاص کے ساتھ آراستہ کیا -
صفحہ ۱۳۴/۹ : "ناشارب رای نیک اصل ، کہ نہال کردہ درگاہ خلایف
پہا است ، نازار های شهر را چون بوستان ارم نیاراستد -"

"At the order of the noble Rai, who was a tree planted by the Imperial Court, the markets of the city were decorated like the garden of aram, . . ."
[84, 5 (bott.)]

'نہال کردن' وہی محاورہ ہے جو اردو میں بھی آتا ہے ، یعنی نہال کرنا ، مالا مال کرنا ، سر اوار کرنا - 'ارم' نکسر اول ہے ، نہ بمع -
صفحہ ۱۳۴/۱۵ : "میوهای نہ ار نہ و نعر تر از نعر باربر ناراسار کردہ -"

"Fruits better than pomegranates, and rare than naghz lay in heaps."
(85, 6)

'نہ' انار کو تو نہیں کہتے ، بلکہ وہی می ہے جسے آبی بھی کہتے ہیں - پرویسر کا ترجمہ فابل اطمینان میں - 'نعر' کسی میوے کا نام نہیں - آم کے معنوں میں نعرک آتا ہے - ہمارے خیال میں یوں ترجمہ ہوتا :
اچھے سے اچھے اور عمدہ سے عمدہ میوے کا ڈھیر پر ڈھیر انار لگا ہوا تھا -
صفحہ ۱۳۴/۱۳ : "نوازان جامہای گوناگون کہ از ہار ہند نا نورد حراسان ،
امثال آن ورود صا [نشان] نواں یاب -"

"... the cloth-merchants had every variety of cloth from Bahar-i-Hind to the bawardi Khorasan, the like of which you cannot find among the flowers of the gardens . . ."
(85, 3)

ترجمے کا آخری حصہ غلط ہے - مطلب یہ ہے جس کی مثال ورود و صبا میں بھی مل سکتی - ورود اور صبا (سبا)؟ شہروں کے نام معلوم ہوتے ہیں -
صفحہ ۱۳۹/۲ : "وازان سہاب ، چون زحل منعکس ، بحال بدو طالع معکوس ، بسوی برج هبوط حویثی راجح شدہ ، و از سیارہ سیر و سر طائر طیر دام شدہ ، در

بیت الحفیض خویش رسیدہ ۔“

“—Bilal Deo like an upturned and unlucky saturn, marched down to his own low constellation.” (87, 8)

یہ ترجمہ تب اللفطی نہیں مانا جا سکا۔ اس کا آخری نصف ترجمے سے حذف ہو گیا ہے۔

صفحہ ۱۳۹/۱۳ : ”و تیغ زبانی کہ بیک ضرب شمشیر [گرد] کوہ را چون جوزی، بدو نیم سارند۔“

“... and swordsmen who could cut a hill into two like a net” (87, para. 2, l 7)

گرد کوہ ایک پہاڑ کا نام ہے۔ اسی قسم کی غلطی اس سے پہلے بھی نظر سے گزری ہے۔

صفحہ ۱۴۰/۴ : ”و ار [زبر] دیدن آن باد بقعا افتد۔“

“... and the attempt to gaze at the heights took away the onlooker's breath.” (87, para. 2, l. 10)

یہ مطلب نہیں کہ مماشائی کا دل الٹ جائے، بلکہ یہ مطلب ہے کہ ہوا اوندھے بل گرے۔

صفحہ ۱۴۲/۲ : ”روزگارہا باید تا چون تو [دودۂ] از دودمان آتش پرستان در دھور سمندر بر آید خود دراں شہ نیست : ع

من النار یبدو بالدهور سمندر“

“Ages will be required, said they, before the pillar of fire-worshipping tribes can be raised in Dhur Samandar again. There is no doubt that our origin is from fire and from Dhur Samandar (Salamandar)” (p 88, para 2, l. 13)

یعنی بڑا زمانہ درکار ہے تب کہیں دھور، سمندر میں تیرے جیسا خالداں آتش پرستوں کے قبائل میں پیدا ہو سکتا ہے۔ اور صریح کا مطلب یہ ہے کہ بہت زمانہ گزرنے کے بعد آگ میں سمندر پیدا ہوتا ہے۔

صفحہ ۱۱/۱۴۲ : ”آخر این قلعہ کہ پرو دھور سمندرش میگویند ، نزدیکی
خویش آبی دارد ، و پیوستہ درین زمین [نا آب] بودہ است۔“

“... our fort is called Dhur Samandar (sea), water is, and
always has been, within reach.” [88, para 2, l. 6 (bott.)]

’آب‘ جہاں بمعنی عرب و احترام ہے ، نہ پانی کے معنوں میں۔
صفحہ ۱۱/۱۴۳ : ”و آن ہمہ ساغرہای دریاوش را کہ، گردا گرد دور حصار
بود ، میدان کمیت تصور کردید۔“

“He thought that the flasks by the side of the ditch were
like a wine table laid out ” (p. 89, para. 2, l. 4)

یہ ترجمہ ناقابل قبول ہے۔ ’ساغر‘ جہاں ہندی لفظ ’ساگر‘ (تالاب) کا مفترس
ہے۔ یہ لفظ دہلی میں مسلمانوں کے داخلے کے بہت جلد بعد فارسی میں لے لیا گیا
ہے۔ قرآن السعدیں میں بھی آتا ہے۔ چنانچہ :

چو ترہ و قصر بلندش در آب
گشت ازان ساغر صافی حساب

(صفحہ ۳۲ ، علی گڑھ ایڈیشن)

قلعہ‘ پر کے گرد ، امیر خسرو کے بیان سے معلوم ہوتا ہے کہ ، ساگروں
(تالابوں) کا ایک سلسلہ جاری رہا ہے۔ چنانچہ اس سے قبل بھی کہا ہے : ع
محیط گشتہ ز ہر سو بگرد پر غدیر

(صفحہ ۶/۱۴۱ ، خزائن الفتوح)

غدیر سے مطلب یہی ساگر ہیں۔ اس کے علاوہ اس مصرع کے ساتھ والی
عبارت میں ، جس کے متن کی وجہ سے میں عاجز ہوں اور پروفیسر نے اپنے ترجمے
میں حذف کردی ہے ، پھر ان ساغروں کے سلسلے کا ذکر آتا ہے۔ وہو ہذا :

گوئی میان گرداب بنیاد بست محکم
با چندان دور ساغرہای لبالب خرابیش کم (کدا)

۱۔ میں نے یونیورسٹی کے مخطوطے سے اس عبارت کو نقل کیا ہے ، جہاں وہ
شعر کی شکل میں لکھا گیا ہے۔ مطبوعہ متن کو نہایت غلط ہے۔ (حاشیہ مصنف)

ہمارے نزدیک اس عبارت کا مطلب یہ ہے کہ ان ساکروں کو ، جو قلعے کے چاروں طرف اور دریا کی طرح وسیع تھے ، اسپ دوائی کا میدان خیال کیا ۔
صفحہ ۱۲/۱۴۳ : ”و النک های شیران مسب و سرگران ہشیاران شیرگیر ، مجلس نہ مجلس ، مر سب گردانید ۔“

“The ferocious lions and tigers (of the army) were organized, party by party . .” (p. 89, para. 2, l. 5)

’النگ‘ (= جمعی را گویند کہ مردم بیرون قلعہ جا بجا بیستہ گرفتن قلعہ تعین نمایند) کا ترجمہ امل نہیں ۔ ’شیران مسب و سرگران‘ کا ترجمہ شیر ببر اور شیر مساب ہیں ۔ ’ہشیاران شیرگیر‘ بھی ترجمے سے حذف کر دیا گیا ہے ۔
صفحہ ۱۶/۱۴۴ : ”تا چون بامداد آن روز حوشتہ جمعہ جامع عالم را بہ ساط نور بیاراید ، آن جماعت مجاہدان نہ سب عرا کار جہاد یثی [نرند] ، دیوار جہار را چون مصلائی صف بر روی زمین پس بگسترند و در آن دیو حانہ با صفہای ملائک در روند و ہمرت تمام ۔ شعر

یقیمون وہیا خطبہ“ و حاعتہ“
الی ان احاسا قفر و مسجد“

“... next morning they would commence the struggle and enter the houses of demons in full force to establish the Khutba and prayer where the idols had been worshipped.”

(p. 90, para. 2, l. 11)

یہ ترجمہ نہ مرادی ہے نہ تحب اللطی ، اور اس کی حامیاں میرے بتائے بغیر ظاہر ہی ۔

صفحہ ۷/۱۴۵ : ”چون کیسو مل در کیسوی مل دام شب چو عسا کر ابوہ تر از سوی [سر عظمیٰ] اللہ را سراسر معاینہ کرد ۔“

“When through the locks of teh night, Gaişu Mal saw the enormous army spread out like the hair on a man's head.”

(p. 98, para. 3, l. 1)

یہ لفظ 'گیسومل' ہے یا 'کیسومل'؟ 'مل دام' اور 'عظمہ اللہ' کا ترجمہ چھوڑ دیا گیا ہے۔

صفحہ ۱۴۶/۶: "واگر نیاد کاو کاو برای حرابی این چهار دیوار باشد، پیش حویلی دیوار بر نتوان آورد حصار حصار بادشاہ اس۔"

"If all this noise and tumult is for the destruction of the four walls of this fort, they are, as they stand, no obstacle to your advance. The fort of the sultan, take it" (91, 7)

'کاو کاو' کے معنی کاوش و محنت و لقب ہیں، نہ شور و عوغا، جیسا کہ مترجم نے لکھا ہے۔ یہ لفظ اس سے پہلے بھی آچکا ہے اور مترجم ہر جگہ اس کے لیے نئے معنی دیتے ہیں۔ 'پیش حویلی دیوار بر نتوان آورد' یعنی اپنی حفاظت کی غرض سے دیوار تک ہیں ساؤں گا۔ 'اس پر قصبہ کر لو' اس مطلب کی کوئی عبارت متن میں موجود نہیں۔

صفحہ ۱۴۶/۷: "گیر کہ بندہ بلال دیوار سر قلعہ سکی چند پرناپ کرد۔ لاحول کہ آن سنگ دیو بر آدمیاں آسیب نواند آورد۔ پس کہ نہ از انکہ سنگ خود ناحود نکہ دارم و چون ہدواں دیوگیر سز در پریشانی نہ ہم۔"

"The servant, Bilal Deo, has thrown a few stones from the top of his fort, but God forbid that the stones of a demon should do any harm to men. And what can be better for me than to keep my stones to myself, and remain out of harm's way like the Hindus of Deogir" (91, 9)

'گیر' یہاں 'عرص کرو' کے مفہوم میں لایا گیا ہے۔ پروفیسر نے 'اس پر قصبہ کرو' معنی دے کر حملہ سابق سے اسے متعلق کر دیا۔ 'سنگ خود' یعنی 'آروے خود'۔ امیر کا مطلب ہے کہ مجھے چاہیے کہ میں اپنی آنرو کی حفاظت کروں اور دیوگیر کے ہندوؤں کی طرح ایسے آپ کو (مقابلہ کر کے) پریشانی میں مبتلا نہ کروں۔ یہ اشارہ ہے رام دیو والی دیوگیر کی سرکشی کی طرف۔ اس کی تسمیہ کے لیے ۱۷۰۶ء میں نہ سرکردگی ملک نائب ناریک ایک مہم روانہ ہوئی۔ رام دیو گرفتار ہوا اور دہلی لانا گیا۔ (حزائن الفتوح، صفحہ ۷۰-۷۳ء)

صفحہ ۱۱/۱۴۶ : ”لشکر کہ چند خانہای دیوان ہندو در عمار لشکر بادشاہ گرد ناد شدہ می گردد۔“

“Behold ! the spirits of so many Hindu demons are revolving in the dust round the Imperial Camp” (91, 16)

’گرد باد‘ = بگولا۔ نگولے کے معلق ہندوؤں (راہبوانہ) میں آج بھی اعتقاد ہے کہ اس میں بھوت ہوا کرتا ہے۔ امیر خسرو کی عبارت میں اسی عقیدے کی صداۓ نازگشہ معلوم ہوتی ہے۔

صفحہ ۶/۱۴۷ : ”کہ اول شمع دو زبانہ لاء شہادت پیش ایشاں داریم۔“

“First I am to place before them the two negatives of the oath of affirmation.” (p 91, para. 2, l. 5)

یعنی سب سے پہلے ہم لاء شہادت کی دوہرے شعلے والی شمع (بفرض ہدایت) ان کے سامنے رکھیں۔ کلمہ شہادت میں لاء نامیہ صرف ایک ہے نہ دو۔ شمع دو زبانہ سے مراد کلمہ شہادت کا لاء نامیہ جس کی شکل، اگر اس کو کوئی خط میں



لکھا جائے، دو شمع دو زبان سے ملتی ہے یعنی اس طرح :

صفحہ ۱۰/۱۴۷ : ”اولین سہ شرط بلال دیو در کدام می آساید ما نیز ہارای زبان لشکر بدان میران کار بسیم۔ جوابی ناید بمیران رای سجدہ تو نیز اندیشہ“

حویش۔ مصرع :

بصدق سچ بدان ساں کہ ما ترا روری“

“... which of these three conditions pleases Rai Bilal Deo most, so that I may consult the heads of the army and give you a reply suited to your judgement as well as mine”

Weigh your reply carefully, even as I weigh you.” (92, 1)

اس عبارت میں پچھلے حصے کا ترجمہ غلط ہو گیا ہے۔ مطلب یہ ہے کہ ان تینوں شرطوں میں سے بلال دیو کو کون سی منظور ہے۔ وہ ہمیں بتائے تاکہ ہم بھی اس کی بنیاد پر اپنے لشکر کے مشیروں سے مشورہ کر لیں۔ جواب غور و خوص

کے بعد آنا چاہیے ، پیری رائے سچائی پر مبنی ہوئی چاہیے جس میں دروغ و فریب نظر نہ آئے ۔

صفحہ ۱۵/۱۴۷ : ”فرستادگان رای از سہم آن پیغام نردیک بود کہ سپری شوند از سر شکستگی گفتند کہ ما پیکان ہندوایم و این ہیعامہا کہ از تیر راست تر است چون ہندوان را کیش درسب نیست ، شاید کہ کڑی درانہا راہ یاند ۔“

“The Rai’s messengers nearly collapsed at the fearful ultimatum. ‘We are Hindu arrows’, they said with their broken spirits, and Hindus are not good marksmen. May be your message, which is straight as an arrow, will become somewhat crooked (if we deliver it). (92, 4)

’از سر شکستگی گفتند‘ یعنی عاجزی سے کہا ۔ ’پیکان ہندو‘ = ہندو قاصد ، نہ ہندو تیر ۔ پیک واحد ہے اور پیکان جمع ۔ ’ہندوان را کیش درسب نیست‘ یعنی ہندوؤں کا مذہب سچا نہیں ہے ۔ اس عبارت میں کوئی ایسا فقرہ نہیں جس کا یہ مطلب ہو کہ ہندو اچھے شاہ بار نہیں ہوتے ۔

صفحہ ۴/۱۴۸ : ”ملک را [ایں چیں] فرستادی کہ رمیاً بغیر رام بود ، محض ثواب نمود ، و کمں حاجب ہندوان پر مار را ، کہ ماند تیر ترکاں مار نا پر دیو ، نہ بیروی تمام ، با آن دو سہ روندہ دیگر ہرباب کرد ۔“

‘The malik welcomed the idea. He ordered some Hindu Parmar hajibs—who like Turkish arrows, were strong snakes with wings of demons to go along with the two or three ambassadors of the Rai.’ (p. 92, para. 2, l. 1)

اس فقرے میں ’این چیں فرستادی کہ رمیاً بغیر رام‘ (ایسا بھیجنا جس کا اچانک موقع مل گیا) کا ترجمہ چھوٹ گیا ۔ ’مار با پر دیو‘ کی جگہ ’مار نا پر بود‘ چاہیے یعنی کھر دار سانپ ۔

صفحہ ۷/۱۴۸ : ”رای بمحرد شنیدن آن صریر زہرہ شکاف دیوانہ وار از جای بیست ۔“

“The Rai jumped up from his place like a mad man on hearing their venom—rending voices ” (p. 92, para. 2, l. 6)

‘زھرہ شکاف’ یعنی پٹہ پھاڑ دینے والی ، مراد دل ہلا دینے والی آواز ۔ ستارۂ زھرہ سے مراد نہیں جیسا کہ مترجم صاحب سمجھتے ۔
صفحہ ۱۳۸/۱۲ : ”نندہ لال نیز یکی از دھانکاں اسب ۔“

“Bilal is also one of the tribute—payers.” (92, para 2, 1. 14)

دھانک ہندی لفظ ہے جس کے معنی تیر انداز ہیں ۔ یہاں مراد حدیب گار و ملازم ہیں ۔

صفحہ ۱۴۹/۴ : ”رسولان چون نواصع رای ، کہ در شکستگی نکان لروم می ماست ، درست کردند ، بدان اعتقاد ، کہ شکستگی [او] اسواری تمام داشت ۔“

“When the Imperial messengers had consoled the Rai, who looked like a broken bow, and were sure that his weakness could not be repaired.”
[92, 4 (bott)]

‘شکستگی’ = عجز و لعاح ۔ ‘کان لروم’ = کان لیرم ۔ کان نرم برای مستدیاں ۔ ‘درست کردند’ = تحقیق کر لیا ۔ ثابت کر لیا ۔ اس فقرے میں پروفیسر صاحب نے ‘الکل راہ علط کر دی ۔ مطلب یہ ہے کہ حب شاہی ایلچیوں نے رائے کی عاجزی کو حوصلہ رکھ کر لعاح و نواصع (جھکے) لروم کی کان کی طرح بھی ، تحقیق کر لیا ، اس اعتقاد پر کہ اس کا عجز و الحاج قابلِ یقین تھا ۔

صفحہ ۱۴۹/۶ : ”و حدیبیہای [وجود] حم حورده او ، کہ ناب زہ بود ، بہ کان کشان لشکر رسانید ۔ چون ملک را درست گشت ، کہ آن متعصب [پی گم] نقران خویش رامی شدہ ، گرد خشم از سر ابرو یکسو بہاد و کان عرارا [از] شکنبہ آسایش داد ۔“

“The Rai’s presents, which were suitable for the bow-string, were given over to the archers of the army , and the Malik, having assured himself that the Rai was sincere in the promise he had made, removed the knot of anger from his brow and placed his bow comfortably on its rack.” (92, 1. 1)

‘بابت زہ’ = تحسین کے قابل ۔ ‘و کان عرارا [از] شکنبہ آسایش داد’ یعنی جہاد و جنگ کی کان کو چلہ کشی کے شکبے سے سکون دیا ۔

صفحہ ۱۵/۱۴۹ ”و قامت خدمت را پس سائناں اعلیٰ ، بقدر تیر ہرتائی ، کہاں حدیثی ساحتہ ، و سخن پر چاشنی آغار کردند ، کہ بہ زہی پر زد ۔“

“They brought their presents and bowed before the Imperial canopy, like a bow when an arrow is shot from it, next like an arrow springing from the bow-string, they began their alluring speech ” (93, para 2 1. 5)

یہ ترجمہ صحیح نہیں مانا جا سکتا ۔ مطلب یہ ہے کہ انہوں نے سائناں اعلیٰ کے سامنے اپنے خدمت کرنے والے قد کو ایک بیڑ پرتاب کے فاصلے سے تسلیات کا لالچہ میں کہاں کی طرح بنا دیا (ھوکا دیا) اور چاشنی دار گفتگو ، حوصلہ کچھ قابل تحسین و آمیز تھی ، شروع کر دی ۔

صفحہ ۱۵۰/۱۲ : ”دو ساحتہ“ آہں در بنا گوشش ، ہداری لائی لاجول اسب - ع :

کہ کردہ اسب آھرئی را زیوں“

یہ عبارت ترجمے سے رہ گئی ہے ۔

صفحہ ۱۵۰/۱۴ : ”سحب سری فرمان بردار [وز] بارہای گران بار ساحتہ“ بار ناساہ ، ار در آرایس درگاہ ، قہباپی ستور را از کبگر آہں آویختہ و کنگر آہں را از عاج دستہ الکیختہ ۔ زر ناب برتانش کمر کارستہ ، نایش ھنگام کار در آہں عری شستہ بناگوشس ار دو حفاق رست و زیبائی سوار در عقب حفاق ۔ پی رکاب کارگر خرطومش بشانہ ماہی ، گوشش ناد بیرن داخل ناساہی ۔ فراح نای ناریک آواز ، دستش بی چنگ ، پایش دو طرف دف سار ۔“

‘Hard headed but obedient, it bore on its back the prestige of the Court. From a wide throat it emitted a soft sound. Its hands were without fingers and its feet beat like drums on either side ” (93, para 3, 1 5)

عبارت بالا میں سے صرف حلی عبارت والے حصے کا ترجمہ کیا گیا ہے ۔ پہلے جملے کے نصف ثانی میں ’وز بارہای‘ کو ’دربار ہای‘ پڑھ کر پرویسر نے اس کا ترجمہ ’وہ اپنی پشت پر جلال و جاہ دربار کا حامل ہے‘ کیا ہے ۔ حالانکہ صحیح

ترجمہ ”ارر بھاری بھاری وزنوں سے لدا ہوا“ چاہیے - ’دستش ی چنگ‘ کے معنی ’اس کے ہاتھوں میں چنگ (ساز موسیقی) نہیں ہے‘ چاہیے -
صفحہ ۱۵۱/۴ : ”کرگ را ارو در شکم [دندان و شیر را ار] دندان او پہلو چون دهن حمدان۔“

“It could tear open the sides of a wolf as wide as laughing lips. ”
(93, para, 3, l. 9)

یہاں ’کرگ‘ کی حکمہ ’کرگ‘ (گیڈا) پڑھا چاہیے - ہاتھی کے لیے بھیڑیے کا پیٹ پھاڑنا کون سی ناموری کا کام ہے - مطلب ہے کہ اس کے دانت گیڈے کے پیٹ میں گھس جاتے ہیں ، اور شیر کا پہلو اس کے دانتوں سے منہ کی طرح ہنسنے لگتا ہے ، یعنی کھل جاتا ہے -

صفحہ ۱۵۱/۷ : ”ناخنش دافع ناخنہ ، اما ہر جا کہ آن ناخن رسیدہ چشم با ناخنہ پیرون پریدہ ۔“

“ . . . and at the same time carve out their eyes with her nails.”
(93, l. 2 (bott))

اس عبارت کا تو یہ مطلب ہے کہ اس کے ناخن آنکھ کی بیماری ’ناخنہ‘ کو دور کرتے ہیں ، بلکہ جہاں جہاں یہ ناخن پہنچتا ہے ، آنکھ ناخن سے سمیت نکل پڑتی ہے -

صفحہ ۱۵۲/۵ : ”[اذیال] سایہ نان ، کہ ناوتاد حمال پیوستہ بود ۔“

“ . . . and the canopy, which has the hills for its pegs—”
(94, 10)

نقرۃ بالا کا یہ مطلب نہیں کہ سائبان اعلیٰ ، جس کی میخیں چاڑھیں ہیں ، بلکہ یوں کہنا چاہیے ’سائبان شاہی کا سایہ جو چاڑھوں کی میخوں سے ہوسب ہے‘ -

صفحہ ۱۵۲/۱۳ : ”نقرہ خسگان سیہ سم ، ہنداری کہ شب در پای خورشید قتادہ است ۔“

“ . . . white horses with black hoofs, like an eclipse overshadowing the sun.”
(94, para. 2, l. 12)

اس سرے کے آخری حصے کے اصل اور ترجمے میں خالف مطالب میرے کہے بغیر ظاہر ہے۔

صفحہ ۱/۱۵۳ : ”طیت شان از باد انگیتہ چنانکہ از آب نتوان ریخت۔“

“Their essence was from the wind and rain could do them no harm , (84, para 2, l 15)

’طیت‘ سے مقصد طبع اور فطرت ہے۔ ’انگیتہ‘ یعنی آئینہ۔ ’ریخت‘ تشکیل دینے اور صورت بنانے کے معنوں میں ہے۔

صفحہ ۲/۱۵۳ : ”سم شان از آہں ، و ایستاد شان بر هوا ممکن۔ کلک ساں ، چوں ی بر آب ، از عرق بدن اتی۔“

“They wore shoes of iron and could, nevertheless, dance in the air Their limbs were like reeds, and they could not, therefore, be drowned in water.” (94, para 2, l 17)

’کلک‘ پاؤں اور ٹانگ کے معنوں میں معلوم ہوتا ہے۔ اس کا استعمال صفحہ ۱۰/۱۶۸ پر بھی ہوا۔

صفحہ ۵/۱۵۳ : ”آن ہمہ گنجہای حورشید تاب ، کہ از دست او خاک بر سر افگندہ بود ، داسی افشان کردہ ، پیش سایہ بان ہاپوی رسانید۔“

“... the Rai brought all the sparkling gems, which he had hitherto kept under ground, in his skirt before the august canopy (95, 4)

’ار دس او خاک بر سر افگندہ بود‘ = حسن کی بنا پر وہ خاک بر سر میرے تباہ اور پریشان تھا۔ یہ مطلب نہیں کہ اس نے زیر زمین دھن کر رکھا تھا۔

’داسی افشان کردہ‘ = داسی جھاڑ کر ، دست بردار ہو کر۔ یہ مقصد نہیں کہ دامن بھر کر لایا۔

صفحہ ۲/۱۵۵ : ”و سوی برہای دریا گاؤں گاؤں نکام شتری راہ برداشتند و ازستہ [جال] را رشتہ درار دادہ ، زبیں می پیمودند و در زمینہای شتر گرہ ، کہ شتر در مفاکهای آن گرہ نماید ، چوں ہلک می جستند و موش خانہای مار پیچ ،

کہ دست بختیاں در وی تا موشک [نازو] فرو رود ، ہویہ شتر می گذشند ۔“

“ . . . and led up and down across the valleys and rivers. The ground was extremely uneven , but the men jumped like lions across hollows which made the camels weep, and cantered like camels over snake-holes and rat-holes where a bakhti² would have sank down to the neck ” (95, 14)

’گاؤ‘ = فرسگ - یعنی دریا کی تری کی طرف فرسگ فرسگ اونٹ کی چال چلتے ، اونٹوں کی مہاریں ڈھیل دیے ہوئے راہ طے کرتے اور اونچی نیچی زمین پر ، جس کے گڑھوں میں اونٹ بلی کے برابر نظر آتے ، چیتے کی طرح کودتے پھاندتے جاتے - چوبیسوں کے پیچدار سوراخ جس میں اونٹوں کا پاؤں مارو کی پھلی تک دھس جاتا ہوئیہ عبور کر جاتے - بيسرے فترے میں ہرویسر نے ’گوہ‘ (نالہ و زاری) پڑھا ہے - ’گرہ‘ (بلی) زیادہ سوزوں ہے -

صفحہ ۱۵۵/۶: ”وتیغهای کوه ستم اسپان را مانند شید (شیل) شتران می شکافت - بیرہای [حبوب] ہودحمای - بخت را می درید و حوال دوزہای حار میدوحت - لشکر فرمان بردار در تحمل مشق مهم نادرش ، هرور اگر نار کوه گران بر ایشان می نہادند ، ی هیچ ناکہ و حملی بر میداشتند ۔“

“ . . . the pointed stones tore the horse's hoofs with the deceptivity of a camel ; the litters were torn by the rapidity of the march and then sewn up again by the thorns. Yet the obedient army patiently bore all the labours of the campaign. If a heavy mountain had been laid on its back every day, it would have carried the mountain without hesitation or protest.” (95, para. 2, 1 9)

پہلا فترہ = پہاڑ کی چوٹیاں گھوڑوں کے سموں کو اونٹوں کے پاؤں کے شکاف کی طرح پہاڑ دیتی تھیں - بخت کوه (پہاڑ کی چوٹی) کے معنی ابھی تک ہرویسر صاحب کی سمجھ میں نہیں آئے -

فترہ دوم = لکڑیوں کے تیر عاریوں کو پہاڑ نے اور کاشوں کے سوتے انہیں سینے - ’بیرہای‘ کی حکمہ ’تیرہای‘ زیادہ مناسب ہے ، اگرچہ فترے کی

گھلک پھر بھی باقی رہتی ہے ۔

صفحہ ۱۵/۱۵۵ : ”کوهی پدیدار گشت ، سربار سوده و اصلح از رستیا از ن کوهی کمر بسته ، و تیغ برداشته ، و حیران را در پناه گزشتہ۔“

“ . . a mountain was seen that rubbed its head against the clouds ; on the hills in front of it, there grew thorny trees which, spear in hand, protected the garrisons that had taken refuge among them ” (95, para. 3, 1 2)

’اصلح از رستیا‘ یعنی گھا پھاڑ لیا ۔ روئیدگی نہیں تھی ۔ ’از ن کوهی کمر بستہ‘ داس کوہ سے کمر باندھے ہوئے ۔ ’تیغ برداشته‘ تیغ اٹھائے ہوئے یعنی ہنی چوٹی بلند کیے ہوئے ۔

صفحہ ۲/۱۵۷ : ”ولایتی مادہ ساد ہیچ وقت محول اسلام را بہ خواب ندیده۔“

“The rebels of that territory had never seen Muslim horse men even in their dreams ” (96, para 2, 1 8)

یعنی وہ علاقہ ساد کے مادے سے بھرا ہوا تھا اور کسی وقت بھی اس نے سلام کے بروں (ہادروں) کو حواب میں بھی نہیں دیکھا تھا ۔ ’مادہ‘ کی رعایت سے ’محول‘ لایا گیا ہے ۔

صفحہ ۲/۱۵۸ : ”دروغیں شہر بیرو رای بیر ۔ نظم :

آن بیر بلا ہردو چون کرد فلک پیدا

ناداہ شیطانی قد یعمو بیران“

” عبارت ترجمے سے رہ گئی ہے ۔

صفحہ ۵/۱۵۸ : ”چون بیر را گفتند کہ ’واقعہ حواحد افتاد‘ سرش ناز شد ،

هان باز کردہ بماند ۔ حواس کہ چون چاہ در زمین فرود رود ، اما نار در خود

رو رفت ، کہ نیاید رس در گلویش کند ، و آتش نہ برد ۔“

“An event is going to happen, they told Bir, your head will be taken off and you will be left with your mouth open. B wished to sink into the earth like a well, but on further

reflection, he felt afraid that they' (the Mussalmans) might throw a rope down his throat and take out all his water."

(97, 3)

‘واقعہ خواہد افتاد’ یعنی بڑا حادثہ پیش آنے والا ہے۔ ‘سروش ناز شد’ مطلب یہ ہے کہ اس کی آنکھیں کھلیں۔ ‘دھان ناز کردہ ہماند’ یعنی حیران و سراسیمہ رہ گیا۔ ‘و آتش نہ برد’ = اور اس کی بے عرقی کریں۔

صفحہ ۱۵۸/۱۰: ”اکوں مرا کہ بیرم از اسوہی لشکر ترک بی آبی تمام پیش آمدہ است۔“

“But now I, who am Bir (well), suffer from a great scarcity of water owing to the enormous Turkish army ” (97, 11)

’مے آبی تمام پیرس آمدہ اس’ یعنی بڑی مے آبروئی کا موقع پیش آیا ہے۔
صفحہ ۱۵۸/۱۲: ”ای بیر بریں سوی نیائی کہ ما را در چاہ افکنی نلک از دست تو خود را در چاہ افگیم۔ ما حوض خشک نہ ایم کہ کاو کاو بیر در ما افتد۔“

“O Bir, do not come to this side, for in this fall of kingdoms I will be only overthrowing myself alongwith you. I am not a dry pond, in which you can dig a well (bir) ” (97, 14)

اے بیر! اس طرف نہ آنا، تو ہمیں کنویں میں گرا دے گا بلکہ میری بنا پر ہمیں کنویں میں گرنا پڑے گا۔ ہم کوئی خشک حوض تو ہیں نہیں کہ پیر کی کدو کاوش کا ہم پر اثر ہو۔

صفحہ ۱۵۹/۱: ”چندیں گاہ عمرہ ما بر کف مشتی خس و خاشاک گذر داشت۔ اکنون کہ من آبی را گرد لشکر نادرشاه خاک گردانید بعد ازین من دریا نیم۔ گوئی کہ در حرائب حضرت یکی از عملہ خاشاکم۔“

“Very often people have sailed over me upon a handful of wood and straw; but now I will change my water into dust at the feet of Imperial troops. You may consider me one of the meanest of Imperial servants ” (97, 23)

’من آبی را گرد لشکر نادرشاه خاک گردانید’ یعنی مجھ گنہگار کو لشکر شاہی

کی گرد نے خاک کر دیا ہے۔ 'خرائب' حرائہ (ویرانہ) کی جمع ہے۔
صفحہ ۱۵۹/۱۲: "ارائجا کہ آن ہمہ آیان را ی آبی صعب پیش آمد۔"

"... as these aquatic animals were beset with a great scarcity of water. . ."
(98, 5)

آبی = گنہگار و سرکش۔ 'بی آبی' = بے آبرونی۔
صفحہ ۱۵۹/۱۲: "ابراہمہ" کمار، خون رای رایان را از برگ طاقت
تبی دسب دیدند۔"

"When the great Brahmins saw that the Rai Rayan was weaker than a leaf. . ."
(98, 8)

'از برگ طاقت تبی دسب دیدند' یعنی سروسامان طاق سے خالی پایا۔ نہ کہ
وہ ایک ہتے سے بھی زیادہ کمزور تھا۔

صفحہ ۱۶۲/۱۶: "و سبب آشنائی درنا جانب انشان جہنی سحت گرفت،
و ازین طرف سرمدی عارضی می نمود و میخواست کہ درمیان [عارضی] نشانند۔"

"... owing to its friendliness with the sea, strove hard for the Ma'baris. To the Mussalmans also it gave some formal help In fact it was very deceptive" (99, para 3, 1, 2)

'و میخواست کہ درمیان عارضی نشانند' عمار (گرد۔ کدورب) کو عیار
پڑھ کر اس کا ترجمہ دھوکہ دار کیا ہے، حالانکہ حضرت مصعب کا مطلب ہے کہ
فریقین میں دشمنی بنا کر صلح کرا دی جائے۔

صفحہ ۱۶۳/۲: "ہم برس طرف چشمہ شریعب را آب میداد و ہم بدان
جانب آیان را مدد میکرد۔"

"... on the one hand, it gave water to the stream of Shari'at, and on the other, it assisted those aquatic animals."
(99, para. 3, 1 5)

'آیان' = نافرمان و عاصی نہ 'آی جانور' جیسا کہ پروفیسر صاحب نے
ترجمہ کیا ہے۔

صفحہ ۱۶۳/۱۳ : ”وگاہ بیلکھا را ار ہند سوی [زنگ] رہ می نمود و گاہ بلطف میان تیرو [پر] در می خزید و ہر دو را از یک دیکر جدائی می افکند و گاہ در گوشہای کان چیز [فرو می رخت] و از زہش میگردانید - تم خود درہی کہاں چہاں نشستہ بود کہ میخواست کہ بد بند ہریک جدا کند -“

“... and made the Hindi sword rusty; it got in between the arrow and its (iron) point and separated them from one another; it also whispered something in the ‘ears’ of the bows and untwisted their strings” (100, 6)

بیلک = ’تیر‘ نہ تلوار ، جیسا کہ پروفیسر صاحب نے ترجمہ کیا ہے -
ہند = سپاہی ، زنگ = زنگار و زلگ یعنی سیاہ سنائیں کثرت ہارش سے زنگ آلود ہو گئیں - ’گوشہا‘ جمع ہے ’گوشہ‘ (کونا) کی - یہاں اس کے معنی ’کان‘ درست نہیں - ’گوشہ‘ کان‘ عام روزمرہ ہے - حظ کشیدہ عتاب ترجمے میں شامل نہیں -

صفحہ ۱۶۴/۴ : ”راوانا ہندو ، کہ سوارگان آبی بودند ، گند کان در می رسیدند ، و زیر پای مرکمان ترک ہست می شدند - سیل خون و میل آب راہ سیلان گرفتہ می دود تا پیش سپاہ خلیفہ“ عہد قدم آدم را شفیق سازد -“

“The Hindu rawats came forth riding in troops but were laid low before the Turkish horse A deluge of water and blood flowed forward to plead for mercy before the Caliphs’ army.” (100, 14)

’کہ سوارگان آبی بودند‘ ترجمے سے چھوٹ گیا ہے - ’سوارہ آبی‘ یعنی سوار سرکش - ’گند کردن‘ = نوعی از حسرت حیوانات کہ ہر چہار پایہ پا حہند مانند جست آہو ، یعنی چوکڑی بھرتے - سیلان = سراندیپ ، مشہور جزیرہ ہے جسے لکا بھی کہتے ہیں - خسرو :

چو موکش نہ زمین گوالیر آمد

زسوح لشکر او سیل نا نہ سیلان شد

قدم آدم اسی جزیرے میں ہے - یعنی ہندو راوت ، جو سرکش سوار تھے ،

جوق حوق آگے بڑھتے اور ترکی گھوڑوں کے قدموں میں پست ہوتے - خون اور
ہاں کے سیلاب نے سراندیپ کا راستہ اختیار کیا تاکہ حلیفہٗ زمان کی فوج کے
پاس قدم آدم کو شمع بنائے -
صفحہ ۲/۱۶۶: ”صدو بیست پہل ابروش در سلسلہٗ قید آمد و پہل نالا
خرائن -“

“... one hundred and twenty cloud-like elephants were
captured at the place and on the backs of the elephants were
treasures.” (101, 12)

پہل نالا = بقدر قد پہل یعنی ڈھیروں اور اباروں -
صفحہ ۱/۱۶۶: ”حمانکہ پہلکان آن سواد ، از آلائش خون آن اصحاب قیل ،
طیراً ، بل سده بودند و نوای سکر رب الکعبہ [نہ] پیلاں ابر می رساندند -“

“It seemed that, smeared with the blood of those possessors
of the elephants, the elephants of that land became like
birds in flocks, and carried to the elephantine clouds the
words of thank-fulness to the Lord of Ka'ba” (101, 21)

’پہلکان‘ کی جگہ ’پہلکان‘ تیروں کے معنوں میں ہے - پروفیسر صاحب نے ہاتھی
ترجمہ کیا ہے -

صفحہ ۱۳/۱۶۶: ”چندان کہ دران حراب آباد کندور برخم پیلکهای کشتی
سگاب طوفان خون راندند ، نشان آن ماہی دریایافتہ نشد -“

“Though a deluge of blood was made to flow in the
Kharababad of Kandur with the Hindi sword, that could
have it a boat into two, yet no trace of the desired fish was
found” (101, para. 2, 1 1)

’خواب آباد‘ (ویران) کندور کی صفت ہے - پروفیسر نے تعینہ انگریزی میں
اسے داخل کر دیا جو انگریزی خوابوں کے لیے موحب زحمت ہے ، بلکہ بعض
اوقات اس سے دھوکا ہو جاتا ہے - ’پہلک‘ کے معنی پروفیسر نے تلوار لیے ہیں
حالانکہ یہ وہی لفظ پہلک (تیر) ہے -

صفحہ ۸/۱۶۷ : ”از آئندگان باخبر صحت اخبار کماہی معلوم گشت ، کہ
بیر دران بیرانہ گرد نگشتہ است ۔“

“But it was discovered for certain from people coming
from that direction that Bir had not been anywhere near
that birana ” (102, 1)

پروفیسر صاحب تو ”birana“ لکھ کر آگے بڑھ گئے مگر مصیبت یہ ہے کہ
ان کے قارئین کو یہ لفظ کسی انگریزی لغت میں نہیں مل سکتا ۔ کیا اچھا ہوتا
اگر وہ یہ اضافہ کر دیتے کہ ’بیرانہ‘ ’ویرانہ‘ (ویران) کا بدل ہے ۔

صفحہ ۹/۱۶۷ : ”و اگر بہ مثل وہم را مدخل دھد ، پایش درون ماند ، و
’وہ‘ ازو بیرون آید ۔ در چنین حگلی نا تہ چند تنہا ماندہ اس ، و جان بردہ ۔
ملوک رای زن گفتند کہ : سر

کیف الدحول لجیش فی مصائقہا

روح بلا بدن ما خاض بالجبل

“ . . and if imagination had cutered it, it would have lost
its way and never found it out again ” (102, 7)

یہ ترجمہ درست نہیں ، یوں چاہیے : مثلاً اگر وہم کو اس جنگل میں داخل کیا
جائے تو نکلتے وقت وہم کا پاؤں یعنی ’م‘ تو وہیں رہ جائے اور باقی ’لغٹ‘ ’وہ‘
باہر آئے ۔ باقی عبارت ترجمے سے رہ گئی ہے ۔

صفحہ ۳/۱۶۸ : ”ملک [پیل] حوی کہ اگر لقش پیل در بہرمان ہندوی
می شنید ، تیری مقراص گوش را در شب تار نراں سوی میراند ۔“

“The Malik, who, if he heard of so much as the picture of
an elephant on silk cloth, would have run his sharp scissors
towards it in the darkest night. . .” (102, 12)

”تیری مقراص گوش را بدان سوی میراند“ کا تو یہ مطلب ہے کہ قینچی کی
سی کنوٹیوں والے گھوڑے (تازی) کو اس طرف چلاتا ، نہ یہ معنی کہ قینچی چلاتا ۔
صفحہ ۵/۱۶۸ : ”و در پی ہشتی سروہا برہنہ ، کہ دریافتن ایشان از دہل اسکاں

پہرون رتہ اس بدوا دو درشید۔“

“ . for such a matter of detail as capturing the small party of the Rai It was impossible to find them ” (102, 15)

’مشی سروہا برہہ‘ یعنی چد لے سروساہاں ۔ ’بدوا دو در شنید‘ یعنی بہ نگاہو در شنید ۔

صفحہ ۱۶۸/۱۰ : ”تادر طلب ہیلان گر پیمودہ کوہ ہای آن زمین را ، بہ گر ہای کلک دشب ہیلیاں ، پہاید ۔ حون صہب بافتن ہیلان دیا ، روی دیباچہ نیاز سوی عاری چرخ اطاس آوردند ۔“

“ . so that with their staffs they may explore the hills of that region in search of more elephants.” (102, 18)

’ہیلان گر پیمودہ‘ گروں سے بچے سوئے یعنی ہوزے قد آور و جسم ہاتھی ۔ ’بہ گر ہای کلک دشب ہیلیاں‘ یعنی صحرا بورد چہارہانوں کے قدہوں کے گروں سے ۔ حل حروف والا فقرہ ررحے سے ترک کر دیا گیا ہے ۔

صفحہ ۱۶۹/۱۱ : ”یا لک زریں رام اسب یعنی کہ دیو [دہ] سر آن ہمہ زر [نش] سری را دحیرہ کرد و نگداشت ، تا روہی‘ سلیمان عہد شود ۔“

“ . or that it was the golden Lanka of Ram, that Rai having collected the golden heads of the idols and left them till the time of Solomon came . ” [102, 4 (bottom)]

’دیودہ سر‘ (دس سروں والا دیو) = راووں ، لٹکا کا راحہ جسے راجپدر حی نے قتل کیا ۔ ’زرشس سری‘ یعنی نارہ نانی سونا ۔ ’روہی‘ سلیمان عہد شود‘ یعنی زمانے کے سلیمان (علاءالدین سے مراد ہے) کے نصیب ہو ۔

صفحہ ۱۷۰/۲ : ”زمین تا آسہاں او زر عین میلی ہرکشیدہ ، کہ حشم انہم می حراشید ، و در دیدہ حورشید در می رمت ۔“

“It rose from the earth, structure of gold scratching the eyes of the stars and piercing the people (sic) of the sun.”

(103, 2)

’از زر عین میلی ہرکشیدہ‘ یعنی خالص سونے کی لاٹ بی ہوئی ۔

صفحہ ۱۷۰/۷ : ”و دیدہ از خنال زر [ترقائی] می سد - و زمرد سزش کہ تاحوران را سرمبزی دهد خیال رود کہ طوطی است از ییصہ“ ماہ پریدہ پیکر مرصع بت تصور افتد ، کہ آفتاب را آئلہ دمیدہ است ۔“

“The sight of gold was cooling to the sight The green colour of the emerald would have given prestige to a kingly crown , for it looked like a young parrot flown from its egg in the moon. The jewelled figure of the idol looked like a bubble on the surface of the sun . . .” (103, 8)

یہ ترجمہ قابلِ اصلاح ہے ! مطلب ہے کہ مونے کے خیال سے آنکھیں بالکل یرقائی (زرد) [نہ برقائی] پڑجاتی تھیں ۔ اور اس کے سر زمرد پر ، جو سلاطین کو کامیابی بخشنا ہے ، ایسا گمان بڑتا تھا کہ چاند کے انڈے سے طوطا اڑ گیا ۔ علیٰ ہذا اب کے مرصع پیکر پر یہ دھوکا ہوتا تھا کہ آفتاب کے چیچک نکل آئی ہے ۔

صفحہ ۱۷۱/۵ : ”حش زر کہ سگی نداشت [فرو] سی عطید و کلانہ“ صدل ، کہ آبش بود ، [فرو] می ریض ۔“

“The golden bricks rolled down and brought with them the plaster of sandel-wood.” [103, 10 (bott)]

’سگی نداشت‘ یعنی جس کی کوئی قدر و وقعت نہیں تھی ۔ ’آبش نبود‘ یعنی جس کی کوئی آبرو نہ تھی ۔

صفحہ ۱۷۳/۸ : ”چون روز آفتاب از ناح آفتاب سر بر آوردہ و ماہ دی القعدہ را کہ جیش بی نہایت داشت فرو پوشید ۔“ مصرع ۔

”یعنی کہ رسم سیردہ و یک شسہ

غزاه منصور نہ ساتیان ہاپون پیوستہ ۔“

“On Sunday, the 11th Zill Qa'd, the men of the victorious army arrived before the august canopy. . .” (104, para. 2, 1. 1)

امیر نے دو طرح سے تاریخ بیان کی ہے ؛ یعنی ایک جگہ کہتے ہیں : ”جیش

بی نہایت“ یعنی حیث-ش = جی = ۱۳ ، حو ماہ ذیقعدہ کی تاریخ ہے ۔ دوسری جگہ صاف الفاظ میں کہا ہے کہ چاند کی ۱۳ ویں بھی مگر محترم پروفیسر الہیہ ترجمے میں ۱۱ - ذیقعدہ بیان کرتے ہیں ۔

صفحہ ۱۵/۱۷۳ : ”و چون شمار ماہ ، کہ بالا رفتہ اسب ، نہ ’جوزا‘ رسید ، و روز برجیس از آخر درجہ روشن شد - ع :

یعنی کہ پنجشنبہ و از ماہ ہندہ روز

در شہر کیم منزل کردند ۔“

“ on Thursday, the 15th Zil Qa'd, it arrived at the city of Kim ” (105, 1)

یہاں متن اور ترجمے میں چاند کی تاریخ میں پھر اختلاف ہے ۔ امیر ہندہ (۱۷) کہتے ہیں ۔ اس سے پہلے حورا = ۱۷ کہہ چکے ہیں ۔ حضرت مترجم ۱۵ دی القعد لکھتے ہیں ۔

صفحہ ۱۰/۱۷۵ : ”کوہ سگ دارد و ساکن بود عجب کوہی کہ آب ی سگ باشد و رہ سپرد ۔ اگر میران حملش مسجد کوہ ہم سنگش نمود و [اگر] بالان حملش نہند ناد ہم نگش [نگش] باشد ۔“

“... while other hills contain precious stones and are permanently fixed, these hills contained no treasures and were always on the move.” (105, para. 3, l. 10)

مطلب ہے کہ پہاڑ میں پتھر ہونا ہے مگر ساکن ہے ۔ یہ عجب پہاڑ ہے جس میں پتھر ہیں مگر متحرک ہے ۔ آب بالکل غلط ہے ۔ باقی عبارت ترجمے سے رہ گئی ہے ۔

صفحہ ۱۲/۱۷۵ - شعر :

”میران شدہ ہر کہ ہست در پیکر او

کوہی بتران و آدمی لکر او“

“Every one present wondered at their shape-a steep hill and a man guiding it.” (105, para. 3, l. 12)

’کوهی پُتران‘ کی ’جگہ‘ ’کوهی پُتران‘ اڑنا یعنی متحرک ہواڑ چاہیے۔ ’آدمی لنگر او‘ آدمی اس کا لنگر ہے۔ یہ ہاتھوں کا ذکر ہے۔
صفحہ ۱۵/۱۷۵ ہگام چنش گوئی موج دریا سب بد برداشتہ ، و گاہ ایستاد
پرداری شد برج حصاری اس بحرطوم مسجیق آراستہ۔“

“When it was moving, you would have thought it a mighty wave in the ocean, when standing, it looked like a main tower of a fort, adorned with a trunk in place of the munjniaq” (105, 1 l)

’حرطوم مسجیق‘ یعنی مسجیق کی سونڈ۔ ’پرداشتہ‘ کی جگہ ’برخاستہ‘ چاہیے۔
صفحہ ۱۷۶/۴: ’و یا کوهیست پر چهار کوه پایہ ، کہ ملحدان را از
بینی [سیارہ] خود ورود افکند۔ نوں دلدالثر را حرکت بجدی کہ [خریب] خود را
بیک تشدید در لاک نشانده و الف حرطومش را بقویف کشش محای کہ نصف خود
را بیک مد مضاعف گردانیده۔ ساکن حبیدہ نا چنان روانی ، سبک [دوندہ ہا]
چمدان گرائی۔“

“ . . or to a hill on four rocks, which causes the heretics to slip down its ‘nose’ . .

In spite of its weight, it moved gently like the wind; in spite of its movement, it seemed to stand still.” (106, 7)

جلی عبارت ترک کر دی گئی ہے۔ ’بینی سیارہ‘۔ متحرک ناک یعنی سونڈ۔
’ساکن حبیدہ ہا چنان روانی‘ یعنی اس قدر بھاری ہونے پر بھی بھرتی سے
جانے والا۔

صفحہ ۱۷۷/۱ :

”سکبابی یمانی و شامی
خواب گاہی روان محوش گامی“

“There were ‘Yamani’ and ‘Shami’ horses, all going to their stables with alluring steps.” (106, para. 2, 1. 4)

صفحہ ۸/۱۷۷ :

”روسہ نوعی [بچشم] حمتہ دروں
کہ دروں رفتن نہ بردہ پروں“

“Its figure captivated the eye and was never again forgotten”
(106, para. 2, l. 13)

یہاں تو پروفیسر صاحب کا ترجمہ بالکل غلط ہو گیا ہے؛ مطلب یہ ہے کہ
سوئے شخص کی آنکھ میں وہ اس طرح سے گھس جاتے کہ ان کے اندر جانے کی
حیر باہر نہ آتی۔

صفحہ ۱۰/۱۷۷ :

”[جسب] گیر آجہاں کہ [روب عن]
ہمچو رشتہ عیشمہ سوزں“

“. . . it finished its journey as quickly as a thread gets into
the eye of a needle.” (106, para. 2, l. 15-16)

مطلب یہ ہے کہ حسب لکائے میں ایسا ہے کہ ابی امتادی سے سوئی کے
لٹکے میں اس طرح سے گھس گیا جس طرح دھاگا پرودیں۔

صفحہ ۱۳/۱۷۷ :

”کہ اگر فتح فتح این شاہست
[صد] دیگر [چیش] در راہ است

“ . . . so that in the Imperial battles another wall came along
(with the wall of the elephants)” (106, para. 2, l. 19)

’صد‘ یہاں ’ساد‘ سے ہے، نہ ’سین‘ سے۔ مطلب یہ ہے کہ اگر فتح ہے تو وہ
فتح اس بادشاہ کی ہے اور ایسی ایسی سیکڑوں اور فتوحات اس کی منتظر ہیں۔

صفحہ ۸/۱۷۷ : ”ہر یاقوتی براں گونہ، کہ آفتاب را قرنہا دیدہ خیرہ باید
کرد، تا یک نقش بدان زیبائی از کارگاہ [خارا] بکشد۔“

“The diamonds were of such a colour that the sun will have
to stare hard for ages before the like of them is made in
the factories of the rockes.” (106, l. 1.)

پروفیسر نے 'یاقوت' کا ترجمہ 'الاس' کیا ہے جو صحیح نہیں -

صفحہ ۱۸۰/۴ : ”چون در شب یک نسہ انھن کو اکب سوی سواد اعظم [شام] رجوع کرد سائبان شعی [وام] را بر عرم اتصال بہ برج آفتاب سلطنت [طی] کردند و از شادی رجعت سوی شہر آوار برکندن میجہای [سراشق] چون غلغل تسبیح اوتاد دلہا را ہترب آورد۔“

“On Sunday night the company of stars prepared to return to the Imperial capital The breaking up of the camp filled all hearts with a deep joy ” (107, para. 3, 1 2)

یہ ترجمہ تحت اللفظی نہ ہونے کے باوجود بھی صحیح نہیں - مصنف کا مطلب ہے کہ ’اتوار کی رات جب ستاروں کی جماعت شام کے شہر کی طرف لوٹی یعنی جب ستارے نکل آئے، سائبان مرغ رنگ کو آفتاب سلطنت کے برج (دارالسلطنت) کے ساتھ اتصال دیے کے لیے طے کیا گیا - شہر کی طرف لوٹنے کی بخوشی میں حیموں کی میحوں کے اکھاڑے جانے کی صدا اولیاءوں کی تسبیح کی آواز کی طرح دلوں کو ابسط میں لانے لگی -

صفحہ ۱۸۰/۱۴ : ”وہراہر در کمرۂ کالنام بل ہم اصل می اماد۔“

“The noise of Huzza ' Huz ' rose from the infidels—they are nothing but as cattle , nay they are straying further off from the path ” (108, 7)

اہل لعاب ’ہراہر‘ ہفح ہای اول و دوم یا ہفتح ہای اول و کسر ہای دوم لکھتے ہیں ، لیکن پروفیسر نے جو تلفظ دیا ہے ، کبھی نہیں سنا - اس کے معنی ہل چل اور کھلبلی ہیں -

صفحہ ۱۸۱/۵ : ”آبہای کہ از خیال آن مردم در بحر حیرت عرق سود ، مانند شاوران کامل ، کہ بر آب ہفتہ آسا کسد ، ناسانی عبرہ میگردند۔“

“They swam through rivers, the thought of which drowns one's imagination in a sea of wonder ” (108, 16)

حلی عبارت ترجمے سے رہ گئی ہے - مصنف کا مقصد یہ ہے کہ ایسے

دریا حن کے تصور سے انسان عمر حیرت میں عرق ہو جائے ، ماہر و کامل پیرا کون کی طرح ، حو سوتے سوتے تیر سکتے ہیں ، بڑی آسانی سے عبور کرتے تھے -
صفحہ ۵/۱۸۲ : ”بلوک در صفہای ایوبہ براں گوئہ کمر نا کمر می سودند ،
کہ لعل زمررد می سد و زمررد لعل -“

“The Maliks in innumerable, rows rubbed their waists together like so many rubies and diamonds”³

[108, para. 2, 1 3 (bott)]

مطلب ہے کہ ان کی کمروں کے پٹکے [حن پر لعل و زمررد نکے تھے] اس طرح آپس میں رگڑتے کہ لعل زمررد بن جاتا اور زمررد لعل (عکس کے لحاظ سے) -
صفحہ ۱۰/۱۸۲ : ”چمانکہ چانک چاؤسان حسرو روم را حشی می صاحب ،
جوب سہم الدشیاں شاہ [رنگ] را روسی می گردانید -“
یہ عبارت ترجمے سے جھوٹ گئی ہے -

صفحہ ۹/۱۸۳ : ”احسام گران پیل بیکراں وی عدیل چشم بسیط خاک را
ہرو پرسیدہ ، حمل حوہر بر پشت حیوان حامل نہ بدیم“ نظر اثبات میکرد کہ
جوہر نالا بر از چشم اسب [و] نثار کہ ریر پای انسان و فرس ، علی العکس چشم
را بالاتر از حوہر می نمود -“

“The ground was covered by the large bodies of the elephants and faultless gems While the jewels were on the backs of the animals, they indicated that the ‘essence of things’ was finer than the eye , but when they were scattered at the feet of men and horses, it was proved that the eye was superior to the jewels”
(p 109, 21)

متی میں ’چشم‘ کی جگہ سنتوں مقام پر ’جسم‘ ہونا چاہیے بقابلہ جوہر -
چشم و حوہر میں کوئی مناسب نہیں الہ جسم و حوہر میں نسبت ہے - متی میں
کوئی ایسے الفاظ نہیں جن کا ترجمہ ’بے عیب جواہرات‘ ہو - ’حوہر‘ کا ترجمہ اصل
و خلاصہ سے ہونا چاہیے ، نہ حواہرات -

صفحہ ۱۸۳/۱۵ : ”سہ [نعد جز] درین [جسم] تمام نتوان گف - مصرع :
باقی ہمہ قرست نہ نعد“

“... nor could you see the whole of its back and breast
except in three views (from three different points)

[109, 3, (bott)]

پروفیسر صاحب کا ترجمہ ہمیں غلط راستے پر لے جا رہا ہے - متکلمین کے
نردیک جسم وہ ہے جو عرض و طول و عمق رکھتا ہو۔ ’سہ نعد‘ میں حضرت مصنف
اسی کی طرف اشارہ کرتے ہیں یعنی ابعاد ثلاثہ جسم کے سوا اور کسی چیز میں
نہیں بتائے جا سکتے - ناتی جو کچھ ہے قرب ہے نہ نعد -

صفحہ ۱۸۴/۲ : ”از آثار این شکر عجب نماند ، کہ اگر ہنگی ابعاد جسم
[بسیط] زبیں را ہشت نقطہ شمشیر او در گیرد - زیرا کہ اتمام تمامی نعمتہای جسم
نہ نقطہای شکر رستہ [است] -“

“And it will not be strange, if, in return for his thankfulness
all the creatures of the broad world are conquered by his
sword, for gratitude to God is the condition of all great
success”
(110, 3)

یہ ترجمہ حضرت مصنف کا مطلب ادا نہیں کرتا - ’ہشت نقطہ شمشیر‘ میں
لغت ’شمشیر‘ کے آٹھ نقطوں کی طرف اشارہ ہے - ابعاد تین ہیں - لفظ ’سکر‘ میں بھی
تین نقطے ہیں - مطلب یہ ہے کہ اس کے سکر کی علامات سے کوئی معجز نہیں ،
اگر وسیع زبیں کے ابعاد کو اس کی شمشیر کے آٹھ نقطے ، نالفاظ دیگر اس کی
شمشیر ، مسح کر لے کیونکہ تمام جسم نعمتوں کا احتتام شکر کے نقطوں یعنی
سکر پر موقوف ہے -

یہ تبصرہ اختصار کی کوشش کے ناوجود زیادہ دراز ہو گیا ہے - مجھے ہرگز
یہ امید نہیں تھی کہ وہ اس قدر طول کھینچے گا - باوجود اس کے کہ وہ ترجمے
کی تمام اغلاط پر حاوی ہیں اور نہ کسی تبصرے کا یہ سنا ہوا کرتا ہے - وہ
اور جگہ کی قلب کی بنا پر حواشی میں بھی مجھے اختصار سے کام لینا پڑا ہے ، بلکہ
اکثر اوقات اشارات سے کام لیا گیا ہے -

اگر سیاہ کو سیاہ اور سفید کو سفید کہاں ہمارے فرائض میں داخل ہے تو ہمیں اقرار کرنا پڑے گا کہ پروفیسر حبیب نے ایک ایسی کتاب کے ترجمے کا اقدام کیا ہے جس کے سمجھنے کی انہوں نے مطلق کوشش نہیں کی ہے اور مترجم کے فرائض کی طرف سے سراسر بے اعتنائی برقی ہے اس ترجمے میں انہوں نے ہمارے لعاب و محاورات اور راں دلی پر ہر طرح سے کند چھری پھیری ہے اور ہم نے جس روایتی مطلب و معنی پر برورس پائی ہے ، وہ سب اس ترجمے میں نقویہ پاریشہ قرار دے دے گئے ہیں ۔ سفید ایک بلخ حقیقت ہے ۔ ہمیں پروفیسر صاحب کی اس بے ناک جسارت پر تعجب آنا ہے کہ وہ اس ترجمے کو ، جس کی کوئی سطر اسقام سے پاک نہیں ، بڑے وثوق اور اطمینان کے ساتھ دنیا کے سامنے پیش کرتے ہیں ہمیں یقین ہے کہ اگر کوئی شخص اہل علم کے ساتھ غلط نویسی کا التزام کرنا اور اپنی بوری کوشش عمل میں لاتا ، تب بھی پروفیسر حبیب کے اس کارنامے سے باری نہیں لے جا سکتا تھا ۔ آخر اس اعلاط کی کھتونی کو منظر عام پر لانے میں کون سی مصلحت ان کو نظر آئی ؟

جس طرح ان کا ترجمہ اہل علمی فقدان کا مرثیہ حوا ہے ، اسی طرح ان کے آراء اور طریقے بھی تاریخی واعاب و اسباب کے متعلق غیر باقدانہ ہیں جو یقیناً اصل مآخذ پر مبنی نہیں ۔ ان میں سے بعض کی گوشہ سطروز میں تردید کی گئی ہے ۔ اگر پروفیسر صاحب فارسی عربی مواد سے خود براہ راست استفادہ نہیں کر سکتے تو ظاہر ہے کہ وہ ایسی غیر مستندانہ رائیں غیر مسلم اہل قلم سے مستعار لیں گے ، جو ان کے ہاں نہ وحید ناواقف قابل معافی ہو سکتی ہیں مگر مسلم یونیورسٹی کے ایک مسلمان پروفیسر کے لیے ان کا اعادہ قطعاً نا قابل معافی ہے ۔

✽ ✽ ✽

مثنوی ”عروۃ الوثقی“ از شہابی

(از رولڈادِ ادارۂ معارفِ اسلامیہ ، اجلاس دوم ، منعقدہ لاہور ،
اپریل سنہ ۱۹۳۶ء)

یہ مثنوی ، جو ۸۸۵۹ میں تالیف ہوتی ہے ، ہندوستان کے ایک نامعلوم شاعر شہابی تخلص کی یادگار ہے ۔ شاعر نے اس کا نام ’عروۃ الوثقی‘ رکھا ہے اور ہندوستان کے کسی ناقد کے واسطے ، جس کا نام مذکور نہیں ، لکھی ہے ۔ اسات کی تعداد بقول شاعر پانچ ہزار ہے ۔ موحودہ نسخہ ، اگرچہ نصف کے عہد سے قریب کا لکھا معلوم ہوتا ہے ، ناقص حالت میں ہم تک پہنچا ہے ، بلکہ یہ کہا زیادہ صحیح ہوگا کہ پوری کتاب کے جو مشتر اوراق ہم تک پہنچے ہیں ، ان کی تعداد ایک سو نو ہے اور محتملاً ساڑھے تین ہزار ابیات کے حامل ہیں ۔ اس حساب سے ڈیڑھ ہزار اشعار اس نسخے سے ضائع ہو گئے ہیں ۔ نالفاظ دیگر چوالیس اوراں حاتمے رہے ہیں ۔ موحودہ حالت میں کتاب کی اصل ترتیب سے واقف ہونا بھی دشوار ہے ۔ دیباچے میں جو مہرست مضامین دی گئی ہے اس سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ ایک اخلاق مثنوی ہے جو ’ہوستان سعدی‘ کی طرح ہند و موعظت کا دفتر کھولتی ہے اور ان اوصاف و محاسن پر زور دیتی ہے جو انتظام ملک و ملت کے لیے سلاطین کی ذات میں ہایت ضروری ہیں ۔ شاعر کے نزدیک شرائط جہانداری دس امور پر مبنی ہیں اور ان کے مطابق اس نے کتاب کو دس مقالوں میں بہ تفصیل ذیل تقسیم کیا ہے :

- مقالہ اول : ’در پیرویِ شرع‘ ۔
- مقالہ دوم : ’در معدل‘ ۔
- مقالہ سوم : ’در ہشیار بودن در کارھا‘ ۔
- مقالہ چہارم : ’در رای و تدبیر‘ ۔

- مقالہ پنجم : 'در وفای عہد و پتیا' -
 مقالہ ششم : 'در شجاعت و دلاوری' -
 مقالہ ہفتم : 'در حود و سخاوت' -
 مقالہ ہشتم : 'در شرط تمکین و وقار' -
 مقالہ نهم : 'در سیاست' -
 مقالہ دہم : 'در عمو گماہ' -

ہر مقالے میں ایک ایک تاریخی حکایت مثال میں لائی گئی ہے۔ کتاب کی ابتدا سے حمد کا تمام اور نعت کا نصف حصہ مفتود ہے۔ حاتمے کا کچھ حصہ ملتا ہے جس سے معلوم ہوتا ہے کہ کتاب کا نام 'عروہ الوثقی' ہے اور ۸۵۹ھ میں تصنیف ہوئی ہے۔ آیات کی تعداد پانچ ہزار ہے :

تس حاکیم چوں نایق تمامہ
 مر' رندہ سہارہ ہرکہ حواد

اگر مطلوب اور نام کتابت
 ر عیش 'عروہ الوثقی' خطاست

چہ سہا کردہ نایستم جگر خوں
 کہ تا آمد ز کان ایر لعل بیرون

ر تاریخش ہر آن کو راس مقصود
 رحمت ہیصد و پنجاہ و نہ بود

وگر یک رہ شاری یب ناش (کذا)

شار لب شد خمس ہرارش

بعض اشعار سے ، جو شاعر نے اپنے مرزد کو خطاب کر کے لکھے ہیں ، پایا جاتا ہے کہ اس فرزد کا نام فیض اللہ ہے ۔

برا زان روی فیض اللہ شد نام

کہ از فیض خدا یابی ہمہ کام

مصنف کے متعلق ہم کو اسی قدر علم ہے کہ اس کا تخلص شہابی ہے جو ہر موقع پر سرح میاہی سے لکھا گیا ہے۔ کتاب حسن نادشاہ کے لیے لکھی گئی اس کا نام کہیں بھی نظر نہیں آتا۔ اگرچہ بعض اشاروں اور دیگر قرائن سے پایا

جاتا ہے کہ مصنف اور اس کا مدوح دونوں ہندوستانی ہیں ۔

نویں صدی ہجری وہ خاص صدی ہے جس میں علاء الدین کے خواب ، ہندوستان میں مرکزی حکومت کے اصول ، کو برنادر کے سیاسیاتِ وقت نے صوبہ جاتی خود بخاری کے اصولوں کو فروغ دے دیا تھا ۔ اس صدی کی ابتدا ہی میں ایسے واقعات پیش آئے جن کے اثر میں ہندوستان مختلف سلطنتوں میں تقسیم ہو کر رہ گیا اور اس کے مصنف میں ہم دیکھتے ہیں کہ ملک میں کئی سلطنتیں قائم ہیں ۔ بنگال اور دکن کے علاوہ ، حوا اس صدی کی آمد سے پہلے ابھی خود بخاری کا اعلان کر چکے تھے ، گجرات ، مالوہ ، حویپور اور پنجاب میں جدا جدا حکومتیں قائم ہیں ۔ اب ہم یقین کے ساتھ نہیں کہہ سکتے کہ ان صوبہ جاتی سلاطین میں سے ہمارے مصنف کا مدوح اور مخاطب کون سا سلطان ہے ۔ ایک نام ممکن ہے ؛ وہ یہ ہے کہ مصنف اور اس کا مدوح یا بنگال سے تعلق رکھتے ہیں یا مالوے سے ۔ بنگالے میں اس وقت ناصر الدین محمود شاہ (۵۸۳۶ و ۵۸۶۴) نے سر حکومت تھا ، اور مالوے میں علاء الدین محمود شاہ خلجی (۵۸۳۹ و ۵۸۸۰) سربراہ آراء ہے ۔ اگر مثنوی ہذا بنگالے میں لکھی گئی ہے تو بہت ممکن ہے کہ اس کا مصنف امیر شہاب الدین حکیم کرمانی ہو ، جس کا ذکر ہم ابراہیم فاروقی کی مشہور فرہنگ 'شرف نامہ' احمد سیری' تالیف ۵۸۷۷ میں بار بار پڑھے ہیں ۔ 'شرف نامہ' میں اس شہاب الدین کے حوالے سے تسمیوں لغات اور ان کے اعراب و معانی بیان کیے گئے ہیں ۔ اب اس امیر شہاب الدین کو مثنوی 'عروۃ الوثقی' کا مالک تسلیم کرنے کے لیے ہمارے پاس ایک کمزور قرینہ یہ ہے کہ بہت ممکن ہے کہ اس نے اپنے نام کی رعایت سے اپنا تخلص 'شہابی' رکھا ہو ۔ اگر اس نے اپنے مدوح کے لقب و خطاب کی ننا پر یہ تخلص اختیار کیا ہے ، جیسا کہ بعض شعرا کیا کرتے ہیں ، تو اس صورت میں نایب شاہ (۵۸۱۲ و ۵۸۱۷) والی بنگالہ کا نام پیش کیا جا سکتا ہے ، جس کا لقب شہاب الدین ہے ۔ مگر ۵۸۱۲ اور ۵۸۵۹ میں (جو بایزید شاہ کی تحت نشینی اور عروۃ الوثقی کی تصنیف کے سال ہیں) پورے اکتالیس سال کا فرق ہے جو ایک شاعر کے دور شاعری کے لیے ذرا لمبا معلوم ہوتا ہے ، اگرچہ بالکل ممکن ہے ۔ مصنف خود تسلیم کرتا ہے کہ وہ اس مثنوی کی تالیف کے وقت بھٹ بٹھا ہے ۔ ایک بات ہمیں یاد رکھنی چاہیے کہ 'شرف نامہ' میں امیر شہاب الدین کی شاعری کا کہیں ذکر نہیں آتا ۔

مالوے کے ساتھ مصنف کو وابستہ کرنے کے لیے ہمارے پاس صرف یہی قریب ہے کہ اس نے جہاں اپنے بمدوح کے محل اور عجائبات کا ذکر کیا ہے ، ان میں ایک محل کا نام 'دھارا مندی' بیان کیا ہے ۔ اس نام سے ہمارا ذہن معاً 'دھار' کی طرف منتقل ہو جاتا ہے ، جو ، مالوی حلیوں کے عہد سے پیشتر ، مسلمانی دور میں مالوے کا دارالحکومت رہا ہے ۔ عورتوں کے عہد میں بھی ، جو حلیوں کے پیش رو ہیں ، یہی سہر دار سلطنت تھا اور حلیوں کے عہد میں ، جو ۸۸۳۹ سے شروع ہو کر ۹۳۷ء پر ختم ہونا ہے ، اگرچہ سادی آباد منڈو دارالملک بن گیا تھا مگر دھار کی وقعت زائل نہیں ہوتی ۔ دھار و رمانہ ایک ہندو ریاست کی راجدھانی ہے مگر مسلمانی عہد میں مالوے کا حاکم نشین سہر تھا ۔ محمد بن تغلق اس سہر سے اپنے بعض حکمتے جاری کرنا ہے ۔ کوئی تعجب نہیں اگر علاء الدین محمود شاہ حلی لے ، جو 'عروہ الوثقی' کی تصنیف کے وقت مالوے کا بادشاہ ہے ، اپنے حدید دارالسلطنت ، سادی آباد عرف منڈو میں دھار کے نام پر کوئی محل یا عجائب خانہ بنوایا ہو ۔ 'دھار مندی' کا لفظ اساتذہ دہلی میں آتا ہے :

۱۔ دیولت کرد کاحی مرد رستم

کہ در ہند است دھارا مندی نام

۲۔ دروں صحرا دھارامندی ای بار

نود حوضی بھوی کوثر آثار

مگر اس نظر سے کی تردید میں کہا جا سکتا ہے کہ محل مذکور ایک ایسا عجائب خانہ ہے جس میں چونکہ عواروں یا دیگر درائع سے ، جیسا کہ آئندہ مذکور ہوگا ، پانی برساتا جاتا ہے ، لہذا اس مناسبت کی بنا پر اس کا نام دھارامندی رکھا گیا ہے ، نہ شہر دھار کی بنا پر ۔

اس موقع پر ہمارا بن طب کی ایک مشہور تالیف 'طب شہابی' کی طرف بھی منتقل ہوتا ہے ، جو ۹۰۷ء کی تالیف ہے ۔ مصنف اپنے آپ کو ابن عبدالکریم کہتا ہے اور ناگور کا رہنے والا ہے ۔ 'عروہ الوثقی' اور 'طب شہابی' کے منین تالیف میں ساٹھ سال سے زیادہ کا فرق ہے جو بحیثیت معتادہ ایک شخص کی دو تالیف میں مشکل معلوم ہوتا ہے ۔ اس کے علاوہ 'طب شہابی' کے مصنف کا تخلص شہاب بہ تعریف 'یا' ہے ، نہ شہابی ناصانہ 'یا' ، اگرچہ ایک شعر میں شہابی اپنے آپ

بسیار جز شوخ خرد نشاء
ت مرد را ای شاه بجز
اگر تیرها کرده روانه
در عاجون شد خنکای نیا ساز
خوابها معور کرده
و کرمی خرابی ساز کبر
بموزد کوه را ای جگر سود
خوف با خلق باشند بیشتر است
کم بختل کم لذت
آن می خور که جان نکارند
شبهه اندیش مناعت
سکون اندیشه کرد از کاردانی
بکرده از بدی عمر کسب میش
یکای کرد دست از ظلم کوتاه
شهاب هر که عدالت سازش
حیات چادان احسان شست

همچو خاند عمر
بدید این افروخته
فدا آخر که بختل و مقنا
سعی خایه بدارد از آغاز
بختیابی دور کرده
و کیم ابدانی باز کبر
جوشن نامزد اندخ روز
خدا بق را بخلق میدهند
که دارد در زمانه
باز دل عمری آخر نام داشت
سر پیش افکند از خجالت
که کم عمرت چون بد زود کانی
بس آن عمر که غای ادم پیش
ستم بگذشت شد با عدل همراه
دول بخشنده هم عمری در ازین
ز تیر حاکم عدلش بناشت

مناکات بینم از این پیشی و نیم و خشیایی

کو شہاب بھی کہتا ہے جس سے ظاہر ہے کہ اس کا نام شہاب الدین ہوگا ۔ وہ شعر یہ ہے :

ز چنداں دادن از هر جنس مالی
شہاب از بدر باشد چون ہلال

جہاں یہ کہا بھی مناسب معلوم ہوتا ہے کہ اس مثنوی کے ایک ساقی مالک نے اس کو شہاب مہرہ کی طرف ، جو امیر خسرو کے استاد ہیں ، منسوب کیا ہے ۔ مگر یہ بیان صحت سے بہ دور ہے ، کیونکہ یہ مثنوی شہاب مہرہ کے عہد سے دو سو پونے دو سو سال بعد وجود میں آئی ہے ۔

یہ مثنوی اگرچہ ناقص حال میں ہم تک پہنچی ہے مگر کئی دلچسپیوں کے سامان اس میں جمع ہیں ، مثلاً یہ کہ وہ ایک ایسے شاعر کی یادگار ہے جس کا ہم معلوم مآخذ و ذرائع سے کوئی سراغ نہیں لگا سکتے ۔ دوسرے یہ مثنوی اپنے خط و املا میں ان تمام خصوصیات کی حامل ہے جو مغلوں سے قبل کے خطوطات ہندوستان میں پائی جاتی ہیں ۔ مثلاً 'پدیرقن' ، گذشتن اور گذاشتن کے تمام صیغوں میں 'دال معجمہ' کے بجائے 'دال مہملہ' کے ساتھ 'پدیرقن' ، گذشتن و گذاشتن لکھا ۔ 'فرشتہ' کو 'ناضالہ' یا 'فرہشتہ' اور 'دوزخ' کو 'زائے فارسی' کے ساتھ 'دوزخ' تحریر کرنا ۔ 'شین' اور 'ئی' کے لفاظ کو 'ہے' کے شوشے کی شکل میں (،) اور 'سود' اور 'شود' کو جب لمبے شین کے ساتھ لکھے جائیں ، درمیان میں پیوند دے کر 'سود' اور 'نسود' لکھنا وغیرہ ۔

اہل ایران کا یہ قاعدہ کہ اگر دال کے ماقبل حرف صحیح ساکن ہو تو دال ہے اور اگر حرف ماقبل صحیح متحرک یا حرف علت ساکن ہو تو ذال معجمہ ، توران و غزنین کی تقلید میں ہندوستان میں کبھی تسلیم نہیں کیا گیا ۔

ہم میں بہت کم ایسے اصحاب ہوں گے جو اس خاص خط سے ، جو مغلوں سے پیشتر ہندوستان میں رائج رہا ہے ، واقف ہیں ۔ حالانکہ یہ خط ہندوستان کے طول و عرض میں رائج رہا اور دیگر ممالک کے خطوں سے جداگانہ شان رکھتا رہا ۔ اس نقطہ نظر سے بھی یہ نسخہ ہندوستانی طرز خط و املا کا ایک اچھا نمونہ قرار پاتا ہے ۔

ہماری دلچسپی کا ایک اور سامان اس تالیف میں یہ ہے کہ شاعر ، جو اپنے

آپ کو حکیم کے لقب سے یاد کرتا ہے ، دعویٰ کرنا ہے کہ اس نے اپنے مدوح کے لیے تین ایسے محل تیار کیے ہیں ، جن میں تماشائیوں کی تفریح و حیرت کی غرض سے بعض عجائبات یا طلسمات تعبیه کیے گئے ہیں ، جنہیں لوگ دیکھتے ہیں اور دنگ رہ جاتے ہیں ۔ وہ اسے آپ کو ہر قسم کے کالائے کا مجموعہ بیان کرنا ہے اور کہتا ہے کہ ، چونکہ سلطان کی طبیعت تماشا اور عجائب کی طرف مائل ہے اس لیے میں نے یہ حکمت سرا تعبیر کی ہے جو طلسمی عجائبات کا مظہر ہے :

حسرد می گفت سرزم کای همرشد
تمواری گرم داری دان درو شد

جو داری زور نارو پندہ نکشای
حماں را دستبرد خویش نہای
بدل سرنک های عالم امروز
کہ بہاں داشتی از ہر امروز

جو دیدی رعیت خسرو کہ نیست اسب
اگر ایداکسی بر های خویش اسب
بفرمان حسرد گشتم گہر پنج
بر آوردم ز خاطر گوہریں گنج

مناعی را کہ خسرو بُد خریدار
برون کردم چو دیدم گرم بازار
ر سینہ نقد های حسانہ خیرم
چو شہ خواہد چرا بیرون لریم

اگر (چہ) داسم گنجینہ بسیار
نمودم آئینہ خسرو بُد طلب کار
نہ بیتی جوہری را ای برادر
کہ دارد در گرہ ہر حس جوہر

و لیک آن آورد بیرون ز دوکان
کہ یابد مشتری را طالب آن

چو میل طعم خسرو بر تماشاست
ضرورت بایدم کردن هان راست

ز آب و ناد و آتش بر سر خاک
سر آوردم طلسائی خطرناک
در آن حکمت مرا کز من ناشایست
نسی اعحویہای آسائست

وہ مدعی ہے کہ عناصر کے ساتھ کواکب کی تمزیج سے عجیب حکمتیں ظاہر کی جاسکتی ہیں۔ اس میں کسی قسم کی شعبدہ ناری کو دخل نہیں ہے اور صرف اس حکمت سے کام لیا ہے جو عناصر یا بسائط پر مبنی ہے۔

شہای، طلسمی عجائب خالوں کے ذکر سے پہلے ایک عمارت کا ذکر کرنا ہے جسے معتمل کہنا چاہیے مگر وہ اسے 'دہوان العمل' کے نام سے یاد کرتا ہے۔ وہ کہتا ہے کہ اس عمارت میں ایک مقام علیحدہ ہے جو آب و آتش کے واسطے بنایا گیا ہے۔ اس کی وضع ایسی ہے کہ اس کے تین در تینوں حصوں پر کھلتے ہیں۔ ایک مقام پر کانوں لائی گئی ہے، جس کے ہر طرف دروازے ہیں۔ اس میں آگ جلائی جاتی ہے اور اس کی گرمی بقدر ضرورت ہر جگہ پہنچتی ہے۔ ایک طرف ایک برج ہوا گے لیے تعمیر ہوا ہے جو گچ اور سنگ کا بنا ہے۔ وہ ایک مربع خانہ ہے جس کے چار دروازے ہیں۔ ہوا اس میں حسبِ عادت چلتی رہتی ہے۔ اس میں خوبی یہ ہے کہ جب ایک دروازہ کھول دیا جاتا ہے، باقی کے تینوں دروازے آپ سے آپ کھل جاتے ہیں اور اگر ایک بند کر دیتے ہیں، باقی دروازے خود بخود بند ہو جاتے ہیں۔ اس نادخانے کی بہت سی ٹوٹیاں ہیں۔ ہر سمت کی ہوا دروازوں کے ذریعے سے اندر پہنچ جاتی ہے اور ٹوٹیوں میں داخل ہو جاتی ہے اور ان کے ذریعے سے، جہاں جہاں ہوا کی ضرورت ہوتی ہے، پہنچائی جاتی ہے۔ پھر دو حوض ہیں؛ ایک بڑا ہے دوسرا چھوٹا ہے۔ بڑے حوض میں پانی بھرا ہوا ہے جس سے چھوٹے حوض میں پانی پہنچتا رہتا ہے۔ چھوٹے حوض میں ٹوٹیاں لگی ہیں۔ ان کے ذریعے سے حسبِ ضرورت پانی ہر جگہ پہنچایا جاتا ہے۔

اس کے بعد شاعر ان تین عجائب خالوں کا یکے بعد دیگرے ذکر شروع کرتا ہے اور کہتا ہے کہ شرق صغہ کی دیوار میں ایک چھوٹا طاق ہے جس کا

مہ اوپر سے ڈھکا ہے ۔ طاق میں ایک صبح (گھڑیاں) ہے ۔ طاق سے باہر ایک حالی دار صندوق ہے ، اس میں سوے اور حواہرات کا ایک نیلوفر تعبہ ہے ۔ جب ایک گھڑی (طاق) دن گرر جاتا ہے ، وہ گھڑیاں جتا ہے ، اور اس کی آوار دور دور تک پہنچتی ہے ۔ اس وقت نیلوفر کا پھول صندوق سے نکل آتا ہے اور کچھ دار باہر تھمتا ہے تاکہ لوگوں کو معلوم ہو جائے کہ ایک گھڑی گرر گئی ہے ۔ قصہ مختصر رات دن کے چوبیس گھنٹے ہر گھڑی کے بعد گھڑیاں تراہر جتا ہے ، نیلوفر نکلتا ہے اور پھر صندوق میں غائب ہو جاتا ہے ۔

محل کے سالی حصے میں ایک اور طاق ہے جسے درستہ صندوق کہا جاسکتا ہے ۔ اس کے اٹھ دروازے ہیں اور سب بند ہیں ۔ جب گھڑیاں جتا ہے اور کنول برآمد ہوتا ہے ، اسی وقت صندوق کا دروازہ کھل جاتا ہے اور ہر گھڑی کے بعد ایک ایک دروازہ کھلتا جاتا ہے حتیٰ کہ سات دروازے کھل جاتے ہیں ۔ آٹھویں گھڑی میں دروازے کھلتے اور بند ہوتے رہتے ہیں اور گھڑی کے اختتام پر آٹھویں دروازے بند ہو جاتے ہیں اور پھر یہی عمل شروع ہو جاتا ہے ۔

معری صفتہ میں ایک اور طاق ہے جس پر سنگ مرمر کی ایک جالی لگی ہوئی ہے ۔ اس کے اندر سن اور ارور کا ایک گھڑیاں ہے ۔ اس سنگین طاق کے سامنے ایک قف ہے جس پر ایک رنگین چھتری لگی ہے ۔ دن کے وقت یہ چھتری آفتاب کی طرح حرکتی ہے ۔ جب سالی طاق میں گھڑی کے دروازے کھلتے اور بند ہوتے لگتے ہیں ، اس طاق میں پھر کا حساب رہتا ہے جس کے لیے تین سو ساٹھ آوازیں گھڑیاں سے نکلتی ہیں :

حو در طاق سالی درر آغاز
کشاید یک یک و بند ہم بار

دریں طاق حجتہ از پی پاس
برآید سی صد و شصت نغمہ از طاق

اس وقت یہ چھتری بند ہو جاتی ہے ، گویا پھر حتم ہو گیا ۔ اس کے بعد شاعر اس عہد کی اوقات شہری کی تشریح میں کہا ہے کہ ہمیں یاد رکھنا چاہیے کہ رات اور دن کی ساٹھ گھڑیاں ہوتی ہیں ۔ حساب دان جانتے ہیں کہ اگر ساٹھ کو آٹھ پر تقسیم کیا جائے تو حاصل قسمت پھر ہوں گے ۔ اس حساب سے ساٹھ سات

گھڑی کا ایک پر ہوا لکڑی کسر سے بچے کے خیال سے یہ طریقہ اختیار کیا گیا ہے کہ چونکہ ہندو گھڑیوں کے دوپہر ہوتے ہیں اس لیے پہلے پہر کو سات گھڑی کا اور دوسرے پہر کو آٹھ گھڑی کا سان لیا ۔ اسی قیاس پر تیسرا پہر بھر سات گھڑی کا اور چوتھا پہر آٹھ کا سانا گیا ۔ گویا دن رات آٹھ پہر میں چار پہر سات سات گھڑی کے اور چار پہر آٹھ آٹھ گھڑی کے ہوتے ۔ چونکہ کل گھڑیاں ساٹھ ہیں اس لیے تیس دن کی اور تیس رات کی ہوئیں ۔

سرق نہالی گنبد میں ایک کشادہ طاق ہے جس میں ایک دریں پنجرہ رکھا ہے ۔ پنجرے پر ایک حقہ ہے جس پر ایک زرین طاؤس ہے ۔ پنجرے کے اندر ایک چوبین مرغ ہے ، جو ہر نماز کے وقت اذان دیتا ہے ۔ صبح صادق شروع ہوتی ہے ، اس کی اذان کی آواز آتی ہے ، صبح آفتاب ڈھلنے لگتا ہے اور ظہر کا وقت آ جانا ہے ، مرعا پھر بانگ دیتا ہے ۔ عصر اور مغرب کے وقت پھر اس کی اذان سی جاتی ہے ۔ عشا کے وقت بھی وہ اذان دیتا ہے ۔ مختصر یہ کہ ہر نماز کے وقت اذان دیتا ہے ۔ مصنف جیسا کہ اس کا قاعدہ ہے ، اس مربع کی ساخت اور اصلی حکمت سے ہمیں کوئی اطلاع نہیں دیتا ۔ صرف اس قدر اشارہ کرتا ہے کہ ہوا اور آگ سے یہ طلسم تیار ہوا ہے :

زہن ہم ہیچ کس را دسترس نیست

بغیر از باد و آتش کار کس نیست

زہی حکمت سناسِ سیمیا ساز

کہ ہر دم آورد چو در آواز

شاعر نے اوپر جس عبارت کا ذکر کیا ہے وہ گویا اس عہد کا گھنڈہ گھر ہے ، جو رات دن کی ساعت شاری کے علاوہ نماز کے اوقات کی بھی تعیین کرتا ہے ۔ ان ایام میں کچھ اسی قسم کی گھڑیوں کا رواج تھا ۔ ہمیں تاریخوں سے معلوم ہوتا ہے کہ بیسویں صدی ہجری ہی سے مسلمان ایسے آلات بنا رہے تھے جن کا مقصد اوقات شاری تھا ۔ مسجد دمشق کی گھڑی کا ذکر کئی سیاحوں نے کیا ہے ۔ ابو مطیع بلخی نے بھی ایک گھڑی تیار کی تھی^۱ ۔ ممالک اسلام میں ساعت شاری گھنٹوں

۱۔ ابو مطیع کے ذکر میں کتاب 'کنج الدلش' من معتمد السلطان محمد تقي خاں ، طبع (بقیہ حاشیہ اگلے صفحے پر)

کے حساب سے ہوتی تھی یعنی رات اور دن کو چوبیس گھنٹوں میں تقسیم کیا جاتا تھا۔ سہاوی چونکہ ہندوستانی ہے اس لیے وہ ہندی طریقے کے مطابق رات دن کو آٹھ گھنٹوں اور ساٹھ گھنٹوں میں تقسیم کرتا ہے۔

(بقیہ حاشیہ گذشتہ صفحہ)

طہران میں مرقوم ہے :

”ابو مطیع بلخی مردی حکیم و فاضل و جہاندیدہ بودہ۔ نا علیای اعلام و فضلالی انام در آن زمان صحبتها داشته و از علوم عقلی و نقلی و تمبیدی و تعلقی باخبر بودہ :

تمتنع ز ہر گوشہٴ یافتہ
ر ہر حرنی حوشہٴ یافہ

در منتهای مدید در اقطاع و ارباع رمیں گشتہ و ہر گوشہٴ جہاں را سیر نمودہ و از اکثر جاہا و کارہا ناخبر بودہ ، تاداران اوان کہ در بلخ ابوالعباس کوسہ حاکم شدہ بود ، کہ بستنی نہ ابو اساعیل سامانی می رسید۔ ابو مطیع ناندیشہٴ این کہ از علوم، صمعی کردہ پیروی ترقیب دہد ، کہ نرد امیر بودہ ہم یوسیلہٴ آن ہنر ندان حا نقری جوید ، و ہم نامی گداشتہ باشد ، لاحرم سہ دستگاہ از چوب و غیرہ بساخت ۔ یکی آنکہ از انہا ، کہ صورت آدمی بود ، طلی نکردن در حلورو داشت و مرعی نالای سرش بود ۔ ہر ساعتی کہ از روز برآمدی آن مرغ نال ردی و خواندی و آن آدم طبل ردی کہ صدا و صوبس بسار دور رفتی و تمام مدت بیست و چہار سمت نشاء رور را معین ساختی و بواسطہٴ لشکری بودہ کہ در خودش تقسیم کردہ بود کہ دیدہ نمی شد ۔“

مسلمانوں کے ہاں گھڑیوں کے رواج کے متعلق مرید اطلاع ڈاکٹر عبدالستار مدینی ایم اے ، پی ایچ ۔ ڈی کے اس مضمون سے حاصل کی جا سکتی ہے جو موصوف نے رسالہٴ ”اسلامک کلچر حیدرآباد میں ص ۲۴۵ - ۲۵۱ پر ”مسلمانوں میں ساعت سازی“ کے عنوان سے دیا ہے ۔ سارٹن کی تاریخ سائنس (واشینگٹن ۱۹۳۱ع) میں بھی جستہ جستہ مقامات پر مفید اطلاع محفوظ ہے ۔

ہمارا شاعر اس عبارت کے دو ہیں اور عجائب نیاں کرنا ہے جن کو میں
 بنوں۔ طوالت ترک کر کے دوسرے محل کی طرف توجہ دیتا ہوں؟ اس کے لیے
 سب سے پہلے ایک صحن تیار کیا گیا۔ اس پر ایک صفہ (چپوترہ) بنایا گیا جس
 کے سیڑھیاں اور چھب بھی ہے۔ چپوترے پر مسد بھی ہے جس پر ایک مرصع
 چھتری ہے۔ دونوں جانب دو سورتیں ہیں۔ ایک کے ہاتھ میں زردوزی روبال
 ہے، دوسری کے ہاتھ میں مگس ران ہے۔ حب بادشاہ زینے پر چڑھتا ہے اور مسند
 کے قریب آتا ہے، چھتری بلند ہونے لگتی ہے تا آنکہ چار گر کی بلندی تک پہنچ
 کر قائم ہو جاتی ہے۔ حب بادشاہ مسد پر آ کر بیٹھ جاتا ہے، چھتری کھل جاتی
 ہے۔ دونوں پتلیاں اپنا کام شروع کر دیتی ہیں۔ یہ طلسم اس مشہور طلسم کے
 مشابہ ہے جس میں ایک آدمی زینے پر چڑھا شروع کرتا ہے اور بلندی پر کی
 مورب کے سر اور دیگر اعضا ہڑنے لگتے ہیں حتیٰ کہ آخری سیڑھی تک پہنچنے
 سے پہلے پہلے ہلی کمان میں بے جوڑ کر تیار ہو جاتی ہے اور منہ کی آخری سیڑھی
 پر آدمی اپنا قدم رکھتا ہے، پتلی بے مار کر اس آدمی کا کام تمام کر دیتی ہے۔
 حیرتہ ہو ایک جملہ معترضہ تھا۔ مصنف کا بیان ہے کہ جس وقت بادشاہ مسد
 پر رونق افروز ہوتا ہے، قریب کے حجرے میں جشن شروع ہو جاتا ہے۔ پتلیاں
 اپنا اپنا ناچ دکھاتی ہیں۔ مجھ سے، اے، چنگ اور دہل بجنے لگتے ہیں۔ یہ بزم
 موسیقی کچھ دیر قائم رہتی ہے۔ جب ختم ہو جاتی ہے، دروازہ بند ہو جاتا ہے۔
 پاؤ گھڑی کے بعد دروازہ پھر کھلتا ہے اور سطر بالکل بدلا ہوتا ہے؛ سامنے دو
 چلوں نظر آتے ہیں جو خم ٹھونک کر ایک دوسرے کے مقابل کھڑے ہیں۔ اب
 وہ ایک دوسرے پر جھپٹتے ہیں اور ایک دوسرے کے بال پکڑ لیتے ہیں۔ کبھی
 یہ مغلوب اور وہ غالب، کبھی وہ مغلوب اور یہ غالب ہو جاتا ہے۔ الغرض دیر
 تک کشمی ہوتی ہے۔ جب دونوں تھک کر چور ہو جاتے ہیں، دروازہ بند ہو جاتا
 ہے۔ حب دوبارہ کھلتا ہے، دربار کا نقشہ آنکھوں کے سامنے ہوتا ہے۔ ایک
 تخت مع چتر ہے۔ تخت پر ایک شاہ والا جاہ جلوہ فرما ہے۔ امرا دوروبہ
 کمرستہ کھڑے ہیں۔ موحیوں کے گھوڑے ہاکھر پہننے ہیں۔ ہاتھیوں کی
 قطار ہے۔ ایک تیر ہر تاب کے فاصلے پر دربان و حاجب کھڑے ہیں۔ جب دربار
 ختم ہو جاتا ہے، دروازہ پھر بند ہو جاتا ہے۔ اب کی دفعہ جب کھلتا ہے،

شکار گاہ کا منظر آنکھوں کے روبرو ہونا ہے۔ کشتے ہرن کا تعاقب کر رہے ہیں، سر، گورن پر داؤں کرنا ہے اور چیتا دوتاہ پایہ پر گھات کر رہا ہے۔ اٹے میں دروازہ بند ہو جاتا ہے۔ حب بھر کھلنا ہے، میدان جنگ و جدال تماشائی کے سامنے ہوتا ہے۔ فوجیں زہر نکتہ میں عری ہیں، سوار یلغار کر رہے ہیں، تیر چل رہے ہیں، بلواریں سرگرا رہی ہیں۔ آخر دروازہ بند ہو جاتا ہے۔ اسی رواق میں ایک اور طلسم پہاں ہے۔ اس کے سبالی ناؤ میں ایک مربع طاق ہے جس میں ایک کرسی دھری ہے۔ طاق کا دروازہ حالی دار ہے، کرسی شمش پھلو کی مقش ہے۔ اس پر ایک جام زرین رکھا ہوا ہے جو سرت سے بھرا ہے لیکن جام کرسی یعنی میز کے ساتھ چسپاں ہے۔ حب نادرشاہ کسی شخص کے ساتھ مذاق کرنا چاہتا ہے، اسے کہتا ہے کہ تم بیا سے معلوم ہوتے ہو، سامنے وہ شرب کا گلاس بھرا رکھا ہے، حاؤ پی آؤ۔ حب آدمی حا کر گلاس کے قریب منہ لے حاتا ہے، دیکھتا ہے کہ گلاس بالکل حالی ہے۔ شرمندہ ہو کر منہ پٹا لیا ہے۔ اس وقت اسے نظر آنا ہے کہ گلاس دستور سرت سے بھرا ہے۔ وہ بھر منہ قریب لے حا کر سرت پھنے کی کوشش کرتا ہے، سرت پھر عائ ہو حاتا ہے اور گلاس خالی نظر آتا ہے۔ حب یہ حکمت سرا بھی تیار ہو گئی، شاہی فرمان کے مطابق ایک اور محل تیار ہوا جس کا نام دھارا سدی ہے۔ حب کوئی شخص اسے دیکھے آتا ہے، یہ محل برسے لگ جاتا ہے۔ جس طرح ہار کے موسم میں اتر ہار برستا ہے، اسی طرح یہ محل بھی برستا ہے۔ اس کے علاوہ اس میں اور بھی حکمتیں ہیں۔

ایک حجرے میں ایک کہاں کی سکل کا طاق ہے جس کے بچے ایک قانون رکھا ہے۔ اگرچہ کوئی سارندہ موحود نہیں ہے لیکن اس قانون سے برابر نعموں کی آوار آ رہی ہے۔

دوسری طرف ایک اور طلاق ہے جس میں دو جنگ آزما پوشیدہ ہیں۔ دونوں کے ہاتھ میں نیرے ہیں اور ڈھالیں بھی ہیں۔ طلاق کے پیچھے ایک نقارہ ہے اور علم بھی ہے۔ نقارہ بجا شروع ہوتا ہے، علم بلند ہوتا ہے اور دولوں جنگ آزما اپنی اپنی گھات سے نکل کر حملہ آور ہوتے ہیں اور تاک تاک کر ایک دوسرے کے سامنے پر نیرے مارتے ہیں اور اہا کہاں دکھاتے ہیں۔ اس کے بعد علم اتر جاتا ہے اور نقارہ حاسوس ہو جاتا ہے۔

ایک اور طرف دیوار میں دو کرسیاں نظر آتی ہیں جن پر سنہری پتلیاں قائم ہیں۔ مشرق سمت والی کرسی پر ایک ہرن ہے اور مغرب کی کرسی پر ایک شیر ہے جو آہو کی گھات میں ہے۔ جب تم شیر کا کان مروڑتے ہو، ہرن کے منہ سے ہانی بننے لگتا ہے:

دھی گر سیر نر را گوشالی
مستند آھو مشکین زلالی

اگر ہرن کے کان کو مروڑا جانا ہے، شیر کے منہ سے ہانی بنتا ہے۔

تیسری طرف ایک نئی حکمت ملاحظہ ہوتی ہے؛ ایک طاق ہے جس میں ایک چیمہ قائم ہے جو ہر وقت متحرک ہے۔ وہ لمحہ بھر کے واسطے بھی گردش سے آرام نہیں کرنا، گویا وہ چکر کھانے کے لیے لٹایا گیا ہے۔ اگر کوئی طاقتور شخص اس گردش پریم سے اسے روکنا چاہے تو چیمے کو پکڑ کر روک سکتا ہے لیکن جہاں چھوڑا گیا وہ دلستور حنشور دائمی میں مصروف ہو جاتا ہے۔ یہ گویا 'چرخ دائم السیر' ہے اور صدائے باز گشت ہے قدما کے اس عقیدے کی کہ ایسا چرخ بار بار کیا جا سکتا ہے جو ہمیشہ کسی خارجی طاقت کی امداد کے ہمیشہ متحرک رہ سکے۔ حالانکہ دائم السیر کا نظریہ بھی اسی قدر بے حقیقت ہے جس قدر کہ کیمیا گری کا خبط، اگرچہ اس کی دھن میں مغرب و مشرق صدیوں تک پریشان رہے ہیں۔

شہابی کا بیان ہے کہ جب وہ بیوں محل مع ان کی بیرنگیوں اور عجائب کے تیار ہو چکے، بادشاہ نے مجھے حکم دیا کہ اب حوض تیار ہونا چاہیے جس میں دانش کے ساتھ نیرنگی کا عصر بھی ہو۔ میں نے تعمیل ارشاد شاہی میں امتدادان چابک دست کو بلوایا اور ضروری سامان فراہم کیا گیا۔ ناغ حاص میں ایک عمارت چار طاق بنائی گئی۔ اس کی چھت پر ایک حوض تعمیر ہوا جو قد آدم سے زیادہ گہرا ہے۔ جب آدمی اس حوض میں غوطہ لگاتا ہے، وہ یہ عجائب دیکھتا ہے کہ ہانی کے لیچے اسے ایک دروازہ ملتا ہے۔ اس دروازے میں گھس کر وہ ایک کمرے میں داخل ہوتا ہے۔ اگرچہ انسان دروازے سے کمرے میں داخل ہو جاتا ہے لیکن ہانی کمرے میں نہیں جا سکتا۔ کمرے میں نزم طرب مرتب ہے، مسند لگی ہے، فرش بچھا ہے۔ مطرب، بخور اور بادہ و نقل مہیا ہیں۔

السان حب ان اشیا سے کچھ عرصے محفوظ ہو کر واپس آنا چاہتا ہے ، دروازے میں سے لوٹ کر پی میں داخل ہو جاتا ہے اور ایک ہی عوطے میں پانی کی سطح پر آ جاتا ہے ۔

ہمارے افسانوں میں ، حو طلسم اور طلسمات سے نفاق رکھتے ہیں ، ہم کئی موقعوں پر پڑھتے ہیں کہ فلاں طلسم کا راستہ پانی کے حوض میں سے تھا اور طلسم کشا کے لئے لازم تھا کہ طلسم میں داخل ہونے کے لئے حوض میں عوطے لگائے وغیرہ ۔ طلسم ہوشرنا اور اس کے سلسلے کی داستانوں میں بے شمار موقعوں پر ہم اس حوض سے دوچار ہوتے ہیں ۔ نسیم نے اپنی مشہور مثنوی میں بھی اس حوض کا ذکر کیا ہے :

اک حوض 'ہر آب و ناب دیکھا
سر چشمہ آفتاب دیکھا

عوٹہ حو لگا کے سر اٹھایا
وہ حوض ، وہ آب ، کچھ نہ پایا

اس سے ظاہر ہے کہ ہمارے افسانہ نگاروں میں ایسے حوض کا تخیل موجود رہا ہے ، مگر کیا سہاوی کے ہاں حوض کا بیان اسی عام تخیل کی صدائے باز گشت ہے یا وہ کمی حقیقت پر مبنی ہے ؟ اس کے معنی اُس قدر یقین کے ساتھ کہا جا سکتا ہے ہے کہ نہ صرف سہاوی کے عہد میں بلکہ اس سے کئی صدی بعد تک ہمارے افسانوں میں کسی ایسے حوض کا تخیل تعمیر ہونے نہیں پایا ہے اور نہ اس کے آثار ملتے ہیں ۔ مسلم ہندوستان میں افسانہ نگاری نے اس عہد تک کوئی قابل اعتنا برق نہیں کی ہے اور وہ انہی قصص و افسانوں پر فاع ہے جو اسے ایرانی و ہندی ذرائع سے ملے ہیں اور نہ ان میں کوئی قابل ذکر اضافہ کیا ہے ۔

حوض کا خیال بہت ممکن ہے کہ سہاوی کے عہد سے قدیم ہو مگر مجھ کو اس وقت تک کوئی ایسا حوالہ نہیں مل سکا ہے اور شاید یہ کہنا بھی قرین صحت ہے کہ وہ ایک حد تک کسی اصل پر مباد پانا ہے ۔ سہاوی سے تقریباً ڈیڑھ سو سال بعد حلال الدین اکبر کے عہد میں ہم ایسے حوض کا ذکر کتب تاریخ کے اوراق میں پڑھتے ہیں ۔ عبدالقادر بدایونی اپنی مشہور تاریخ میں ایک موقع پر

لکھتے ہیں :

”اس سال کوئی حکیم فتح پور پہنچا ۔ اس نے دعویٰ کیا کہ وہ ایسا مکان بنا سکتا ہے جس کی حدود اربعہ ہانی میں ہوں گی اور اس میں پہنچنے کے لیے ہانی میں عوطہ لگانے کی ضرورت ہوگی ۔ مکان میں آدمی جا سکتا ہے مگر ہانی نہیں داخل ہو سکتا ۔ اس مقصد کے لیے ، ساہی محل کے صحن میں ، بیس گر لہسا اور بس گر چوڑا حوض تیار کیا گیا جس کی گہرائی تیس گز بھی ۔ حوض کے اندر پتھر کا ایک کمرہ بنایا گیا ۔ اس کی چھت پر ایک بلند سارہ بنایا اور مکان کے چاروں طرف سیڑھیاں بنایا ہوئیں ۔ مگر حکیم اس دعوے میں اپنی قرانا دین کی طرح صادق ثابت نہیں ہوا اور اپنا منہ لے کر کسی طرف غائب ہو گیا ۔ لیکن اسی واقعے سے سترہ سال بعد حکیم علی گیلانی نے سہر لاہور میں ایسا حوض واقعی تیار کیا اور میر حیدر معانی نے ”حوض حکیم علی“ سے ۱۰۰۳ھ اس کا سادہ تاریخ برآمد کیا ۔ سہشاہ نے اس حوض کو پیسوں سے بھرا دیا جس میں بیس کروڑ رہا سکے ۔“

میں اصل عبارت بھی یہاں نقل کیے دیتا ہوں :

”درین سال حکیمی در صبح پور آمدہ گف کہ خانہ سی ہواں ساخت کہ در ہر چہار طرف آن آب ناسد و دران عوطہ زدہ بجائہ درآیند و آب نعاذ نکند ۔ ناین تقریب حوضی بیست گر از بیس گر و عمق آن سد گز در صحن دولت خانہ ساختند و درون آن حجرہ سبکین و نرسف آن سارہ بلند بنا کردند و ار ہر چہار طرف آن حجرہ پلشہا گداستند و دعویٰ حکیم چون قرابا دیات دروغ برآمدہ ، گریختہ بجائی رف ۔ اسا حکیم علی گیلانی بعد از ہمدہ سال در لاہور آن چنان حوضی ساخت و میر حیدر معانی ”حوض حکیم علی“ تاریخ یاف و آن حوض ناتمام را از زر سیاہ کہ مبلغ بیست کروڑ رسید پرماختند ۔“

(منتخب التواریخ ، جلد دوم ، صفحہ ۲۲۴ ، بولکشور ، ۱۲۸۴ھ)

یہ ہدایونی کا بیان ہے ۔ اسی سلسلے میں ابوالفضل ’اکبر نامہ‘ میں لکھتا ہے :

”درین ولا حکیم علی گیلانی شکر حوضی بر ساخت ۔ راہی از درونہ آن

نکسانہ سی رفت و سگمت آنکہ آب اریں برکہ ندانجا در نمی شد - مردم فرو شدہ - براہ پژومی فراوان وع بردی و بسیار آراہ یافتہ ، از نیمہ راہ ناز گردیدی ۔“

(جلد سوم ، ۱۰۰۴ = سال سی و ہم ، صمعدہ ۶۵ ، سطر ۲۴ ، ۱ ،
س - ب ، سنہ ۱۸۸۶ع)

یہی ہمیں بلکہ خود جہانگیر نادرشاہ اپنی 'تورک' میں نالفاظ دلیل سہ ۳ جلدوں (م ۱۰۱۷) میں اس طرح ذکر کرتا ہے :

”روز یک شبہ بیست و سوئم ، خانہ حکیم علی ، بتاشای حوصی کہ مثل آن در زمان حصر عرس آشیانی در لاهور ساختہ بود ، نا جمعی ارمقرنان کہ حوص را ندیدہ بودند رمم - حوص مذکور سفی گر در شش گز است و در پہلوی حوص خانہ ساختہ شدہ در غایب روشنی کہ راہ ناں خانہ ہم از دروں آب است و آب اریں راہ بدرون در می آید - دہ دوارہہ کس در آن خانہ صحبت میداشتند - از نقد و جیس آغہ در وقت او گنجید پیش کش مو - بعد از ملاحظہ خانہ و در آمدن جمعی از بردیکان ندانجا حکیم را نہ مصعب دواہرای سمر از ساختہ ، ندول خانہ معاودت مودم ۔“
(صمعدہ ۷۲ ، تورک جہانگیری)

معلوم ہوتا ہے کہ حکیم علی کے حوص ے ان انام میں کافی شہرت حاصل کر لی ہے ، جس کا ایک نتیجہ یہ ہوا ہے کہ اس کی مدائے ناز گشت ، کچھ عرصے کے بعد ، جدید اصنانوں میں ملنے لگی - بہارے اصنام نگاروں کو انک نیا خیال موچھا - انہوں نے انے پرو کو اسی قسم کے حوص کے راستے سے طلسم میں پہنچایا ہے - چنانچہ ’معب سیر حاتم طانی‘ میں جسے ’نگار داس‘ بھی کہا جاتا ہے ، اور جس کا مولف رحمت اللہ ولد سیح محمد مختیار - لیسری ہے ، اور جو ۱۱۶۴ھ بعد احمد شاہ نادرشاہ مرتب ہوئی ہے ، یہ حوص موحود ہے - قصہ یوں ہے کہ حاتم اپنی پہلی سیر میں آدم ماہی کے ساتھ تین روز گزار کر واپس دریا کے کنارے آ جانا ہے اور اہل سفر شروع کر دیتا ہے - چلے جاتے ایک پہاڑ پر پہنچ جاتا ہے جس پر ایک باغ بنا ہے - باغ میں ایک درویش سے اس کی ملاقات ہوتی ہے - حاتم اپنے مقصد سفر یعنی دشت ہویدا تک پہنچنے کا شوق اس سے ظاہر کرتا ہے -

درویش پہلے تو حاتم کو اس ارادے سے باز رکھنے کی کوشش کرتا ہے ، مگر جب اسے یہ معلوم ہوتا ہے کہ وہ حاتم ہے اور شہزادہ منیر شامی کے لیے یہ صوبہ اختیار کر رہا ہے ، وہ پوری پوری دلچسپی لیتا ہے اور کہا ہے کہ دستِ ہویدا میں تمہیں طلسم کی پریاں لے جائیں گی ۔ ان میں ایک خاص پری ہے ، جب تک اس پری کا ہاتھ تمہارے ہاتھ میں نہ ہوگا ، تمہیں دشتِ ہویدا کا راستہ نہیں ملے گا ۔ چنانچہ درویش کی ہدایاب کو مدنظر رکھ کر حاتم روانہ ہوتا ہے ۔ چند روز کے بعد ایک نالاب پر پہنچتا ہے جس کے گرد بہت سے درخت ہیں ۔ انے میں ایک بوحوان عورت چشمے سے نکلتی ہے ۔ حاتم اس عورت کو دیکھ کر ابھی آنکھیں سد کر لیتا ہے ۔ وہ اس کا ہاتھ پکڑ کر نالاب میں عوطہ مارتی ہے ۔ حبِ تالاب کی تہ کو حاتم کا ناؤں چھوتا ہے ، وہ آنکھیں کھولتا ہے اور اپنے آپ کو اس عورت کے ساتھ ایک ناغ میں پانا ہے ۔ پری حاتم کو وہاں چھوڑ کر کسی طرف چل دیتی ہے ۔

آدمِ برسرِ قصہ ؛ شہابی کا ناں ہے کہ حب یہ محلِ بیار ہو گئے ، میں نے
حاکرِ بادشاہ کی خدمت میں ان کی تکمیل کی اطلاع کی اور ان کے ملاحظے کی
دعوت دی :

عروسی کو زند صد طعنہ در ماہ
ہمی ارزد بدیدن آہر ای شاہ
بمناشا کن دریں فیروزہ گلشن
کرو فیروزہ گلشن گشت روشن
بیا ار مقدمِ میمونش نواز
شہابی را و او را سر برالراز

بادشاہ شاعر کے التماس کو قبول کرتا ہے ۔ ان عجائبات کا معائنہ کرتا ہے اور
بے حد خوش ہوتا ہے ۔ صلے میں شاعر کو نقدی کے علاوہ قبائے خاص اور تاج و
کمر عطا کرتا ہے ۔ رومی دیبا کے نقچوں اور خطائی زینت کے علاوہ دس گاؤں
جاگیر میں ہمیشہ کے لیے عنایت ہوتے ہیں اور اکاسی گھوڑے دیے جاتے ہیں ۔
اب میں اپنا مصمون ختم کرتا ہوں اور آخر میں عرض کرتا ہوں کہ ہم
شہابی کے بیانات کو ، خواہ بیان واقعہ سمجھیں یا محض شاعرانہ تخیل کا پرتو مالیں

لیکن اس میں شک نہیں کہ اس کی یہ مثنوی پر حال میں بہاری سنجیدہ توجہ کی مستحق ہے۔

صفحاتِ آئندہ میں اصل کتاب کا وہ حصہ درج کیا جاتا ہے جو مذکورہ بالا عجائبِ خابوں اور ان کے عجائبات کا بیان دیتا ہے۔

از مثنوی عروۃ الوثقی

صلتِ عارف کہ عبارت از دیوان العمل است

برود این عارف کردہ استاد

محلّی ہر آب و آتش و باد

بوصعی کس سہندس ساز کردست

سہ در بر ہر سہ عنصر باز کردست

بیک حا دادہ کاونی عجب ساز

ورو کردست در ہر سو دری نار

اگرچہ آتش کند دروی بہر ماہ

ولی گرمی رسد دایم ازاں راہ

بہر جای کر آتش گرم ناید

حرارت می رسد حد آنکہ شاید

دگر حا کردہ برمی را برہنگ

برای ناد خانہ از گج و سنگ

بقدر یست گز بالای دیوار

مربع خانہ کر دسب معمار

درو ہر چار در نبود زبادت

کہ دروی می نزد ہادی بعاتت

بود در هر دری رازی نهانی
 که کرد استاد راز از کاروانی
 چو نکشای دری حمله شود باز
 یکی بندی همه بستن کند ساز
 نسی انبویها زین ناد خانه
 بحکمت کرد هر حائب روانه
 ز هر حالت که ناد آید نه تقدیر
 بگیرد ناد را آن در نه تدبیر
 دران درها سود چون ناد را راه
 در انبویه در آید ناد آن کاه
 نه تدبیری که مخفی کرد استاد
 رسد حای که باشد صاحب بلد
 سلیمان نیست لیکن چون سلیمان
 بود پیوسته نادش زیر فرمان
 دگر حای دو حوض از سنگ کردست
 یکی نکشاده دیگر ننگ کردست
 بود در دایما حوض کلان آب
 وزو در حوض خورد آید روان آب
 بود در حوض خورد انبویه بسیار
 که آب اروی رسد هر خانه مقدار
 چو آب و ناد و آتش شد روانه
 باشد عالمی حز این سه گانه
 اگرچه هر طرف بے حکمتی نیست
 بجز تمزیج عنصر علی نیست
 چنان این راز را پوشیده کردست
 که جر حیرت لیابد هیچ در دست
 اگر خواهی که دانی ستر این راز
 بگویم یک یک با خدمت بار

صفت طاسی و بیلوفری که طاس بیلوفر از رشک او سرگردانست

محبتیں صفتہ کو سوی شرقب
کہ عقل از صفتش در حویث عرقب

رواقی نس عجب کر طاق گردون
عوی و متانت ناسد ابرون
طلسمی نس عجایب ساز دارد
زمان را در رمین در ناز دارد

به دیوار صبه طاقیب نس خورد
کہ تواند حرر رہ سوی او برد
رح آن طای بر بستست هموار
درون طای صبحی نا پدیدار

برون طای صدوقیست از نس
کہ از خویش والہ می شود حم
مشبک کرده صدوقس نرہنگ
کہ نباید دروش از رحمہ بک

رر و گوہر ہم ترکیب کردست
وزو بیلوفری ترتیب کردست
دراں صدوی می دارد ہاش
جو غچہ بستہ می نانش دہاش

اگر مقدار طاسی بگذرد روز
نریاد آید از صبح دل اروز
طنین طاس آن صبح ملک ساز
بود با طاس گردون چون ہم آواز

برون آید ازان صندوق آنگاہ
کل بیلوفری شکستہ چون ماہ
ندان رو تارگی ماندن زمانی
دہد از طاس نگاہستہ زمانی

دران صندوق بار آید بصد ناز
 چو در صندوق سینه جان دساز
 ازینها هر کسی گیرد قیاسی
 که بگذشت از زمان مقدار طاسی
 همیشه روز و شب آن صنج و آن گل
 شود بشگفته دای دیگر بعلفل
 گرت باشد خرد ناور نداری
 که اینجا بیست مطلق دست کاری
 طاسی که می گردد هویدا
 ر سائر عناصر گشت پیدا

صفت صندوق هشت در که هشت در بهشت بروی هر دوش کشاده است

دران صفت که روی در شالست
 بود طاق [که] مالدش محاسب
 به طاق بلکه صندوق مضمم
 که دروی هشت در باشد چو جنت
 ولیکن جمله درهای خجسته
 بود بر روی هر نا اهل بسه
 چو آن بلور و صنج خوش آواز
 دهند از طاق بگذشته خبر باز
 ازان صندوق پیشانی کشاده
 شود یک در ناسانی کشاده
 بهر مقدار طاسی کز زمان رفت
 یگان در می کشاید تا شود هفت
 نماید طاس هفتم را چو مقدار
 همه درها شود بسته بیک بار
 برینسان باز یک یک میکشاید
 چو طاس هشتمی را آخر آید

شود هر هشت در بر بسته دیگر
 محبتین طاس دیگر بار از سر
 یگان در بار دیگر می کشاید
 چنین تا بار طاس هفتم آید
 چو طاس هفتمی آهسته گردد
 همین درها یک ره بسته گردد
 کند چون بار دیگر صبح آوار
 هر طاسی یگان در می سود ناز
 چو طاس هشتم آرد رو با محام
 شود بر بسته درها ناز در شام
 بدین ترتیب سب تا روز روشن
 کشاید حار بوقت در دای قن
 درین هم دست کس را نیست مداخل
 بسا آن گل و آن صبح اول

صفت طاقی که در وقت و چتریست که خسرو تخت نشین طاق سپهر

در زیر سایه اوست

بود در صفت عربی یکی طاق
 که نمود مثل او دیگر در آفاق
 رخ آن طاق را از سنگ مرمر
 مشتبه کرده بر لب آب یکسر
 درون طاق طاسی را بتربیب
 زار زبیر و زمس کردست ترکیب
 زده تختی به پیش طاق سنگین
 بروی تخت چتری کرده رنگین
 بود در روز چتر شادی اندوز
 بسان آفتاب عالم افروز

چو در طاس شالی درز آغاز
کشاید یک یک و بند همه بار

درین طاق خجسته از پی پاس
بر آید سی صد و شست همه از طاس
بر آید چتر و زه گردد بتمکین
کشاید هر کسی لب را به تحسین
تاوازی که بر خیرد ازان طاس
شود معلوم هر کس را که شد پاس

بداد بر حساب آن را که دست است
که طاس روز و شب همواره شست است

کند از این عدد بر هشت قسمت
بود پاس حقیقی نرد حکمت
شناسد هر کرا دهن سلیم است
که یک پاس حقیقی هفتیم است

محاسب چون نکسر او نظر کرد
حساب پاس را نوع دگر کرد
چو هفت و نیم آمد حصه پاس
دو پاس السه باشد پابنده طاس

حسین پاس کرد از هفت تدبیر
دوم را هشت پاس آمد به تقدیر
سیم را نیز حصه هفت فرمود
چهارم کرد ناز از هشت موجود

همیشه چار پاسی هفت طاس است
دگر کان هشت باشد چار پاس است

چو شست آمد همه پاس دل امروز
بود سی در شب و سی در روز

چهر طاسی که آرد صنج آواز
بر آید آن گل و سازد دهن باز

یکی در بیر ازان در ها کشاید
 به نندد چونکه وقت پاس آید
 بروز و شب برآید بانگ ازان طاس
 خوبی هشت بخت از پی یاس
 همیشه صنج و طاس و در کند کار
 که ناید هیچ تعمیری پدیدار
 بخدش این سه ناهم یار ناسد
 همیشه روز و شب در کار ناسد
 درین چتر و درین طاس نواسنج
 که دانا اندرو برده بسی رنج
 ندانند حاجت آن سان نه تقدیر
 که سازد از عمل ار دست تدبیر

صفت خروسی که وقت نماز گلبانگ برکشد و گوش خروس عرش را برکشد

بود در کند شرق شبانی
 طلسمی برهنر وز عیب خالی
 بود طاقی دران جای کشاده
 دوو یک پهنه از زر هاده
 نهاده حقه بالای پهنه
 که باشد بر سرش طاووسی از زر
 خروسی در درون پنجره هسب
 ستاده چون خروس عرش پیوست
 خروسی کو نی از چوب دارد
 ولیکن نغمه بس خوب دارد
 خروس عرش چون بر دارد آوار
 همان نغمه خروس اینجا کند ساز

خروسی فی نئی کردست استاد
 که وقت هر نماز آید بفریاد
 اگر ب مرد را از دین بر آرد
 نگر این بت که راه دین سپارد
 چو صبح صادق از جیب افق سر
 برون آرد شود عالم مستور
 بیانک آید چو مرغی مرغ چوبین
 که با طاعب کند مرد نکو بین
 وگر طفل حور از مقیاس علم
 سود از ساهه اصلی زیادت
 در آید اول طهر ای حردمند
 زند آن مرغ زریں نعره چند
 چو از مثلیں طل را بگذرد کار
 شود گویا حروس نعر گفتار
 چو در جیب افق حور سرفرو برد
 چراغ دیده ستاسیان مرد
 بود هنگام سام آن دم به بخیر
 بر آرد مرغ زیرک نعمه تیر
 عشا ناسد سمی چون ند مستر
 برآرد مرغ حوبین نانک دیگر
 کند هر که که مرغ زیرک آوار
 هان طاووس بر ها را کند نار
 دران آواز میدانی چه راز ست
 که داند هر کسی وقت نماز است
 بهر وقت نماز آن مرغ عابد
 نه رو بر زمین چون مرد ساجد
 برین هم هیچکس را دسترس نیست
 بغیر از آب و آتش کار کسی نیست

زہی حکمت شام سیما ساز
کہ مردم آورد جوی در آواز

صفت صندوق کہ چون صندوق سینہ محل واردات اسرار غیب است

بهری و نہالی گند ای یار
طلسمی بس عجب آمد پدیدار
درون حجرہ صندوق نکار سب
کہ در ہاس از دورستہ بست و چارسب
مہدس گر چہ در کردہ دو رستہ
ولیکن حملہ درہاست بستہ
بود در صدر صندوق یگانہ
دو تختہ ہر یکی سی در و خانہ
بہر یک خانہ اس دانا نہ تدبیر
یگانہ اسماء حسنی کرد تکسیر
بود بر راس اسماء حلالی
بدیگر سوی اسماء حلالی
نوستہ زیر ہر اسمی نہ تمیز
ز بیتہاہ ناطق بیتی بر
ہرکاری کہ رو دارد عربری
و یا دارد کسی حاجت نہ چیری
باید بہتن آن صندوق قرخ
کنند بر قبلہ حاجاب خود رح
نظر بر خانہا اندارد ار دور
کہ نا بیند سوال خویش مسطور

۱۔ قالے میں ایک حکم 'جلالی' اور دوسری حکم 'حالی' سوزوں معلوم ہونا ہے ۔
(مرتب)

چو از یک خانه سازد مشکل خویش
نکهدارد چو ایمان در دل خویش

بصدق بیت و احلاص همدم

بوجه آورد بر اسم اعظم

بر آن همت جهد بر عالم عیب

چه رو نباید از درگاه لاریب

اران درها سود ناگه یکی نار

سود پیدا ازان در جمله رار

بر آید تخته چون لوح محفوظ

که با سائل سود زان لوح محطوط

چو زان در فتحیاب خویش یابد

ازان تخته جوابِ خویش یابد

شود آن رسم و آن نیت نمودار

کند از مع و مثر آن خبردار

ریک در چون که بر خواند جوابی

پدید آید ز غیش فتح پای

زهی دانا که صدوق چنان کرد

که علم عیب ازو حاصل توان کرد

صفت گنجی که گلهای چمن بهشت ازو رنگ و بو گیرند

و ببلبلان باغ جنت از مرغانش لغمه پذیرند

بود در گسد غربی جنوبی

درخت بارور چون شاخ طوی

بروی کرسی ای [کذا] از سنگ مرمر

بود بر پاستا ده آن صنوبر

بزبانی نهال سرو قامت
 هد بر سدره و طویلی عراست
 تش از سیم و برگ و نارس از زر
 مرصع کرده سر تا سر بگوهر
 زهر نوعی بر او گلهای رنگین
 بریبانی همه درخورد تحسین
 نشسته بر سرش طاووسی از در
 چو طاووس بهشتی خوب سطر
 نه جلوه نال و بر از هم کشاده
 جوان طاووس بر از شوق ماده
 بهر شاهی بود مرغان دمساز
 سرسری چو طوطی خوش آواز
 اران گلهای بشکفته فراوان
 فرو می آید آبی همچو باران
 چو در باریدن آید ساح پر بار
 چو هنگام بهاران ابر در بار
 همه مرغان نه رقص آید یکسر
 و لکن رقص هر یک نوع دیگر
 که اندر سایه آن سرو آزاد
 سنگته حان نیلوفر بود ساد
 درون هر یکی ناسد نصد نار
 ستاده صورتی همچون لط و قار
 بهنگام عمل بی عیب و بی نقص
 نه نوبت هر یکی باشند در رقص
 میرد زان گل و ران مرغ بهاران
 چو حیزد زائر بهی در بهاران
 دگر کردس دانای هر دمنده
 درین گنبد بدانش حکمتی چند

بقرب پیچ ، گر نالای دیوار
 که آن را پای گسد خواند معمار
 بود بر چار حدش چار کرسی
 نگویم تا بو سرخشی گر پرسی
 بروی هر یکی صندوق از سنگ
 مرتب کرده استادس فرهنگ
 بود نالای هر صندوق سنگین
 دوکان صورت هم ریا و رنگین
 ولیکن هر یکی از چوب ناسد
 که در پا کوهی مرعوب ناسد
 درین گنبد بود هم طاقی حرد
 که گوی از طای نه گسد بدر برد
 نهالی در درون طای حوردهست
 که از خورشید ور نه دست بردست
 پس این طای صندوقیست دیگر
 دران صندوق بنهال صحنی از در
 بهردم کان نهال طوبی آثار
 نسان ابر بیسان گشت در بار
 بر آرد صبح آوازی ر صندوق
 رساند نغمه را در گوس عیتوی
 نهال صورت که ناهم رای دارند
 بدان صندوق سنگین جای دارند
 نسان دلبران در حلوه آید
 دگرگون هر یکی رقصی نمایند
 برقص و نغمه گرچه یار نداشتند
 نتوب هر یکی درکار نداشتند
 گهی این رقص و گه آن نغمه آرد
 گهی زین مرع و گه زان نخل هارد

صفت جامی که درو خادمه قایم و بخدمت کمر بسته دایم اند

ببین در گبید سرق حوی
که رضوان زو کند دریوزه حوی

اران گسد که چون جام گرمس
بهشت عدن ار مردی سرمس
بود دیوار آن گسد گج و سنگ
که بتاراس کردستش نهرهک

نقدر چار گر نالای دیوار
مهندس کرده برنگی مودار
بران نالا کبیر پیکری هس
که باشد دایمش افتابه بر دس

بود پیوسته آن تئال قائم
دران افتابه اسد آب دائم
بود ابویه افتابه هموار
کشاده آب ارو باشد بدیدار

ز افتابه نمی ریود کهی آب
مگر آن دم که شه حوید ارو آب
دری پایان آن دیوار باشد
که آن در محکم و مسار باشد

درو در یکی حجره نهانیس
درو از حکمت یونان نشانیست
دران حجره کبیری هس بر م
بلمتشی اسله بر با ظرف روعی

ر چولست آن کبیر خوب رخسار
کزو آید چنین حکمت پدیدار

برون در نهاده کرسی^۱ خوب
ز سنگ سرمه آن کرسی نه از چوب

چو وقت عمل فرمودن شهبشاه

نشست بر سر کرسی یکی حاه [کدا]

نه نقدیر خدا آن در شود ناز

هآن صبور بر آید با صد اعزاز

دهد آن طرف روعی از سر رای

بحامی که باشد پیش برهای

چو بدهد آمد خود بار گردد

ندان خلوت سرا دمساز گردد

چو وقت آید که ریود آب بر سر

اشارت گر کند شه سوی پیکر

فرود آید ازان افتاده آبی

که فی آهسته باشد فی ستابی

اگر گوید شه آب گرم ناید

فرستد آهنگان آبی که شاید

وگر سردی بود از آب دلخواه

مروود آید ازان ابویه ناگاه

وگر شه معتدل آب آرزو کرد

دهد آبی همی ی گرم فی سرد

وگر دیگر نباشد حاجب آب

نگوید شه برای آب مشاب

اگرچه نایره باشد کشاده

شود از نایزه آب ایستاده

فلک هرچند دارد دیدها ناز

کجا دیدست شاهی گو ندین سار

نهاد امر او را بی درنگی

کمر بر بسته باشد چوب و سنگی

رهی و رمان دهی کر ناگریزی
 هاندس می کند و رمان پندیری

صفتِ رواق و پاشیمی که به رواق فلک شیب پا دارد

چو فارغ سد رکاز یک محل دل
 در تریب دوم حا گشت مائل
 نمود اندیشه از راه فرهنگ
 که پیدا شد چینی و رنده بیرنگ
 عمل داران کمر بستند درکار
 هر ها یک یک کردند اظهار
 نخستین مربع صحنی کشادند
 که بر صحن جهان ترجیح دادند
 یکی صحنه بر آن صحن دل آرای
 چو کلاه آسمان کردند بر پای
 نهاده بر صحنه ناسیمی الحق
 که نتوان رفت ازو بر چرخ اروق
 چه ناسیمی که پایش چرخ سایست
 نشینی چرخ و چرخش سبب پالست
 رهی پاشیمی کر نس استواری
 محوره ریز پاس اوند عواری
 بران صحنه صحنه کردند اربای
 رواق کر بلندی سد فلک سای
 برآمد چار سویش چار مسعود
 که هر یک میل زد در چشم عیوق
 همان مسوقها سر بر فلک برد
 که چرخ کوز را شد پشت هم خورد

درخت سدره را تشریف کردند
 بصورت حتی تدبیر کردند
 رواقی که از لرهت بهشت ست
 گلش از چشمه حیوان سرشت است
 ز بورس خیره چشم آفتابست
 ز مینابش دل مینو خراسانست
 گر اقلیدس به بید نقش بدیش
 کند تعویذ حان از ارجمندیش
 خجل از رفعتش ویروزه طارم
 ارم از برهتس در خویشتن گم
 حهان خون دید از رفعت عرواحش
 همی خواند ز حان داب المروجش
 سر مسحوی تیر چرخ سایش
 ملک را آجنان در شد پپایش
 که گرنی بر ستونش تکیه می کرد
 فتادی بر رمین از عایب درد

**صفت مسند و چتری که چون اورنگ جمشید و چتر خورشید با رونق
 بهاست و نعت دو هیكل که چون دو پیکر بمروحه برهاست**

درون آن رواق چرخ بیاد
 چو تختی مسدی نهاده استاد
 به مسند کوفه از تحت حم بود
 که تخت جم ازو صد پایه کم بود
 دگر بردیک او چتری مهتاب
 که نهالست دایم گرچه پیداست
 ز حرحی اطلسی است آن چتر اطلس
 که دارد زیر سایه چرخ اطلس

بخوی باشد آن چتر زر اندوز
 نکتل خون سپهر عالم افروز
 نگویم تعب شه تحت سلیاست
 که ناد هرزه گردش زیر فرمانست
 بود بر هر دو بارو هیکل خوب
 مهتا کرده سحسی از من و چوب
 دو جانب چون دو خادم ایستاده
 کمر درسته و بازو کشاده
 بدست آن یکی روبال زردوز
 تکف این را مگس رانی دل افروز
 چو خسرو بر سر پاشیم آید
 ر جان آن چتر زر حشش نماید
 مقداری که ساه از راه تحریک
 نمود بر مسد فرخنده بردیک
 برعت سر کشد چتر معلّا
 چو سروی نوحوان و راس بالا
 بدیسان چتر چون از جا برآید
 بعدر چار گر بالا برآید
 خو بر مسد بشیبد سه باعرار
 سود زه چتر نکشاید ر هم نار
 ماند چتر پیسانی کشاده
 چو دولاب بر سر شاه ایستاده
 لبوب هر دو خادم بیر دانساد
 که این راند مگس گاه آن کشد ناد
 چو [شه] ششسه ماند ساعتی حمد
 پدید آید ر نوب حکمتی چمد
 وگر شه نار گردد نا دل شاد
 مد چتر سریر ناد خود یاد

فرود آید بجای خود شنان
شود دیگر ره از هر دیده پنهان

هان تمثالها بیکار مالد
ز دوری شمشه حوار مانند
حو دیگر رار شاهشاه آید
هان بیرنگها دیگر نماید

صفت حجره که چون حجله عروسان هر زمان عروسی
بنوعی دیگر در جلوه آرد

بدیوار رواق آسای رنگ
بحکمت کرده دانا حجره چند
دری درپیش آن حجره نهاده
که برپستیم نی آن در کشاده
دری خردسب در معی کلانست
درو از حکمت یونان نشانست
دری کورا هزاران فتح ناسب
تمام حلی ازان در فتح یابست
دری کش فتح باب از حد وروست
نمی دایم که دایم بسته چوست
چو مسند شد ز پای شه سرائراز
دری دولت بروی سه شود ناز
چو در نکشاده شد از بخت بیدار
دران حجره شود جشنی بدیدار
برقاصی ز هر سو دلبری مسب
عطارد دیده و دل داده از دست

بچره عالمی پر شور کرده
 سبلی چشم بد را کور کرده
 ز یک [سو] بانگ نای و نغمه چنگ
 بر آورده ز یک سو کشتل آهنگ
 خو آن راس گران زهره دیدار
 ز کار خوشتن گردند بی کار
 در آن حجره ناکه بسته گردد
 و روان مجلس نظر نگسته گردد
 نقر رنج طاسی خونک بگنست
 شود نکساده در مجلس دگر گشت
 سود هنگامه ناگاه پیدا
 دران هنگامه برپا یک دو برپا
 دو لذتی گیر ناسد روی بر روی
 گرفته یک دگر را روی در روی
 که این حمله برو چون سیر آرد
 که آن خون رویش در زیر آرد
 در فرحاس را نکشاده دائم
 دران هنگام سال و ماه قائم
 خون آن هر دو حوان هنگام نازی
 سنگ آید ازان هنگامه ساری
 دگر ره بسته گردد در بیک نار
 شود از دیده پهان آن مودار
 درنگ افتد خو دیگر ره زبای
 کشاده گردد آن در ناگهانی
 پدید آید مصای شاد و خندان
 درو شیری و پیلای دندان
 فرود آورد شیر از قوب خویش
 نه چنگال پیل کیسه اندیش

درو پیچیده پیل سحت خرطوم
 نه برمی گشته شیرش شیری از موم
 بقصد یک دگر در کینه سازی
 نموده هم بچون حویش نازی
 که آن گیرد نس در زیر پنجه
 که این سازش بحرطومش شکسته
 گهی کان پیل مسب کارزاری
 جدا گردد ازان شیر شکاری
 نه بدد ناگهان آن در دگر نار
 شود عائب ز دیدن آن همه سار
 ازین بستن زمانی حون برآید
 بدولت در بروی شه کشاید
 بدید آید درو درگاهی ار دور
 که باشد خاک آن در بیت معمور
 دران درگاه و ایوان کشاده
 ستاده چتری و عتی نهاده
 فراز مسد و تحت مر اعزاز
 شسته پادشاهی نا صد اعزاز
 سران ار هر دو رح اساده بر پای
 دلیران از دو سو گشته صف آرای
 دو نارو غری در آهن مراکب
 مراتب را در افروده مراتب
 بجدت هر طرف پیلان جنگی
 سر سختی همه حون کوه سگی
 دران موقف بقدر تیر پرتاب
 ستاده دست بسته پیش حجاب
 حو بار عام نباید نه ندیر
 شود بر بسته در دیگر نه تقدیر

چو ماند - آنجان بسته زمانی
 کند قصد کشادن راگمانی
 حو نکشاده شود آید پدیدار
 نکارستانی و نخچیر بسیار
 سگ و آهو بهم در حیل ساز
 گوزن و شیر بر روانه ناری
 هربران گور گوران کنده از چنگ
 وراخی بر دل ایشان سده تنگ
 سگان را دیده روی خواب هرگوش
 وراں شیر زبان را سس در حوس
 پلنگ سرراز از کیسه ساری
 نکوته پای کرده دست دراری
 اوان نخچیر که چون چشم شد شاد
 دگر ره بسته شد آن درز نثیاد
 پس از یک لحظه دیگر در کشاید
 دگرگون، سیعیانی بو نماید
 شود پیدا سپاهی صف کسیده
 مردی بیعها از کف کشیده
 در آهن عرقه گشته از دو جانب
 ر فرق مرد تا ستم مراکب
 متواریان ماسر از کمین گاه
 درآورده هولان روی در راه
 ز شمشیر مرد ناوک کرده پرواز
 به پیکان دیده دوری کرده آغاز
 کمین کرده کمد پیچ حورده
 کمر گاه عدو را هیچ کرده
 حدنگ تنز بر در سینه سوزی
 گران سر گور در آتش فروزی

دلیران تیغ هندی بر کشیده
سرها خط نطلان در کشیده

چو نباید بدین هنجار لشکر
شود پرسته دیگر نار آن در
بدین سان هر زمانی در شود بار
دهد بر نوع دیگر محلی ساز

دولت چونک شاه مسند آرای
نعم خاستن برخیزد از حای
فرود آید هم چتری که زه بود
ز قدر نه ملک قدس قره بود

محاس را شود در باز بسته
دو خادم هم شوند از کار رسته
هان خادم و شان خوب دیدار
شوند از ناد کردن نیز بیکار

صفت جامی که چون جام جمشید طرب افزای و چون آئینه خورشید جهان نمایست

سین هم در روان آسمان سا
طلسمی مختمی بپردگ همیدا
مهندس کرده از بیرنگ سازی
سازوی سالی طاس ناری
نه طاسی بلکه جامی ثروت آسز
کزو آید میراحتی رعیت انگیز
بود طاق مریح زو کشاده
درون طاق کرسی نهاده

دری بر روی آن طاقت هموار
 مشک کرده استادش بهجار
 بشتن کرسی خوب و مستش
 بصورت حائرا و شکل دلکش
 بود بالای آن کرسی های حام
 ز زر پخته ی از نقره خام
 برای طیب و بصرع حاطر
 عجایب حکمتی کردیت طاهر
 ز شربت بر بود آن جام جمشید
 ولی بود ازو نویسن اسید
 حان محکم بود بر کرسی آن حام
 که یک نارس گوئی هر دو مادام
 چو شه خواهد که طیب ساز گردد
 شخصی هم نفس همراز گردد
 « حوش خوقی بمرماید کران جام
 نوشیده حرمه داری شربت حام
 خو شخص بشه لب بر حام آرد
 که با راں شمرتی در کام آرد
 چه بید جامی از شربت تپی ساز
 ر حسرت واپس افتاده دهن باز
 چو لب از حام بردارد بهاکام
 پراز شربت بود بار دیگر جام
 چو بید بر قدح از شربت ناب
 دلش از حرص افتد در نگ و تاب
 دگر ره خون برد لب حالب حام
 ازان شربت نباید هیچ در کام
 چنان مخفی شود شربت ز چشمش
 که آنتی در درون افتد ز حشمش

چو تشنه از قدح دوری گیرید
قدح را پر ز شربت ساز یبید
نقصید شراب از صد ره کند رای
بحر حسرت نه بید هیچ بر حای
اگرچه قصد نوشیدن کند کس
ازان شربت همین حسرت خورد نس

صفت صندوق که بی زبان از علم رسل سخن گوید

درین زیبا رواق آسمان وس
مهندس کرده صندوق منتش
رسل حکمت کند عاقل بوهم
که در وی هست صندوق فلک گم
ز سر تا پا دران صندوق زیبا
نگردد چشم و دل سیر از تماشا
دران صندوق استاد خردمند
ز علم رسل نکشاده دری چند
دو رسته کرده در اعتماد دانا
که گردد هر نهان زو آشکارا
بران رخ کاندرو اشکال فردس
بصفت صانعش در هشت کردس
وران سوئی که زوج آمد شارس
چو جنت هشت در باشد بکارس
نوشه بر رخی هر در خطی خوب
کران خط حاصل آید جمله مطلوب
بزیار هر خطی شکلی ز اشکال
باب زر نوشته مرد رمتال
ز منسوبات اشکال و کواکب
نوشته از پی حفظ مراتب

گر اهل حاجتی آید فرایش
 چهره خوگردد از جمع و ضرر خویش
 برارد بیستی ر احلاص جهانی
 شود زان در طلسمکار اسانی
 بنظر نگارد هر جانب تدبیر
 ضمیر خویش بیند کرده تحریر
 خو برخواند نوشته مرد طالب
 کند بر شکل وهم خویش غالب
 قوای وهمیه چون شد مدد سار
 شود ناگاه ازان درها یکی نار
 دران در صفت آید پدیدار
 ز نیک و بد دروگردد بمودار
 دران صفت ر عقل حکمت اندیش
 چو سائل دید شکل طالع خویش
 شود پهدا در او خیر و شر کار
 سود روشن درو زان بیت اسرار
 اگر بیگمت یکی پیش آید
 و گبر و انسان بود ز انسان نماید
 جواب هر که از وی راز جوید
 ر علم رمل گوید آج گوید
 زهی آن بی زبان چو بی که گویاست
 همی گوید ضمیر هر کسی راس
 نه عیب اینک رملست ای خردمند
 بین از عیب تا او فرق قاطعند
 بداند هر که او دانی خصال است
 که علم رمل علم دانیال است

صفتِ چهار طاق مشید که از نه طاق زبرجد برتر است

به یمن دولت دارای عالم
مرتّب شد چو این حکمت سرا هم

حرد بر وفق فرمان هایون
نمود آخر نموداری دگرگون

ز راه بندی وز روی احلاص
مهندس کرد اساس حکمتی خاص

بدولت کرد کاخی مردرستم
که در هند اسب دهاراندیش نام

کسی کالج ز مهر دیدن آید
سایان اسر در پاریدن آید

مرو ربرد چو اسر سوپهاران
که گونی آب حیوانست باران

ورای این بسی حکمت درو هست
که نبود هیچ دانا را بدو دست

بهر یک راویه استاد نشا
بخوبی حجره آورد پیمدا

مرتّب چار حجره آئینان کرد
که دو هر حجره بیرنگی عیان کرد

ز بیرنگی که نادا چشم بد دور
هزاران تسکوشا^۱ راس دستور

۱- "تسکوشا : نا زیادتی الف بمعنی تسکوش سب که کتاب و صفحه^۲ لونهای حکیم
باشد ، چه 'تنگ' بمعنی صفحه و 'لوشا' نام حکیمی ست روسی و بعضی گویند
با پای بوده و او صاحب علم سیمیا و کیمیا و تفسیرات اسب و در صنایع و دائع
نقاشی و مصوری ثانی مانی بوده اسب چنانکه کتاب مانی را ارنگ می خوانند
(بقیه حاشیه اگلے صفحه پر)

طلسمش کز حد دانش فروست
 کجا داند فلاطوش که چونسب
 کد ار حان ارسطو یش رازی
 که باند رار آن بیرنگ ساری
 سای مَرَحش می شد چو آغار
 مہش کج و کرد عطارد آمدس راز (کدا)
 چنان افراسب طاقش را هر دم
 که نا سمع شدادش داد پیوند
 نقاب ی ستوی هر ستوش
 که صد فرهاد و مای شد ربوس
 مربع کسره حوصی درمیانه
 که حوص کوثرس آمد نشانه
 بچج نیم ترکی کرد هر سوی
 که با حلد برین شد روی در روی
 ز چوب ساح کرد استاد مختار
 سبای نیم ترککش را مہنچار
 ہہ ترکش ر میا ساحت الحق
 چو سقف ہہ فلک کردش مطلق
 چنان بر حوب ار شیشہ رقم کرد
 کہ مای دید دسب خود قلم کرد

(نقیہ حاشیہ گلشنہ صبحہ)

کتاب او را نک می گوید و بعضی گفته اند تہگوشا و ارنگ نام دو کتاب
 است و نام علم حادہ رویان ہم ہست در نقاشی و صورت گری و با نای
 مثلثہ ہم آمدہ است -

(بہرہاں قاطع ، جلد اول ، صبحہ ۲۸۵ ، بولکشور ، سنہ ۱۸۸۷ع) - (مرتب)

نوعی شیشه اش را بر فلک برد
 که چرخ شیشه و ش را شیشه شد خرد
 اگر یک ره نه بیند پور سیناش
 شود خیره دو چشم از نور میناش
 شمع شیشه اس چون بر درخشد
 چراغ مهر و مه را نور بخشد
 بهشتی عبده از حان نوشته
 شده از خاکروانش ورشته
 چو دیدس از براهت بهتر از خویش
 سر خجل ارم افکنده در پیش
 اگر این حلد را رضوان بدیدی
 ز حلد خویش داس در کشیدی
 اگرچه کلخ گردون جمله دیدست
 بدین خوی دگر کاحی دیدست
 محکم گشت فردوسی مرث
 که فردوس نهد بر آستان لب
 طلباتی که در هر حجره برپاس
 بگویم شرح هر یک روشن و راس
 بود نا در سرای بیم و امید
 بیک حانه قریب عیسی و خورشید
 ازان خورشید باد این خانه پر نور
 چو از عیسی سرای یب معمور
 صفت بزمی که درو ماه و شان فتنه آشوب بگاه رقص
 زهره را لکد کوب کنند
 بیک حجره بود طاق مقوس
 سان طاق نه گبد مقوس

معیوی نه ز طاق آسپاست
که طاق آسپان اروی نداشت

بریر طاق قابو نیست بر ساز
که آرد مردگان را حان تی ناز

ولیکی نیست پیدا هیچ سارس
سگر ز آوار او دانستد رارش

اگرچه نسب عاسل در میان
اران قانون بگوس آید ترانه

درون طاق باشد خار پا کوب
ز گیسو کرده دل ها را نه خاروب

چو شمشاد جوان و سرو آزاد
دو رقص و دو ناکوبند استاد

سپیدس آن دو رقص و دو پا کوب
بحکم کرده از پرکاله چوب

رخ هر یک بگویم کافانست
که حور، با آن دو رخ ی نورو ناست

نه نوبت زان دو رقص هنرمند
چو هر یک پای خود نکشاید از بند

برقص آید چو سرو آن ماه قتال
کند حان و دل عشاق پامال

که رقص از شود در چرخ سازی
کند با زهره هم در رقص ناری

برقصی اگر دستی برآرد
فلک چون گو بریر پا در آرد

ندان کو بوالعجب کاری نماید
ستاند جان و دلداری نماید

کهی در چرخ و گه در رقص باشد
 که رقص و چرخ او بی نقص باشد
 وژان سو آن دو پاکوب سرافراز
 حرامان گشته با صد عشوه و ناز
 گر آید زان یکی در حلوه سازی
 خورد زو زاهد صد ساله ناری
 به عشوه گرچه پیا آهسته دارد
 شیاطین در جلالی بسته دارد
 و گر در پای کوی سرورارد
 سر ناهید زیر پای سازد
 که چرخ از نهد رومال بر دست
 قند در پای او حرج زبردست
 به صنعت پای را بر پا چو اشرد
 عطارد را کد زیر لکد حورد
 بدین خوبی بدین حسنی بدین ساز
 همه نایکدگر باشند دمساز
 به استقبال هم گشته روانه
 بر آورده نسید عاشقانه
 به قانونی نماید نغمه قانون
 که آسوده شود روح فلاطون
 کند چون نغمه مستانه آغار
 بهفتد بر ربط ناهید از سار
 نوازند ساز دستی در میان بی
 همی گوید سرود اما دهان بی
 شادی و خوشی آخر دسی چند
 چو بی غم نگذرد بر بیعی چند
 بهیش و خوشدلی در نصف طلایی
 بود در برم آرائی اسامی

چو کار بزم در ساق کند ساز
کد زان سو سارز رزه آغاز

صفتِ رزمی که میدان او معرکه، مریخ و شان فیروز رزمست

بدیگر سوی طاق مار دادست
که پا بر طاق نه گبند نهادست
دو حک آور دران طاقس پنهان
شان هر دو نکشادس میدان
بود ران دو یکی تازی سواری
نه تیری آن دگر شکره شکاری
دست هر یکی رمی اسب پیچان
کرو گردد دل بد حواه بیجان
سپردارند هر یک بر رکف
چو بر دست سارز تیغ در صف
پس آن طاق عالی نا صد اسوس
چو کوس نه فلک باشد یکی کوس
همان هم رایتی باشد سرافرار
کز آن رایت سود پیدا همان راز
همگانی که رقص و نعمه و ساز
نماید هر یکی از کار خود ناز
همان رعاص برک اندیشه گیرد
همان قانون حموشی پیشه گیرد
نمیراد آید [آن] کوس فلک سار
که کوس آسمان ساند دهن ناز
بر آید رایت سمشاد قامت
نماید سرو قدان را قیامت

دران میدان سواران از گمین گاه
 بروی یک دگر نازند ناگاه
 یکی سو این زند از کینه آن
 بی بییره را بر سینه آن
 وزان سو مرد تا رنج و پلارک
 گرادد بییره بر فرق و تارک
 چو هر یک دست برد خود نماید
 ز راه کینه سازی ناز آید
 همان رایت ورود آید دگر نار
 سود از چشم هر کس ناپدیدار
 دمامه نیز حاشوشی پذیرد
 دل بینندگان آرام گیرد
 سوب بزم آراید دگر باز
 کند رقاص رقص و ساز آواز
 گهی بزمی برآراید دل افروز
 گهی بزمی بدید آید جگر سوز
 گهی شادان گهی عمحوار باشند
 بسوت همچین درکار باشد

صفت نخچیر گاهی که شیر گردون و غزال سپهر کمترین شکار اوست

مهندس یک طرف از حیلہ سازی
 بلعت ناز گردون کرده بازی
 نموداری عجب آورده بیرون
 که عقلش واله آمد وهم مفتون
 دو کرسی ساخته استاد صفتار
 برون آورده سر هر یک ز دیوار
 بر کرسی بود بمثالی از زر
 یکی آهو و دیگر یک عضمر

دران کرسی که از شرقش نشالست
کنام آهو مشکین هاس

نکرمی دوم کر حد غرست
بود سیری که با آهو بمرست
دهی گر شیر بر را گوشالی
مرستد آهو مشکین زلالی
چو یاند گوش آهو بیجش و تاب
روان کردد ز کام سیر بر آب

صفت چرخي که از چرخ گردون سریع السیر تر است

بحکمت فیلسوف کار پرداز
بدیگر سوی داده حکمتی ساز
حو ابروی نتان طاق کشید اسب
که طای چرخ از رسکس حمید است
درون طاق چرخي کرده فائز
که باشد چون فلک در سیر دائم
نگیرد لحظه از گشتن آرام
سپهر آسا بود حود رای و حود کام
که و بیکاه آراسی ندارد
هر گشتن دگر کاسی ندارد
گهی گر فی المثل شخصی تو منند
خواهد تا همد برهای او نند
بگیرد نازوی چرخ سروراز
بگر آید ز سیر خویشتی بار
بود در دست او نا چرخ در نند
ز گشتن ناز ماند آن دمی چند

چو ازوی دست بردارد دگر بار
 کند چرخ سریع السیر رفتار
 نه بیوی آفتان دوران نماید
 که عقل تنز بین در حیرت آید
 کند گردندگی هر صبح و هر شام
 نه در روز و نه در شب یابد آرام
 چو دیوانه که زنجیری ندارد
 دران تدویر تدبیری ندارد
 نه بر تحریک او دارد کسی دست
 نه طاهر بیر گرداننده هسب
 دران عقل خرد مبدان زبونست
 که بی تحریک آن گردش چگونست

صفت حوضی که از حوض کوثر با آب ترست

درون صحن دهارامندی ای یار
 بود حوضی صوبی کوثر آثار
 بحکمت در ته حوض کشاده
 متونی بینی از من ایستاده
 بالای ستون استاد صفات
 ز من کردست کرسی بهسار
 بمرکز های کرسی مستدام
 مدور قسیمی مکتس
 بود بر کلس او طاووسی از زر
 چو طاووس بهشتی خوب مطر
 بران کرسی بود نخبیر گاهی
 درو کرده سگ و روبه بهاهی

بدنگر سوی آهوی تباری
 که باشد در پیش شیر شکاری
 هراں وقتی [که] دهاراسدی ای یار
 بباریدن شود خون انر دربار
 برقص آید هان طاؤس حالی
 چو طاؤسان مسب برسکالی
 بروه سگ کند روناه بازی
 دآهو سیر آرد صید سازی
 دو سگ [نر] راستا دیال روناه
 کند چپ سیر آهو را کمین گاه
 نه بر رووه طمر یاند سگ تیر
 نه شیر آهو بگیرد نا تک نیز
 دران سیر ارحه نس عجب نمایند
 ولی بردیک هم هرگر نمایند
 عجب کان قسته بازیب و رونق
 بود چون قسته گردون معلق
 بریزر قسته آن محچیر که بیر
 معلق بییش از روی تمیز

صفت قصری که از قصر فلک برتری و با تصور بهشت برابری می نمود

مرتب کشت چون آن هر سه گلش
 نکام دوستان و رعم دشمن
 بمن فرمان شد از شاه جهاندار
 که ناید کرد هوضی کوثر آثار
 که بیرنگی بود در وی نفرهنگ
 که از سازش نبود بی مار بیرنگ
 سر طاعب نامر شه نهادم
 بروی دل در حکمت کشادم

ز استادان راز کار پرداز
 طلب کردم همه با برگ و هم ساز
 که تا در باغ حاص استاد دانا
 رواق چون ملک سارد مهیا
 نثار آمد چو راز صاحب اسرار
 رواق مرتفع آمد پدیدار
 رواق فی که قصر دل نشان ساخت
 مطبق همچو قصر آسمان ساخت
 رفعت چار طاق آسمان کرد
 که طاق «ه» ملک از رشک خم خورد
 چنان شد طاق مرفوعش مشید
 که گشتش زیر با طاق زبرجد
 بدین طاق که از نو گشت بسیاد
 جهان را طاق کسری رفت از یاد
 خم طاقش که چون پهلوی مه بود
 ز رفعت با فلک پهلوی همی سود
 ز بام او که مه را بود منزل
 توان خرشید را اندودن از گل
 علوی سقف او گر عرش دیدی
 برویش آینه الکرمی دمیدی
 خجسته طارسی چون روضه حور
 به برکت نور بخش بیت معمور
 به زمانی ز حنت دست برده
 گرفته بر قصور خلد خورده
 زهی زیبا مقامی کز مضارت
 نیارد ناطقه کردش عبارت
 ازین قصری که بر روی زمین شد
 چهارا نسخه خلد درین شد

که انداع آن سقف معلّی
 درو [پونس کرده است استاد دانا
 عجب بالای یک سقش نفرهنگ
 مربع ساخته حوض از گنج و سنگ
 نه حوصی بلکه دریای چو عیان
 که در هر گنج او دریاس پنهان
 درو آبی سب کو را مثل کوثر (کدا)
 چو آب زندگانی روح پرور
 ولای کر لطافت رشک حاسب
 حو آب زندگی در بی رواست
 خیالی گر شب در دل در آید
 درو چون آینه یک یک نماید
 ر می خانه که آساید ر آتش
 بود همشیره کوثر خطانش
 درو حوصی هر کو گشت عتّواص
 عشم بسته سد حکمتی حاصل
 اگرچه باشد پایاب پایاب
 دری بید کشاده در ته آب
 ازان در چونک بیرون شد شاور
 پدید آید رواق خوب سطر
 اگرچه بیرون مرد از هان راه
 باشد آب را مدخل دران راه
 که دادسب این چنین حکمت شافی
 که ناسد مرد را ره آبدانی
 عرص چون آشاوور [شد] ستانان
 ورا در رمت بیرون نا بپایان
 چه نند مجلس و نزم سہیا
 -رو اساب عشرت جمله پیدا

خجسته بزم و مجلس روح پرور
 خوشی از هرچه بر گویند خوشتر
 فکنده مسندی چون قنق حمشید
 بگسترده فراشی همچو خورشید
 مغتنی و بخور و نقل و پاده
 همه باشد نکام دل نهاده
 زبای چون درو آرام گیرد
 ورن جش مهتا کام گیرد
 دلش بر نازگشت آید دگر نار
 وزان در پا مهت بیرون مهتار
 دم بستن نهت بر حویشتن تاب
 یک عوطه بر آید از ته آب
 سیر ارچه نسی درنا بدیدس
 چین دریای پر حکمت بدیدس

صفتِ حوضی که سرچشمهٔ حکمت‌های بسیار و منبع نیرنگ‌های بی‌شمار است

سهندس ناز در حوض مصفا
 چه شیرین حکمتی کردس پیدا
 بهگامی که مرد آشنا ور
 بعنواصی برون خواهد شد از در
 بر آید از میان آب طامی
 که بر بنندگان آید هراسی
 جو نیکو بگری از گرم سهری
 بود سر بسته حوض طام سهری
 درون طام حلوی بود گرم
 که شکر زو گدازان گردد از شرم
 چه حلوا نعمتی نغز و نر و خوش
 نکام نادشا درخورد و دلکش

بر آب سرد حلوا گرم اراست
 که بر آتش ز شوی آن دهاست
 چو گردد هر کسی زو چاشنی گیر
 فرود آید بدل چون سکر و شیر
 نکام و لب چو آ آرم باشد
 درون مسها رو برم ناسد
 سود چون حورده آن حلوا ی بدود
 ناب اندر رود طاس زر اندود
 چو بیرون آید از آب آن شناور
 همان گردد ر حشم خلق دیگر
 دگر کردس دانا حکمتی سار
 که حیرانست ران حرج سانا ز

صفت بوتیاری که آب طرب بارد و ماهی و باخه را در رقص آورد

چنین حکمت نگیتی کس ندیدست
 نه چشمی دیده فی گوشه سیدست
 بود بر طرف آن حوض خجسته
 چو بوتیار تمثالی نشسته
 تش باشد سراسر از زر ناب
 دو هایش با نکردن عرقه در آب
 نه بردیکس یکی باخه مت از سیم
 دو ماهی دگر چون ماهی سیم
 بوقت غوطه کان مرد دلاور
 سود در حوضه آب آساور
 بر آید ساه بوتیار ازان آب
 فرود آید ز منقارش روان آب

گند چون مرغ آب انداختی ساز
 کشاید باخه^۱ تشنه دهان بار
 بجان و دل چو مستقی بکوشد
 که تا آبی که او باشد ننوشد
 چو نوشد آب باخه بی کم و کاست
 برقص آیند ماهی از چپ و راست
 بخرخ آید چگونه گاه ار باد
 همان گونه بخرخ آیند دلشاد
 شناور چون برون رفتن کمد ساز
 بماند هر یکی از کار خود ناز

صفت چهار سپردار تیغ گذار بی کینه که با هم در کارزاراند

عجایب حکمتی دیگر نمود اسب
 که از سر عقل دانایان ربود اسب
 برپر قصر صحن دل کشایست
 که چون آئینه سطحش رونمایست
 بروی سطح آن صحن طرب حیر
 بخردی حوضکی بینی دل آویز
 بزرگ آید بمعنی گرچه خورد سب
 که از کوثر بجوی دسبردست
 میان حوض لبی چشمه^۲ آب
 که از وی چشمه^۳ حیوان خورد آب
 بود در ناف چشمه^۴ یک ستون راست
 بمقدار گزی استاده برپاست
 بود بالای او صدوقی از سس
 برو والد شده عقل مهسوس
 نهاده هر دو جانب چار کرسی
 وژان کرسی اگر تو حال پرسی

بود بر روی هر کرسی ستاده
 سپر داری نکتہ قیعی مهاده
 ز هر جانب دوحنگ آور نکارند
 که در میدان مردی بایدارند
 که این بر فرق او بیع آریاید
 که آن یک دست برد خود نماید
 اگر چه اشتها بسیار شان نصب
 بعد از بیع خوردن کار سان نیست
 همیشه خوردن ایشانست شمشیر
 شکمها شان نگردد لیک ازان سیر

در ذکر اتمام قصور بی قصور که چون روضه حور بی فتورست

چو حکمها که شاهسناه فرمود
 سرشب گشت و زام خاطر آسود
 ملک از به ملک احسنت گویان
 فرود آمد مرا حواهان و جویان
 که رحمت بر یوناد ای سحر پرداز
 که کردی بر دل از حکمت دری ناز
 طلساتی چنان رینا نمودی
 که از میدان حکمت گو رنودی
 پلیماس از به بید این نمودار
 کد از جان نشاگردید اقرار
 ازین روضه که جان را زندگی داد
 بجان رضوانش خط زندگی داد
 اگر رضوان به بید روی این را
 به بید دو دگر حلد برین را
 چو دولاب این عمارت یاد آرد
 ممالک را مپارکباد آرد

ترا زبید چنین بیرنگ ساری
 را شاید حکم سرفراری
 چو کردی این چنین حکمت سرائی
 ز حکم در جهان دادی صلاحی
 ر اتماش بدان نوعی که دای
 بگوش خسرو گیتی رسای
 بهرمان سروتی راز پرداز
 سدم بر شاه و گفتم کای سرامراز
 باقبال چو وقت آن درآمد
 در از دویا و لعل از کان برآمد
 مرتب گشت بیرنگی بهر هک
 کرو حیران بماند اهل نیرنگ
 به نیرنگی نگارینسب دل دزد
 که بهر رونمایش جان بود مرد
 اگر چه شاه را باریب و روی
 علها هست بهتر از حورنی
 دگر دولت سرا شد بیب معمور
 که چشم بد ازان دول سرا دور
 کجا باشد چنین کر روی زیبا
 بگذارد دلی در بر شکیا
 عروسی کو زند صد طعمه بر ماه
 همی ارزد بدیدن آخر ای ساه
 تماشا کن درین فیروزه گلش
 کزو فیروزه گلشن گشش روش
 بیا از مقدم میمونش نوار
 شهابی را و او را سر برافراز
 سرامریش حاصل گردد آنگاه
 که باشد پایه تخت شهنشاه

یقین چون منت گاه شاه گردد
 ز امانت نوسه گاه ماه گردد
 چو پاهد از حال پرتو نور
 حرد در سایه او بیت معمور
 گرس محتست شد در وی هد پای
 و گرنی خاکرویان را بود های
 پرو دوری ر تحت گرچه سختست
 مقام خاکرویت هم ز بخشست
 نمودم چون پشه کمر راه خدمت
 برون آمد در از دریای حکمت
 شه چمشید مر از لطف مازی
 چو حورشیدی سد از دره نوازی
 شکپش از دل و صبرس ز جان شد
 بدولت از پی دیدن روان شد

دگر انعام هام حضرت عالم پناه حدایگی و نوازی نمودن بنده دولتخواه جانی

بدولت شاه اعظم زور دورور
 چو در برم حمل شد مجلس اورور
 بصد شادی عروس عیبه گستاخ
 برآمد حلوه گر از حمله شاخ
 هوای بوبهاری حلوه گر نند
 چمن را ریب و آئینی دگر نند
 ز حواب حوس برآمد برگس مست
 صیوحی کرده حام باده در دست
 صبا گیسوی سسل نار مسکرد
 بصد برگ و نوا گل نار مسکرد
 ندائم نلل ی دل چه سرداشت
 که برق از نقاب غنچه برداشت

شکوه بر سر گل سایه میکرد
 ز حیری یاع را پیرانه میکرد
 ر نو سر بر لب جو سرو آزاد
 چمن را بار خط مدگی داد
 صبا راف نمشه تاب داده
 ریاحین را ر سیم آب داده
 رشم دامن گل نس که شد بر
 گریبان چمن را گوی شد در
 سحرکه در چمن با نعمه تر
 پندح عچه سد سوس روان در
 دهان نکشاد عچه در سکر حد
 بشکر کرد سوسن را زبان بد
 سببی سرو از شایل حو عروسان
 سرسریتن سره پای بوسان
 سقای بر وار سره بر
 جو طوطی کو هد مقار بر پر
 معشوق گل هزار آواز می داد
 حواش شار و قمری نار میداد
 چنان ساح شکوه شد درم دیر
 که نسرین بستران را گفت برخیز
 که وقت عیش و ایام هار است
 جهان را حر حوشی دیگر چه کارست
 بوقتی این چین سمون و قترخ
 نعرم آن گلستان کرد سه رخ
 سان مشتری در خانه قوس
 قدم رنجه نمود آمد نفردوس
 ز خورشید رحتی شد خانه پر نور
 چو از دیدار عهسی بیت معمور

چه بید گلش عکس حورنق
 جهان رو گشته ردد و سرح و اررق
 نه گلش روصه حون روصه حور
 کرو رصوان دد ریوره برد نور
 مه دس حانه حکم سرائی
 مرواح طارمی راهب رانی
 نه طارم بلکه محراب نه بو
 درو قانده چون حرشید حسرو
 نظر فرمود و گشت از دیدس ساد
 شهای را سک گنج گران داد
 زرافسان شد چو حورنید زرافشان
 کراں تسویر حورسد زرد و لبران
 درآند همچو انر بوپاری
 بدر پاشی و مروارید ناری
 کف محشده حمشد ثانی
 نوعی کرد بر سن رومشای
 که سه کمد از بوشتن کلک و صاف
 مرو ماند از شمردن دس صراف
 نه آن مقدار زر یکجا کسی دید
 نه گوهر هیچ کس رس گونه محشید
 زرو گوهر چو گشت انبار و حرس
 وین شد حامله کل ند سترون
 ر گنج اسانیدن دریای شاهی
 همه پر سم شد نه تا بماهی
 ز چمدان دادن از هر جنس مالی
 شهاب از ندرها سه چون هلالی
 حو دس گنج بخش گنج درداد
 ز امید دل من بیشتر داد

ز گنج زر که عقل از دسب میرفت
 دلم هشیار حامی دسب میرفت
 پس از محشم که شاهم ار گهر داد
 قسای خاص با تاح و کمر داد
 قبا از پس که در زر گشته بد عرق
 ز حورشیدس نه کردی هیچ کس مرق
 اگرچه انره ار لعل و زر داشت
 اسی نه ز اطلسم چرخ آستر داشت
 مکل تاح چون اکلیل گردون
 برر ترکیب کرده در مکنون
 درحشان تاح کو درحورد زه بوه
 ز زرین تاح حور صدره فره بود
 نه تاحی بلکه چرخ گوهر آمود
 که ار گوهر سرش بر چرخ می سود
 چه گویم وصف آن زرین کمر را
 که آب و تاب او بودی گهر را
 چنان در و گهر پر زر شده رست
 که جوزا را ز خجل شد کمر مسب
 ز یاقوتی که بر طرف کمر بود
 درون لعل پر حون حکر بود
 ز دیبای رومی نقچها پر
 که ناید صد یک آن در تصّور
 ز اطلسمهای زرنف خطائی
 ورن در چرخ اطلسم روشنائی
 ز کالا و متاع رحب و اسباب
 نه چندان که نتوان دهد در خواب
 وز املاک غنّند نیر ده ده
 بمحصل هر یکی از یک دگر به

ده هر یک ازان شهری معظم
 که یک گنجش ده گنج در دو عالم
 که آن ملک موند با قیامت
 ماند بر نژاد من سلامت
 ده بها داد ملک و گوهرم بخش
 که عیشید از درم هشتاد یک رحس
 دهتن ناری کمت حیران دم
 دگر ده نقره حک آهین سم
 ده دیگر ساه تر آهنگ
 تاره چشم و ده دیدار و سربنگ
 دگر ده نور چو گلی چالاک
 که نریاید از سم کوی املاک
 ده دیگر سمد سم سیما
 کشیده خط مشکین فرو با پا
 دگر ده ررده حورشد دیدار
 حو حور آتش مشان و گرم رمار
 ده دیگر قلای کوه نسکر
 سحنی آهی امّا کوهی از رر
 دگر ده المی رومی و زنی
 وزیشان رور و شب برده دورنگی
 دگر هر سواری سرکب خاص
 مولان پای کوب و جلوه رقاص
 چه مرکت ارنشی گل بوی گل رنگ
 چو آتش کو جهد از آهن و سنگ
 ده آتش باد پائی آب رمار
 که باید بر رخ خاک از وی آرار
 نگویم آتشی بر خاک پویان
 که آبی در قصص بادی در انبان

گرو برده ز برق ار گرم خیزی
جهان را زبرها کرده ز تیری

ر رفتارش ملک در خویشی گم
ز جولانش محرت عقل مردم
بگاه حمله ره بر دیو بسته
بری را در پریدن پر شکسته
.

نه حولان گاه چون آید (نه) رسار
بگردد بر یکی نقطه چو پرگار
چنان بیرون رود از غرخ تنگ
که بتواند شدن باد شباهنگ

گرو بدد چو گاه جلوه دم را
نهد بر یک بشیزه چار سم را
ر تیری نشود کوشش ارسنگ
صدای رفتی مور ار نه سنگ

ز چشم دور بین در شام دیخور
نه بیند هر چه در عیست مستور
ز رای فیلسوفان ره روان بر
ز فکر ریزکان چانک عیان بر
.

چو در قض خود آوردم عانش
نکام خویش کردم ریز رانش
شدم از دول شاه زمانه
سپهان وار بر نادی روانه

چو شد ناد جهانم زیر فرمان
عجب نبود که خواندم سلیهان
چو شاه ناح بخش و بده برور
بدین سان ریح بر من گنج و گوهر

یوارش کرد و دل دادم ز حد بیش
 بشقتها ز دل شد جمله فردیش
 چو کل شد دامن و حیم پر از زر
 خو دریا گشتم از گویهر تو لکر
 اراں روزی که ح خود آفرید سب
 طمع خودی چنین هرگز ندیدست
 نقاصا و طمع گشتند سیراب
 آمد و آر رو رسد در حواب
 اراں اعسان که حام گشت ازوشاد
 جهان را نا جهان باشد بود یاد
 هدایا نا درین پیرویه گلشن
 بود بخشیده مهر و ماه روشن
 حقیقت نوربخش مهر و ماه ناد
 سرس رونق فرای نه کله ناد
 سعادت‌های انعم ناد یارش!
 همه فتح ممالک یادگارش!



صلاتی

(از اورینٹل کالج میگزین بابت ماہ فروری و مئی سنہ ۱۹۳۵ء)

فارسی تذکروں میں اس شخص کے دو شاعر ملتے ہیں حوالہ دیا ہے ہم عصر بھی ہیں۔ ان میں پہلا جلال الدین حسن ہے جو عباس ماضی کے ہاں منصب صدارت پر سرفراز تھا اور ۱۰۲۰ھ میں وفات پاتا ہے^۱۔ اس شاعر سے ہمیں کوئی سروکار نہیں۔

دوسرا حسن بیگ ہے جو ہندوستان آنا ہے۔ خان آرزو نے 'مجمع النفائس' میں بحوالہ نقی اوحدی اس کے متعلق لکھا ہے کہ اس کا مولد و منشا اسماعیل ہے اور حسن بیگ نام ہے۔ نقی اوحدی کا بیان ہے کہ وہ میرے عہد کے زندہ شاعروں میں سے ہے۔ ۱۰۰۵ھ میں میری اس سے ہندوستان میں ملاقات ہوئی۔ اس کا دیوان تقریباً سات ہزار ابیات پر مشتمل ہے، جس کے کئی نسخے استادوں کے ہاتھ کے نوشتہ مطلا و مذہب اس نے مجھے دکھائے۔ حان آرزو قوت شاعری میں حسن بیگ کو جلال الدین سے بہتر بتاتے ہیں۔

'تذکرہ مخزن العرائف' اور 'روز روشن' میں بھی صلاتی کا تذکرہ ملتا ہے۔ مگر یہ تذکرے نقی اوحدی کی حوسہ چپی کرتے ہیں۔ 'روز روشن' میں اس کا تخلص 'صلا' لکھا ہے^۲ جو کاتب کے سپہو پر محمول کیا جا سکتا ہے۔ اس کی نسبت کاشانی یا خراسانی دی ہے، اگرچہ اصل اسماعیل نان کی ہے۔ یہ وہ مختصر اطلاع ہے جو ہمیں صلاتی کے تعلق میں فارسی تذکروں سے ملتی ہے۔ سطور ذیل صلاتی کے ایک ایسے دیوان پر مبنی ہیں جو کہمناہب (گہرات) میں ۱۰۱۷ھ

۱- شمع الحسن، صفحہ ۶۶۶، ۱۲۹۳ھ۔

۲- روز روشن، صفحہ ۷۷۸، طہران، ۱۳۴۳ شمسی۔ (مرتب)

میں نہ عہدِ جہانگیر بادشاہ قلمی ہوا تھا۔ صلائی کے دیوان کی تلاش میں نے کوئی زیادہ نفع نہ کی میں مگر حو معمولی ذرائع معلومات ہیں، ان سے پتا چلتا ہے کہ اس کا دیوان کسی کتب خانے میں موجود نہیں اور یہی خیال ان سطور کی تحریر کا محرک ہوا۔

ہندوستان میں فارسی زبان کی قدر و برسی کی دا پر ہر زمانے میں ایرانیوں کی آؤ بھگ سوتی رہی ہے۔ سبط کے ادبی سے لے کر اعلیٰ صاحب تک ان کو مل سکتے تھے۔ دیوان و ادب کی حد اب نو خاص طور پر ان کے لئے وقف نہیں۔ ادھر دوق شعر و ادب نے ہر ایرانی شاعر و ادب کو ہندیوں کی نگاہ میں محبوب و محرم بنا دیا ہوا۔ ہزاروں برسوں حالِ نلاسِ معاش میں اپنی قسمت آزمائے یہاں آئے تھے اور اس ملک کے حیرتِ کرم سے انہی امیدوں کا داس بھرتے تھے۔ کچھ اسی قسم کا متعلقہ صلائی او ہندوستان آئے کی برعکس دنیا ہے جس کو وہ سکھانہ انداز میں سیر بند لے نام سے تعبیر کرتا ہے۔

صلائی ۱۵۵۵ء میں پیدا ہوا ہے۔ اس کا مولد ساحلِ مرعاب ہے۔ تربیت اور نشو و نما اصفہان میں پائی اور یہی مقام اس کا آبائی وطن ہے۔ وہ سلا چغتائی ہے اور ایک ایسے حادثہ سے تعلق رکھتا ہے جو قدیم الزام میں طوس میں ثابت معرور اور کرم دانا حادثہ تھا۔ تعلیم کا حال معلوم نہیں لیکن وہ حکمت و فلسفہ، نجوم و ریاضی میں اپنے آپ کو ماہر بنا کر کرتا ہے۔ ۹۸۱ھ میں جب اس کی عمر چھس سال کی تھی، صاحبِ ہند کا شوق دل میں گدگدایا اور یہاں پہنچ کر اس نے اس ملک کے طول و عرض میں کئی مرتبہ سیر کی۔ اس زمانے میں رگلا اکبری میں اندلِ خدمت کے رمرے میں داخل تھا اور تجوہاء اقا تھا۔ ۹۸۹ھ کے بعد وہ گولکنڈے میں ہے اور قطب شاہ سے اپنے قرضے کی ادائیگی کے واسطے، حو ایس سو ستر لاری سے اور گجرات میں داندی ہے، امداد کا طالب ہے۔ ۹۹۷ھ میں ہم اس کو احمدنگر واقع دکن میں مقیم بناتے ہیں۔ اسی سال جب دکنوں کے حداث پر دہیسوں کے خلاف رانگیختہ ہو جاتے ہیں اور ایک مہرے تک، حسا نہ مؤرج فرشتہ سے اپنی تاریخ میں لکھا ہے، 'پردہسیوں کا قتل عام کرنا چاہتا ہے، صلائی اپنی پیاری خان بجا کر احمدنگر

سے رخصت ہوتا ہے۔ یہ قتل عام دکیوں کے القاسی جذبات کا مظاہرہ تھا جو میراں حسین شاہ بن نظام شاہ والی، احمد نگر (۱۵۹۹ء) کی واردات قتل پر، حس میں بدقسمتی سے آفاق شریک تھے، عمل میں آیا۔ معلوم نہیں صلائی نے کس طرف کا رخ کیا۔ اسی اثنا میں اس کے فرزند کی وفات کا واقعہ پیش آتا ہے اور شاعر ان پیہم مصائب سے تک آکر وطن کا عارم ہونا ہے اور سندھ پہنچ کر حجاز میں بیٹھتا ہے۔ بحری سفر نئے مصائب کا پیش خیمہ ثابت ہوتا ہے۔ کچھ دن آرام سے گزرے کے بعد حجاز پر طوفانی آندھیاں قافض ہو جاتی ہیں اور خطِ مستقیم سے ہٹا کر کہیں سے کہیں پہنچا دیتی ہیں۔ طوفانی موحیں اس کے اوپر سے گزرتی ہیں اور حجاز کے ڈونے میں کوئی دقیقہ باقی نہیں رہتا۔ بالآخر دو مہینے اور بین دن سمندر کی مسلسل آفتیں سہے کے بعد یہ جہاز مع الخیر ساحلِ گجرات پر آ لگا اور شاعر نے خشکی پر قدم رکھا۔ صلائی عقیب بعد عارم بیت اللہ ہوتا ہے اور ۱۵۹۹ء میں فریضہ حج ادا کرتا ہے اور برابر دو سال تک دہار عرب میں قیام رکھتا ہے۔ آب و دہا کی کشش دوبارہ اس کو بدوستان لے آتی۔ اس مرتبہ اس کی بے چین طبیعت سکون و آرام کی منتہی معلوم ہوتی ہے اور صلائی اپنی پرزہ روی سے دس کنس ہو کر صوبہ گجرات کے شہر کھسار میں، سفارہ سکونت اختیار کر لیتا ہے اور تحارب میں مصروف ہو جاتا ہے۔

گجرات میں ان ایام میں مظفر شاہ، آخری ناقدار گجرات (متوفی ۱۵۹۷ء) کا فرزند بہادر، جسے شاعر ان بتوں کے نام سے یاد کرتا ہے، اپنی تاحت و

۱۔ اس نام کو مختلف مصتبیں مختلف شکلوں سے لکھتے ہیں؛ پروفیسر نواب علی مرآت احمدی، حرہ اول، صفحہ ۱۷۵ و ۱۷۹، 'نتھو' لیکن فہرست مطالب میں 'نتھو' دیتے ہیں۔ اسی تاریخ کا انگریز مترجم جیمز برڈ بھی 'نتھو' لکھتا ہے (صفحہ ۱۱۲، لندن ۱۸۳۵ء)۔ توڑک جہانگیری کا ترجمہ صفحہ ۲۹ و ۳۰، جلد اول میں بتو (بتو ۹ بشو ۹)، توڑک جہانگیری طبع سید احمد خاں میں 'بتو' (صفحہ ۲۱۳) لیکن پنجاب یونیورسٹی کے مخطوطہ توڑک میں جو جہانگیری عہد کا معلوم ہوتا ہے، 'بتو' ہے (ورق ۲۲۴ و ۲۲۵)۔ صلائی عام طور پر 'بتو' لکھتا ہے جس میں وسطی 'نو' مشدد (نقیدہ حاشیہ اگلے صفحے پر)

تاراج شروع کر دیتا ہے۔ اس کی ان یورشوں کی تفصیلی اطلاع ہم عصر ناریضوں میں نہیں ملتی مگر معلوم ہوتا ہے کہ یہ سلسلہ ۱۰۰۵ھ سے، جو اکبر کا زمانہ ہے، شروع ہو کر ۱۰۲۳ھ تک، جو مہانگیر کا زمانہ ہے، جاری رہتا ہے اور جب تک موب ہادر کو ہمیشہ کے لیے فنا کی سند نہیں ملا دیتی، وہ اپنے آٹائی ملک کے لیے حد و حید سے باز نہیں آتا۔

ہادر ایک رات کھانا پڑ رہی دھوا بولا ہے اور اس کی فوج شہر کو لوٹ لاتی ہے۔ اس میں صلاحی کا بھرا گھر بھی لوٹ لیا جاتا ہے اور اس کا تیس سال کا اندوختہ، جس میں قیمتی مال، سلعے، منڈیل، قیمتی حواضرات، تحفہ تحفہ کٹڑے، گھوڑے اور بیل بھی شامل ہیں، لٹ جاتے ہیں۔ ہمارے شاعر کو اس کا بے حد قلق رہا ہے اور کئی قصائد میں ہادر کی ناحق کا ماتم دار ہے۔ اسی سلسلے میں وہ مہانگیر تک بھی پہنچ جاتا ہے اور ناساہ اس کی اشد نفرت کے لیے ایک موہنگیہ میں کھانا پڑا عطا کر دیتا ہے۔ شاہی فرماں کی تعمیل میں حاکم کھانا پڑا عطا کر دیتا ہے اور چک بندی کے لیے حکم دے دیا، لیکن گوند نے جو شہر ڈنٹیل سے اور جس کا کام زمین نابا رہا، اوبھی نیچی اور غیر آباد زمیں حوالے کر دی۔ اس پر صلاحی بکڑ کر گوند کی بھو کرنا ہے۔ لطف اس وقت آتا ہے جب شاعر حوس عسب میں حود گوند کے الفاظ ہمہ نقل کر دیتا ہے جو عالتاً اردو سے بھلی رکھے دس :

در ضمن رسد محمد چیں گوندم کہ میر

ہمکان ہار کرتہ و دایم بلی ہمار

میں جو خدا کسوں کہ تو دیوان کو کہہ جا

اس برس دن تھی موہ کون سد کون اور

میرحال شاعر گوند کو بوہوڑ کر لیتا ہے مگر نئی مہمیت یہ آتی کہ جو مہمیں زمین پر قصہ رہے کے بعد دیوان گجرات، جو کوئی ہندو راہ ہے، اس

(بقیہ حاشیہ گذشتہ صفحہ)

ہے۔ اردو میں 'نتھو' یا 'نتھوں' آج بھی رائج ہے، اگرچہ اس کی دوسری شکل 'نتھا' زیادہ عام ہے۔ (حاشیہ مصنف)

زمین سے اسے دخل کر دیتا ہے اور نئی سند مانگتا ہے۔ قصہ مختصر ہم شاعر کو زمین کے ان قضیوں اور جھگڑوں میں مبتلا دیکھتے ہیں، جب دیوان ۱۰۱۷ء میں ختم ہو جاتا ہے۔ بعد کے حالات معلوم نہیں کہ وہ کب تک زندہ رہا اور کس سال وفات پائی۔ یہ دیوان ہر حال اس کی زندگی کا نوشتہ متصور ہونا چاہیے جس کو کسی ہندوستانی کاتب نے لکھا ہے۔

دیوان ہذا میں شروع کے اوراق میں عزلیات ہیں اور باقی اکثر حصے میں قصائد ترقیب انشی درج ہیں۔ لیکن قصائد میں ردیف 'الف' سے لے کر ردیف 'تا' تک کا حصہ ضائع ہو چکا ہے۔ باقی قصائد جن کی تعداد چالیس سے کم نہیں، دہل کے سلاطین و امرا کی شان میں ہیں :

- | | |
|-----------|---|
| ایک قصیدہ | ۱۔ حان اعظم میرزا عرب کوکلتاش |
| دو قصیدے | ۲۔ نواب مریدی خان |
| ایک | ۳۔ خالخان (دارا؟) |
| ۳۰ قصائد | ۴۔ حضرت علی کرم اللہ وجہہ |
| ایک | ۵۔ حسن مکی |
| ایک | ۶۔ قاضی محی الدین علی |
| دو قصائد | ۷۔ میرزا ابوالقاسم |
| | ۸۔ جہانگیر قلی خان (شمس الدین) مرزند خان اعظم |
| ایک | مذکورہ بالا |
| ایک | ۹۔ سلطان سلیم |
| دو عدد | ۱۰۔ جہانگیر پادشاہ |
| ایک | ۱۱۔ سید عبداللہ خان ہازی |
| ایک | ۱۲۔ مصطفیٰ خان |
| دو عدد | ۱۳۔ سلطان محمد قلی قطب شاہ |
| ایک | ۱۴۔ خواجہ نظام |
| ایک | ۱۵۔ وزیر عراق |

دو عدد	۱۶۔ مقرب خان
ایک	۱۷۔ قلیچ محمد خان
دو عدد	۱۸۔ سیح الاسلام عبدالرحیم
سہ عدد	۱۹۔ شاہ عباس صفوی
ایک	۲۰۔ صبی الدین
دو عدد	۲۱۔ مسعود
ایک	۲۲۔ پھو ادین
ایک	۲۳۔ پھو انصاری لاری
ایک	۲۴۔ پھو گویدر ٹال

وصائد کے بعد ایک مشہوری اور چند قتلے میں اور قطعوں پر دیوان حتم ہوا ہے

صلائی کے ممدوحین کی فہرست پر ایک سرسری نظر ڈالنے سے معلوم ہوتا ہے کہ ان میں ایسے لوگوں کی کثرت ہے جو نورالدین جہانگیر (۱۵۶۵ء و ۱۶۰۵ء) کے عہد میں بر سر کار آئے ہیں۔ مثلاً :

(۱) قلیچ خان جو ۱۶۰۴ء میں صوبہ دار گجرات مقرر ہوتا ہے۔ جہانگیر ایک لاکھ روپیہ اسے خرچ کے نام سے دیتا ہے (بورک، صفحہ ۹)

(۲) مرصعی خان بھاری، ۱۵۶۵ء میں صوبہ دار گجرات تھا ہے اور صلائی اس کی مدح میں بیس قصیدے لکھتا ہے۔ 'مرآب احمدی' میں اسے سید مرصعی خان لکھا ہے (حر، اول، صفحہ ۱۸۸) لیکن جہانگیر سیح ورد لکھتا ہے۔ سال اول خلوس میں حب سیح ورید خسرو کو شکست دیتا ہے، جہانگیر اسے مرصعی خان کے خطاب سے ساد کام کرتا ہے (صفحہ ۳۲، توڑک)۔ جب مرصعی خان کے بھائیوں کی زیادتیوں سے پادشاہ نے سنہ ۳ خلوس میں مرصعی خان کو گجرات سے ہٹا دیا اور۔

(۳) خان اعظم کو صوبہ دار مقرر کر دیا (صفحہ ۷۳، بورک) اور۔

(۴) جہانگیر قلی خان کو نائب بنا دیا۔ سمن الدین خاں کو جہانگیر قلی خان کا خطاب سنہ ۳ خلوس جہانگیری میں عطا ہوتا ہے (توڑک، صفحہ ۶۸)

(۵) مقرب حان (ذخ حسن سرسخ 'بہا' پانی ہتی) - جہانگیر فرمانہ
 نسہزادگی اسے مقرب خاں کا خطاب دیتا ہے - (نورک، صفحہ ۱۲) - مقرب خاں
 اگرچہ صوبہ دار گجرات دیر میں ہونا ہے، یعنی سنہ ۱۱ جلوس میں، عبداللہ خاں
 عاری کے بعد، لیکن اس سے قبل گجرات میں وہ کسی عہدے پر ضرور ہے اور
 کہمنایت سے بھی تعلق رکھتا ہے - سنہ ۳ جلوس میں وہ کہمنایت سے ایک فرنگی
 پردہ، ہو فرنگی نقاشی کا بہترین نمونہ مانا گیا تھا، جہانگیر کی خدمت میں
 بھیجا ہے (نورک، صفحہ ۶۸) - اسی سال وہ امیر نیمور کی ایک تصویر، جو
 کسی فرنگی مصور کے ہاتھ کی تھی، دربار میں بھیجتا ہے (نورک، صفحہ ۷۳) -
 (۶) مصطفیٰ حان - اصل نام میر صیاء الدین قزوینی ہے، حو سادات سودی
 سے ہے - یہ معلوم ہیں کہ مصطفیٰ حان کا خطاب کم دیا گیا - نورک سے اس
 قدر معلوم ہوتا ہے کہ ”در زمان دواہ من خطاب مصطفیٰ حان سرمراری یافتہ“
 (صفحہ ۱۷۸، نورک) -

(۷) خواجہ نظام - ہم اس کے متعلق کچھ نہیں جانتے - نورک سے اسی قدر
 معلوم ہوتا ہے کہ ۱۲ جلوس میں، جب جہانگیر منڈو میں مقیم ہے، خواجہ نظام
 موہا کے اناروں کے چودہ دانے، حو سورت تک چودہ دن میں پہنچے تھے، لے کر
 آٹھ روز میں جہانگیر کی خدمت میں منڈو پہنچانا ہے - (صفحہ ۱۹۳، نورک) -
 (۸) مسعود - نورک میں ایک مسعود بیگ ہمدانی ہے جو جہانگیر قلی حان
 کے ساتھ سنہ ۳ جلوس میں بخشی صوبہ گجرات لایا جاتا ہے -

ان ناموں سے، جو زیادہ تر جہانگیر کے عہد کے ابتدائی سالوں سے تعلق
 رکھتے ہیں، یہ قیاس مترتب ہونا ہے کہ دیوان ہذا صلاحی کی آخری عمر کی کئی
 ہے اور اس دیوان سے، جو اس نے نئی اوحدی کو ۱۰۰۵ھ میں دکھایا ہے، مختلف
 ہے، اسی لیے وہ بعض رباعیاں - جو نئی اوحدی نے صلاحی کے نمونہ کلام میں درج
 کی ہیں اور دوسرے تذکرہ نگار نقل کرتے آئے ہیں، اس دیوان میں موجود ہیں -

۱ - مائٹرالامرا، جلد سوم، صفحہ ۳۸۰ 'بہینا' - نورک، صفحہ ۱۲ 'بہا' - انگریزی
 ترجمہ صفحہ ۲۷ 'بہا' اور حاشیے میں 'بہینا' - لیکن پتھان یونیورسٹی کے
 مخطوطے میں، ورق ۱۴ پر 'بہینا' ہے - (حاشیہ مصنف)

صلائی ان ایرانیوں میں سے ہے جو طبعاً خود دیں اور مغرور کہلائے جاتے
 کے مستحق ہیں۔ رعوت کے ساتھ بددماغی اس کی سرسب میں داخل ہے۔ مزید
 براں معلوب العصب اور معاف نہ کرنے والی طبع کا مالک ہے۔ اس کے مزاج
 کی سختی اور تندی نے اسے اپنے معاصریں میں نہایت غیر مقبول بنا دیا ہے۔ ساتھ
 ہی اس کے قلم کی ہجو نگاری اور زبان کی تلح گوئی نے دسمں پیدا کر لیے اور
 کوئی نہ محب نہیں اگر وہ بھی اس سے انتقام لے لے اور اس کے کاسوں میں روڑا
 اٹکانے کی کوشش کرتے ہوں۔ اس کو اپنے وطن ایران پر لے جا نا ہے اور
 بدوستان کو، جو اس کا وطنِ ثانی ہے، دل سے ناپسند کرتا ہے۔ اس ملک کو،
 جو بیس چالیس سال تک اس کا کیمیل ررق رہا اور جس کی خاک میں وہ آخر کار
 مدفون بھی ہے، عجیب عجیب ناموں سے یاد کرتا ہے۔ کبھی 'کشوری مروب'
 نہاد، کہتا ہے، کبھی 'نوم ویران' اور کبھی 'دارالفائیں'۔ وہ اس کے تمام
 احسان اس کے منہ پر مارتا ہے۔ قصہ مختصر یہ کہ نہایت حما ہے۔ علیٰ هذا
 بدوستانوں سے بھی ناراض ہے۔ ان کو عام طور پر بے مروب بتاتا ہے۔ اس
 کا قول ہے کہ بدوستانی اگر بوعلی سیا بھی بن جائے تب بھی اس کی طینت
 عیب کے سائے سے خالی نہیں ہو سکتی۔ میں بعض شعر یہاں نقل کرتا ہوں :

عطای ہند و نقایعی 'ن' یکدگر ہشتم
 خدا نصیب کند میر کشور ایران

در آن کشور بی مروب نہاد
 ہمہ حاصل سعی دادم بیاد

نا حرد ہر کو قرین زین بوم ویران می رود
 آہنہاں دان کر جہیم او سوی رضوان میرود

سواہم آنکہ ہند انگد ز ہا اجلم
 کہ لیست در گل این بوم و بر گل بہبود

نا صلائی بستہ ام احرام پانوست زہد
رانکہ سود حای اہل نعل دارالفاہقین

چون مروت بیست اندر سا نمان این بلاد
صاحب ہم بری ار فکر سامان میرود

ہدی ار بوعلی بود مثل
طیبتی بست ناک ار نقہان
ہست شان حود عداوت دینی
ز شقاوت نہ مردم ایران

ہمیں معلوم ہیں کہ صلائی اپنے وطن میں کس حیثیت کا مالک تھا لیکن اس کی طبیعت اور طبع سے بویہی اندازہ ہونا ہے کہ وہ کسی نہایت بلند رتبے کا مدعی ہے۔ چنانچہ ایک مشہور میں، جو دیوان کے آخر میں ہے، یہ یہ ملتا ہے:

جو پرداہتم حای ار تحت سہد
شدم ہمچو اجداد والی عہد

ایک قصیدے میں، جو شاہ عباس صفوی کی مدح میں ہے، یہ شعر آتا ہے:

از وطن گشتم جدا ار محنت یعقوب بیگ
کرستم ملکم گروہ و عالمی شاہد بریں

لیکن اس کا یہ ادعا صحر و نکر اور والا نسی کی تعلی ہمارے نزدیک ایک دھوئے کی ٹٹی ہے، جس کی آڑ میں اس نے اپنی اصل حقیقت کو چھپانے کی کوشش کی ہے۔ نالفاظ دیگر وہ ایک شریف گدا ہے جو ایران سے ہندوستان، جس طرح اور اس کے ہزاروں ہم وطن آتے رہے ہیں، گدائی کی عرص سے وارد ہوا ہے۔ اس نے اپنی گدائی کے لیے بعض شرعی حیلے براس رکھے ہیں، جنہیں ہر ادبی خان اور امیر کے سامنے نار ہار بیان کرنا ہے، مثلاً روضہ امام رضا کی زیارت کا شوق، نجف پہنچنے کے لیے راہ کا سوال وغیرہ وغیرہ:

سلاح مروت و احسان
مکر رہ توشہ کن سامان

نا رسا ند اما اب حو دب
نذر والیِ حرا اما نم

والیٰ خراسان سے سراہ امام رضا ہیں -

وریرِ عرا ی سے ملتجی ہے :

کیوں نہ ہم توفیقِ عازمِ مہرم
نہ مسہدی کہ نہ طومنی ملکِ نودِ مشتاق

اور مصطفیٰ خاں کو عرض کرنا ہے :

بر آں سرم کہ ر امدادِ ہمب امداد
سوم ر راہِ عجب گرم نوبہ چوں صرصر

ادھر مرصفیٰ خاں کی خدمت میں، مصدعی ہے :

چو رو ن درگہ شاہِ رضا ہم بر خاک
ہما طلبِ شوم و گردمب سا گسر

یہی گراس میرا انوالقاسم سے کی حا ی ہے

ر اہتمامِ عنایب ر لطفِ حقِ حواہم
کہ حا بروصہٗ ساہ رضا کم مسرور

اسی میرا سے ایک اور قصیدے میں یہ اسد کرتا ہے :

راہِ راہِ طوفِ سنطانِ عجب می غمشد
ر آلِ برنگِ در کرم صد گام برتر می رند

خاں خاناں سے حسنِ طلب ہو رہا ہے :

خراسانِ بومِ اما ی نصاعت
کفیلِ بوشہ ام حو دب ملاں نساد

حسنِ مکی سے انتہاس گرا رہا ہے :

دانا دلاِ ہوا ی عجب کردہ ہم
حواہم کہ یی لطفِ نو سامانِ آن دہد

ایک مرتبہ اور نواب مرصفیٰ خاں سے گراس پرداز ہے :

ہوا ی طوبِ شہِ روصہٗ رضا دارم
برخصب تو کہ این ملکِ میکم پدرو د

زالتفاتِ دو خواہم کہ نا وطن برسم
 ز راہِ اندر کمروہ و ساحلِ قہرود
 وہ نار نار اس ملک سے حائے اور ایران پہنچنے کا آرزو مند ہے لیکن بقولِ لطیفی :
 من نخواہم رمت اما بہر نسکین دلس
 ہر کجا نیند گوئیدس کہ فردا می رود
 وہ اس آرزو کو قہر سے عمل میں لانے کی کوشش نہیں کرنا۔

صلاتی کو اپنی مطلب برآری کے نئے نئے ڈھب یاد ہیں۔ بعض موقعوں پر
 وہ اپنے مدوحین سے کہہ سنا جاتا ہے کہ جس طرح ملتان میں قاسم حان نے
 حیدری شاعر کو نہال کر دیا تھا، تم بھی میرے ساتھ عیاہاہہ سلوک کرو۔

۱۔ مائثرالامرا میں اس کا نام قاسم محمد حان دیا گیا ہے۔ چاہے ردیف قاف میں
 اس کا تذکرہ ملتا ہے لیکن انوالضفل، ندایونی اور صاحبِ 'طقات' اس کو
 محمد قاسم حان لکھتے ہیں۔ وہ بیشاپور کا ایک دولت مند رئیس تھا۔ ازبکوں
 کے حملے کے وقت ہندوستان بھاگ آیا اور بیرم حان کے ساتھ نوکری کرتا
 رہا۔ سکندر سور کے ساتھ جنگ میں اس نے نمایاں خدمت اہم دی اور
 ہیمو کی جنگ میں خاں زسان کا ہراول رہا۔ عنقریب بعد وہ حاجی خاں کے
 خلاف بھیجا گیا، جس نے رانا اودے سنگھ والی موڑ کو شکست دے کر
 ناگور اور احمیر پر قبضہ کر لیا تھا۔ حاجی حان سیرساہ کا ملارم قدیمی تھا
 اور انہی دانائی اور دلاوری کے لیے سہرہ آفاق۔ شاہی افواج کے نمایاں ہونے
 پر حاجی حان کی فوج متفرق ہو گئی اور حاجی حان خود گجرات کی طرف چل
 دیا۔ محمد قاسم حان نے تعمیر جنگ کے ناگور اور احمیر پر قبضہ کر لیا۔ یہ
 شہر ایک دراز عرصے تک سلطنتِ اکبری کی جنوب مغربی سرحد بنے رہے۔

پانچویں سالِ حلوس میں محمد قاسم حان، بیرم حان کا ساتھ چھوڑ کر چغتائی
 امرا کا شریک ہو گیا اور جس جنگ میں بیرم کو شکست ملی اس میں شمس الدین
 انگہ کی فوج یسار کا امیر تھا۔ فتح کے بعد ملتان اس کی جاگیر میں دے دیا
 گیا۔ اس کے بعد اس کو سارنگ پور (مانوہ) بھیج دیا گیا جہاں سنہ ۹
 (تقیہ حاشیہ اگلے صفحہ پر)

چنانچہ مرصعی حاں سے عرص کرنا ہے :
چنانکہ کرد بملتان عطای قاسم خان
حیدری نظری حواہم از تو راں ہتر

(بقیہ حاشیہ گذشتہ صفحہ)

حلوں میں اکبر شکار کے بجائے سے احانک آدھمکا - عبداللہ حاں ازبک کی
گرمزاری ، پادشاہ کا مدعا تھا اور اس بارے میں چھ قاسم خان نے حاں کا
تعاقب کر کے پادشاہ کی امداد کی - اس واقعے کے حلد بعد چھ قاسم خان نے
سارنگ پور میں وفات پائی - العرض یہ قاسم خان ہے جس کے نام کو صلائی ،
حیدری کے تعلق میں شہرہ دیا ہے -

حیدری شاعر 'حو' نویں کسی طرح صلائی سے کم ہیں - اگرچہ ہندوستان
میں اس نے رویہ کیا اور قدردانی بھی پائی تاہم اس حق ناشناس اور
خود کام شاعری رائے اس ملک کے متعلق نکل کیے جانے کے قابل ہے -
وہو ہذا :

در کشور ہد شادی و عم معلوم
آہا دل شاد و حاں حترم معلوم

حائیکہ ہے یک رویہ دو آدم بحرند
آدم معلوم و قدر آدم معلوم

امین رازی کا قول ہے کہ حیدری کی ناپیں حیدری کے اشعار سے زیادہ خوش آید
نہیں - اس کی مشوی نہ تقلید ہوتا ہے لطف و غیر معروف ہے -
وہ ہیں نار ہندوسان آیا گیا ہے - حب پہلی دہہ آیا ، چھ قاسم خان نیشابوری
کی خدمت میں رہا - اس وقت بالکل نوجوان تھا - حب دو ری مرہہ ہندوستان
آیا ، حاں اعظم (مر) راجہز کوکلتاش کی سرپرستی میں رہا - حاں نے ایک عرل
پر ایک ہزار رویہ انعام دیا - چھ حاں اتکہ کی وساطت سے دربار شاہی میں پہنچا
اور ردیف میل کے قصیدے پر اکبر نے دو ہزار روپے نقد اور ایک گھوڑا
صلے میں انعام دیا - بھسری مرہہ ہندوسان آئے ہر اس نے حاں خانان کی سرکار
میں تعلق پیدا کیا اور حاں خانان کے ماہہ گھرات پہنچا - فتح سرکیچ کے موقع
پر قصیدہ مسایا اور پیشی قرار جائزہ حاصل کیا -
(حاشیہ مصنف)

اور شیخ الاسلام عبدالرحیم سے التماس کرنا ہے :

حدری را داد قاسم خان نہ ملتان دہ ہرار
روپیہ نقد و چہل اشتر ہر از نار گرین

ایک نیا طریقہ حسن طلب کا جو اسے سوجھا ہے ، ذیل کے اسعار میں درج ہے ۔
اس کا مخاطب قطب شاہ ہے :

کوں دو واقعہ را پایمال اندوہم
کراں دلم شدہ مجروح و تفتہ گشتہ جگر

یکی مطالبہ قرص خواہ از گجرات
دویم بظلم دررد و قید سہر پدر

ہرار و نہ صد و ہفتاد لاریم وام است
نکشور گجرات ای نہ نکو محصر

رہیں آن بودم حسن نام بیک کنوی
پی ادای ویم گشتہ عاھر و مضطر

ر فرقتہ سرہ یعقوب وار گریاسب
معان ز عسرت و داد از فراق نور بصیر

نہ بقراری خواہش ترحمی فرمای
کہ وارہم ز عم قید قرص و ہجر پسر

نہ حیثیت شاعر صلاحی کسی ممتاز رہنے کا مستحق نہیں ہے ۔ وہ اسی عام معیار کے شعرا میں محسوب ہوئے کے قابل ہے جو ہزاروں کی تعداد میں ایران ے پیدا کیے ہیں ، اگرچہ اس کو اپنے سعلق بہ کچھ غلط مہمی ہے ۔ اس کی شاعری کا یہ پہلو کہ وہ خیالی ہیں بلکہ حالی ہے اور اس کا دیوان اس کے حیالات و جذبات و حالات کا آئینہ دار ہے ، یقیناً قابل توصیف ہے ۔ اس کے ہاں زندگی اور شاعری دو غیر متجانس اشیا کا نام نہیں ۔

اس کی معلومات خود اپنی زبان کے مشاہیر ، شعرا و سلاطین کے تعلق میں ناقابل اعتبار ہے ۔ وہ انوری کو شروان شاہی حادثان کا مداح بیان کرتا ہے اور طغان شان کو جو افراسیابی سلاطین سے ہے ، شروان کا بادشاہ مالتا ہے ۔

چمکچہ :

گرا بوری نہ عودی بیاں نہ دانستی
کہ خود طعان نہ و شروان شہی شروان بود
حالانکہ شروانیوں کے مداح حقائق اور ملکی شروانی ہیں ۔

صلانی کی شاعرانہ نعتوں میں سے محو طوائف صرف دو یہاں قابلِ گراس
معلوم ہوتی ہیں ۔ پہلی یہ کہ نایبہم لے نصاعتی وہ نظیری نشانوری حمسے استاد فن
کے مہ آنا ہے ۔ اس نے نظیری کا نام صراحتاً تو نہیں لیا ہے لیکن ہمیں یقین ہے کہ
اشعارِ دیل میں اس کا روئے سخن نظیری کی طرف ہے ۔ نظیری اس وہ گجرات
میں موجود ہے اور تجارت سے بسر اوقات کر رہا ہے ۔ جہانگیر اسے اپنے دربار میں
بلا رہا ہے ۔ وہ پانچویں سال خلوس میں حاضر خدمت ہونا ہے اور انوری کے
قصیدے : ع

نار اس چہ حوالی و حالسب جہاں را

کے تبع میں ایک قصیدہ لکھ کر گزرتا ہے ۔ جہانگیر ایک برار روئے ، گھوڑا
اور حلب صلے میں دیتا ہے (تورک ، ص ۹۱) ۔

صلانی ایک قصیدے میں ، جو میرا ابوالقاسم کی مدح میں ہے ، نظیری کی
طرف تلمیح کرتے ہوئے لکھتا ہے :

ازان میاں ملک الامصح آنکہ میدای
کہ شد بصوف او هجو اهل یسانور

میاں مہم و وی آن رہ بود کی می گوید

وہ میانہ اسان و درک نظم سنور

ابنِ تکم و نریر و وسع استعداد

کند ارادہ رزم بقوت ابن زور

اگرچہ یہ زمانہ فیضی ، عرفی ، نظیری اور طہوری حمسے سہسوارانِ فن کا
ہے جن کی گھٹی میں اسماعیل کی چاشنی بڑی تھی مگر صلائی کا دعویٰ ہے کہ
استعارہ ابنِ حاتم کا فیضان ہے ۔ چمکچہ کہتا ہے :

چون صلائی ز اسمعارات بہ مشرب متصل

تازہ طرزی درمیاں شیح و شاب افکندہ ام

دوسرے مقام پر گویا ہے :

طعنہ استعارہ در شعرم زده اند این لحاج خاذلکان
عجب حورا هنر نماید عیب گرچہ باشد ز حکمت لقان
استعارہ نہ شعر سحر بود کور باطن کند تدارک آن

صلاتی سے غریب ہر کم لکھی ہیں ، اور جو لکھی ہیں ، ان میں عشقیہ مضامین ندرت کے ساتھ ملتے ہیں ۔ حسن و عشق کے لطیف جذبات سے اس کا خانہ بالکل حالی معلوم ہوتا ہے ۔ اللہ حکمت و ہند اور حوش و بے خودی نے اس کی غریبات میں جگہ پائی ہے ۔ مگر سب سے زیادہ خودی اور انانیت ، دشمنوں سے چھیڑ چھاڑ ، ان رطوبت و طر ، ان کی دعاؤں مرگ ، اپنا افلاس اور ناداری ، دنیا کی ناتدری اور عجب کی سکایت پر اس کا قلم رواں ہے ۔ شاندار الفاظ اور نمنشوں نے اس کی غزل کو قصیدے کی حاشی دے دی ہے ۔ مثلاً حمد غریب یہاں درج کی جاتی ہیں :

ما لعب ناریدۃ این خیمہ کبودیم
زین بردہ نابواع صور چہرہ نمودیم

این بستی و ہستی ما ی سستی
حز و ہر معرکہ آرای و حودیم

ایروں ز حساس از منی اس ساقی خود کام
مخمور ز حا خاستہ مستانہ عودیم

در معرکہ کف و شنید از ہمہ اقراں
صد مرادہ این گوی نابواع رنودیم

صد نکتہ نہفتیم بر لب ہر آر
ساری نگرقتیم و سروری نہ سرودیم

حاصل ہمہ اوراست چہ نتعاندہ چہ مسعد
یا رب ز حد ما روی مسلمان و چودیم

ما آنکہ صلائی صفت از گنج معانی
رہ بوشہ دہ قافانہ گفت و شنودیم

دیگر

رورق سعی نه بحر اضطراب افکنده ایم
 طره شوری در بلاد انقلاب افکنده ایم
 دهشتی کریم طوفان نوح را آشفته داشت
 در دل معمار حرگاه حباب افکنده ایم
 پربیان ما که نقش بار و پودس از کتاست
 بهر زیب امتحان در ماهتاب افکنده ایم
 کموت تر دایمان حد نه اندیشه را ؟
 در مصای معروف بر آفتاب افکنده ایم
 آینه از اظهار پنهان عشق را در پرده بود
 بی محابا از رخ رازس نقاب افکنده ایم
 روی اتحاد انسان بیست هر در بی خودی
 بیهودی ورزیده خود را در سراب افکنده ایم
 چون صلابتی ر استعاراب نه مسرب متصل
 نازه طرزی در میان شیخ و سائب افکنده ایم

دیگر

آن قدر دلب که در عهدت و عصرت می کشم
 گر کم تقریر از اظهار حجب می کشم
 ناز حال آگه نه گردد حصم حامد پیشه ام
 پردها از صبر بر رجسار طاقب می کشم
 نسکه حرف حث من پیشب مکرر گشته اند
 گشته معلوم می گویم که دلب می کشم
 گر ز معنی ناپدم مردن نمی سازم عیان
 عیب صفت باشد از گویم که محبت می کشم

آنکه می خواهد لباشد اعیانم بر درت
 رخصت عمر من به بازار جسارت می کشم
 آنکه می خواهد به خواری دستگاه عزم
 عصاحتی را بر سرکوی ملاص می کشم
 ترک بودن را درین کشور عهود دادم قرار
 بعد ازین کی طعنه اهل ساجت می کشم
 ملک ایران رشک جنت گشته از عباس شاه
 با دعایب رخت نا آن رشک جنب می کشم
 بر در شاه خراسان گر بقا بجشد اجل
 رایب مدحت بدوش استطاعت می کشم
 عنقریب از درگهت بصدیق خواهد بست نار
 با حلاوت انتظار وقت و ساع می کشم
 مرگ اعدا دیده خواهم رفت ازین کشور برون
 گرچه راستعجال بک رخش سرعت می کشم
 می کنم از مرگ او دلشاد خلقی را و خود
 نام او را در قطار اهل لعن می کشم
 بعد ازین بر وفق مطلبهای کام آرزو
 بجای تعحیل دربار تحارب می کشم
 چون صلائی از توکل عیرت من منعم است
 کی ز هر مدبر بژاد سطله منب می کشم
 بر کریمی شاه مردانم براتی کرده اس
 انتظار موسم و وجه بضاعت می کشم

دیگر

حاصل عمر گرامی به سفر ناخته ام
 داو آخر بهر یف گل تر باخته ام
 حیف صد حیف که سرمایه این عمر عزیز
 از سه سهو خطا کرده و در ناخته ام

دعایای طعم خار عربرام کرد
نقد عرب مگر آخر نہ ہدر ناختم ام

بر در معصبت اسباب صلاح و نقوی
رہ در خار سوی خوف و خطر ناختم ام

آچہ در گج عمل داشتہ از عجب نبرد
در مقمتر آئندہ شام و سحر ناختم ام

ہر حہ الدنیشہ نہ تسخیر فراہم آورد
در سر داو حسارت نہ دو سر ناختم ام

رائع الوقت بقودی کہ واسط را بود
بر در بی حیری فصل و ہر ناختم ام

حصہای حلف کیسمہ کائن و غان
برد شناختہ لعل و گہر ناختم ام

حاصل سعی ز غلبہ خو صلائی در ہند
من نہ یغای ہادر نہ سرور ناختم ام

قصائد کی زبان مہایت ۔ دہی سادی اور صاف ہے اور وہ سکھانہ انداز ، حواسام
طور پر قصیدے کی زبان میں پانا جاتا ہے ، صلائی کے ہاں بہ کم نظر آتا ہے ۔ وہ
لمبی چوڑی تشبہ کا قائل ہیں ، حتی الامکان مختصر تمہید پر قناعت کرتا ہے
اور فوراً بعض مطلب پر آ جاتا ہے ۔ اسی طرح اس کے ہاں مدحہ حصہ بعداد اور
مقدار کے لحاظ سے بھی قلیل ہوتا ہے ۔ دلیل میں اس کے بعض قصائد سے ایسے
اقتباس دیے جاتے ہیں جو اس کے حالات یا اس عہد کے تاریخی واقعات سے
معلق رکھتے ہیں ۔ سب سے پیشتر ناظرین کی خدمت میں ایک ایسا اقتباس پیش
کنا جاتا ہے جو احمد نگر میں بردیسویوں کے قتل عام کا ذکر کرتا ہے ۔ قصیدہ ہدا
حسرت علی کی شان میں ہے :

شہی ز گلشن این زال بیلگون حادر
گلی شکف کہ شد حیرہ ژان سواد نصر

جہ گلی کہ سعلہ از آس فساد ازو رخ
سیم مروجہ قندہ در ریاض صبور

وزان نهال که آن نبتنه اسب آفت خواست
 وراں نسیم که آن گل شکفت ربض شرر
 ز ابر نقره بار سپهر رستاخیز
 صدای العدر آمد رگسد اخضر
 سموم فتنه وریدن گرفت بر حمی
 که بود رائحه اش رشک طبع عسری
 ریاض خرمی کشور طراوت سوخت
 بماند اثر ز نهالان سرو و باره و تر
 دودیده شجبه' بمداد از پی' یغما
 نمائی که درو داد را سود گذر
 درنده' برده ناموس عصمت قومی
 که عطف عصمت شان از نقاب داشت حذر
 گسیح رسته' بیان عافیت ز مسان
 ستم به صرلت و هراب داده گون حجر
 ر بع اهل حفا گشته عالمی محروح
 ر بیر کج روشاں مرغ روح ریخته بر
 ر بی ترحمی مسه در مصای آمد
 جهان نموده به چشم بطاری مخیر
 میسر ای فلک ارمی که این معامله را
 بود بیان مال از حد بیان بربر
 ولیک اینقدر اطهار میکنم ناچار
 که بود باعث ایی کار ناستوده میر
 بساط خرمی روزگار برهم زد
 چو انقلاب حوادث یکی نگون اختر
 ز خام کاری برگشته حتی از ادبار
 هوار خانه' امید گشته زیر و زیر
 به به صد و بود و هفت این شرر افروخت
 به احمد نگر از مدبران یکی اثر

خراب گشتہ ادبیر کودکان گردید
 دکن کہ داشت دروہا ہرار دانشور
 ز سبک تفرقہ رم حورده ہر کھا مرغی
 نشستہ بود در آن بیشہ بہر آشخور
 ز ہم آن شرر فتنہ نار ہر حاس
 ہوا گرتہ، گریدند شاحسار دگر
 ولی ز ناوک ہدادیان کوی ستم
 نہ نال بر بن شان تدرست ماندہ نہ ہر
 کمون یکی منم از حستگان آن بیداد
 اسیر صد ندم و محنت و بلا بتر
 چہاں سپہر ز افلاس ناتوام کرد
 کہ نقد آہ بیاند مرا کسی نہ ہگر
 ر صعب منعمام پیش ناواہی ہا
 درد دل خحلہم ار بیان شرح صرر
 فلک بہاد سر ناریم درین اندوہ
 ہرار نسیم عم بیکران ر مرگ پسر

احمدنگر میں پردیسپوں کا قتلِ عام :

عریب کشی دکنی تاریخ کی ایک ایسی خصوصیت ہے جس کی نظیر دنیا کے
 اور ملکوں کی تاریخ میں مشکل سے نظر آتی ہے ۔ اس موقع پر ہمارے لیے ضروری
 ہے کہ ناظرین کی آگاہی کے لیے بعض تاریخی واقعات ، جو اس قتلِ عام کے اسباب
 ہیں ، ابوالقاسم مرشتہ کی تاریخ سے لیے کر مختصراً یہاں درج کر دیں ۔
 دسویں صدی ہجری میں احمدنگر پر نظام شاہیوں کی حکومت تھی ۔ ۱۸ -
 ۵۹۹۶ھ کو مرہٹوں نے نظام شاہ معروف بہ دیوانہ ایک حاکم میں بد کر کے قتل
 کیا جاتا ہے اور اس کا فرزند میراں حسین باپ کے خون سے رنگیں ہاتھوں کے ساتھ
 سولہ سال کی عمر میں قتلِ سلطنت پر حلوس کرنا ہے ۔ ان ایام میں احمدنگر کی
 سیاسیات کے متد و جزر نے سلطان حسین سرواری کو دو وکالت کے منصب پر ممتاز

اور میرزا خاں کے خطاب سے سرفراز تھا ، مختار مطلق بنا دیا تھا ۔ نئے بادشاہ اور میرزا خاں کے درمیان تعلقات بد سے بدتر ہوتے چلے گئے اور نوبت یہاں تک پہنچی کہ دونوں ایک دوسرے کی جان کے خواہاں ہو گئے ۔ ۱۲ - حامی الاول ، ۹۹۷ھ کو بادشاہ نے دعوت کے بہانے سے میرزا خاں کو انکس خان کے گھر بلایا مگر وہ بہاری کا بہانہ کر کے نہیں آیا اور ٹال گنا ۔ ساتھ ہی اس نے بادشاہ کو قلعے میں بلا کر دھوکے سے قید کر لیا اور اس کے چھوٹے بھائی اسمعیل کو ، جس کی عمر بارہ سال کی تھی ، اس کی حکمت تحت پر ٹھہرا دیا ۔ اس انقلابی تحریک میں زیادہ تر پردیسی شریک تھے ۔

ادھر حال حاکم بہدوی نے جس کے ساتھ بعض دکنی اور حبشی بھی شریک ہو گئے تھے ، قلعہ والوں سے اپنے بادشاہ کا مطالبہ کیا ۔ اس پر میرزا خاں نے ایک رعوت امیر لہجے میں کہلا بھیجا کہ میران حسین پادشاہی کی اہلیت نہیں رکھتا تھا لہذا معدول کر دیا گیا ۔ اب تم اسمعیل نظام شاہ کو اپنا بادشاہ تصور کرو ۔ حال حاکم اس جواب پر آمادۂ شورش ہو گیا :

کسی کو ہوا فریدوں کند
سر از بد صحاک بیرون کند

اس نے فوراً دیسی اور پردیسی کا جھگڑا کھڑا کر دیا اور شہر میں منادی کرا دی کہ میرزا خاں اور دیگر پردیسیوں نے قلعے میں جمع ہو کر ہمارے حائز بادشاہ کو قید کر دیا ہے اور اس کی حکمت دوسرے کو تحت پر بٹھانا چاہتے ہیں ، لہذا اہل دکن کو چاہیے کہ اپنے بادشاہ کی رہائی کی کوشش کریں اور ان پردیسیوں کے تسلط کی لعنت کو اپنے سر سے دور کریں ۔ اس منادی پر دو تین گھنٹوں کے اندر اندر ہزاروں دکنی قلعے کے گرد جمع ہو گئے ۔ ان میں شہری ، بازاری ، فوجی اور حبشی شریک تھے ۔ میرزا خاں نے ان کے دھمکے کے لیے ایک فوج ، جس کی تعداد دو سو پردیسی سے زیادہ نہیں تھی ، بھیجی ۔ لیکن یہ مٹھی بھر لوگ دکنیوں کے اس بڑھنے سلاک کا کیا علاج کر سکتے تھے ۔ نتیجہ یہ ہوا کہ اکثر مارے گئے اور بقیہ السیف ، جو زیادہ تر رحمی تھے ، قلعے میں پہنچے ۔ میرزا خاں سے دوسری حماقت یہ سرور ہوئی کہ اس نے میران حسین شاہ کا سر کٹوا کر ایک نیزے کے ساتھ قلعے کے برج پر لٹکوا دیا اور کہلا بھیجا کہ اگر میران حسین کے لیے تمہارا جھگڑا ہے تو اس کا سر میرے پر لٹک رہا ہے ، دیکھ

لو۔ اب تمہارے لیے یہی مناسب ہے کہ اسماعیل کی حکومت پر قلعہ ہو کر اپنے اپنے گھروں کو لوٹ جاؤ اور مساد سے نار آؤ۔ دکنیوں کی رگِ حسرت کو جنبش میں لانے کے لیے یہ بیعام کافی تھا۔ اب حالِ حال کا نعرہ جنگ یہ تھا کہ پردیسیوں سے حسین کے خوں کا بدلہ لو اور معاملاتِ سلطنت کی ناگ اپنے ہاتھ میں رکھو۔ چنانچہ قلعے پر حملہ ہوا؛ اس کے دروازوں میں آگ لگا دی گئی۔ میرا حال ابھی ٹولی کے ساتھ نکل گیا اور دکنیوں نے داخل ہو کر اتنی مائدہ پردیسوں کو، جس کی تعداد میں سو کے قریب تھی، نلوار کے گھاٹ اُتار دیا۔ اس کے بعد وہ شہر کی طرف بڑھے۔ اسماعیل نظام شاہ کی مانتاؤ کا اعلان کر دیا گا اور شہر و دیہات کے پردیسیوں کے قتل عام کا حکم دے رہا گیا۔ مؤرخ فرسٹ، جو اب ایام میں احمد نگر میں مقیم تھا اور ان واقعات کا عینی گواہ ہے، تحریر کرتا ہے :

”و بعداً نہ قتل عربان و تاراج اموال ایشان و سوحی و کندن عمارات آہا حکم فرمود۔ لشکریاں و عازبگراں دس ہزار آسین طام پر آوردہ وصیع و شریف و توانگر و گدا و نوکر و سوداگر و مسافر و غریب را بحر تمام و رسوائی والا کلام نہ معرض ہلاکت رساندند و آس در عمارات عالیہ ایشان زدہ سرکسائی کہ تفرق فرمداں می سرد رہیں سا و باہمالی حفا گردانیدند و دوسرگالی را کہ روی از دہر و ماہ می پوشیدند موی کشان نہ نرم مسان کشیدند و روز چہارم میرا حال را در حوالی حشر گرفتہ آوردند و نہ حکم حال حدی محبت بحر سوار کردہ در شہر گردانیدند و بعد ازاں ہارچہ ہارچہ کردہ بر سر بازارها آویختند و حشیدہاں شیرازی را با برادرانش سید حسین و سید محمد و پسران سید مرصعی را ندلیں تقریب کہ با میرا حال ہم داستان بودند کشتہ امساد آہا را در دہن بوب نہادند آس دادند با ہر درہ از اعصاب ایشان نہ حای افتاد و مدب ہمت روز یک ہزار غریب در شہر و فصبات نہ قتل آمدہ اسباب و اموال ایشان نہ تاحت و بازاح رفت۔“ (صفحہ ۲۹۳، تاریخ فرشتہ، جلد دوم)

مقتولین کے علاوہ ہیں سو پردیسی، جو فرہاد خان حشی کی شجاعت کی بنا پر قتل سے بچ گئے تھے اور قید میں تھے، عین عید کے روز خارج البلد کیے گئے۔ ان غریبوں کو بیجاپور میں دربارِ عادل شاہی نے بہا دی اور ملازم رکھ لیا۔ صلائی گو اس قتلِ عام سے بچ نکلنا ہے لیکن اسی زمانے کے قریب اس کے فرزند

کی وفات کا سماعہ ناگزیر پیش آنا ہے۔ اس کی بقیہ سرگزشت اشعار آئندہ سے معلوم ہوتی ہے :

بعرم خاک درش بسته لب احرام
 نہ بحر سعی نہ زورقی ہادہ نار سفر
 ر حام حب شد امید گشتہ لا یعمل
 نہ سعی گشتہ روان سوی سدھ چون بندر
 و لیک فی بحر ار کند حادثات زمان
 بحوالہ سرعت بدیر درس لا بقدر
 حو حد روز دران بحر بیکراں روری
 دوید همچو حاجی نہ یاری صرصر
 ہوا مراح بدل کرد بعد تک چندی
 ہادہ بر سر آئیں مسافران یکسر
 حد گویم ار ستم بحر و موج طوفان
 کہ گہ ناوح و گہی در حوضی داشت مقر
 بہک و سعدی (کدا) و سسار گرد آن روری
 کشیدہ ہر طری صف برون ر حد و مر
 درور سم عم حملہ دست شستہ ز حال
 چہ ناخدا و معلم چہ ناہر و لشکر
 اسد ہرار مشقت پس از دو ماہ و دوروز
 ساحل گہرا تم مسمہ سد لنگر
 ہرار سکر کہ بر وی مدعا دیدم
 سپاہ و حیل عدو را چو دفتر اپتر

کھمبایت میں بہادر ابن مظفر کی تاخت :

کھمبایت میں بہادر کی تاخت کے متعلق صلائی کے قصائد میں متعدد بیان اور اشارے ملتے ہیں۔ وہ اس واقعے کی کوئی تاریخ نہیں دیتا۔ مغلیہ تاریخوں سے معلوم ہوتا ہے کہ میرزا مظفر حسین ۸۹۸۵ء میں کھمبایت کو لوٹتا ہے، ۸۹۹۱ء

میں مظفر گھراتی اس شہر سے روپیہ وصول کرنا ہے لہٰذا بہادر کی ناحہ کا ذکر کسی تاریخ میں نہیں ملتا۔ صلائی کے بیان سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ تاجب ایک بڑے پچائے پر ہوئی ہے۔ بہادر اچانک ایک رات مع اپنی فوج کے شہر پر آگرتا ہے اور دل کھول کر بولتا ہے، جس میں شاعر کا نس سال کا اندوختہ عارت ہو جاتا ہے۔ قسم قسم کی احساس، کشمیری شال، نائے کے سلیے، نرار کے گرہسوتی کپڑے، حاصے کے بھان، نگالی مدیل اور دیگر بلاد کی تحفہ اشیاء، موتی اور لعل و یاقوت، دو اس گھوڑے اور بھل و غیرہ عارت میں جاتے ہیں۔ وہ بھا عارت زدہ ہیں ہے بلکہ اس کے اساروں سے پایا جاتا ہے کہ نای شہریوں کے ساتھ بھی یہی سلوک روا رکھا گیا ہے، مثلاً ایک حکمہ وہ "استلای ستم دیدگان کسایب" اسمال کرتا ہے۔ دوسری حکمہ "ناراح بدر سلطان" کہتا ہے اور تیسری حکمہ "انتقام من و جمہور" کا فقرہ لاتا ہے، جن سے پایا جاتا ہے کہ سارا شہر لوٹا گیا ہے۔

اب مر، ایسے اشعار، حواس واقعے سے متعلق ہیں، اس کے مختلف مضامند سے لے کر، بمعہ ان مضامند کے مدوحین کے ناموں کے ہاں درج کرنا ہوں۔

(۱) در مدح شاہ عباس صفوی (۹۸۵ھ و ۱۰۳۸ھ):

سجن ر عارت و حور ہمار آٹارم
کرہ درین کبر س چہ دیدہ ام آزار
نسان راہرناں ی حبر نکمات
شی درآمد و برد آہ داسم دربار
رقسم اقمشہ و شالہای کشمیری
ر سیل های فتن، گرسوہای درار
ر حاصہا و ر مدیلہای نگالی
دگر نفیس تحفہای ہر بلاد و دیار
سجن بہ طول کشد گربان کم یک یک
مرا تعدد تکرار آن بود دسوار
بہد آہیہ بہ سی سال کردہ بودم جمع
ر لعل دلکش و یاقوت و گوہر شاہوار

نه برد آنچه در یک نفس ز خانه می
 سپاه بی سر آن اتر قبیح اطوار
 ز مال دنیویم آهنگان مبرا کرد
 که باد بی محلی محل نارور و شمار
 به بازگه تمیزش که مرجع فصاحت
 ازین زیاده چگویم ز جور آن غدار
 امیدوار چنانم که خیل بی سر او
 چنان شوند که اولاد لوط را آثار

(۲) مدح هال جهانگیر شاه :

آن بهادر که گم شود ز جهان
 برده بغای او مرا اسوال
 نادوراس اسب و چل و جس مرا
 با بضاعات بی شبیه و مثال
 آنچه می سال کرده بودم جمع
 از گزین تحمهای و مال و مال
 جمله برد و مرا نمود گدا
 آن نگون بخت مقلده دلال
 خسروی را به رید آن مدبر
 کش باشد نظر بحس مال

(۳) مدوح نا معلوم :

این نئون که از جهان گم باد
 کرده تصدیعی عزیزام
 آنچه می سال کرده بودم جمع
 آمدش زجر کرد بالانم

بعد یغای او چو ماتمش
 همت پیوسته چشم گریام
 که هنگام بیری از من برد
 هر دحیره که بود بهام
 حسرت اندوز ناد نا محسر
 آنکه ز حرس نمود نالام
 از لاس امید عریان ناد
 آنکه محام کرد و نالام

(م) در مدح جهانگیر پادشاه :

اذا سحی که همت و احب
 توان کردن جهان ز خدام
 زین حادثه که این بستون
 در کمایب نمود ر انرام
 سارب زده سد ماح حرم
 این واقع را بهاب درم نام
 هر پوست بر استخوان نه هشتند
 آن قوم تن ر هیچ اقدام

(ه) در مدح مقرب حان و ذکر بهادر :

.

(و) مدح شاه عباس :

حور طوب کعبه گستم دسات و کاجو
 بولنه عصیان مرا سد مؤاس محمل بسین
 از مصاعب او در تح تصرف سعی را
 مایه راحت چو تحاران ملک روم و چین

اندرون اوقات در کمبایت آن یغا نمود
 نا حوامرد آن بهادر نام کم ار هر کمین
 لعب از حق باد و نرین از سش کر اهل ظلم
 همچو او پیداد آئین دگر بود لعین
 آنچه درسی و دو عالم حاصل تحصیل شد
 برد آن بدبخت و کردم چون گدایان گوشه شین

(۷) مدح جهانگیر قلی خان :

شمه حال من از عرص کمن حائی هست
 وان چما کم سر از سرور دردان آمد
 این ستون که مینماید بعالم رحمت
 حول تاراج سو بندر سلطان آمد
 آنچه در همه بسی مال مرشد حاصل
 برد آن درد دعل خون پی نالان آمد
 دارم امید که گویند سر آن مدبر
 بر سر دار ما بر زده دامان آمد
 تا نکویم ری ماتم او تاریخی
 که دلم سحر به نیک از عم نقصان آمد
 اسقام من و جمهور بوخواهم گیری
 وان حفاوی که بی بهره ز نقصان آمد

(۸) مدح جهانگیر پادشاه :

این ستون که باد مقهور تاراج وی ام نمود مضطر
 ارشد زحیر آن حفاحو وز محبت ظلم آن مستمگر
 افتاده برم و نالوانی آشفته چو بخت آن پداحتر

(۹) خطاب به مسعود :

به ابتلای ستم دیدگان کمبایت
 ز ظلم زاده نتون بهادر مردود

کہ بر ملائیت از حوز آں سفینہ نہار
 بسند آں کہ نہادند نہایت حد و حدود
 چو شرح نقل الم باعث ملال بود
 نہ آنکہ قصہ کم محضر اوان نہاد

اگرچہ اس واقعے کی تاریخ کی صلائی بے کوئی تصریح نہیں کی ہے ، وہ صرف اسی قدر کہہ سکتے ہیں کہ میرا تیس سال کا اندوختہ عازت ہوا ۔ حماہ اشعار بالا میں چار حکمہ اس بے 'سی سال' لکھا ہے اور ایک حکمہ 'سی و دو سال' کہا ہے ۔ مگر اس بیان سے تاریخ حاصل کرنے کی ایک طبی دلیل یہ پیدا ہوئی ہے کہ شاعر ۹۸۱ھ میں ہندوستان آنا ہے ۔ اس پر اگر ۱۱۰۱ھ کی مدت اقامت ہندوستان — بیس سال — امانہ کی جائے تو حاصل جمع ۱۰۱۱ھ ہے ۔ اگر بیس سال جمع کیے جائیں تو ۱۰۳۱ھ برآمد ہوتے ہیں ۔ مہر حال ان سبوں میں یا ان کے قریب کسی سال میں ہمارے بندر کھمبایہ پر ناحب کی ہوگی ۔

تاریخوں میں ہمارے دو بورشوں کا ذکر آنا ہے ۔ پہلی یورپ سے روانہ اکبر اس وقت ہوتی ہے جب ساہراہہ مراہ ، صوبہ دار گجرات ، دکن کی مہم پر تعین ہونا ہے اور راجا سورج سنگھ اس کی ایات میں گجرات میں کام کرنا ہے ۔ ان دنوں حاکم دارا گجرات بھی خدمت دکن پر مبعوث تھے ۔ ہمارے موقع باکر ۱۰۰۵ھ میں علم مساد بلند کرنا ہے اور دیہات و قصبہات کو لوٹنا ہے ۔ راجا سورج سنگھ اس کے مقابلے کے لیے احمد آباد سے روانہ ہونا ہے اور جب صوبہ حیدر آباد آراستہ ہو جاتی ہیں ، ہمارے بغیر لڑے بھڑے ، ہذاں رزم سے حل دیتا ہے اور راجا مظفر و منصور و اس لوٹتا ہے ۔ (مرآت اہلشی ، صحتہ ۱۸۲ - ۸۳ ، جزو اول)

دوسری یورپ ۱۰۱۴ھ میں حیدرآباد کی تحب نشینی کے موقع پر عمل میں آئی ہے جس کے معانی روزک حیدرآباد میں حسب ذیل اطلاع ملتی ہے :

”در آغاز جلوس یکی از اولاد مظفر گجراتی کہ خود را حاکم زادہ آن ولایت میگویند سر شووس آوردہ اطراف و حواصیل شہر احمد آباد را تاح و ناراج نمودہ چندی از سرداران مثل ہم ہمارے اوزنک و رای علی بھٹی کہ از حوانان مردانہ و قرار دادہ آغا بودند در آن فتنہ نہ شہادت رسیدند احرار الامر راجہ نکرماحب و سپاری از منصب داران را ہاش ہفت

ہزار سوار آراستہ نہ کمک لشکر گجرات تعین ساحتم و مقرر شد کہ ،
چون خاطر از رع و دغ منسداں جمع سازد ، راجہ مذکور صاحب صوبہ
گجرات ناشد قبل اؤس کہ قلیچ خان بدان خدمت تعین یافتہ بود متوجہ
ملارمب گردد ۔“ (تورک ، صفحہ ۲۳)

یہ تحت بقول جہانگیر ۱۰۱۰ھ میں کی جاتی ہے ۔ مگر جہانگیر اس کو
اطراف و حواصی احمد آباد تک محدود بنانا ہے ۔ کہمناہت کی ناحب بھی گان
عالم ہے کہ عہد جہانگیری میں وقوع میں آئی ہے کیونکہ اس سلسلے میں
صلائی نے جس جس اسخاص کو خطاب کیا ہے وہ سب کے سب جہانگیر کے
دور سے تعلق رکھتے ہیں ۔ مثلاً خود جہانگیر پادشاہ اور اس کے امرا ،
مقرب خان ، جہانگیر قلی خان اور مسعود وغیرہ ۔ اس لیے میں خیال کرتا ہوں
کہ یہ ناحب بھی اسی سال رونما ہوتی ہے جس سال احمد آباد کی تاحت واقع ہوتی ہے
اور مجھے کوئی شبہ نہیں ہوگا اگر دونوں ایک ہی وقت میں عمل میں آئی ہوں ،
اگرچہ کہمناہت کی تاحت و نراج کا ذکر تاریخوں میں نہیں آیا ۔

بہادر واقعہ طلی اور حیوٹ میں اپنے ناپ مظہر سے کم نہیں رہا ۔ اس کی
تمام عمر معلوم کی محاف میں گری ۔ حب نوں سال جلوس میں جہانگیر اس کی
وفات کی اطلاع سنا ہے ، حوس ہونا ہے اور اس خبر کو اپنے واسطے ایک مبارک
نوید تصور کرتا ہے ۔ لکھتا ہے :

”دوم خبر فوب بہادر کہ از حاکم زادہای ولایت گجرات و خمیر مایہ
قتہ و وساد بود رسد کہ اللہ تعالیٰ نکریم خود اورا بیس و نابود ساخت
باحل طبعی درگذشت ۔“ (تورک ، صفحہ ۱۳۴)

اس سے ظاہر ہے کہ وہ جہانگیر کو حاصہ دی کر رہا ہے اور اس کی موت
سے ایک نڑا نوحہ اس کے دل سے اترنا ہے ۔

گویند پٹیل کی بجو :

صلائی اور اس کے معاملات میں جس شخص نے سب سے زیادہ دلچسپی لی
ہے وہ میرزا ابوالقاسم (حمی الدین) صدر گجرات ہے ، جس کی مدح میں شاعر نے
کم از کم دس قصیدے یادگار چھوڑے ہیں ۔ اندہستی سے میں میرزا کے حالات معلوم

نہ کر سکا۔ میرزا کی وساطت سے صلائی کا مروضہ جہانگیر کی خدمت میں پہنچتا ہے ، جس میں شاعر درخواست گزار ہے :

انعام و طیہ ام ز لطفش
ی سب عاملان مقرر
چندانکہ ر نفع حاصل آن
گردم ز توانگران توانگر
خواہم دیہی کہ سازم آن را
معمور و حورم ز حاصلش بر

نادرشاہ اس کو سو بیگہ زمین کھمایت میں عایت کر دیتے ہیں۔ شاہی حکم لے کر صلائی کھمایت آیا۔ حاکم نندرے اسی وقت زمین باہے اور چک بندی کا حکم دیا لیکن گوند نے ، حوشہر کا پٹیل تھا اور جس کا برص زمین ٹاپنا تھا ، شاعر کو تازہ ولایت سمجھ کر ، کچھ افتادہ اور کچھ اویچی بیچی زمینیں لٹا کر ٹالنا چاہا۔ مگر صلائی ٹلنے والی اساسی ہیں تھا۔ اس کا اصرار تھا کہ مروجہ زمین دی جائے جیسا کہ شاہی حکم میں درج ہے۔ گوند نے 'میرحیو' کو ، جیسا کہ وہ ہمارے ساعر کو کہتا کرتا تھا ، سمجھانے کی کوشش کی کہ میرجیو ! اس سال تو حیر ، ہارسال آپ دیکھیں گے کہ 'اس زمین میں بے حساب پیداوار ہوگی۔ مگر میرحیو بھلا ان ہروں میں کب آئے والے تھے۔ وہ یہی سمجھے کہ یہ ہندو مجھے آلتو مار رہا ہے۔ چنانچہ طیش میں آکر میرحیو نے پٹیل موصوف کے مراج درس کرے کی عرص سے قصیدہ دیل نظم کیا :

عرصی است نمدہ را شنوای معدلب دثار

از قبح فعل را بتر برگشتہ روزگار

سرکش ر حکم ساہ جہانگیر بیری

کو را ہر تقاب و نکدیہ بیست کار

نواب مستطاب فریدوں ور از عطا

دادم و طیہ صلب مدح شہریار

صد بیگہ نہ ندر کھمایتم زمیں

مروجہ او فتادہ برادر گہ شہار

آن حکم را چو حاجکم بندر گرفت و خواند
 کرد انقیاد و رسم مراعات اختیار
 فرمود زود رفته و پیموده بسته چک
 آن بی دهندگی حلال و نقص و انکسار
 ناپاک طبعی ز او امین سلف طبع
 کو را بجز درک سود مامن و قرار
 بدبخت ، کلمه چ مشی ، بی دیانتی
 کو راست پیشه قلبی و ناراستی شعار
 از مال واجبی شد آن درد می برد
 هر سال روپیه نه عدد پچ و سس هزار
 هزده هزار روپیه را بی ریاد و کم
 بنحوه ار رعیب بندر گرفته بار
 جمع خزانه یازده و چار صد نمود
 باقی نه قرض اوست درین هیچ شک میار
 گر شاهدهی ز من طلسم اندرین سخن
 پرسمد از آن گروه که هستندش از تبار
 زان پس ایمه که ون (کذا) بقی همی حورند
 بر قتل او ساده نه یک پای بر قطار
 گوید نام دارد و باشد پتیل شهر
 این دزدی ملاحظه وین قلب ناکار
 زین طرفه تر بگویمش از حال شمه
 گوش شنو به سوی من مستمند دار
 زرعی که آن ایمه وظائف گرفته اند
 از لطف شاه و خود حوائج نامدار
 هر من نه جمله داده زمین های عین را
 اما نمی هلد که کنندگی بران گذار
 یک روپیه اجاره هر بیگانه دهد
 وز زارعان کشت ستانده نه و چهار

اول زمین حصرت قاصی شهر را
 بید چون گروته و داده به کشتکار
 با حاکم آن کند که ازین پیش گفته شد
 با قاصی این که عرض نمودم ناقتصاد
 چون من بکفر روع خودم می میدهد
 حانی من که گل دبد آغا و رای حار
 هر حا که سوره نوم بود یا طلی زریگ
 گوید صلائا برو آغا بو بیل کار
 امسال اگر ثمر بدهد سال دیگر این
 چندان بر آورد که ندانی حساب پار
 در زمین ریشخده دین گویدم که میر
 بحال سار کره دایم الی چهار (کذا)
 میرحو خدا کسوں که تود دیوان که کشته حا
 اس درس دین نهی موه کو بد کون اوار
 این قلنای، زن به کرا، می کند حال
 کروی حورم فریب نه این گفت و این گذار
 ای اهل درک حرم بیستار بیان کنم
 قح فعال این همج دزد نانکار
 قاحانه اس حرات کند عدل بدرنگ
 راسان که کس نه بد اثر زان بروزگار
 اظهار میکنم سخنی گرچه می کشد
 نقصان ایتم هم چو بر افروزم این شرار
 این قلنای مراد بدعت روسیاه
 کزار دم عث کشم ازوی کنون دمار
 آمد رمان آنکه به قتلش بر آورم
 بی دهشتاد من ز میان بیع آندار
 قتلست سراست رانکه به اهل سخن کند
 این قسم بی ملاحظه تمهید گیر و دار

حقا کہ گر ضرور نبودی نکردمی
 آزار طبع و دماغ نمی کرد می نگار
 لعنت بر آن خسیس کہ از مل دیگری
 حواہد کند مضائقہ چون لہوہ ہرزہ کار
 یاران ز روی لطف نہ این اثر سمیہ
 گویند نکتہ کہ از پی شیوہ نرم دار
 ورنہ معان نہ درگہ شاہجہاں برم
 فرحندہ ارجمند جہانگیر سہریار
 پس آہجہ کردہ است درین ملک بی حساب
 تقریر آن کند قلم رہن انشار
 اول رہیں فوق آن مقری کہ او
 کردہ نام سامی او محصر استوار
 محصول آن زمین نہ شراکت کند صرف
 با وارثان آن حیل اندور مردہ ہار
 ز افعال دیگرش چون شمع شمع بیان
 واجب نہ قتل نانشد و لایق نہ نف و نار
 این درد بی ملاحظہ را ہنج شرم نیست
 از قبح فعل خویش بر اہل اعشار
 حواہم کہ عدل حضرت نواب ساز دس
 سراز بدن جدا و تن آویزدش ز دار
 تا حائیان دہر نگیرند عبرتی
 رودر مضای عرصہ این بیلگون حصار
 حواہم کہ عقیقہ برآرند ارو نکین
 مستحفظان ملک جہانگیر شہ دمار
 وانکہ ز پیر تجربہ دیگران نبرد
 مالش نہ لوت رادہ و پسرش سوی نثار
 گوید بے حب یہ تھاوہر انے لیے سادہ سخن کی عدالت سے سنی ہوں گی بو خدا

حائے اس کی کیا حالت ہوئی ہوگی۔ لیکن ہم جو حضرت آغا کے ہتھکنڈوں سے بخوبی واقف ہیں، جانتے ہیں کہ اس تمام آتش باری، قتل و کشت اور داروگیر سے حضرت میر جو کا مقصد صرف اسی قدر ہے کہ ٹیٹل موصوف درآ رعب میں آکر ان کی حسب مشا کام کر دے۔ جہانگیر کے پاس حانا اور گوہد کی قلعی کھولنا تو محض گیڈر بچکی ہے، مراد صرف انی ہے کہ لوگ اسے سمجھا دیں، جو اس شعر سے صاف مترشح ہے :

یازاں ز روی لطف ناین انتر حید

گوید نکہ کہ ارنن شہو شرم دار

اور ہمیں قطعی یقین ہے کہ حضرت آغا کا حادو صرو، کارگر ثابت ہوا ہوگا تو گوہد مذکور کو آغا سے مصالح کرتے ہی ہی ہوگی۔

اقتباس دیل میں جہانگیر بادشاہ سے عرض ہے ۔

سی ماں سد کہ این ملک کردم وطن کم و دش

اما نبود طعم هرگز نہ احد مائل

بر درگہ شہشاہ اکبر کہ ناد بختی

دہرہ بر اعادی، مباح بر مشاکل

بودم ز اہل خدمت عمری کہ بر قسمت

سوی طواف کعبہ عتم اڑیں مراحل

ار دولت عطایش وحبی معیشتی بود

ار دسب رنج معیم در کیسہ مداخل

بعد از مراجعت ہم دست تصرف داشت

والحمد للہ خود قلیلی کال شد نہ عرواصل

حون گشت واقف حال صدر حمیدہ اطوار

معروض خدمت دانش عالم نہ صد دلایل

احسان کام بچشت بعد از شنیدن آن

صد بیگہ زمیں کرد روی مرا مکشئل

ہندوی بخشی الملکی (کدا) آرا بعیر دادہ

بعد از قریب نہ ماہ کش بدہ مردہ حاصل

این شیوہ را چہ نامند یا رب میان اعیان
در پیشکاه دولت مستوفیان کاسل

قولم خلاف نبود زیرا کہ شاهد حال
صدر روم قدریست کب حسب در مقابل
صد رویہ گرفتہ دیوان غشی الملک
زان کس کہ کردہ امرش فرمان تو مسعتل

این بندہ چون بدادہ رشوب کبون نشستہ
حسرت قرین امید مایوس از عوامل
قد عہال مدی گر ناعثم نمی بود
ہرگز رقم نمی کرد کلکم خود این رسائل

حود از حسب لگویم امانسب ز چغتای
دارم مرا ندانی از حنب ہر ارازل
ای قدوۃ مروت داری روا کہ گردم
نومید ار عطایب با صد حہان غم دل

حاشا کہ ناز گردد رزق عطا نمودہ
از مستحق چون من احسان چون تو باذل
این بر بدیع باشد از صاحب کرامت
پس خواستن چو اطفال انعام را رسائل

اسی زمین کے سلسلے میں ایک اور قصیدے سے جو میرزا ابوالقاسم کی تعریف
میں ہے ، اشعار ذیل ملتے ہیں :

ارض انعامی کہ حودش زان سر افرام نمود
ہر قبضش چمد خود را خستہ خست کم
من کہ دایم باح گیرم از کہان و از مہان
کی دہم رشوت کہ تا چک ناہ" حجت کم

التباس از مثنوی مشتمل بر حالات مصنف :

ز نه صد فرون بود پهناه و نسج
 ز هجرت که شد مانم این سپنج
 خو برداشتم جای از عب مهمل
 شدم هنجو احداث والی عهد
 پدر را که از من روان ساد باد
 در تربیت بر رحم بر کشاد
 نمکتب خو کردم الف با تمام
 گل نظم کلکم بر آورد نام
 وض بود در اسیراین مرا
 قصه صاحب دور از اقارن مرا
 چو رد عمر از بسب نالا قدم
 نه سیاهی افرات سعیم علم
 نه بیروی تقدیر و قسم نصیب
 ز ایران چند اوقتادم عرب
 در آن کشور بی صروب نهاد
 همه حاصل سعی دادم نهاد
 چو از عمر چل سال شد بیش و کم
 شد از همد سعیم بطوف حرم
 ز نه صد بود بود و نه در حساب
 که گشتم ز طوف حرم کانیاب
 در آن کشور حلد پیکر دو سال
 کم و بیش بودم بری از ملال
 دگر ناره آشخورم شد دلیل
 خو آدم بهند اوقتادم دلیل
 دل پر ز حسرت لب بر ز آه
 مقرر کرد سعی آن زمین سیاه

سراپای آن ملک را سرسبز
 بگشتم نکردم مکرر سفر
 چو از رخ آمد به پرداخم
 به گجرات آخر وطن ساختم
 قطعه دیل میں بھی تقریباً یہی حالات دہرائے گئے ہیں :
 بہ سال نہ صد و پنجاہ و پنج از محرب
 ر شہر بند عدم آمدن بہ ملک وجود
 بود مقام تولد نہ ساحل مرعاب
 ولیک بشو و تمام بہ اسفرائین بود
 چرا کہ آن وطن اصلی پدر بودم
 ہوا نہ آن سیم سیر آن وطن فرمود
 چو سال نہ صد و ہشتاد و یک شد از نارغ
 ہوا ی ہند عنان دلم ز کف ہر بود
 ولی ہند نشد حاصل آفتہ دل میخواست
 مکرر ارچہ نشیب و فرار او بہود
 کشید رحب تما بزورق تمحیل
 دل شکستہ بہاوس قبلہ معصود
 نہ نہ صد و بود و نہ بروز عید صحیل
 بروی کعبہ امید بح دیدہ شود
 سواد اسودش آسان پیاسدم نہ نظم
 کہ نور مہر و مہ اندر برابرش نمود
 ہرار شکر کہ این دولت میسر شد
 کہ سعی بخت حبیب بخاک آن در سود
 ییادگار ز من گر نمالد فرزندی
 کہ حانشین بودم چون حہان کم پدرود
 ولی باین دل خود شاد میکنم کہ بدہر
 ہمردہ آن کہ سراپند گفتہ اش سرود

مولانا ابوالبرکات منیر لاہوری

(از اورینٹل کالج میگزین بابت ماہ مئی سنہ ۱۹۲۶ء)

’سرو آزاد‘ میں آزاد بلکرامی نے ان کے حالات حسب دیل دیے ہیں :

’منیر، ابوالبرکات لاہوری بن عبدالحمید ملتانی، صاحب طبع منیر و نظم و نثر دلپذیر اس۔ در مشات حود گوید ’من ی خائن کہ در قلم رو سخن وطن گریده ام صد هزار دست بلند بنیاد نہادہ ام‘۔ مشورات او و شرحی کہ بر قصاید عرفی شیرازی نوشتہ، متداول است۔ مولد و منشای منیر دارالسلطنت لاہور اس۔ در عہد شاہجہانی اول نا منیرزا صفی، مخاطب نہ سیف خان، ناظم الہ آباد سر می نرد۔ ابن سیف خان داماد منیرزا ابوالحسن مخاطب نہ آصف خان بن منیرزا عیث بیگ اعتقاد الدولہ طہرانی جہانگیری است و بعد ازان منیر نا اعتقاد خان، حاکم حوہور، سر حورد اعتقاد الدولہ مذکور، مربوط گشت و از حوان احسان او زلتہ برداشت۔ و ہفتہ رحب سہ اربع و حمسین و الف (۵۱۰۵) در مستقر الخلاف اکبر آباد رحب حیات برست۔ نیش او را بہ لاہور نقل کردہ زیر خاک سپردند۔‘^۲

یہ وہ مختصر حالات ہیں جو عام طور پر منیر کے سوانح حیات کے متعلق ملتے ہیں۔ سطور ذیل میں ایسی اطلاع جو زیاد تر ’بہارِ سخن‘، محمد صالح اور ’انشائے منیر‘

۱۔ آزاد اور شیر خان لودھی دونوں ان کا نام عبدالحمید ملتانی بیان کرتے ہیں۔ لیکن محمد صالح، جو منیر کا قریبی رشتہ دار ہے، عبدالحلیل ابن حافظ ابوالمنصور لاہوری بیان کرتا ہے۔ (حاشیہ مصنف)

۲۔ مآثر الکرام (سرو آزاد)، صفحہ ۶۰، حیدر آباد، ۱۹۱۳ء۔ (مرتب)

سے حاصل کی گئی ہے ، اور عام طور پر معلوم بھی نہیں ہے ، بلکہ ناطریں کی جاتی ہے ۔ یہ واضح رہے کہ ہمد صالح رشتے میں منیر کا برادر ہونے کے علاوہ اس کا معتقد اور دوست بھی ہے اس لیے اس کی معلومات منیر کے سوانح حیات کے متعلق بے حد قابل وثوق اور معتبر مانی جا سکتی ہے ۔

ہمد صالح کے بیان سے معلوم ہوتا ہے کہ مولانا منیر کے والد کا نام عبدالجلیل ان حافظ ابو اسحق ہے حوالہ پور کے رہنے والے تھے اور فن خوش نویسی میں تمام ہندوستان میں مشہور تھے ۔ حلال الدین اکبر نادر شاہ کے درباری خوش نویسوں کے زمرے میں ملازم تھے ۔ ’اکبر نامہ‘ کے مسودات الہی بزرگ نے ابوالفضل کے سامنے بیٹھ کر سب سے بیشتر تصوید کیے ہیں ۔ آخری عمر میں لاہور ۔ اپنے وطن ۔ آکر خانہ نشین بن گئے ۔ ان کو استادوں کے مشکل اشعار کے حل کرنے اور ان کے معنی بیان کرنے کا بہت سوق تھا ۔ ابوالبرکات کے سوا ان کے دو اور فرزند تھے ؛ ایک ابوالفیض حن کا تخلص فیض تھا اور دوستوں میں حسب رسم عصری ’فیض‘ کے نام سے مشہور تھے ۔ ایک دیوان یادگار چھوڑا ۔ حظ نستعلیق نہایہ پاکیرہ لکھتے تھے اور اعلیٰ ہائے کے شعر مہم تھے ۔ تمام عمر لاہور میں رہے ، اربابِ دول سے مطلق سروکار نہ رکھا ، نہ کسی کی ملازمت کی ۔ درویشانہ وضع اور گوشہ قناعت میں زندگی گزار دی ۔ سنہ ۱۰۷۰ھ میں اس دار فانی سے رحلت کی ۔ دوسرے ابوالفتح ، ان کا تخلص صمد تھا ۔ مشکل قافیوں اور سنگلاخ زمینوں میں طبع آزمائی کرتے تھے ۔ آعار شام میں بگائے گئے اور انہی بڑے بھائی میر کے ساتھ رہے ۔ بعد میں بھائی سے ناراض ہو کر غالباً شہزادہ شجاع کے ملازمین میں داخل ہو گئے ۔ چنانچہ منیر ایک رقمے میں لکھتے ہیں ”بالجملہ ی وحہ از من رو گردانیدہ نہ ہیچ صورت ما فی الصمد خود را اطہار نہ کرد و اکنون در حلقہ نگوشان شہزادہ کامگار درآمدہ اس۔“

ضمیمہ بگائے میں وفات ہاتے ہیں ۔

مولانا منیر چہار شنبے کے دن ۱۲ ۔ رمضان المبارک سنہ ۱۰۱۹ ہجری کو شہر لاہور میں پیدا ہوئے ۔ ابوالبرکات نام رکھا گیا ۔ پانچ سال کی عمر میں مکتب میں بٹھائے گئے ۔ طبیعت بچپن ہی سے شعر و سخن کی طرف راغب تھی اس لیے استادوں کے اکثر اشعار حفظ کر لیا کرتے تھے ۔ لوگ ان کی یادداشت اور قوتِ حافظہ پر عجب عجب کرتے تھے ۔ چودہ سال کی عمر سے شعر کہنے لگے تھے ۔ فلک ، سناں اور

انوری کی تقلید کرتے۔ میر تمناں رکھ آیا۔ اس عمر کے کلام میں چونکہ خامیاں موحود تھیں اور معترض اعتراض کرتے بھی اس لیے اس کا بیشتر حصہ، جو پندرہ ہزار اشعار پر شامل تھا، بعد میں بالکل مسح کر دیا اور دیوان سے نکال ڈالا۔ اگرچہ ان کے دوستوں کی بیاصوں میں اس کا کچھ حصہ محفوظ رہ گیا۔ موجودہ کلیات میں 'لم و نیش' پچاس ہزار اشعار ہیں جو ابتدائی عمر کے کلام سے علاوہ ہیں۔ اس کے سوا کسی قدر حصہ کلام ایسا بھی تھا جو متاخرین کی طرز سے محلف تھا، اور مولانا میر نے وہ شہرت اس کو برناتہ نہیں کر سکتے اس لیے ضروری حکم و اصلاح کے بعد اس کو درس کر دیا۔

۱۰۴۵ء میں مولانا ابوالبرکات اکبر آباد گئے اور سیف خان کے ملازم بن گئے۔ رقبہ کے ایک فقرے سے معلوم ہوتا ہے کہ سیف خان کے ہاں ان کی دعوت دو سو بیس روپہ ماہوار تھی۔ یہ میرزا صبی حلف امامت حان ہیں۔ ان کی روح، ملکہ بانو، آصف خان بنیں الدولہ کی بڑی صاحبزادی اور ممتاز محل کی بڑی بہن ہیں۔ میرزا صبی عہد جہانگیری میں صوبہ گجرات کی دیوانی پر ممتاز بھی اور گجرات شہزادہ حرم (شاہجہاں) کی جاگیر میں تھا۔ جب شاہجہاں نے بغاوت کی اور حوالی دہلی میں حاکم ہوئے، میرزا صبی نے ناساہ کی تنک حلالی کے خیال سے موقع پا کر قلعہ احمد آباد پر قبضہ کر لیا۔ شاہجہاں ان ایام میں مانڈو میں مقیم تھا۔ اس نے قلعے کی استرداد کے لیے عبداللہ خان کو بھیجا لیکن اس کو شکست ملی۔ اس حسن حادثہ پر جہانگیر نے میرزا صبی کو سہ ہزاری و دو ہزاری مصلحت اور خطاب 'سیف خان' عطا کیا اور صوبہ دار گجرات مقرر کر دیا۔ سیف خان نے حسن مذاہ میں فتح پائی بھی وہاں ایک باغ تعمیر کیا جس کا نام 'جنت باڑی' رکھا۔ جہانگیر کی وفات پر سیف خان شاہجہاں کے حکم سے نظر بند کر لیے گئے مگر بعد میں کی سنارس پر ان کا قصور معاف ہو گیا اور بہار کے صوبہ دار بنا دیے گئے۔ سال پنجم جلوس شاہجہاں میں الہ آباد کے صوبہ دار بنے اور سال ہشتم میں گجرات بھیج دیے گئے۔ وہاں سے اکبر آباد تبدیل ہو گئے۔ بارہویں سال جلوس شاہجہاں میں، جب صوبہ داری ہنگالہ شاہ شجاع کو عنایت ہوئی، چونکہ شہزادہ مدکور کابل میں تھا اس لیے سیف خان کو حکم ہوا کہ شہزادے کی آمد تک اس ملک کا انتظام کریں اور شہزادے کے پہنچنے پر اس ملک

کے نگران رہیں کیونکہ، شہزادہ نوحوان ہے۔ سیف حان سال سیردھم جلوس شاہجہانی مطابق ۱۰۴۹ھ میں ملک بنگالہ میں انتقال کرتے ہیں۔

حی ایام میں مولانا میر اکبر آباد پہنچے ہیں، سیف خاں ان دنوں اکبر آباد کے صوبہ دار تھے۔ ان کی مجلس اہل کمال کا مجمع تھی۔ ان میں سے بعض کا ذکر خود مولانا منیر نے اپنے رقعات میں کیا ہے: مثلاً (۱) مولانا نسیمی، جو ایک مشتاق اور ماہر شاعر تھے۔ ان کا کلام بحیل کی بلند آہنگی اور شیرینی الفاظ میں ممتاز تھا۔ (۲) مولانا حلال، جنہوں نے نارہ گوئی کا از سر نو احیا کیا۔ (۳) مولانا کلاسی، جو ایک نکتہ شناس اور لطیفہ سنج شاعر تھے۔ ان کے لطائف و ظرائف مشہور تھے۔ (۴) مولانا ندیمی، جو ندیہ گوئی اور ظرافت میں بے نظیر تھے۔

ان ناکالوں نے میر کو ہاتھوں ہاتھ لیا۔ سیف حان نے قدردانی کی اور ان کا زمانہ خاں کی صحبت میں حایت شادمانی اور فارع البالی سے گزرنے لگا۔ جب حان موصوف بنگالے گئے، میر بھی سیف حان کے ساتھ بنگالے پہنچ گئے۔ یہاں منیر نے اپنی مشہور ”مطہر گل“ بنگالے کے میووں کی تعریف میں اور ”کارستان سلطان“ مشرق کے حالات میں نالیف کیں۔ انہی بنگالے پہنچے مشکل سے ایک سال گزرا ہوگا کہ ۱۰۴۹ھ میں سیف حان کی وفات کا واقعہ پیش آیا۔ اس واقعہ ہوس رہا نے ان کے درباریوں کا شہزادہ حمعیت منتشر کر دیا۔ بعض شہزادہ شاہ شجاع کے درباریوں میں شامل ہو گئے۔ مولانا حلال اور مولانا نسیمی بہار کی طرف روانہ ہو گئے۔ مولانا میر ان ایام میں راج محل میں مقیم تھے۔ شہزادہ شاہ شجاع نے طلب کیا لیکن نہ گئے۔ راج محل سے اٹھ کر سندھ بٹنے آکر دم لیا۔ یہاں شائستہ حان نے آؤ بھگ کی اور اپنے پاس رکھا چاہا لیکن انہوں نے ملازم سے انکار کر دیا۔ جوہور میں اپنے دوست مولانا ابوالہقا کی کشش انہیں الہ آباد کھیچ لائی۔ یہاں آکر ابوالہقا کو خط لکھا کہ چونکہ مجھ کو تم سے ملنے اور تمہاری صحبت میں وقت گزارنے کی آرزو ہے اس لیے اگر کوئی ایسی صورت ہو جائے کہ اعتقاد حان پر وائے بھیج کر مجھ کو بلوا لیں تو بہت مناسب ہوگا۔ چاہے مولانا کے اصل الفاظ حسب ذیل ہیں:

”دانش پڑوہا در محلی کہ در راج محل بودم ناصیہ سای آن والا مجلس،
رہہ سنج رورگار، شاہزادہ کامگار حواستند کہ من بندہ را بہاید بدکی“

خویش رسانیدہ سرفراز سارم - ازان حا کہ خیال دیگر در سر دانستم ، بحکم سرلوشت سر از خط پذیرائی پیچیدم و طومار حادثہ را یک قلم در نوشتہ بہ سواد خطہ پشہ رسیدم - چند روز دران شہر مقام کردم و در گوشہ حاگرفتم - ہر چند دہسازان حاں بلند آوازہ ، شائستہ خان رمرسہ مدعا بگوشم رسانیدند - چون من بی نوا را آہنگ دیگر بود ، ناشیدہ انگاشتم و اران دیار مانند نعمہ از نار بیرون آمدم - اکہوں بظلمہ فیض (لباس الہ باس) رسیدم - اگرچہ روحی احترام مقتضی آنساکہ بہر نواب سپہر کوکبہ شعاعت حاں کار این درہ را فروغی بخشید اما من بی آب می خواہم کہ اگر آبجورد باشد از فیض صحت آن بحر پیمای سخن آب رتنہ بجوی آرزو باز آرم - ارین رہگزر دلم از صحت آشیایان دیگر آب نمی خورد و بی اختیار طعم نہ شہر حویپور گرایش میکند - اگر بیس دل نگری آن گرم آشیای سخن ، پروانہ شمع دودہ اقبال چمن ، چراغ انجم احلال ، نواب خرد مات ، نور حین معانی ناب ، چراغ فیض حاودانی ، مجلس افروز اہل خرد ، اعتقاد حاں بطلب من نندہ رسد ، و بر تو التماس ازان پروانہ روشن گردد ، پروانہ وار پرواز کساں راہ را در بوردم و ناہراران شوی سرگرم رہ بردی گشتہ ، از گرمی ہای صحت احباب ، اسرودہ دباعی حویض را چارہ سارم و در حلقہ اعتقاد پرستان در آمدہ جامعہ ہدی در گوش حاں اندزام -“

اعتقاد حاں نے پروانہ طلی ان کے نام جاری کر دیا اور مولانا بہ حیرت حویپور پہنچ گئے - چار روپیہ روزانہ مشاہرہ مقرر ہوا - چنانچہ مولانا اپنے رقبات میں فرماتے ہیں :

”چوں صاحب حوہر شمس سیما اللہ - ان نعمہ اللہ بہرمانہ ، قطع علایق حسانی کرد و با روحانیان دہسازی کرمت پروانہ نواب خرد مات اعتقاد حاں کہ شمع انجم ابدال است و چراغ دودمان احلال ، مانند ہای سعادت بر فرق من نندہ سایہ انداخ - نہ رہمونی توفیق بظلمہ حویپور رسیدم و بیابری بخت در انجم آن خورشید ضہیر راہ یاقم - آن والا درجہ ار مسہر ، نسبت باین درہ ، دقیقہ فروگداشت نکرد و محبتین فرزند آبای علوی را بعدد اخشیان وحدہ یومیہ ہدہ مقرر فرمودہ -“

داوودیکہ مولانا ابی خواہس سے حوہور آئے تھے لیکن حلافِ اسید یہاں ان کا دل نہ لگا۔ نہ اعتقاد نہ کمالِ سلوک ان کے۔ انہ وائل ستائش تھا۔ ان کی نہجواہ ایک مومن مہار سے ایک سو پنج مہار کر دی گئی۔ مولانا نے ایک رقمی میں اس کی شکایت کی :

”ہانا نہ ملک تمک حشم ، نہ ہاں گرای حرد وراں دانش سگال است ،
توانست دید نہ موانست رہی ، عمر طبعی انسان در عدد مساوی باشد
ناچار از حد و نسبت بعد و پنج اجامد و دریں معنی اس قلعہ از زنان
قلم بیرون نراوید ۔

قطعہ

ای کہ هست از حود و عیش ماہ و سال
گوہر افشانی و زر زیری منب
وحدہ ماہ بندہ حیرام حرا
گشت کم ہوں سال عمر دشمن

ادھر سجواہ کی وصرلی میں دہتیں ایش آئی تھیں۔ حان کے دفتر کے آدمی اکثر اوقات بساں اور تہاں سے کم لیتے اور مولانا کو بار بار دفتر میں آکر نقاضا کرنا پڑتا اور وہ ہتہزہ ہوتے۔ العرص ان باتوں سے ان کا دل اچاٹ ہو گیا اور حود دور کو حرم داد کہہ کر آگرہ آگئے۔ نقیر نے اس مرتبہ باوری کی اور مولانا اس مصمصہ پر ہائر ہو گئے حرم کے ہر طرح سے وہ مسخو تھے ، یعنی دربار سابی کے شعراء کے زمرے میں داخل ہو گئے ۔

۱۰۵۰ھ میں اسوں نے اپنے رقباع کا عبودہ شائع کیا حرم میں بعض خطوط ، حوا ابتدا میں ملتے ہیں ، سیف حان کے لئے لکھے گئے ہیں۔ باقی اکثر خطوط ان کے اپنے ہیں، حوا انھوں نے اپنے دوستوں اور حراس کے نام لکھے ہیں۔ مولانا کے واقعات زندگی پر یہ رقباع ذی روئی ڈالے ہیں ۔

۱۰۵۲ھ میں شعراء ہند کے حالات میں ایک تذکرہ لکھا ۔ یہ رمضان کا مبارک مہینہ تھا اور خاص فیضان کا زمانہ۔ مولانا تمام شب ایثار رہتے اور اس تذکرے پر کام کرتے۔ اکثر حصہ اسی ماہ میں حتم ہو گیا۔ رمضان کے ہند

جب اس نے نظر ثانی کی تو اس میں بعض خامیاں اور بے ربطیاں نظر آئیں لیکن چونکہ در فیضانِ باطن اب بند ہو چکا تھا اس لیے اس کی اصلاح کسی اور وقت پر موقوف رکھی۔ رمضان ۱۰۵۴ھ میں پھر تذکرے کو ہاتھ لگایا، ضروری اصلاح کی اور تذکرے کو حتم کر دیا۔ صرف دیباچہ لکھنا باقی رہ گیا تھا۔ اس کمی کو مجدد صالح نے ۱۰۷۰ھ میں پورا کر دیا، لیکن افسوس کے ساتھ کہنا پڑتا ہے کہ یہ تذکرہ آج بالکل معقود ہے۔ انہوں نے اسی زمانے میں قصائد عرفی کی ایک مفید شرح بھی لکھی ہے جو غالباً نا تمام ہے۔ ’ہمارے سخن‘ میں مجدد صالح نے اس پر ایک دیباچہ لکھا ہے۔ یہ شرح مولانا کے ایک معقودے ۱۰۷۵ھ میں مجدد صالح کو لا کر دی تھی۔

مولانا میر، عرفی کی طرح عین عالمِ حوائی میں، جب کہ چھتیسویں سال کا دسواں مہینہ طے کر رہے تھے، رجب ۱۰۵۵ھ میں انتقال کرتے ہیں۔ ان کے کلام اور نصیحت کا بڑا حصہ ضائع ہو گیا ہے۔ مولانا کے پسندگان میں کوئی ایسا نہ تھا جو ان کے کلام کو جمع کرنا۔ ان کے بھائیوں نے اس طرف کوئی بوجھ نہیں کی۔ ان کی نظم و نثر پر مصروفِ آئندہ کسی قسط میں ناظرین کے پیش کر دیا جائے گا۔



ضمائم

ہندوستان میں مغلوں سے قبل فارسی ادب

(شمس العلماء عبدالغنی کا تازہ علمی کارنامہ)

ار پروفیسر محمد ابراہیم ڈار ایم۔ اے، یوسف اسماعیل کالج الدہیری
(مطبوعہ ”اورینٹل کالج بیگزین، ہابت ماہ اگست و نومبر سنہ
۱۹۳۸ء و فروری، مئی۔ اگست و نومبر سنہ ۱۹۴۹ء)

علامہ شیرازی مرحوم نے اپنی سالانہ تحقیقات سے اردو اور فارسی ادب اور تاریخ میں گراں قدر اضافے کیے ہیں۔ اس میں شبہ نہیں کہ اسے قیام انگلستان کے دوران میں بھی وہ علمی مشاغل میں مصروف رہے۔ صاحبہ حسن قابلیت سے انہوں نے ڈاکٹر سٹور (Stubbs) کی کتاب 'Rise and Progress of Mahomedanism' کے لٹن سے سنہ ۱۹۱۱ء میں شائع کی اور اس کے ساتھ ایک محققانہ ضمیمہ شامل کیا۔ اس سے ان کے ناقدانہ علمی مستقبل کا اندازہ لگایا جا سکتا ہے۔ یہ بھی سچ ہے کہ کچھ کبھی وہ اپنے محترم دوست شیخ عبدالقادر کے رسالہ 'محرر' کے لیے نظم اور نثر میں کچھ نہ کچھ لکھتے رہے، تاہم اس واقعہ یہ ہے کہ ہندوستان کے علمی حلقوں میں وہ صرف اس وجہ سے روئاس ہوئے، جب رسالہ 'اردو' میں فردوسی پر ان کے عالمانہ مقالے شائع ہوئے۔ ایک رسالے سے یہ بات مشہور حلی آ رہی تھی کہ فردوسی نے سلطان محمود کی وعدہ خلافی سے بد دل ہو کر اپنے عیض و غصہ کا اظہار ان اشعار میں کیا جو محمود کی بہو کے نام سے مشہور ہیں۔ جس طریقے سے ان اشعار کی تعداد میں امتدادِ زمانہ کے ساتھ ساتھ اضافہ ہوتا رہا ہے، وہ حیرت انگیز ہے۔ نظامی عروسی ان اشعار کی تعداد صرف چھ بتاتا ہے۔ اس کی رائے میں باقی اشعار ضائع کر دیے گئے تھے لیکن موحودہ بہو تقریباً سو آیات پر مشتمل ہے۔ شیرازی صاحب نے روایات اور درایت کے اصولوں کی کسوٹی پر ان اشعار کو پرکھ کر یہ حقیقت واضح کی کہ ان میں سے بعض اشعار

حدود 'شاہنامہ' یا دوسری کتابوں سے لیے گئے ہیں اور متعدد اشعار سرے سے موضوع اور جعلی ہیں۔ جس طرح یحیو کے اشعار فردوسی کی طرف منسوب کیے گئے ہیں اسی طرح مشوی 'یوسف و زلیخا' کا بھی اسے مالک ٹھہرایا گیا ہے۔ شیرانی صاحب نے داخلی اور خارجی شواہد کی مدد سے یہ ثابت کرنے کی کوشش کی کہ یہ مشوی فردوسی کی لکھی ہوئی نہیں بلکہ اس کے بعد کے زمانے کی تصنیف ہے۔ بدیع الزماں ابنی بالیب 'سجی و سجوان' (جلد اول، صفحہ ۴۴) میں فردوسی کی مشوی 'یوسف و زلیخا' کا ذکر کر کے اس کے سست اور دل ناپریز ہونے کے شکوہ مسج ہیں اور نہایت حسرت کے ساتھ لکھتے ہیں کہ کش یہ مشوی فردوسی کی تصنیف نہ ہو۔ کس انہیں اس بات کا علم ہوتا کہ ایک ہندوستانی محقق اصل حقیقت کا سراغ لگا چکا ہے اور نہ دلائل واضح کر چکا ہے کہ اس مشوی کو فردوسی کی طرف منسوب کرنا کسی طرح درست نہیں۔ ڈاکٹر رضا زادہ شعی ہی اس بارے میں بعض فصلا کے تسکک کا ذکر کرتے ہوئے "تاریخ ادبیات ایران" (طہران، ۱۳۲۱ء، صفحہ ۹۷) میں رقم طراز ہیں کہ حال ہی میں ایک عالم کو مشوی 'یوسف و زلیخا' کا ایک ایسا نسخہ ہاتھ لگا ہے، جس کے مقدمے کے اشعار سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ اس مشوی کا مصنف فردوسی نہیں بلکہ کوئی اور شاعر ہے اور یہ مشوی سلطان ملک شاہ سلجوق (۴۴۵ھ تا ۴۸۵ھ ہجری) کے زمانے میں اس کے بھائی طعان شاہ بن الپ ارسلان کے نام پر لکھی گئی ہے۔ جب فردوسی پر شیرانی صاحب کے عالمانہ مقالے شائع ہوئے اور لوگوں کو ان کے محقق اور ناقد ہونے کا علم ہوا تو قدرتی طور پر بعض علمی حلقوں نے ان کی حجاجات قابلیت اور علمی سنجیدگی سے استفادہ کرنے کی کوشش کی۔ اسی قسم کی ایک کوشش وہ تھی جس کا نتیجہ آج ہم 'نقید شعرالعجم' کی صورت میں دیکھتے ہیں۔ جیسا کہ شیرانی صاحب نے اس مجموعے کے دیباچے میں صراحت کے ساتھ بیان کیا ہے، ان کا اس نقید لکھنے میں بڑا مقصد تعمیری تھا نہ کہ تخریبی۔ حناچہ انوری، نظامی اور عطار کے متعلق انہوں نے بڑے قیمتی اور مفید اضافے کیے ہیں۔ برادر عربی ڈاکٹر سید محمد عبداللہ (اورینٹل کالج لاہور) نے شیرانی صاحب سے عزلیاب بطبری سقا سقا بڑھے کا ذکر کرتے ہوئے استاد مرحوم کی اس محنت اور حاشیائی کی طرف اشارہ کیا ہے، جس کے ساتھ وہ کتابوں کے متن کی تصحیح

کیا کرتے تھے۔ مجھے بھی شیرانی صاحب سے قصائد انوری کے بعض مشکل اشعار کی شرح سننے کا فخر حاصل ہے۔ سنہ ۱۹۴۰ء میں اپنے لاہور والے مکان واقع فلمنگ روڈ ٹر مٹی اور حوں کی سبب پس کی پرواہ نہ کرتے ہوئے وہ نہایت حدہ پیشانی اور کشادہ دلی کے ساتھ گھٹوں انوری کے اشعار کی شرح دلکش انداز میں کیا کرتے۔ حسب میری چھٹیوں کا زمانہ ختم ہونے کو آیا تو انوری کے چند ایسے اشعار رہ گئے تھے جن پر شیرانی صاحب مرید عور و فکر کرنا ضروری سمجھتے تھے۔ چنانچہ ان کے حسب ارشاد میں نے وہ اشعار ایک الگ کاغذ پر لکھ کر ان کی خدمت میں پیش کر دیے اور خود مٹی چل دیا۔ کچھ مدد کے بعد شیرانی صاحب نے از راہ کرم ان اشعار کی شرح لکھ کر میرے مٹی کے ہتے پر روانہ کی۔ میرا ارادہ ہے کہ یہ شرح استعادۂ عام کی عرض سے شائع کرا دوں۔ انوری کے سوانح اور شاعرانہ کمال پر جس تفصیل اور جامعیت کے ساتھ شیرانی صاحب نے اظہار خیال کیا ہے، وہ اپنی نظیر آپ ہے۔ اگرچہ نظامی کے سلسلے میں بھی انہوں نے ہماری معلومات میں معتدہ اضافہ کیا ہے لیکن ان کا ایک بڑا کارنامہ عطار کی معروضہ اور جعلی تصنیفات پر بصیرت افروز تبصرہ ہے۔ میرزا محمد بن عبدالوہاب قزوینی، جو زمانہ حال میں ایران کے سب سے بڑے محقق شمار ہوتے ہیں، اس مقدمے میں، جو انہوں نے عطار کی 'تذکرۃ الاولیاء' پر لکھا ہے، 'لسان الغیب' کی سند پر، جو عطار کی طرف منسوب کی جاتی ہے، عطار کی سنی عقیدے سے بیراری کا ذکر کرتے ہیں۔ مولانا شلی بھی میرزا قزوینی کی تقلید میں 'لسان الغیب' کو عطار کی اصلی تصنیف مان کر اس کے بعض اشعار 'شعرالمحم' میں نقل کرتے ہیں۔ لیکن شیرانی صاحب قزوینی سے متاثر ہوئے بغیر عطار کی ان جعلی تصنیفات کا گہرا مطالعہ کر کے اپنی تحقیقات کا خلاصہ رسالہ 'اردو' میں شائع کرتے ہیں، جس کے درجے سے یہ ناپ پایہ تحقیق کو پہنچ جاتی ہے کہ ان تصنیفات میں سے اکثر کا مصنف کوئی جعلی عطار ہے اور بعض، اصلی مصنفوں کی بجائے، شیخ عطار کی طرف منسوب کر دی گئی ہیں۔ سنہ ۱۹۴۴ء میں جب پروفیسر سعید نعیمی کی کتاب عطار کے حالات اور تصانیف پر اسمعیل کالج اندھیری (ممبئی) کی لائبریری میں مجھے پڑھنے کا موقع ملا تو یہ دیکھ کر میری خوشی کی انتہا نہ رہی کہ سعد نعیمی عطار کی طرف غلط طور پر منسوب کی ہوئی

کتابوں کے بارے میں اسی تشحیے پر پہنچے ہیں جہاں شیرانی صاحب برسوں پہلے پہنچ چکے ہیں۔ بہت شیرانی صاحب کے ارساد کے مطابق میں نے اس کتاب کا ایک نسخہ ان کی خدمت میں بوجھایا تو انہوں نے انجیسی کی تحقیقات کی بعض خامیوں کی طرف ہماری بوجھ، بذول کرائی۔ یہ موضوع اپنی نوعیت کے اعتبار سے اچھا خاصا دلچسپ ہے اور اس پر ایک مستقل مقالہ درکار ہے۔

’تفتید سمر العجم‘ کا سلسلہ انہی جن میں ہوا تھا کہ اردو زبان کی تاریخ شیرانی صاحب کی بوجھ کا مرکز بن گئی۔ حماسہ انہوں نے ’پنجاب میں اردو‘ شائع کر کے اس زبان کے ساتھ دلچسپی رکھنے والوں کے لیے تحقیق اور جستجو کی نئی راہ کھول دی۔ شیرانی صاحب کا نظریہ اگرچہ بعض علما کے نزدیک قابل قبول نہ تھا، تاہم ان کو شیرانی صاحب کی تکرر سی اور بلند نظری کا قائل ہونا پڑا۔ بعد میں جب شیرانی صاحب کا تقرر پنجاب یونیورسٹی میں بطور لیکچرر عمل میں آیا تو وہ خود بھی اس مسئلے کے بعض پہلوؤں سے مددیں نہ تھے، اور چاہے تھے کہ ’پنجاب میں اردو‘ پر نظر ثانی کر کے اس کا دوسرا ایڈیشن شائع کریں لیکن ان کے دوسرے مشاغل کی وجہ سے یہ کام سرانجام نہ لاسکا۔ ۱۹۲۸ء کے بعد ان کی بوجھ زیادہ اردو زبان پر مرکوز ہو گئی۔ چنانچہ ان کے متعدد مقالے اور بوشل ’ناج‘ دہریوں لاپرواہی میں شائع ہوئے۔ ضرورت ہے کہ اردو زبان سے متعلق ان کے تمام مقالے کتاب صورت میں شائع کیے جائیں۔ امید ہے کہ ڈاکٹر عبدالحق صاحب اس کام کی طرف بوجھ بذول فرمائیں گے۔ انجمن ترقی اردو اس سے پہلے ’اصلی خالی ناری‘ اور ’پرتھی راج راسا‘ شائع کر چکی ہے۔ پہلی مرتبہ ’پنجاب میں اردو‘ میں شیرانی صاحب نے امیر خسرو کی طرف ’خالی ناری‘ کے انتساب پر مدد وری استراحت کیے تھے۔ نور ابنی مضمون ’نقید بر آب حیات‘ میں دوبارہ اس انتساب کے سلب ہونے پر دلائل پیش کیے۔ یہاں تک کہ وہ ایک ایسا سبب دریافت کرنے میں کامیاب ہو گئے جس سے یہ حقیقت کامل طور پر ثابت ہو گئی کہ ’خالی ناری‘ امیر خسرو کی نہیں، بلکہ کسی دوسرے خسرو کی تصنیف ہے۔ گندہ صریح میں ’پرتھی راج راسا‘ اپنے مطالب کی دلکشی کی بنا پر ماہرین السہ اور مؤرخین کے لیے دلچسپی اور کشش کا باعث بنی رہی۔ چنانچہ ٹاڈ نے اپنی ’دہستان راجستھان‘ کی بلند عمارت اسی بنیاد پر کھڑی کی۔ عین اس وقت جب کہ راسا بعض مغربی علما کا دل موہ رہی تھی،

بعض علمی حلقوں میں راسا کی داستانوں کو شبہ کی نظر سے دیکھا گیا اور اس طرح اس کے موافق اور مخالف بہت سا مواد جمع ہو گیا۔ اردو زبان کی تاریخ کے سلسلے میں مولوی محمد حسین آزاد نے 'آبِ حیات' میں راسا کے بعض اشعار استشہاد کے طور پر نقل کر کے اس کی تاریخی اہمیت کو تسلیم کر لیا۔ شیرانی صاحب پہلے محقق تھے جنہوں نے اردو زبان میں راسا کے مصائب پر علمی اور لسانی اعتبار سے پورے اسمعصا اور جامعیت کے ساتھ تبصرہ کیا اور اس کی تاریخی قدر و قیمت کو ایک مبالغہ آویز افسانہ بتایا۔ اس تبصرے کے شائع کرنے سے چند سال پہلے شیرانی صاحب حکیم قدرت اللہ قاسم کا 'مذکرہ مجموعہ' بغز، مرتب کر کے محمد حسین آزاد کے خلاف اس الرام کو غلط ثابت کر چکے تھے کہ آزاد نے 'آبِ حیات' میں بے بنیاد بائیں درج کی ہیں اور قیاس کی بلند پروازی نے طوطے مینا بنا کر اڑائے ہیں۔

اگرچہ سنہ ۱۹۲۸ء کے بعد، حسنا کہ پہلے بیان کیا گیا ہے، شیرانی صاحب کی دل بستگی زیادہ تر اردو کے ساتھ رہی تاہم کبھی وہ فارسی کی طرف بھی توجہ منحطف کیا کرتے تھے۔ 'اورینٹل کالج میگزین' کے شمارہ فروری سنہ ۱۹۳۰ء میں ان کا ایک مقالہ 'شاہنامہ سے فردوسی کے حالات' کے عنوان سے شائع ہوا جس میں انہوں نے 'شاہنامہ' سے متعلق بعض امور کو تفصیل کے ساتھ بیان کیا اور دلائل کے ساتھ یہ واضح کیا کہ داستان منیژہ و بژن سب سے پہلی داستان ہے جسے فردوسی نے منظوم کیا۔ اسی طرح ایک ایرانی شاعر صلائی کے حالات اور کلام پر دلچسپ مضمون لکھا، جو مختلف ممالکوں میں قسمت آزمائی کرنے کے بعد اکبر کے عہد میں کھنیاپ کی بندرگاہ میں سکونت اختیار کر لیتا ہے لیکن یہاں بھی اس کا طالع اس کا پیچھا نہیں چھوڑتا۔

ہمدرد ابن مظفر، جسے شاعر ابن نسوں کے نام سے یاد کرنا ہے، کھنیاپ پر حملہ کر دیتا ہے اور بے چارے شاعر کا بیس سال کا اندوختہ غارت ہو جانا ہے۔ ہندوستان کے اسلامی دور کی تاریخ کے ساتھ شیرانی صاحب کی دلچسپی حد سے بڑھی ہوئی تھی۔ اسی وجہ سے جب علی گڑھ یونیورسٹی کے پروفیسر محمد حبیب نے سلطان محمود غزنوی پر ایک کتاب شائع کی اور اس میں محمود کو ایک ڈاکو اور غارت گر ثابت کرنے کی کوشش کی تو شیرانی صاحب کو بہت رنج پہنچا۔ چنانچہ

اس کا اظہار انہوں نے پروفیسر حبیب کی کتاب کے اردو ترجمے پر تبصرہ کرتے ہوئے کیا ہے۔ انہیں ہندوستانی اکادمی والوں سے شکایت ہے کہ وہ ہیرے اور کنکر اور موتی اور بوٹہ میں امتیاز نہیں کر سکتے اور محمود غزنوی پر ڈاکٹر محمد ناظم کی محققانہ کتاب کی موجودگی میں وہ حسب صاحب کی کتاب کو ترجمے کے لیے پسند کرتے ہیں۔

’خزائن الفتوح‘ میں امیر خسرو نے علاء الدین خلجی کی دکنی فتوحات کو نہایت ہی مشکل، ’نر نکلف اور رنگین بیرائے‘ میں بیان کیا ہے۔ ظاہر ہے کہ ایسی کتاب کا ایڈٹ کرنا کس درجے مشکل ہے، اور اس کا ترجمہ اور بھی مشکل ہے۔ لیکن پروفیسر حبیب، جو اسی کتاب سے متعلق انگلستان میں بھی کام کر چکے تھے، آگے بڑھے اور علی گڑھ یونیورسٹی کی ہسٹاریکل سوسائٹی کی جانب سے اس کا متن اور انگریزی ترجمہ شائع کر دیا۔ شیرانی صاحب جو اس میدان کے مرد تھے، اچھی طرح جانتے تھے کہ حبیب صاحب سے یہ کہاں زہ نہ ہو سکتے گی۔ چنانچہ جب انہوں نے انگریزی ترجمے کا مقالہ اصل متن سے کیا تو ان کا اندیشہ درست نکلا اور انہوں نے ترجمے میں زبان، نارخ اور جغرافیہ کی فاحش غلطیاں بتائیں۔ ایک سطحی نظر سے دیکھنے والے کو یہ بات کھٹکتے گی کہ آخر شیرانی صاحب نے اتنی ساری محنت کیوں گوارا کی لیکن وہ اس بات کو بھول جاتے ہیں کہ ہمارے ہاں کتابوں کے معیار کو بلند کرنے کے لیے یہ بہت ضروری ہے کہ اس قسم کی غلط کوششوں کا احتساب کیا جائے ورنہ ہر کہ و مہ کتابوں کا مراتب بننے کے شوق میں علم کا خون روا رکھے گا اور ہمارا علمی معیار، جو پہلے ہی بہت بلند نہیں ہے، اور بھی پست ہو جائے گا۔

سنہ ۱۹۳۸ع میں ڈاکٹر اقبال حسین، لیکچرار ہند کالج کی قابلِ قدر کتاب ’ہندوستان کے قدیم فارسی شعراء‘ (از سنہ ۵۲۱ھ تا ۵۶۷ھ) کا شیرانی صاحب ’پرحوش خیر مقدم کرتے ہوئے لکھتے ہیں: ”قدیم شعرائے ہند ہر قلم اٹھانا کوہِ کندن و کاہِ برآوردن کا مترادف ہے اور ڈاکٹر اقبال حسین اس سنگلاخ اور ہنجر زمین میں اپنی تیشہ زنی اور جگر کاوی پر مستحقِ مبارکباد ہیں۔“

اس موضوع کے ساتھ جو دلچسپی شیرانی صاحب کو تھی اس کا لازمی تقاضا تھا کہ وہ کتاب کے بعض اُن پہلوؤں پر روشنی ڈالیں جو مبہم یا غیر واضح رہ گئیے

تھے۔ ایک مبسوط تبصرے کے آخر میں وہ مصنف سے درخواست کرتے ہیں کہ کتاب کا دوسرا ایڈیشن شائع کرتے وقت وہ شیرانی صاحب کی گذارشات پر بھی غور کر لیں۔ شیرانی صاحب نے اپنے احباب اور شاگردوں سے اس موضوع پر کئی مضامین لکھوائے اور اوریٹشل کالج میگزین لاہور میں پروفیسر آغا عبدالستار نے سلطان شمس الدین التمش اور سلطان فباچہ کی علمی سرپرستی اور ان کے عہد کے شاعروں پر ایک سلسلہ مضامین لکھا اور پروفیسر یسین خان نیازی نے اسی میگزین میں امیر خسرو کی ’مثنوی مفتاح‘ الفتوح شائع کی اور جہالی اور اس کے بیٹے گدانی پر مضمون لکھے۔

امیر خسرو کے سوانح و تصنیفات پر ڈاکٹر وحید مرزا کے عالمانہ مقالے کے بھی شیرانی صاحب بہ معترف تھے۔ اس قسم کی مساعی کو شیرانی صاحب کے بہ نظر استحسان دیکھنے سے قدرتی طور پر ان سے یہی توقع کی جا سکتی تھی کہ وہ شمس العلماء مجد عبدالغنی کی کتاب ’مغلوں سے قبل ہندوستان میں فارسی ادب‘ کی دیدہ زیب طباعت، اس کی ضخامت، اس پر بعض اکابر ملک و قوم کی سند تصدیق اور پھر موضوع کی دل کشی سے متاثر ہو کر شمس العلماء کی محنت و جالفشانی پر تحسین کے بھول برسائیں گے۔ لیکن ہم دیکھتے ہیں کہ اس تحسین کے بجائے وہ ایک ناقدانہ تبصرے میں کتاب کی خامیاں اس طرح ’چن چن کر پیش کرتے ہیں کہ شمس العلماء کی تحقیقات پایہ اعتبار سے گر جاتی ہے اور ان کی کتاب فاحش غلطیوں کی ایک کھتونی سے زیادہ درجے کی مستحق نہیں رہتی۔ اس سوال کا جواب کہ آخر شیرانی صاحب نے اتنا سخت محاسبہ کون روا رکھا، ذیل کی سطور میں دیا جائے گا۔

عالمِ جولائی سنہ ۱۹۴۳ء میں برادر محترم پروفیسر نجیب اشرف ندوی (اسمِ میل کالج بمبئی) کی عنایت سے مجھے شیرانی صاحب کا تبصرہ پڑھنے کا موقع ملا۔ اس کے پڑھنے کے بعد قدرتی طور پر شمس العلماء عبدالغنی سے اظہارِ ہمدردی کرتے ہوئے میں نے شیرانی صاحب کی خدمت میں عرض کیا کہ ان کی تنقید سے جو کچھ شمس العلماء کے دل پر گذری ہوگی، اس کو شمس العلماء ہی جان سکتے ہیں۔ اس کے جواب میں شیرانی صاحب نے لکھا کہ ”مجھ پر طعن کرنے سے پہلے کتاب کا مطالعہ کر لو۔ اگر میں کسی لائبریری کے نزدیک ہوتا تو یہ تنقید مضاعف ہوتی۔“

اسی اثنا میں مخدومی ڈاکٹر محمد ہذل الرحمن (پرنسپل اسماعیل کالج بمبئی) شمس العلماء کی کتاب کا ایک نسخہ کالج کی لائبریری کے لیے منگوا چکے تھے۔ بڑے شوق سے میں نے کتاب کا مطالعہ شروع کیا لیکن حوں جوں شمس العلماء کے بیانات پر نظر بڑی، بادلِ ناخواستہ شیرانی صاحب کی رائے سے اتفاق کرنا پڑا، چنانچہ ان کے تبصرے کے تتمے کے طور پر اس کتاب سے متعلق میرا مضمون "رسالہ اردو" کے شمارہ اکتوبر سنہ ۱۹۴۷ء میں شائع ہوا، جس کے آخر میں یہ امید ظاہر کی گئی تھی کہ آئندہ ایڈیشن میں دیدہ زیب طباعت کے ساتھ ساتھ یہ کتاب گہرے مطالعے اور تحقیقات کی آئینہ دار بھی ہوگی۔

بصرہ شائع ہونے کے بعد ہی یہ آوار ہمارے کانوں میں پہنچی کہ شمس العلماء بہت سرگرمی اور مستعدی سے اس کا جواب لکھ رہے ہیں۔ اگرچہ ہمارے بعض فاضل دوسرے اس خبر پر امان لانے کے لیے یار نہ تھے، تاہم شمس العلماء کے لیے گویم مشکل و گرنہ گویم مشکل کا سوال درپس تھا۔ اگر وہ خاموشی اختیار کرتے تو ان کی کتاب ناقص و ساقط الاعتبار ٹھہرتی اور اگر جواب دینے کی کوشش کرتے بھی تو ان صریح اور فاحش غلطیوں کی تاویل کو نہ کر سکتے جو ان کی کتاب کا بدنامہ داغ ہیں۔ غرض شمس العلماء اسی تہذیب کے عالم میں تھے کہ سید حسن امام سابق مدیر رسالہ "ہدیم" (گیا) کے اصرار تمام نے انہیں اس فرض کی انجام دہی پر آمادہ کر لیا اور ان ہی کی ہمت افزائی سے یہ کام پایہ تکمیل کو پہنچا۔ ادارہ 'معارف' سے خط و کتابت کے بعد یہ طے پایا کہ شمس العلماء کا جواب کتابی صورت میں معارف کے ضمیمے کے طور پر سائع کیا جائے۔ اس جواب کے نسخے غالباً ان تمام حضرات کی خدمت میں بھیجے گئے جنہیں اصل کتاب بطور ہدیہ دی گئی تھی۔ ان حضرات میں ہمارے مخدوم ڈاکٹر محمد ہذل الرحمن بھی تھے۔ جب دسمبر سنہ ۱۹۴۵ء کے آخری ہفتے میں مجھے ڈاکٹر صاحب کی خدمت میں حاضر ہونے کا موقع ملا تو ان کے پاس شمس العلماء کا جواب دیکھ کر میں نے اس کتاب کے لیے درخواست کی جسے ڈاکٹر صاحب نے ازراہ کرم شرف قبولیت بخشا۔ احمد آباد واپس پہنچ کر میں نے فوراً شیرانی صاحب سے دریافت کیا کہ کیا شمس العلماء کا جواب ان کے ملاحظے سے گزر چکا ہے یا نہیں اور اس کے ساتھ ہی ان کی ناسازی طبعیت کے پیش نظر اپنی طرف سے شمس العلماء کے جواب کا جائزہ لینے کے لیے آمادگی ظاہر

کی - شیرانی صاحب ٹونک سے اپنے گرامی نامہ مورخہ ۲۷ - جنوری سنہ ۱۹۴۶ع میں فرماتے ہیں :

”شمس العلماء کا تبصرہ میں نے نہیں دیکھا - اگر آپ بھیج دیں گے تو میں دیکھ لوں گا ، لیکن میری یہ حالت نہیں کہ جواب دے سکوں . . . بیماری نے بالکل گتھلا دیا ہے ، بے حد ضعیف ہو چکا ہوں ، مجھ میں اور قبر میں بہت کم فاصلہ رہ گیا ہے - اگر آپ جواب کی ضرورت سمجھتے ہیں تو جواب دے دیجیے لیکن چھوڑائیے گا کہاں ؟ میرے خیال میں ’ازدو‘ ہی مناسب رہے گا - اشاعت سے پیشتر اگر ایک نظر وہ جواب مجھے بھی دکھا دیں تو ممنون ہوں گا - ممکن ہے کہ میں کوئی مشورہ بھی دے سکوں -

یاد رہے کہ شمس العلماء کے ’الکتبی‘ مہمل کو بامعنی بنانے کے لیے میں نے اس کا استخراج ’نکتہ‘ سے کیا تھا - ڈاکٹر صدیقی نے ان ہی دنوں مجھے لکھا نکب یا النکت یا قوت کے ہاں سمرقند کے قریب کسی قصے کا نام ہے - بہر حال آپ یا قوت سے اس کی تصدیق کر لیں اور میری یادداشت پر نہ جائیں - یہ بھی یاد رہے کہ زبان اور لہجہ نرم اور مناسب ہونے چاہییں -“

شیرانی صاحب کے حسب الارشاد شمس العلماء کا جواب ان کی خدمت میں ارسال کر دیا گیا - اب ہر روز میں شیرانی صاحب کی ہدایت کا انتظار کر رہا تھا کہ ناگہان ۲۰ - فروری سنہ ۱۹۴۶ع کو ٹونک سے ان کے انتقال پُر ملال کی اطلاع ملی - یہ بات یقین کے ساتھ نہیں کہی جا سکتی کہ شیرانی صاحب بستر مرگ پر لیٹے لیٹے شمس العلماء کے جواب کا مطالعہ کر سکے یا نہیں - خدا کرے کہ یہ ان کے ملاحظے سے نہ گزرا ہو - اس کا لہجہ بعض مقامات پر سخت دل آزار واقع ہوا ہے - اگر شمس العلماء کی تحریر اس قدر مرحوم کی نظر سے گر چکی ہے تو میں ان کی روح سے سخت نادم ہوں کہ ان کی زندگی کے آخری لمحات میں نادانستہ طور پر میں ان کی ذہنی کوفت کا باعث ہوا -

جیسا کہ پہلے عرض کیا جا چکا ہے ، شمس العلماء کی توجہ جواب تبصرہ کی طرف سب سے پہلے سید حسن امام نے مبذول کرائی اور ان کو باصرار تمام اس فرض کی انجام دہی پر آمادہ کیا - جواب تبصرہ کے پہلے تیرہ صفحے ہی دیکھ کر

سید موصوف شمس العلماء کو لکھتے ہیں :

”ماشاء اللہ قیاس سے بڑھ کر کامیاب جوابات ہیں ، خدا کرے آئندہ بھی یہی حال ہو۔“

چونکہ یہ جواب سید حسن امام کی تحریک سے شروع کیا گیا تھا ، شمس العلماء کے بھائی حکیم محمد عبدالباقی ندوی ، جو اس جواب کے ناشر ہیں ، سید صاحب کے شکر گزار ہیں کہ ان کے ذریعے سے یہ ضروری ادبی خدمت عمل میں آئی ۔ حکیم صاحب کی رائے میں :

”یہ جواب نہایت دلچسپ اور امید سے بڑھ کر کامیاب رہا اور علمی میدان کے مسافروں کے لیے ایک ہموار شاہراہ بن گئی جو سلاست روی کی ضامن ہے۔“

بچے چارے سید حسن امام اور حکیم عبدالباقی کو اس باب کا علم نہیں کہ شمس العلماء کے جوابات نے ان کے علم و فضل کی حقیقت کو پوری طرح بے نقاب کر دیا ہے ۔ خیر ان حضرات کو تو شاید اس بنا پر معذور قرار دیا جائے کہ فارسی زبان اور ادب کی تاریخ سے وہ کماحقہ واقف نہیں ہیں لیکن سید ریاست علی ندوی جیسے عالم کے لیے ، جنہوں نے دارالمصنفین اعظم گڑھ کی طرف سے خط و کتابت کے فرائض انجام دیے ، یہ عذر کیوں کر تسلیم کیا جا سکتا ہے ۔ ان کی رائے بھی جوابِ نبصرہ کے بارے میں سننے کے لائق ہے ۔ اپنے خط مورخہ ۷۔ ستمبر سنہ ۱۹۴۴ع میں لکھتے ہیں :

”آپ کا ’ہر لطف جواب نقد قسط وار پہنچتا رہا ۔ آپ نے سطر بہ سطر جواب دینے میں غیر معمولی زحمت اٹھائی اور خشک مضمون کو اپنے پیرایہ بیان سے اس قدر دلچسپ اور دلآویز بنا دیا کہ ایسے خشک اعتراض و جواب پر ایسی دلچسپ تحریر کم نظر سے گزری ہے۔“

جہاں جواب کے بعض ’ہر لطف ہونے کا ذکر ہے اور لیجیے ، اپنے دوسرے خط مورخہ ۱۷۔ ستمبر سنہ ۱۹۴۶ع میں شمس العلماء کی تحریر کی معقولیت پر یہ کہہ کر مہر تصدیق ثبت کرتے ہیں کہ ”آپ کی یہ تحریر نہایت معقول ہے۔“

آئیے دیکھیں اس بیان میں صداقت کس قدر ہے ۔

پیشتر اس کے کہ شمس العلماء کے ارشادات کی معقولیت سے بحث کی جائے ، یہ

نہایت ضروری ہے کہ ان کی تحریر کے بعض اقتباسات قارئین کرام کی خدمت میں پیش کیے جائیں تاکہ انہیں بھی شمس العلماء کے لمبے اور زبان کی نرمی کا اندازہ ہو جائے۔ اپنے جواب میں شمس العلماء نے کئی جگہ مرحوم شیرانی صاحب پر چھینٹے اڑائے ہیں۔ بار بار ان کے انگریزی عبارت کے ترجمے میں سقم دکھلانے کی کوشش کی گئی ہے اور کہیں انہیں بصیرت سے محروم قرار دیا ہے۔ چند اقتباسات درج دیل ہیں :

جواب تبصرہ صفحہ ۴۶ :

”بصیر نے اصل انگریزی کا مفہوم نہیں سمجھا جیسا کہ وہ اس سے پہلے بھی کئی جگہ لغرس کہا چکے ہیں۔“

صفحہ ۴۶ : ”لیکن بصیر نے انگریزی کے اقوال قلم بند کرنے میں بہت بے احتیاطی سے کام لیا ہے اور مصنف کی انگریزی عبارت کے مفہوم کو دیانت کے ساتھ پیش نہیں کیا۔ یا تو بصیر پہلے کی طرح انگریزی کا صحیح ترجمہ نہیں کر سکے یا یہ کہ انہوں نے ترجمے کو اپنے نظریے کے مطابق کر کے ایسے الفاظ میں پیش کیا ہے جس سے مصنف کا مفہوم عبارت بدل گیا۔“

صفحہ ۴۶ : ”لیکن وہ سیاہی جو بصیر کے ذہن میں مائی ہے اور جس کے اظہار کی وہ مصنف کو تاکید فرما رہے ہیں وہ حنا سے نہیں نارکول سے ہوتی ہے۔“

صفحہ ۶۸ : ”مصنف کی عبارت میں لفظ آج (Today) موجود نہیں جو مبصر کا جعلی مسزاد ہے۔“

صفحہ ۸۶ : ”تخریب کار دونوں و تعمیر کار ہوشمندان اس۔“

صفحہ ۱۱۲ : ”حق و باطل کی جنگ میں حق غالب ہو کر رہے گا۔“

ان چند اقتباسات سے ناظرین شمس العلماء کے لب و لہجے کا اندازہ کر سکتے ہیں۔ غالباً شمس العلماء جیسا ہی کوئی حاجی ہوگا جس کی خوش خلقی سے تنک آ کر شیخ شیراز کو کہنا پڑا تھا۔ ع :

کہ رحمت بر اخلاق محتاج باد

جن حضرات نے شیرانی صاحب کا ناقدانہ تبصرہ پڑھا ہے وہ یقیناً شمس العلماء کے ساتھ اظہار ہمدردی کرتے ہوئے ان کے اس شدید غیظ و غضب کے لیے

انہیں معذور سمجھیں گے۔ اس لیے کہ اس تبصرے کے بعد اہل ذوق کے نزدیک اصل کتاب کی قدر و قیمت بہت کم رہ جاتی ہے۔ اس بات کا پتا لگانا شاید دلچسپی سے خالی نہ ہوگا کہ شیرانی صاحب کے تبصرے سے خود مصنف کے ذہن پر کیا کمیت طاری ہوئی۔ شمس العلماء ایک عجیب ذہنی کمیت میں مبتلا ہیں۔ ایک طرف ایسی سدید اور صریح غلطیاں موجود ہیں کہ انہیں مسلم کہے بغیر چارہ نہیں۔ دوسری طرف کتاب کی علمی قدر و نسبت محل نظر ہے۔ ایسے صبر آزما حالات کا مقابلہ کیا جائے تو کہوں کر؟ شمس العلماء بڑی کشمکش کے بعد اس نتیجے پر پہنچے ہیں کہ اپنی غلطیوں کے اعتراف کے ساتھ ساتھ شیرانی صاحب کے بیانات کی بردید اس زور سے کی جائے کہ سادہ دل بڑھنے والے اس سے متاثر ہو جائیں۔ شمس العلماء یہ ظاہر کرنا چاہتے ہیں کہ وہ تبصرے کے اعتراضات سے قطعاً مرعوب نہیں ہیں اور چونکہ انہیں شیرانی صاحب کے تبصرے سے ہلک میں غلط فہمی پھیلنے اور صحیح علمی ذوق کو نقصان پہنچنے کا اندیشہ ہے اس لیے وہ جواب تبصرہ لکھنے کے لیے تیار ہو گئے ہیں :

”نا کہ ارباب حل و عقد (کذا) مبصر کے اعتراضات اور ان کے بالمقابل مصنف کے جوابات کر بڑھ کر صحیح فصلہ کر سکیں۔“

لیکن جواب تبصرہ کے لکھے جانے کا اصلی سبب وہ ہے جسے شمس العلماء کے بھائی حکیم نجد عبد الباقی نے ’عرض ناشر‘ میں سماں کیا ہے اور وہ یہ کہ ”صاحب تبصرہ نے درحقیقت اپنی تمام امکانی کوشش سے اعتراضات کا کوئی ایسا پہلو نہیں چھوڑا جو ان کے نزدیک مصنف کی کتاب کو فاری کی نظر میں ناقص و ناکارہ ثابت کرنے میں کسی قسم کی کٹوتائی کرنا۔“ درحقیقت یہ کتاب کے ’ناقص و ناکارہ‘ ٹھہرنے کا اندیشہ ہے جس نے شمس العلماء کو جواب لکھنے پر مجبور کر دیا ہے۔ شمس العلماء کبھی تو مبصر کی عظیم الشان کاوش اور جد و جہد کو ”کوہ کندن و کاہ بر آوردن“ کے برابر سمجھتے ہیں اور کبھی اس بات کا اعتراف بھی کر لیتے ہیں کہ ان کی کتاب کے لیے ”مبصر کا تبصرہ ایک حد تک نفع بخش ثابت ہوا“ اور ”مبصر نے اپنے تمام تبصرہ کے ذیل میں جو کچھ ضروری مواد اور مرید قابل ذکر مصنفین و شعراء کے نام پیش کیے ہیں، وہ سب مصنف کو قبول و منظور ہیں“ اور ان کے نزدیک مبصر کا یہ قول کہ ”جس قدر کام پروفیسر نے کیا ہے اس سے کہیں زیادہ چھوڑ گئے ہیں“ حقیقت

ہر مہی ہے ، لیکن اس کے ساتھ ہی انہیں افسوس اس امر کا ہے کہ ”تبصرے کے ۱۰۳ صفحات میں سے تقریباً ایک سو صفحات محض خیال آرائیوں اور صحیح کو غلط ٹھہرانے اور ذاتی نقطہ نظر کی غیر ضروری تبلیغ اور اس کو معیار جائزہ قرار دے کر اسی کے مطابق مصنف کو اصلاحات کرنے کا مشورہ دینے سے لگے ہوئے ہیں ۔“ حالانکہ واقعہ یہ ہے کہ خود شمس العلماء کی کتاب کے صفحات ان تمام خیال آرائیوں سے بُر ہیں اور انہوں نے بعض فرضی اور بے بنیاد چیزوں کی تبلیغ اپنے لیے فرض قرار دی ہے ۔

اگرچہ شمس العلماء کی اصل کتاب میں قارئین کی ضیاء طبع کے لیے کافی سامان موجود ہے ، تاہم ان فروگزاشتوں کے سلسلے میں نادانستگی کا عذر پیش کیا جا سکتا ہے اور ایک غیر جاہل اور انصاف پسند شخص کہہ سکتا ہے کہ یہ غلطیاں ناواقف کی بنا پر ہیں اور ان میں نیت اور ارادے کو کوئی دخل نہیں ، لیکن جواب تبصرہ محض غلط اور لاٹائل چیزوں کا مجموعہ ہی نہیں بلکہ اس میں لا علمی اور ناواقفیت سے کہیں زیادہ قابلِ اعتراض لفظی اور معنوی تعریف ہے ، جس سے جا بجا کام لیا گیا ہے ۔ محض جواب کی خاطر بعض چیزیں گھڑ لی گئی ہیں یا بعض حقانی سے انکار کر دیا گیا ہے ۔ مثلاً شیرانی صاحب نے عنصری کی مثنوی ’واسق و عذرا‘ کے چند شعر اس عکس سے ، جو حفصۃ الاستاذ پرنسپل ہد شفیق صاحب مدظلہ نے اگست سنہ ۱۹۳۷ء کے اردوینٹل کالج میگزین میں شائع کیا ہے ، اپنے تبصرے میں نقل کئے ۔ پہلا شعر یوں درج ہے :

جوانی خردمند مادرش مردہ بود

بدر نیز دیگر زنی کردہ بود

وزن اور بحر کے لحاظ سے یہاں ’مند‘ زائد معلوم ہوتا ہے لیکن عکس میں وہ صاف موجود ہے ۔ شیرانی صاحب اس کے سامنے علامتِ استفہام ڈالنا بھول گئے ۔ اگر شمس العلماء اس بھول کی طرف اشارہ کر دیتے تو بات ہر ایک کی سمجھ میں آ سکتی تھی ، لیکن انہوں نے یہ غضب کیا کہ لکھنؤ کے کسی کتاب خانے سے اس مثنوی کا ایک فرضی نسخہ ، جس میں پہلا مصرع بغیر سکتہ واقع ہوئے وزن صحیح کے ساتھ اس طرح تحریر ہے :

”جوانی لژند مادرش مردہ بود“

کیا کوئی شخص جسے عروض سے ذرا بھی مس ہے، شمس العلماء کے نقل کردہ مصرع کے وزن کو صحیح کہہ سکتا ہے؟ دوسرے شعر کے پہلے مصرع میں شمس العلماء نے جو اصلاح کی ہے وہ بھی قابلِ عور ہے۔ فرماتے ہیں کہ لکھنؤی نسخے میں یوں درج ہے :

زنی بدگہر معشوقیاش نام

ان کے نزدیک یہ تبصرے کے نقل شدہ مصرع :

زنی بدکنس معشوقیہ نام

سے بہتر ہے۔ ہمیں شمس العلماء کی ایک بیتی پر شبہ کرنے کا کوئی حق نہیں ہے، تاہم اپنی اطمینانِ قلب کی خاطر ہم ان سے یہ درخواست کر سکتے ہیں کہ وہ ہمیں اس خوش قسمت کتاب خانے کے نام سے مطلع کریں جہاں سے انہیں عنبرہ کی مثنوی 'وامق و عذرا' کا نسخہ ملا ہے اور اس کے چند ابتدائی اشعار نقل کر کے اپنی علم کو نمنون فرمائیں۔ جس طرح یہاں ایک سوہوم چیز کو موجود بنا کر پیش کیا گیا ہے اسی طرح حضرت خواجہ معین الدین چشتی کے متعلق 'فرشتہ' کے اس قول کے بارے میں کہ "بولہ او در بلدہ سجستان بودہ" ایک موجود چیز سے اس بنا پر انکار کر دیا گیا ہے کہ "فرشتہ" کا جو نسخہ مصنف کے پاس ہے اس میں مبصر کی منقول عبارت موجود نہیں۔ "خدا جانے شمس العلماء کے پاس فرشتہ کا کون سا نسخہ ہے جس میں یہ عبارت غائب ہے۔ اگر شمس العلماء خفا نہ ہوں تو ہم ان کے مملوکہ نسخے کا سراغ لگانے کی کوشش کریں؟ اپنے جواب میں تین چار حکم انہوں نے فرشتہ کا حوالہ دیا ہے۔ صفحہ ۱ پر جلد اول، صفحہ ۱۸ کا، صفحہ ۵۰ پر جلد اول، صفحہ ۲۸ کا، صفحہ ۶۰ پر جلد اول، صفحہ ۴۳ کا، صفحہ ۱۰۱ پر جلد اول، صفحہ ۸۲ کا اور صفحہ ۱۱۱ پر جلد اول صفحہ ۵۷ کا حوالہ دیا گیا ہے۔ اگر ہم ان مندرجات کا مقابلہ فرشتہ کے نولکشوری ایڈیشن سے کریں تو یہ تمام بیانات ان ہی صفحات پر پائے جاتے ہیں جن کا حوالہ شمس العلماء کے جواب میں دیا گیا ہے۔ اس تطابق کی بنا پر ہم کہہ سکتے ہیں کہ شمس العلماء کے پاس نولکشوری ایڈیشن ہونا چاہیے اور اگر الہیں اب بھی انکار ہو تو ایڈیشن کا سال ہلا دیں تاکہ ہم نیازمند فرشتہ کے یہ الفاظ اس میں سے بھی ڈھونڈ کر ان کی خدمت میں پیش کر سکیں۔

شمس العلماء نے اپنی غلطیوں پر پردہ ڈالنے کی عجیب و غریب ترکیبیں وضع کی ہیں۔ عام طور پر وہ سہو نظر یا لغزش قلم کہہ کر ان کی اہمیت کو کم کرنا چاہتے ہیں۔ ان کے نزدیک ”صرف معدودے چند اغلاط مندرج تبصرہ“ ہیں جن کی اصلاح غلط نامہ جدید میں کر دی گئی ہے۔ حالانکہ جالیس کے قریب تو ایسی غلطیاں ہیں جن کو انہوں نے اپنے جواب میں تسلیم کیا ہے، تیس کے قریب ایسی غلطیاں ہیں جن کی طرف انہوں نے اشارہ تک نہیں کیا، اور پھر کئی ایسی غلطیاں بھی ہیں جن کو انہوں نے مختلف تاویلوں سے درست ثابت کرنے کی کوشش کی ہے۔ تعجب ہے کہ سید ریاست علی حسینی فاضل کو شمس العلماء کی تحریر معقول نظر آئی، حالانکہ یہ تحریر بقول ان کے کتنی ہی ”پر لطف اور دلچسپ“ کیوں نہ ہو، کم از کم معقولیت سے محروم ہے۔ اسے تو روسبیل تنزل مناظرہ بھی نہیں کہا جا سکتا کیونکہ یہ مکابرہ و مجادلہ کی نہایت بڑی مثال ہے۔ کسی چیز سے ناواقف ہونا کوئی عیب کی بات نہیں لیکن اپنی ناواقفیت پر بے جا اصرار ایک عالم کے شایان شان کیونکر ہو سکتا ہے۔ شمس العلماء نے اپنے جواب کے دوران میں بار بار اسی لے جا ضد کا مظاہرہ کیا ہے۔ شیرانی صاحب کی طرف غلط بیانات منسوب کیے گئے ہیں، ان کے صاف اور صریح بیانات میں الفسوس ناک تحریف کی گئی ہے۔ کہیں اصل سوال کے جواب سے پہلو تہی کی گئی ہے اور کئی بار اپنی غلطی تسلیم کرنے کی بجائے شمس العلماء اپنی حیثیت ایک ناقل کی سی قرار دیتے ہیں جسے نقد و درایت سے کوئی واسطہ نہیں اور جس کا کام بغیر تحقیق و تفتیش کے فقط نقل کرنا ہے۔ شمس العلماء کی کتاب کا ایک تاریک پہلو یہ بھی ہے کہ وہ بعض اوقات ان ہم عصر محققین کا ذکر نہیں کرتے جن کی تحقیقات سے وہ فائدہ اٹھاتے ہیں۔ حالانکہ ایک مصنف کے لئے اس قسم کا اعتراف بہت ضروری ہے۔

اس مختصر تمہید کے بعد ہم مختلف عنوانات کے تحت شمس العلماء کے بیانات کا جائزہ لیں گے۔

غلطی اور اس پر بے جا اصرار

جواب تبصرہ صفحہ ۱۰ : ”مصنف نے افراسیاب کو ایران کا بادشاہ کب اور کس جگہ کہا ہے؟ ایسا سمجھنا بصیرت کے فہم کا قصور ہے۔ مصنف نے افراسیاب

کو صفحہ ۸ پر Persian King یعنی ایرانی یا عجمی الاصل بادشاہ کہا ہے ۔
مبصر کو اگر اعتراض ہی کرنا تھا تو وہ افراسیاب کے سلسلہ نسب کی کھوج لگا کر
یہ کہتے کہ وہ ترکی الاصل ہے جو واقعی صحیح ہونا مگر چوک گئے : ع
رسیدہ بود ہلائی ولی بحیر گذشت ۔“

جب خود شمس العلماء کو تسلیم ہے کہ افراسیاب ترکی الاصل تھا ، پھر اسے
ایرانی الاصل کہنا کیونکہ صحیح ہو سکتا ہے ۔ اور یہ بھی واقعہ ہے کہ وہ توران
کا بادشاہ تھا ، نہ کہ ایران کا ۔ غلطی سے افراسیاب کو ایرانی بادشاہ کہنا اور اس پر
اصرار کرنا شمس العلماء کی صریح زبردستی ہے ۔

صفحہ ۱۰ : ”برزویہ کو شمس العلماء نے اپنی کتاب میں ’برزویہ‘ لکھا تھا ۔
شیرانی صائب نے اپنی نائید میں فردوسی کا یہ قول نقل کیا ہے :
پزشک سرانیدہ ’برزوی‘ بود
نہ پیری رسیدہ سخن گوی بود

بھائے اپنی غلطی تسلیم کرنے کے شمس العلماء کہتے ہیں کہ در حقیقت اس
کے تلفظ میں اختلاف ہے اور فردوسی کی شہادت ان کے نزدیک قابل قبول نہیں ۔
کاش شمس العلماء اپنے بیان کی تائید میں کوئی حوالہ پیش کر کے یہ دعویٰ کرتے
تو شاید مناسب ہوتا ۔ فردوسی کا قول تسلیم کرنے میں شمس العلماء کو اس بنا پر
قائل ہے کہ نظم میں ضرورت شعری کے باعث تصرف کے لیے بہت گنجائش رہتی
ہے ۔ خیر یوں ہی سہی ۔ ہم ”جمل التواریخ والقصص“ کا ایک حوالہ درج کرتے
ہیں جسے ملک الشعرا بہار نے اپنی ’سبک شناسی‘ کی جلد دوم (صفحہ ۱۲۷) میں نقل
کرتے ہوئے آکٹفا نہیں کیا بلکہ لفظ ’برزوی‘ کا صحیح تلفظ متعین کرنے کی بھی
کوشش کی ہے :

”ارین پس فرستادن ’برزوی‘ طبیب بود یہ ہندوستان تا آنجا بمائد ہمدتھا و
پیرگشت و بحیلت کلیلا و دمنہ بافران آورد پیش شاہ و در ’برزوی‘ ہرزچمہر
در آن افزود بہرمان شاہ تا رنج او ضائع نگردد ۔۔۔“

۱۔ ملک الشعرا بہار کا بیان ہے کہ یہ کتاب ۵۲۰ھ میں تالیف ہوئی اور اس کا مؤلف جو
اسد آباد ہمدان کا رہنے والا ، ہے امرای سلجوق کی ملازمت میں کتابتہ اور ندیمی
کے فرائض انجام دیتا تھا ۔

اس کے علاوہ کلیان ہوار کی 'عربک' لٹریچر میں Burzuya اور انسائیکلوپیڈیا آف اسلام میں 'کلیہ و دمنہ' کے مضمون کے تحت Burzoe درج ہے۔

صفحہ ۱۶ : برکست مفرد لفظ ہے یا مرکب ؟

شیخ سرچوہ کے فارسی جملے ”برگست من نہ گفتم آن پسر مناذر گفت“ میں جسے شمس العلماء نے کتاب الاغانی سے نقل کیا ہے ، وہ ’برکست‘ کو بہ تحریک سین مانتے ہیں اور اس کے معنی ”کسی کے سعلق“ لیتے ہیں ، حالانکہ ’برکست‘ خواہ کاف عربی ہو یا کاف عجمی ، ایک مفرد لفظ ہے جس کے معنی حاشا و معاذ اللہ ہیں۔ بظاہر یہ اتنی آسان بات ہے کہ ہر شخص کی سمجھ میں آ سکتی ہے لیکن شمس العلماء اس کو ماننے سے یکسر انکار کر دیتے ہیں۔ یہی نہیں کہ انہیں اپنی غلطی پر اصرار ہے بلکہ انہوں نے اپنی حایت میں ایک زرین اصول بیان کیا ہے جو انہی کے الفاظ میں درج کیا جانا ہے :

”جس نسخے سے عبارت بالا نقل کی گئی ہے اس میں برکست باکاف عربی ہے لہذا خواہ مخواہ اصلاح دے کر اس کو باکاف عجمی پڑھنا اور پھر اسی قرأت کے مطابق معنی پیدا کرنا مصنف کے نزدیک دیانت سے بعید امر تھا۔ مصنف کے نزدیک ایسی تحریف قطعاً ناجائز ہے۔ تا وقتیکہ کتابت کی کوئی ایسی فاحش غلطی یا نقص معنی نظر نہ آئے جو عبارت کو مہمل بنا دے۔ یہی طریقہ محققینِ یورپ کا ہے۔“

شمس العلماء کا اپنا بیان کیا کم زوردار تھا کہ وہ محققینِ یورپ کو بھی اس خارزار میں گھسیٹ لائے۔ سب سے پہلی چیز جو ہماری توجہ کی مستحق ہے ، وہ ماخذ کا بزبان عربی ہونا ہے۔ یہ فارسی جملہ ’کتاب الاغانی‘ سے نقل کیا گیا ہے۔ عربی زبان کا ہر مبتدی بھی اس حقیقت سے واقف ہے کہ عربی میں کاف عجمی نہیں ہوتا لہذا شمس العلماء کا یہ کہنا کہ جس نسخے سے عبارت بالا نقل کی گئی ہے اس میں ’برکست‘ باکاف عربی ہے ، صرف غیر متعلق ہی نہیں نادرست بھی ہے۔ یہاں سوال کاف عجمی یا کاف عربی کا نہیں۔ اسے ’برکست‘ پڑھیے یا ’برگست‘ بہر حال یہ ایک مفرد لفظ رہتا ہے جس کے معنی حاشا و معاذ اللہ ہیں۔ چونکہ

’الاغانی‘ میں برکست درج ہے۔ شمس العلماء نے اس کے معنی ”کسی کے متعلق“ بتائے اور جب انہیں اس بات پر متنبہ کیا گیا تو انہوں نے کاف عربی کا سہارا ڈھونڈا جو کسی طرح بھی ان کے مفید مطلب نہیں۔ شمس العلماء کو یہ بھی سوچنا چاہیے تھا کہ کہیں ان کے بتائے ہوئے معنی مضحکہ خیز تو نہ بن جائیں گے کیونکہ یہ مرکب لفظ شمس العلماء کے ہاں ملے تو ملے، اور کسی جگہ نہ ملے گا۔

’کتاب الاغانی‘ کا یہی جملہ جلال ہائی نے اپنی تاریخ ادبیات^۱ ایران میں نقل کیا ہے: ”برکست من نہ گفتم آن پسر مناذر گفت داء المر من تحت“ اور حاشیہ فرہنگ رہبان جامع کے حوالے سے اس کے معنی ’خدا نکند و معاذ اللہ‘ دیتے ہیں۔

صفحہ ۱۹: ابوالعباس اسفرانی، نصر بن احمد سامانی کے دربار کا میر منشی تھا؟ سلطان عمود غزنوی کے وزیر فضل بن احمد اسفرانی (متوفی ۴۰۴ھ) کے سلسلے میں شمس العلماء لکھتے ہیں کہ پہلے وہ نصر بن احمد سامانی کے دربار کا میر منشی تھا اور بعد میں سبکتگین کا وزیر بنا۔ یہ دونوں باتیں غلط ہیں، اس لیے کہ اسفرانی نہ نصر بن احمد سامانی متوفی ۴۳۱ھ کا میر منشی تھا اور نہ ہی کبھی سبکتگین کا وزیر بنا۔

تذکرہ سلاطین آل غرین میں بھی، جو ایک گمنام کتاب ہے اور جس سے شمس العلماء اکثر استشہاد کرتے ہیں، کہیں نصر بن احمد سامانی کا مذکور نہیں ملتا۔ وہ صرف امیر نصر کا ذکر کرتا ہے۔ لیکن ہمارے شمس العلماء کا ذہن فوراً نصر بن احمد سامانی کی طرف منتقل ہوتا ہے اور وہ اس طویل زمانے کے فاصلے کو بھی نظر انداز کر دیتے ہیں جو امیر نصر بن احمد اور ابوالعباس اسفرانی کے درمیان حائل ہے۔ جب نیرانی صاحب کے ٹوکنے پر شمس العلماء کو اپنی غلطی کا احساس ہوا بھی تو ذمہ داری سے یہ کہہ کر گریز کرتے ہیں کہ العہدۃ علی الراوی۔ لیکن چونکہ اس تاویل سے ان کا اپنا دل بھی مطمئن نہیں اس لیے فرماتے ہیں کہ ممکن ہے امیر نصر سے مراد امیر ناصر الدین سبکتگین ہو یا اس کا فرزند ہو جو امیر نصر کے مخصوص لقب سے یاد کیا جاتا ہے۔ اب اگر

شمس العلماء نے اپنی غلطی تصام کر لی ہوتی تو وہ ان دور از کار تاویلات کی زحمت سے بچ جائے۔ آج پہلی مرتبہ ہم ان سے یہ سن رہے ہیں کہ امیر نصر سے مراد امیر ناصر الدین سبکتگین بھی ہو سکتا ہے۔ نصر سبکتگین کے بیٹے کا نام ہے، نہ کہ اس کا مخصوص لقب۔ ’زین الاخبار‘ کے صفحات ۶۰، ۶۳ اور ۷۹ پر امیر نصر بن ناصر الدین سبکتگین کا ذکر موجود ہے۔ اسی طرح عتبی کی تاریخ میں جو ’الیمینی‘ کے نام سے مشہور ہے، صفحات ۱۶۸ و ۱۶۹ پر صاحب الجیش ابوالمظفر نصر بن ناصر الدین سبکتگین درج ہے۔ ابوالعباس اسفرائینی کے حالات کے لیے شمس العلماء کو عتبی کی تاریخ کی طرف رجوع کرنا چاہیے تھا اور اگر یہ ممکن نہ تھا تو کم از کم ڈاکٹر محمد ناظم کی کتاب سلطان محمود کے متعلق ہی دیکھ لیتے۔ اسفرائینی کے بارے میں ان کو صحیح اطلاع مل جاتی۔

صفحہ ۱۹: کیا شاہنامہ کی تکمیل اسدی طوسی نے کی؟

شمس العلماء کا یہ قول کہ ’ابوالعباس‘ نے ’شاہ نامے کی تصنیف کے واسطے فردوسی کی سفارش کی، صحیح بنیاد پر قائم نہیں کیونکہ فردوسی محمود کی تخت نشینی سے بیس سال پہلے سے اس کتاب پر مصروف تھا۔ چنانچہ:

سخن را نگہ داشتم سال بیست
بدان تا سزاوار این گنج کیست

ایک اور موقع پر کہا ہے:

ہمی گفتم این نامہ را چند گاہ
نہان بود از چشم خورشید و ماہ

البتہ شاہی دربار میں فردوسی کا تعارف ابوالعباس کے توسط سے ہوتا ہے۔ شیرانی صاحب کا یہ بیان بالکل واضح ہے۔ دربار شاہی میں آنے سے ایک عرصہ پیشتر سے فردوسی شاہنامہ کی تصنیف میں مصروف رہ چکا ہے۔ اس لیے یہ کہنا کہ ابوالعباس اسفرائینی نے اس کی تصنیف کے لیے سفارش کی، کسی طرح صحیح نہیں۔ یہ ایک معمولی سی فروگزاشت تھی جسے شمس العلماء اگر نظر انداز کر دیتے تو بہت بہتر ہوتا۔ لیکن شمس العلماء چھوٹی غلطی سے بچنے کی بجائے بڑی غلطی کا مرتکب ہونا زیادہ پسند کرتے ہیں اور ’شاہ نامے‘ کی تصنیف کے آغاز اور اختتام کے متعلق بحث چوڑ دیتے ہیں جو ان کے اس کی بات نہیں، اور اس سلسلے میں

دولت شاہ کی ضعیف روایت پر بھروسہ کر کے اسدی طوسی سے فردوسی کی تکمیل۔ شاہ نامہ کے لیے درخواست کو صحیح مانتے ہیں ، جسے اسدی منظور کر لیتا ہے اور ایک رات اور ایک دن میں تا نماز دیگر چار ہزار اشعار لکھ کر فردوسی کو سناتا ہے حواستاد کے کمال کی تعریف کرنا ہے ۔ اس روایت کی سخافت اور کمزوری اس درجہ عیاں ہے کہ شمس العلماء کا دل بھی اس پر سہر تصدیق لگانے کے لیے تیار نہیں ۔ چنانچہ وہ اس روایت اور قصے کو ضعیف اور مجہول ماننے پر رضامند ہوتے ہوئے بھی تذبذب کے عالم میں ہیں ۔ اس لیے کہ ”خاتمہ“ شاہ نامہ ، جس کو اکابر مؤرخین نے اسدی طوسی کا کلام تسلیم کیا ہے ، آج بھی موجود ہے جس کی تکذیب نہیں کی جا سکتی ۔“

خدا جانے یہ کون سے اکابر مؤرخین ہیں جن کا نام تک شمس العلماء ہمیں نہیں بتاتے ۔ ہمارے خیال میں ان کا ماخذ تذکرۂ دول شاہ ہے یا پھر وہی مجہول اور گم نام ’تذکرۂ سلاطین آل غزنین‘ جو خوش قسمتی سے ان کے کتاب خانے کی زینت ہے ۔ درشتہ نے اس واقعے کا ذکر ضرور کیا ہے لیکن اس کا بیان دولت شاہ کے بیان کی تقریباً لفظ بلفظ نقل ہے ۔ دولت شاہ^۱ کے الفاظ یہ ہیں :

”و آن نظم از اول استیلائی عرب است بر عجم در آخر شاہ نامہ و آمدن مغیرہ بن شعبہ برسانت نرد یردجرد شہریار و حرب سعد بن وقاص بملوک عجم و ختم شاہ نامہ و فضلا بر آند کہ آغا نظم فردوسی آخر شدہ و بنظم اسدی رسدہ و ظاہرا براسات معلوم می توان کرد ۔“

اگر شمس العلماء کی فراس اس بے سرو پا قصے کی صحت کی قائل ہے تو ہو ورنہ موحودہ زمانے کے محقق اسے پرکھ کے برابر بھی وقعت نہیں دیتے ۔ پروفیسر سعید نفیسی ”احوال و اشعار رودکی“ کی جلد سوم (صفحہ ۱۳۰۷) میں لکھتے ہیں :

”بارہ ای از مولفان اسدی را استاد فردوسی دانستہ اند و ہمچین جہت حاور شناسان اروپائی کوشیدہ اند ثابت کنند کہ دو اسدی بودہ اند یکی پدر کہ گوئندہ مناظرات و استاد فردوسی باشد و دیگر پسر او کہ اسدی دوم و مولف گرشاسپ نامہ باشد ولی این نکتہ کاملاً باطل است و این

کہ اسدی نامی استاد فردوسی بودہ باشد بہ ہیچ وجہ اساس ندارد و یک اسدی طوسی پیشتر نبودہ است کہ ہمہ این آثار ازوست ۔“
ڈاکٹر رضا زادہ شفق^۱ اسدی اول کا ذکر نک نہیں کرتے اور اسدی دوم کا تذکرہ کرتے ہوئے اسے مناظرات چہارگانہ کا مصنف ٹھہراتے ہیں ۔

اس ضمن میں یہ بات فراموش نہ کرنی چاہیے کہ ترون^۲ جو اسدی کلان اور اسدی صغیر کے علیحدہ وجود کے قائل ہیں ، اسدی کلان کے خاتمہ شاہنامہ کے مصنف ہونے کے متعلق دولت شاہ کی روایت کو غلط اور بے معنی قرار دیتے ہیں ۔ مولانا شبلی جن کے ہا کیزہ ذوق کا اعتراف ہر موافق اور مخالف کو ہے ، شعرالعجم کے حصہ اول^۳ میں لکھتے ہیں :

”ایکن ہمارے نزدیک یہ روایت محض مرضی اور غلط ہے ۔ نہ ’شاہ نامہ‘ ناتمام رہا تھا ، نہ اسدی فردوسی کا استاد تھا ۔ نہ اسدی فردوسی سے ایسی فرمائش کر سکتا تھا ۔ نہ ایک رات دن میں اسدی سے چار ہزار شعر لکھے جا سکتے تھے ۔“

بدیع الزمان ’سخن و سخنوران‘ کی جلد دوم کے صفحہ ۹۴ پر لکھتے ہیں :
”و استادی اسدی نسبت بفردوسی نعمت نارا سستی است کہ از ساز دولت شاہ برآمدہ است ۔“

اسی طرح ’جمع الفصحا‘ میں رضا قلی ہدایت اس افسانے کے بارے میں لکھتے ہیں :

”بہات چند خطاسب ۔“

وہ کون سے اکابر مؤرخین ہیں جو خاتمہ شاہ نامہ کو اسدی طوسی کا کلام تسلیم کرتے ہیں ؟

صفحہ ۲۳ : قصر شیرین کی شکستہ محراب پر فارسی شعر لکھا ہوا پایا گیا :
اپنی کتاب کے صفحہ ۸۱ پر شمس العلماء ، دولت شاہ کے حوالے سے

۱۔ تاریخ ادبیات ایران ، صفحہ ۱۴۱ ۔

۲۔ ایران کی ادبی تاریخ ، جلد دوم ، صفحہ ۱۴۸ و ۱۴۹ ۔

۳۔ شعر العجم (سنہ ۱۹۴۰ء) صفحہ ۱۸۲ ۔

فرماتے ہیں :

”فارسی شعر کی ایک اور اچھی مثال اس کتبے میں ملتی ہے جو قصر شیریں کی شکستہ محراب پر لکھا ہوا تھا اور جس کا انکشاف عضدالدولہ دہلی کے زمانے میں ہوا۔ یہ شعر ہرام گور کے زمانے سے بھی اقدم سمجھا جاتا ہے :

ہڑرا بگیان انوشہ ہدی
جہان را بدیدار توشہ ہدی“

پیشتر اس کے کہ ہم اس بیان کی صحت اور عدم صحت کے متعلق کچھ عرض کریں، یہ بتانا بہت ضروری ہے کہ یہ بیان دولت شاہ کے بیان سے مختلف ہے۔ دولت شاہ تو ابو طاہر خاتونی (مصنف مناقب الشعرا) کے حوالے سے یہ کہہ رہا ہے کہ ”عضدالدولہ دہلی کے عہد میں جب کہ قصر شیریں جو خانقین کی نواحی میں ہے، بالکل ویران نہ ہو چکا تھا، اس کے کتابہ (کتبہ) میں یہ شعر لکھا ہوا پایا گیا جو فارسی قدیم کے دستور کے موافق ہے :

ہڑرا بگیان انوشہ ہدی
جہان را بدیدار توشہ ہدی

بنا برین تقدیر یہ معلوم ہوتا ہے کہ اسلام سے قبل بھی شعر کہتے تھے۔“
شمس العلماء کا یہ ارشاد کہ یہ شعر ہرام گور کے زمانے سے بھی اقدم سمجھا جاتا ہے، ان کا اپنا اضافہ ہے جس کے لئے ان کے پاس کوئی سند نہیں۔ جب شیرانی صاحب نے یہی شعر معمولی لفظی تبدیلی کے ساتھ ’شاہ نامہ‘ میں لکھا ہوا بتایا :

بدو گفت شاپور انوشہ ہدی
جہان را بدیدار توشہ ہدی

تو شمس العلماء اپنی حیثیت محض ایک ناقل کی سی تسلیم کرتے ہوئے فرماتے ہیں :
”مصنف نے اپنی اس اطلاع کا مابعد نقل کر دیا ہے اور شعر کے متعلق اپنی کسی رائے کا اظہار نہیں کیا بلکہ جو کچھ لکھا ہے وہ صرف دوسروں کا قول ہے جس کے اصل جواب دہ وہی رواۃ ہیں۔“
قارئین خود انصاف فرمائیں کہ شمس العلماء کا یہ بیان کہاں تک درست ہے۔

وہ قصر شیریں والے شعر کو عربوں کی فتح ایران سے قبل فارسی شعر کے ان چند نمونوں میں سے بتاتے ہیں جو زمانے کی دست برد سے محفوظ رہ گئے ہیں۔ وہ کہیں ایک جگہ بھی تذبذب کا اظہار نہیں کرتے۔ لیکن جب ان کی توجہ اس غلطی کی طرف مبذول کرائی جاتی ہے تو نہایت دیدہ دلیری سے یہ کہہ کر اپنی براعت پیش کرتے ہیں کہ وہ اس کے جواب دہ نہیں بلکہ دولت شاہ وغیرہ ہیں۔ لیکن اس کے باوجود تھوڑی دور آگے چل کر لکھتے ہیں کہ ”فردوسی کا اس شعر کو تبرکا“ نقل کرنا ہی اس کی قدامت کا ثبوت ہے۔ شعر کی ترکیب اور زبان سے بھی اس کی قدامت صاف طور پر ظاہر ہوتی ہے۔“

یہ عجیب طرز استدلال ہے کہ ایک طرف تو اس بیان کی صحت کی ذمہ داری سے گریز کر رہے ہیں لیکن دوسری طرف اسی کی سند پر یہ بے بنیاد دعویٰ بھی پیش کرتے ہیں کہ فردوسی نے اس شعر کو تبرکا“ اپنے شاہ نائے میں نقل کیا ہے۔ شیرانی صاحب کے تبصرے میں بہرام گور اور خسرو پرویز کا زمانہ بجائے عیسوی سنہ کے بھری چھپ گیا تھا۔ چنانچہ اس غلطی کی تصحیح جولائی سنہ ۱۹۴۳ء کے ”اردو“ میں کردی گئی تھی۔ لیکن بھلا شمس العلماء اسے کیوں ملاحظہ فرمائے لگے۔ انتہائی فخر و مسرت کے عالم میں لکھتے ہیں :

”مصنف تو آج تک ساسانی عہد کو لشر اسلام سے قبل کا زمانہ سمجھا کرتا تھا مگر وہ اسلامی عہد میں نکلا اور بہرام گور و خسرو پرویز دونوں یکے بعد دیگرے شزنوی اور غوری عہد میں لکھے۔ یک نشد دو شد۔“

اگر شمس العلماء نے ذرا تحقیق کرنے کی زحمت گوارا کی ہوتی تو ان کا یہ شادیانہ“ فتح بجانا قبل از وقت ٹھہرتا لیکن شمس العلماء سے اس قسم کی تحقیق کی توقع کرنا بے سود ہے۔

صفحہ ۲۴ - یاتکار وزیران : شمس العلماء یاتکار وزیران کو ایک پہاوی رجزیہ نظم بتاتے ہیں جس کے دوسرے نام پہلوی شاہ نامہ اور شاہ نامہ گشتاسپ ہیں۔ اس کی تصنیف کی عزت زودشت کی طرف منسوب کی ہے۔ فرماتے ہیں :

”قیاس میں آتا ہے کہ اس نظم نے پندرہ سو برس بعد شاہ نامہ نظم کرنے میں فردوسی کو محرک اور مثالید کا کام دیا۔“

جب شیرانی صاحب نے کہا کہ یانکار زیران نثر کی کتاب ہے ، نہ کہ نظم کی اور اس کا مصنف زردشت نہیں ، تو شمس العلماء ہر فروختہ ہو گئے ۔ پہلی شق یعنی 'یانکار' کے رجزیہ نظم ہونے پر شمس العلماء کو اصرار ہے ۔ بقول پروفیسر جیکسن یہ پہلی تصنیف نظم کا قدیم ترین نمونہ ہے ۔ ”یہ شاہ نامہ نثر میں نہیں تھا ۔ مبصر اگر اس کو اب تک نثر کی کتاب سمجھا کرتے تھے تو یہ محض ان کی ناسمجھی تھی ۔“

پروفیسر نولڈکے کے مشہور مقالے Das Tranische Nationalepos کا انگریزی ترجمہ جو کاما اورینٹل انسٹیٹیوٹ بمبئی کی طرف سے شائع ہوا ہے ، ہمیں ایک فاضل پارسی دوست کی عنایت سے مل گیا ہے ۔ یانکار زیران کے متعلق نولڈکے لکھتا ہے :

”پوری کتاب میں رزمیہ اسلوب نبھانے کی کوشش کی گئی ہے اور اس میں آنے والی رزمیہ کتاتوں کے تمام حد سے بڑھے ہوئے مبالغے موجود ہیں ۔ اگرچہ بظاہر یہ کتاب نظم میں نہیں لکھی گئی ۔“

اس پہلی کتاب کا ترجمہ جرمن زبان میں گیگر (Geiger) نے ، گجراتی اور انگریزی میں شمس العلماء جیون مودی نے اور فارسی میں ملک الشعرا بہار نے کیا ہے ۔ اس کا متن دوسرے رسالوں کے ساتھ ایک پارسی عالم جاماسپ جی دستور منوچہر جی جاماسپ اسانا نے بمبئی میں سنہ ۱۸۹۷ء میں شائع کیا ہے ۔ سنہ ۱۸۹۹ء میں شمس العلماء مودی نے اس کا دوسرے دو پہلی رسالوں کے ساتھ انگریزی اور گجراتی میں ترجمہ کیا ۔ مودی ان تینوں کتابوں کو رسالے (Treatises) کہتے ہیں اور کہیں بھی ان کے نظم کا قدیم نمونہ ہونے کا ذکر نہیں کرتے ۔ دیباچے میں 'یادگار زیران' کے متعلق لکھتے ہیں کہ اس رسالے کا ترجمہ پروفیسر گیگر جرمن زبان میں مفید حواشی کے ساتھ کر چکا ہے ۔ جلال بہائی اپنی تاریخ ادبیات ایران میں لکھتے ہیں :

”و دیگر از آثار نثر منسوب باین دورہ کتاب (کارنامہ اردشیر) و کتاب (یادگار زیران) است کہ اصل پہلوی آتا بہمت بعض مستشرقین در قرن نوزدہم میلادی بطبع رسیدہ است ۔“

شمس العلماء نے ہرویسر، جیکسن کا یہ قول نقل کیا ہے کہ 'یاتکار زریران' نظم کا قدیم ترین نمونہ ہے لیکن جیکسن کی کسی کتاب یا مقالے کا حوالہ نہیں دیا کہ ہم بھی اس کی تصدیق کر سکتے - جیکسن کی ایک کتاب Early Persian Poetry کے نام سے مشہور ہے - وہ انڈیکس (صفحہ ۱۲۵) میں 'یاتکار زریران' کو صاف طور پر (Pahlavi Prose Epic) 'پہلوی نثر کی رزیہ کتاب' لکھتے ہیں - اس سے بھی زیادہ واضح ان کا وہ بیان ہے جو انہوں نے صفحہ ۸ کے نوٹ نمبر ۳ میں دیا ہے - وہ صاف صاف کہتے ہیں کہ پہلوی کی موجودہ کتابوں میں، جن میں یاتکار زریران اور کارنامک ارتخشیر ہاپکان بھی شامل ہیں، نظم تلاش کرنے کی کوششیں ابھی تک ناکام ثابت ہوئی ہیں -

“Attempts to find verse in the extant Pahlavi works, including the Yatkar-i-Zariran and the Karnamak-i-Artakhshir-i-Papakan have thus far proved unsuccessful. . .”

جیکسن کے اس صریح اور غیر مبہم بیان کے بعد شبہ کی گنجائش بہت کم رہتی ہے -

دوسری شے کے بارے میں شمس العلماء کی روش ناقابل فہم ہے - ایک طرف تو 'یادگار زریران' کو حضرت زردشت کی طرف منسوب کرتے ہیں اور دوسری طرف اسے دوسروں کا قول بتاتے ہیں - اپنی صفائی پیش کرتے ہوئے ان کا فرض نہا کہ وہ کم از کم ایک دو محققوں کا نام تو لیتے جو یادگار کو حضرت زردشت کی تصنیف مانتے ہیں - اگر وہ اپنے قارئین کے لیے یہ معمولی اطلاع بھی فراہم نہیں کر سکتے تو صرف یہی نتیجہ اخذ کیا جا سکتا ہے کہ یہ شمس العلماء کا اپنا قول ہے جس کی ذمہ داری سے بچنے کے لیے وہ دوسروں کی پناہ لیتے ہیں، لیکن ان کے نام بتانے سے یکسر قاصر ہیں - اب ایک دوسری حیثیت سے ہم شمس العلماء کے اس قول پر نظر ڈالنا چاہتے ہیں - حضرت زردشت کی زبان اوستا کی زبان تھی - اور ان کے بہت بعد 'یادگار زریران' ساسانیوں کے عہد میں پہلوی زبان میں لکھی جاتی ہے - ایسے حالات میں شمس العلماء کے سوا کوئی دوسرا صاحب علم کیوں کر

’یادگار زریران‘ کو حضرت زردشت کی طرف منسوب کرنے کی غلطی کر سکتا ہے ۔
تیسری شق سب سے زیادہ دلچسپ ہے ۔ شمس العلماء کا یہ دعویٰ کہ یہ
یادگار زریران شاہ نامہ کی تصنیف کے لیے محرک ہوئی اور پندرہ سو برس کے بعد اسی
کے نقش پر فردوسی نے اپنی تصنیف کی بنیاد ڈالی ، شاہ نامے کی تاریخ کے سلسلے
میں ایک مہرکہ آرا انکشاف ہے ۔ شمس العلماء فرماتے ہیں :

’یادگار زریران ایک ایسی نظم ہے جس میں ایرانی بہادروں کی شجاعت
اور ان کے معبودوں کے بحیرالعقول کارنامے درج ہیں (کاش شمس العلماء
کی نظر سے یہ کتاب گزری ہوئی) ۔ فردوسی کے شاہ نامے کا بھی یہی موضوع
ہے ، اس لیے یہ امر بعید از فہم نہیں ہے کہ اس نے شاہ نامے کی تیاری
نالمخصوص اس کے تاریخی مواد کی فراہمی میں جن قدیم کتب کا
مطالعہ کیا ہوگا اس میں ’یادگار زریران‘ کو بھی بڑا دخل ہوگا ۔ اس
کا ایک محکم داخلی ثبوت یہ ہے کہ خود شاہنامے میں ’یادگار زریران‘ کے
واقعات بہ تفصیل منقول ہیں ۔ اگر فردوسی نے ’یادگار زریران‘ کا مطالعہ
نہ کیا ہوتا تو ایسا توارد نا ممکن تھا ۔“

’یادگار زریران‘ میں گستاخ کے بھائی زریر اور اس کے بیٹے سستور کی شجاعت
بیان کی گئی ہے ۔ زریر لڑائی میں مارا جانا ہے اور اس کا بیٹا بستور اپنے باپ کا
انتقام لیتا ہے ۔ یہی داستان شاہ نامے میں بھی درج ہے اور دونوں روایتوں میں
بہت حد تک مطابقت پائی جاتی ہے ۔ شاہ نامے کا یہ حصہ ، جیسا کہ شیرانی صاحب
نے اپنے تبصرے میں پایا ہے ، دقی کا تصنیف کردہ ہے ۔ اگر ’یادگار زریران‘ کا
کچھ اثر تسلیم بھی کیا جائے تو صرف اس حصے پر کیا جا سکتا ہے ۔ فردوسی
اس سے کیونکر متاثر ہوتا ۔ اس کے لیے دقی کا شاہنامہ بہ طور نمونہ موجود تھا ۔
یہی وجہ ہے کہ وہ دقی کو اپنا رہبر تسلیم کرنا ہے :

ہم او بود گویندہ را راہ بر

وارنر جس نے کئی جلدوں میں شاہ نامے کا انگریزی ترجمہ شائع کیا ہے ،
پانچویں جلد کے صفحہ ۲۳ - ۲۶ پر ان چیزوں کا ذکر کرتا ہے جو دقی کے نظم
کردہ حصے اور ’یادگار زریران‘ کے مندرجات میں مشترک ہیں ، یا جن کے بارے میں
دونوں کے بیان ایک دوسرے سے مختلف ہیں ۔ اس کی رائے میں ’یادگار زریران‘

دقیقی کا اصلی ماخذ نہیں ہے۔ اس کے اعلاط یہ ہیں :

“It should be understood clearly that Yatkari-Zariran was not the actual authority followed by him but stands collaterally related to the version of the original affluent which, mingled with the Bastan Nama, passed after further vicissitudes and centuries later into his hands.”

ان واضح بصریحات کی موجودگی میں شمس العلماء کا یہ دعویٰ کس قدر مضحکہ خیز ہے کہ ’یا نکار زریران‘ نے ہندو سو برس بعد شاہ نامہ نظم کرنے میں فردوسی کو محرک اور مثالہ کا کام دیا۔

صفحہ ۶۶ : خدائی نامہ کا فارسی ترجمہ :

”اسے منصور اول کے لیے اس کے دربار کے منشی قاضی ابو منصور بن عبدالرزاق معمری نے سنہ ۵۳۵۲ھ میں تیار کیا۔“

شمس العلماء کے اس مختصر بیان میں چار غلطیاں ہائی جاتی ہیں :

(۱) شاہ نامہ ابو منصور بن خدائی نامہ کا فارسی ترجمہ نہیں بلکہ مستقل تصنیف ہے جس کے متعدد ماخذ تھے۔

(۲) یہ شاہنامہ منصور اول کے لیے نہیں بلکہ ابو منصور بن عبدالرزاق حاکم طوس کے حکم سے تیار کیا گیا۔

(۳) معمری کا نام ابو منصور المعمری ہے ، نہ کہ ابو منصور بن عبدالرزاق جیسا کہ شمس العلماء بغیر کسی منہ کے لکھ رہے ہیں۔

(۴) اس شاہ نامہ کی تالیف کی تاریخ سنہ ۵۳۴۶ھ ہے ، نہ کہ ۵۳۵۲ھ۔

ان اغلاط میں سے نمبر ۳ اور ۴ شمس العلماء کو منظور ہیں۔ نمبر ۲ کے متعلق ان کا یہ اعتراف ہے کہ یہ شاہ نامہ ابو منصور المعمری کے حکم سے برائے ابو منصور بن عبدالرزاق عمل میں آیا اور نمبر ۱ کے متعلق ان کا اصرار ہے کہ یہ خدائی نامہ کا ترجمہ ہے اور اپنے دعوے کی نائید میں براؤن کا یہ قول نقل کرتے ہیں :

”یہ عربی ترجمہ بڑی بدقسمتی ہے کہ دنیا سے ناپید ہو گیا ہے ، جیسا کہ فارسی نثر والا ترجمہ بھی ، جو محکم ابو منصور المعمری برائے ابو منصور

بن عبدالرزاق عمل میں آیا تھا ۔“

اور اس دعوے کو اور زوردار بنانے کے لیے اسی مجہول تذکرہ سلاطین آل غزنین سے یہ عبارت پیش کی جاتی ہے :

”و دانای کار ابو منصور المعمری از نیکو خواہی و درست کامی خواست کہ امیر منصور عبدالرزاق عامل طوس را یادگاری بماند پس مقرر کرد و فرمود . . نامہ گرد آوردند و شاء نامہ نام کردند ۔“

اس کے مقابلے میں شیرانی صاحب نے خود دیباچہ قدیم کی شہادت پیش کر کے بتایا کہ شاہنامہ ابو منصور ، حدائی نامہ کا فارسی ترجمہ نہیں بلکہ مستقل تصنیف ہے ۔ اور یہ شاہنامہ ابو منصور بن عبدالرزاق حاکم طوس کے حکم سے تیار کیا گیا ۔ شمس العلماء کے نزدیک یہ شہادت اگرچہ وقیع ہے ، تاہم قول فیصل نہیں ۔ اس لیے انھوں نے ”ایک ایرانی اور ایک انگریز محقق کے اقوال پر زیادہ اسناد کر کے دیباچہ کی سند کو نظر انداز کیا ہے جس کو مبصر نے صحیح طور پریشاں حجت قرار دی (دیا) ہے ۔“

نافی اور پریشان خیالی کی اس سے ہتر مثال شاید ہی کہیں مل سکے ۔ دیباچہ قدیم کی سند بقول شمس العلماء بھی وقیع ہے اور اسے شیرانی صاحب نے صحیح طور پر اپنی حجت بھی قرار دیا ہے ، تاہم وہ نظر انداز کیے جانے کی مستحق ہے ، محض اس بنا پر کہ مشہور مستشرق براؤن اس کے خلاف کچھ اور کہتے ہیں ۔ شمس العلماء کا یہ انوکھا طرز استدلال فقط حیرت انگیز ہی نہیں بلکہ افسوس ناک بھی ہے ۔ آخر براؤن کے پاس وہ کون سے مآخذ ہیں جن کی بنا پر ان کے اقوال کو دیباچہ قدیم کی سند پر ترجیح دی جائے ۔ واقعہ یہ ہے کہ اس سند کی رو سے پرویسر براؤن کا وہ غلط ٹھہرنا ہے ۔ ہم یہاں دیباچہ قدیم مرتبہ میرزا قزوینی سے ضروری اقتباس نقل کرتے ہیں تاکہ شمس العلماء کے استدلال کی کمزوری پورے طور پر عیاں ہو جائے :

”پس ابو منصور عبدالرزاق مردی بود ہائر . . آرزو کرد تا او را نیز یادگاری بود اندرین جہان پس دستور خویش ابو منصور المعمری را

بفرمود تا خداوند کتب را از دهقانان و فرزائگان و جهاندیدگان را از
شہرہا بیاوردند و چاکر او ابو منصور المعمری بفرمان او نامہ کرد و
کس فرستاد بشہر ہای خراسان و ہشیاران از آنجا بیاورد . . . و بنشاند
بفرز آوردن این نامہ ہای شاہان و کارنامہانسان و زندگانی ہر یکی از داذ
و بیداذ و آشوب و جنگ و آیین از کی نخستین . . . تا یزدگرد شہریار
کہ آخر سلوک عجم بود اندر محرم و سال بر سیمد و چہل و شش از
ہجرت . . . و این را نام شاہنامہ نہادند۔“

دیباچہ قدیم کا یہ بیان اس درجے واضح ہے کہ کسی قسم کے شک اور ابہام
کے لیے گنجائش نہیں رہتی۔ اس سے یہ دو باتیں ثابت ہوتی ہیں : (اول) یہ شاہنامہ
ابو منصور بن عبدالرزاق والی طوس کے حکم سے نالیف پایا۔ (دوم) یہ شاہنامہ
خدائی نامہ کا ترجمہ نہیں بلکہ مستقل تصنیف ہے۔ اپنی ادبی تاریخ کی دوسری جلد
میں خود براؤن بھی اسے خدائی نامہ کا ترجمہ نہیں کہتے۔ ان کے اصلی الفاظ
یہ ہیں :

“... the prose ‘Book of Kings’ compiled in Persian from
older sources by Abu Mansur al-Mamari for Abu Mansur
b. Abdur Razzaq the Governor of Tus in A. D. 957-58 . . .”

صفحہ ۲۸۔ لف فرس کا مصنف :

”اسدی مصنف ’لف فرس‘ کو سلطان محمود کے دربار کا شاعر مانا ہے
حالانکہ یہ اسدی خورد ہے جو ’گرشاسپ نامہ‘ تالیف سنہ ۵۴۵۸ کا ناظم
ہے۔ ہال ہورن مرتتب ’لف فرس‘ کا بیان ہے کہ اسدی نے یہ فرہنگ
اپنے آخر حصہ ’عمر میں تصنیف کی ہے۔“

شیرانی صاحب کے اس درمب بیان سے شمس العلماء فقط انکار ہی نہیں کرتے
بلکہ غلط کو صحیح ٹھہرانے کے لیے چند در چند الجھنوں میں پھنس جانا گوارا
کر لیتے ہیں۔ وہ اپنے اس دعوے کا اعادہ کرتے ہیں کہ محمود کے دربار کا

مشہور شاعر اسدی ہی 'لفت فرس' کا مصنف ہے اور ان کے اس دعوے کے مؤید ایرانی مصنف اور محققین یورپ ہیں۔ قارئین کرام کو ایرانی مصنفین کے ذکر سے مرعوب نہ ہونا چاہیے۔ شمس العلماء، 'مجمع الفصحا' کی ایک عبارت نقل کر کے دنیا پر یہ واضح کرنا چاہتے ہیں کہ ایرانی مصنفین ان کے ہم نوا ہیں۔ لیجیے ڈاکٹر رضا زادہ شفق^۱ نہایت واضح طور پر ایک ہی اسدی کو گرشاسپ نامہ اور لفت فرس کا مصنف بتاتے ہیں :

”تاریخ فرهنگ مزبور (یعنی لغت فرس) بعد از گرشاسپ نامہ یعنی بعد از سال چہار صد و پنجاہ و ہشت اسب زیرا ذکر گرشاسپ نامہ در آن آمدہ چنانچہ در بیان لغت از فداق گوید : از فداق قوس و قزح (کذا) بود۔ اسدی مصنف گوید در گرشاسپ نامہ :

کہاں آر فداق شد رالہ تیر
گل غنچہ نرگ و زره آب گیر“

پروفیسر سعید نفیسی نے لغت فرس کا ایک ایڈیشن شائع کیا ہے ، ان کی رائے بھی ملاحظہ ہو۔ اسدی کے کارناموں کا ذکر کرتے ہوئے لکھتے^۲ ہیں :

”دوم مثنوی گرشاسپ نامہ . . . و در سال ۵۸۸ ہجری پایاں رساندہ است ، سوم لغت فرس معروف بفہرنگ اسدیس . . . و ظاہراً آن را پس از نظم گرشاسپ نامہ و پس از سال ۵۸۸ تمام کردہ زیرا کہ در بارہ ای از نسخ آن اشعار گرشاسپ نامہ هست۔“

دو ایرانی محققوں کے بیان آپ کے سامنے ہیں جن سے یہ حقیقت بالکل آشکارا ہو جاتی ہے کہ لغت فرس کا مصنف ہی گرشاسپ نامہ کا مصنف بھی ہے اور لغت فرس ، گرشاسپ نامہ کے بعد تالیف ہوتی ہے۔ جہاں تک محققین یورپ کا معاملہ ہے ، شمس العلماء ایک ایسی غلطی کے مرتکب ہوئے ہیں جس میں اگر لب کو دخل نہ بھی ہو جب بھی ایک شدید فروگذاشت ہے۔ شمس العلماء پروفیسر براؤن کی جلد اول سے ایک اقتباس نقل کر کے اسدی اول کو لغت فرس کا مصنف بتانے

۱۔ تاریخ ادبیات ایران ، صفحہ ۱۴۱۔

۲۔ رودکی ، جلد دوم ، صفحہ ۱۳۰۶۔

کی لاکام کوشش کر رہے ہیں ، چنانچہ فرماتے ہیں : ”واضح ہو کہ براؤن نے اپنی تاریخ کے اس صفحے پر یہ اطلاع اسدی شاعر کے ماتحت دی ہے ، نہ اس کے بیٹے اسدی خورد کے ، جو گرشاسپ نامہ کا مصنف ہے۔“

جہاں سے شمس العلماء نے یہ اقتباس نقل کیا ہے وہاں اسدی کلان یا اسدی خرد سے مطلق بحث نہیں کی گئی بلکہ لغت فرس کا ذکر ایک علمی ماخذ کے طور پر کیا گیا ہے ، جس کے مطالعے سے ان فارسی شعرا کا پتا چلتا ہے جو گیارھویں صدی عیسوی کے وسط سے پہلے موجود تھے ۔ براؤن نے اسدی خرد کا باقاعدہ تذکرہ جلد دوم کے صفحہ ۲۷۲ پر دیا ہے ، جہاں اس کی دونوں کتابوں یعنی گرشاسپ نامہ اور لغت فرس کا صراحہ کے ساتھ ذکر کیا گیا ہے ۔ مزید برآں جلد دوم کے صفحہ ۱۴۶ پر اسدی کلان کا ذکر براؤن اس طرح شروع کرتے ہیں : ”دوسرا شاعر ، جو ہماری توجہ کا مستحق ہے ، وہ اسدی کلان ابو نصر بن منصور طوسی ہے جسے اس کے بیٹے علی بن احمد اسدی سے خلط ملط نہ کرنا چاہیے جو کہ گرشاسپ نامہ اور قدیم ترین فارسی کتب کا مصنف ہے اور جس کے ہاتھ کا لکھا ہوا فارسی کا قدیم ترین مخطوطہ ہے جس کی کتابت ۱۰۵۵ - ۱۰۵۶ عیسوی میں ہوئی ۔ یہ واٹا میں محفوظ ہے اور سیلیگمین نے اسے شائع کیا ہے۔“

قارئین خود انصاف فرمائیں کہ شمس العلماء کا اس طرح غلط حوالے دینا کہاں تک ایک عالم کے شایانِ شان ہے ۔

صفحہ ۳۰ - ابوحنص سفدی :

”مؤرخین نے ابوحنص کا زمانہ پہلی صدی ہجری میں بتایا ہے جس میں مصنف کے قیام کا دخل نہیں ہے ۔ رضا قلی خان کا بیان ملاحظہ ہو : ابوحنص حکیم سفدی سمرقندی . . . در مائتہ اولی بودہ۔“

شمس العلماء صاحب کو ییجا طور پر اصرار ہے کہ حکیم ابوحنص پہلی صدی ہجری کا فارسی گو شاعر ہے ۔ اس سلسلے میں محض رضا قلی خان کا حوالہ مفید نہیں ، جب کہ اس سے اقدم مصنف ابوحنص کو تیسری صدی ہجری کا بتاتے ہیں ۔ آقا جلال ہانی رضا قلی خان کی مندرجہ بالا عبارت نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں : ”معلوم نیست این عقیدہ از چہ ماخذی گرفتہ و مخصوصاً زمان اورا

از روی چہ دلیل معین نموده است۔^{۱۴۴}
قدیم برین شعر^۲ فارسی والے مقالے میں میرزا محمد قزوینی اس روایت کا بھی ذکر کرتے ہیں کہ بعض کے نزدیک فارسی کا قدیم ترین شعر حکیم ابوحنص سفدی سمرقندی کا یہ شعر ہے :

آہوی کوہی در دشت چگونہ دودا
یار ندارد بی یار چگونہ رودا

حالانکہ شمس الدین محمد بن قیس رازی اپنی کتاب 'المعجم فی معایر اشعار المعجم' (صفحہ ۱۷۱) میں فارابی کے حوالے سے لکھتا ہے کہ وہ سنہ ۸۳۰ کے قریب زندہ تھا۔ مشہور ہندوستانی عالم ڈاکٹر عمر بن محمد^۳ داؤد ہونہ بھی المعجم اور مفاتیح العلوم خوارزمی کی سند کی بنا پر حکیم ابوحنص سفدی کو تیسری صدی ہجری کا شاعر مانتے ہیں۔ پروفیسر سعد نفیسی^۴ نے اس شاعر کے متعلق ذرا تفصیل سے لکھا ہے۔ وہ اس کا ذکر اس طریقے سے شروع کرتے ہیں :

”ابوحنص سفدی ہاں کسیست کہ بخطا وی را نخستین شاعر زبان فارسی در قرن اول ہجری داست و این شعر او را نخستین شعر فارسی شعرده اند :

آہوی کوہی . . .“

اس کے بعد کئی حوالے درج کیے ہیں، جن میں سے بعض یہ ہیں :

ادیب فضل اللہ قزوینی کی تاریخ معجم میں لکھا ہے : ”و او در ثلاث مائہ ہجریہ نبویہ بودہ است۔“

خوارزمی اپنی کتاب مفاتیح العلوم میں لکھتا ہے :

”الشہرود آلہ محدثۃ البدعہا حکیم بن احوص سعیدی ببغداد فی سنہ ثلاث مائہ للہجرۃ۔“

شمس قیس رازی کی کتاب 'المعجم فی معایر اشعار المعجم' کا یہ اقتباس بھی

۱۔ تاریخ ادبیات ایران ، جلد دوم ، صفحہ ۳۶۔

۲۔ بیست مقالہ ، جلد اول ، صفحہ ۲۹۔

۳۔ فارسی شاعری پر عربی شاعری کا اثر ، صفحہ ۶ ، حاشیہ۔

۴۔ رودکی ، جلد سوم ، صفحہ ۱۱۵۰-۱۱۵۲۔

مستحق توجہ ہے :

”ابونصر فارابی در کتاب خویش ذکر او آورده است و صورت آلتی موسیقاری نام آن شہرود کہ بعد از ابوحنفہ هیچ کس آن را در عمل نتوانست آورد بر کشیدہ و میگوید او در سنہ ثلاث مائہ ہجری بودہ است۔“

ان شواہد کی موجودگی میں شمس العلماء کا یہ اصرار کہ حکیم ابوحنفہ سفدی پہلی صدی ہجری کا فارسی گو شاعر ہے ، کہاں تک مناسب ہے ۔

اپنی کتاب کے صفحہ ۱۰۳ پر شمس العلماء نے یہ دعویٰ کیا ہے :

“... The Persian poet, Hakim Abu Hafs, who lived and composed the historic Persian verses in the 1st century A.H. ...”

یہ بیان پڑھ کر شیرانی صاحب کو قدرتی طور پر اچنبھا ہوا اور انھوں نے لکھا کہ ”معلوم نہیں یہ تاریخ قائم کرنے والے کون سے اشعار ہیں ۔“ اس سادہ سوال کا جواب دینے کی بجائے شمس العلماء راہ گریز اختیار کرتے ہوئے شیرانی صاحب کے ترجمے پر اعتراض کرتے ہیں (حالانکہ انھیں یاد رکھنا چاہیے کہ شیرانی صاحب ان کی کتاب کا ترجمہ کرنے نہیں بیٹھے بلکہ وہ اس کے مطالب کا مفہوم بیان کر رہے ہیں ۔ ان کے نزدیک ”Historic verses“ کا مطلب ”تاریخ قائم کرنے والے اشعار“ نہیں بلکہ ”تاریخی ایات ہیں یعنی وہ ایات جو تاریخ میں یادگار ہیں“ (قارئین کرام غور فرمائیں کہ ”تاریخ قائم کرنے والے“ اور ”وہ جو تاریخ میں یادگار ہیں“ کے درمیان کیا فرق ہے) شمس العلماء پوری کتاب میں ایک شعر سے زیادہ پیش نہیں کر سکے ، اور کرتے بھی کیسے ؟ جب کہ ابوحنفہ کے اشعار کہیں نہیں ملتے ۔ سعید نفیسی آہوی کوہی والے شعر کے علاوہ صرف ایک شعر کا سراغ لگا سکے ہیں ۔

شمس العلماء قبلہ آپ کا ترجمہ ہی درست سہی ۔ آئیے اب وہ تاریخی ایات پیش کیجیے جو آپ کے ارشاد کے مطابق حکیم ابوحنفہ نے کہے ہیں ۔ ایک عالم کے لیے یہ زبیا نہیں کہ اپنی غلطی چھپانے کے لیے یوں پہلو تہی کرے اور پھر ایک مناظر کی طرح یہ غلغلہ بلند کرے : ”اس مفہوم کے تحت مبصر کا یہ استفسار کہ وہ کون سے تاریخ قائم کرنے والے اشعار ہیں ، ہائریڈ ہو مگر خود ہی قائم نہیں رہتا ۔“

صفحہ ۳۱ - دو بیت اور دونتی میں فرق :

شمس العلماء نے اپنی کتاب کے صفحہ ۱۱۰ پر حنظلہ بادغیسی کے مندرجہ ذیل چار شعر دو رباعیوں کے طور پر نقل کیے ہیں :

مہتری گر نکام سیر در اسب
تو خطر کن ز کام شیر بیوی
یا بزگی و عر و نعمت و جاہ
یا جو مردانت مرگ رویا روی

یارم مسد گرچہ بر آتش ہمی فگند
از بھر چشم نا برسد مرو را گرد
اورا سپند و آتش ناید ہمی بکار
با روی ہمچو آتش و با حال چون سپند

شیرانی صاحب نے ان قطعوں کے رباعی لکھے جانے پر اعتراض کرتے ہوئے بتایا کہ یہ دونوں قطعے رباعی کے وزن سے خارج ہیں ، اس لیے ان کو رباعی کہنا لفظ کا غلط استعمال کرنا ہے ۔ پہلا قطعہ چہار مقالہ سے نقل کیا گیا ہے جہاں نظامی عروضی اس کو رباعی کہہ کر نہیں پکارتا اور دوسرا قطعہ عوفی کے 'الباب الالباب' سے لیا گیا ہے لیکن عوفی اسے دو بیت لکھتا ہے ، نہ کہ دویتی ۔

چاہیے نو یہ تھا کہ شمس العلماء اعتراض کی صحت کو تسلیم کرتے اور آپندہ ایڈیشن میں اس غلطی کی تصحیح کر لیتے ۔ لیکن اپنے دعوے کی بے جا حمایت میں وہ رباعی کے متعلق اپنی نادر اور نکتہ منجانبہ تحقیقات سے دوسروں کو یوں مستفید کرتے ہیں :

”واضح ہو کہ رباعی یعنی چار مصرع کا اصل نام ، جو ایران میں بعد یعقوب بن لیث صفتار رکھا گیا تھا ، دویتی تھا ۔ کچھ مدت گزرنے کے بعد لوگ اسے چہار مصرع بھی کہنے لگے تھے ۔ آخر میں اس کا عربی نام رباعی ہوا ۔ چونکہ یہ اس عہد کی اصطلاح ہے اس لیے دویتوں کو رباعی کہنا غلط نہیں ہے ۔“

شمس العلماء کا یہ ناتمام بیان دولت شاہ سے ماخوذ ہے لیکن وہ اس حصے کو نظر انداز کر جاتے ہیں جس میں وزن کا ذکر ہے :

”این مصرع را نوعی از ہزج یافتند۔“

جب اس سے یہ بات ثابت ہوئی کہ رباعی بحر ہزج کے مخصوص اوزان میں لکھی جاتی تھی ، پھر ان اشعار کو کیوں کر رباعی کہا جا سکتا ہے جو اس کے اوزان سے خارج ہیں ۔ دوم دولت شاہ کے نزدیک رباعی کا نام ’چہار مصرع‘ پر گزرتی ہے ۔ شمس العلماء اس کا مفہوم نہیں سمجھے ۔ وہ تو یہ کہہ رہا ہے :

”چند گاہی دو (بیتی) می گفتند تا آنکہ لفظ دو بیتی نیکو ندیدند گفتند کہ این چہار مصرعی است رباعی می شاید گفتن۔“

یعنی شروع شروع میں اسے دو بیتی کہتے تھے ، یہاں تک کہ یہ اصطلاح انہیں پسند نہ آئی ۔ کہنے لگے کہ اس میں چار مصرع ہوتے ہیں اس لیے اسے رباعی کہنا چاہیے ۔ ہر ایک شخص حو قواعد عروض سے تھوڑی بہ واقفیت رکھتا ہے ، اس حقیقت سے اچھی طرح واقف ہے کہ رباعی ایک خاص صنف نظم کا نام ہے اور اس کے مخصوص اوزان ہیں ۔ لیکن شمس العلماء تمام قاعدوں کو بالائے طاق رکھ کر یہ دعویٰ کرتے ہیں کہ ہر دو بیت کو رباعی کہنا غلط نہیں ۔ گویا دو بیت اور دو بیتی میں امتیاز کرنا ان کے نزدیک کوئی ضروری امر نہیں ۔ عروض کی کسی ابتدائی کتاب کے مطالعے سے بھی یہ حقیقت واضح ہو جاتی ہے ، پھر تعجب ہے شمس العلماء جیسا عالم ضد کی حالت میں سر رشتہ ’انصاف کو اس طرح ہاتھ سے چھوڑ دے ، گویا عروض کے قواعد ان کے نزدیک کوئی حقیقت نہیں رکھتے اور جہاں کہیں دو شعر ایک ساتھ لکھے ہوئے مل ، جایی بے دھڑک انہیں رباعی کا نمونہ سمجھ کر نقل کر دیں ۔ چنانچہ ان کی کتاب میں کئی جگہ لفظ رباعی کے غلط استعمال کی مثالیں ملتی ہیں ۔

شیرانی صاحب نے رباعی کے آغاز تاریخ اور اوزان سے اپنے ان دو مقالوں میں سیر حاصل بحث کی ہے جو اورینٹل کالج میگزین لاہور کے شمارہ فروری اور مئی سنہ ۱۹۴۰ء میں شائع ہوئے ۔ ان میں سے پہلا مقالہ ’تغیہ شعر المعجم‘ میں ضمیمے کے طور پر چھاپ دیا گیا ہے ۔

صفحہ ۴۲ - رودکی اور کلیہ و دمنہ :

کہتے ہیں کہ امیر نصر نے شاعر کو ایک خلعت اور چالیس ہزار درم کلیہ و دمنہ کے صلے میں مرحمت فرمائے۔ ثبوت میں عنصری کا شعر ذیل نقل کیا ہے :

چہل ہزار درم رودکی ز مہتر خویش

عطا گرفت بہ نظم کلیہ در کشور

”شمس العلماء نے اگرچہ اس شعر کے لیے اپنے ماخذ کا کوئی حوالہ نہیں

دیا۔ لیکن ہمارا خیال ہے کہ شعر العجم نے ماخوذ ہے۔۔۔ عنصری کے

دیوان میں کلیہ کا مطلق ذکر نہیں۔ ساعر نے دوسرا مصرع یوں لکھا تھا :

بساتہ است بتوزیع اربین درو آن در

یہ انعام کلیہ کے صلے میں نہیں ملا بلکہ مختلف موقعوں پر۔۔۔“

(شیرانی صاحب)

اگرچہ شمس العلماء نے ’شعر العجم‘ سے کئی جگہ فائدہ اٹھایا ہے لیکن وہ اس

کا اتراف کرنے کے لیے تیار نہیں۔ چنانچہ یہاں بھی وہ دیوان عنصری کے ایک

قدیم نسخے کا ذکر کرتے ہیں جس میں یہ شعر ان کی نقل کردہ صورت میں ملتا

ہے۔ پھر تذکرہ نویسوں میں سے دولت شاہ اور تذکرہ سلاطین آل غزنین کا حوالہ

دیتے ہیں لیکن وہ اس حقیقت کو فراموش کر جاتے ہیں کہ دولت شاہ برگز ان کی

تائید نہیں کرتا۔ اس کے الفاظ یہ ہیں :

”و کتاب کلیہ و دمنہ را بقصد نظم آوردہ و امیر نصر را در حق صلات گران

مایہ بود چنانچہ اُستاد عنصری شرح انعام در قصائد خود میگوید۔“

(تذکرہ دولت شاہ ، صفحہ ۱۳)

اس عبارت سے یہ کہیں مترشح نہیں ہونا کہ کلیہ کے صلے میں اسے بہت

بڑا انعام ملا۔ بلکہ دولت شاہ یہاں صرف اس قدر کہتا ہے کہ امیر نصر نے

رودکی کو بہت بڑے انعام دیے جن کی شرح اُستاد عنصری اپنے قصائد میں کرتا

ہے۔ البتہ ایک اور جگہ دولت شاہ^۱ لکھتا ہے کہ رودکی کو کلیہ و دمنہ نظم

کرتے پر ۸۰ ہزار درم بطور انعام ملے تھے۔

شیرانی صاحب کی قرأت کی تائید میں پروفیسر سعید نفیس کا حوالہ کافی سمجھا

۱۔ تذکرہ دولت شاہ ، مرتبہ براؤن ، صفحہ ۱۰۔

جانا چاہیے ، جنہوں نے رودکی کے احوال و اشعار پر تین مبسوط جلدیں شائع کی ہیں ۔ تیسری جلد کے صفحہ ۷۹ پر وہ عنصری کے مندرجہ ذیل شعر نقل کرتے ہیں :

چہل ہزار درم رودکی ز سہتر خویش
بیافست بتوضیح (بتوزیع) ازین در و آن در
شگفتش آمد و شادی فزود و کبر گرفت
ز روی فخر نکفت این بشعر خویش اندر
اور پھر صفحہ ۷۹ پر ازرق کا یہ شعر نقل کیا ہے :

حدیث میر خراسان و قصہ 'توضیح (توزیع) (۹)

بگفت رودکی از روی فخر در اشعار

اور سب سے بڑھ کر رودکی کی اپنی شہادت ہے :

بداد میر خراسانش چل ہزار درم

درو فزونی یک پنج میر ماکان بود

میر خراسان کی اسی داد و دھش کی طرف عنصری اور ازرق اشارہ کر رہے ہیں

لیکن یہاں کلیہ و دمنہ کا کوئی ذکر نہیں ۔

صفحہ ۳۳۔ رودکی کے اشعار کی تعداد :

شمس العلماء کا بیان ہے کہ رشیدی سمرقندی نے رودکی کے اشعار کو تیرہ

مرتبہ گنا ، ایک لاکھ سے اوپر نکلے ۔ رشیدی کا شعر جس سے یہ معنی اخذ کیے

گئے ہیں ، ذیل میں درج ہے :

شعر او را بر شمردم سیزده رہ صد ہزار

ہم فزون تر آیدار چونانکہ باید ہشمری

شیرانی صاحب کی رائے میں رشیدی کا مطلب یہ ہے کہ میں نے اس کے

اشعار کا شمار کیا ، تیرہ لاکھ نکلے ۔ لیکن اگر احتیاط سے اُنہیں گنا جائے تو اور

بھی زیادہ نکلیں گے ۔

شمس العلماء یہاں پھر مولانا شبلی کی تقلید کر رہے ہیں ، خواہ وہ اس کا لاکھ

انکار کریں ۔ اپنے جواب تبصرہ میں وہ خواہ مخواہ اس غیر متعلق بحث میں بھنس

گئے ہیں کہ کوئی شاعر اتنے اشعار نہیں لکھ سکتا ، جب تک کہ اسے عمر نوح^۴

نصیب نہ ہو ۔ حالانکہ یہاں ماہہ النزاع رشیدی کے شعر کا مفہوم ہے ، نہ کہ رودکی

کے اشعار کی غیر معمولی تعداد - رشیدی کے بیان کی صحت سے کوئی بحث نہیں ، یہاں تو اس کے شعر کا مطلب معرض بحث میں ہے - پیشتر اس کے کہ ہم ان علماء کا ذکر کریں جو اس شعر کا وہی مطلب سمجھتے ہیں جو شیرانی صاحب نے سمجھا ہے ، یہ مناسب معلوم ہوتا ہے کہ شمس العلماء کی اس قلبی کیفیت سے قارئین کو آگاہ کیا جائے جو شیرانی صاحب کی اس مزعومہ غلطی دریافت کرنے سے شمس العلماء پر طاری ہوئی - مخدوم فرماتے ہیں :

”اس پر مغز اعتراض اور بے نظیر اصلاح کی جس قدر داد دی جائے ، کم ہے - مصنف نے تو بے شک اپنی کم عقلی سے ایک لاکھ سے زیادہ اشعار کا مطلب نکالا لیکن فاضل مبصر نے محیر العقول اصلاح دے کر تیرہ لاکھ سے زائد اشعار رودکی کی طرف منسوب کر دیے جس کی نظیر ایران میں تو کیا بلکہ تمام براعظم ایشیا اور ساری دنیا میں ملنا محال ہے . . . رودکی در حقیقت بڑا خوش قسمت ہے کہ اس کو بعد وفات مبصر جیسا بُر جس عقیدت مند مل گیا جس نے تیرہ لاکھ سے زائد اشعار منسوب کر کے نہ صرف اس کو محسود اقران اور دنیا کی شاعری میں فرد و بے مثال بنا دیا بلکہ ایک ناممکن بات کو ممکن کر دکھایا - کاش وہ زندہ ہو جائے تو مبصر کی اس معجز نما سرح و اصلاح پر انگشت بدنندان ہو کر محو حیرت ہو جائے -“

مندرجہ بالا عبارت میں شمس العلماء صاحب معمول تحریف اور غلط بیانی سے کام لے رہے ہیں - شیرانی صاحب نے کہیں رودکی کی طرف تیرہ لاکھ اشعار منسوب نہیں کیے ، وہ تو صرف رشیدی کے شعر کا مفہوم بتا رہے ہیں جس میں رودکی کی طرف تیرہ لاکھ اشعار منسوب کیے گئے ہیں - اگر یہ مبالغہ آمیز بیان ہے تو اس کا ذمہ وار رشیدی ہے ، نہ کہ کوئی اور -

اب ہم شعر کے مطالب کی طرف آتے ہیں اور ان مستشرقین کا حوالہ دیتے ہیں جن نے نزدیک رشیدی کے شعر سے تیرہ لاکھ اشعار کا مفہوم نکلتا ہے ، نہ کہ ایک لاکھ اشعار کا - پروفیسر سعید نفیسی نے انہی کتاب کی تیسری جلد میں مستشرقین کے مضامین در بارہ رودکی کا ترجمہ درج کیا ہے - ہم یہ حوالے انہی کی کتاب سے نقل کر رہے ہیں :

صفحہ ۸۴۹ : مشہور مستشرق جیمس ڈار مسٹر لکھتا ہے : ”اشعار رودکی

نہایت فراوان بود ، می گویند کہ یک ملیون و سیصد ہزار شعر
گفتہ است ۔“

صفحہ ۸۳۶ : ڈاکٹر ہرمان ایتھے کا قول : ”گویند کہ سخنان وی در صد
جلد ہونہ است و بیش از ۱۳۰۰۰۰ شعر داشتہ ۔“

صفحہ ۹۱۰ : ولیم جیکسن کا قول : ”آثار شعری رودکی فوق العادہ فراوان ہونہ
و میگویند کہ یک ملیون و سیصد ہزار شعر گفتہ ۔“

پروفیسر برون اپنی لٹریچر ہسٹری کی جلد اول کے صفحہ ۷۵۴ پر حاشیہ ذیل
میں رشیدی کے شعر سے تیرہ لاکھ اشعار کا مطلب نکالتے ہیں :

’عتبی کی کتاب الیمینی کی شرح منینی میں رشیدی کے شعر کی بنا پر
رودکی کے اشعار کی تعداد الف الف و ثلث مائہ (دس لاکھ اور تین سو
ایات) بتائی گئی ہے ۔‘ - قیاس چاہتا ہے کہ یہاں ’ثلث مائہ‘ کے بعد ’الف‘
کا لفظ کتابت میں رہ گیا ہے ، اس صورت میں اشعار کی تعداد تیرہ لاکھ
نکلتی ہے ۔ اگر ہمارا قیاس درست نہ ہو ، جب بھی رودکی کے اشعار کی
تعداد دس لاکھ اور تین سو ایات شمس العلماء کو حیرت زدہ کرنے کے
لیے کافی ہے ۔ بہارستان میں مولانا جامی نے بھی شرح یمینی کی سند پر
دس لاکھ اور تین سو ایات تعداد بتائی ہے اگرچہ پروفیسر براؤن اسے تیرہ
لاکھ مائے ۲ ہیں ۔

شمس العلماء کہہ اٹھیں گے کہ یہ تو مستشرقین کی رائے ہے ، خود اہل زبان
اس بارے میں کیا کہتے ہیں ۔ ہمیں چاہ پھر نہایت رنج اور افسوس کے ساتھ یہ
کہنا پڑتا ہے کہ شمس العلماء واقعات پر پردہ ڈالنے کی کوشش کر رہے ہیں ۔
ہو سکتا ہے کہ رودکی کی تیسری جلد ان کے ملاحظے سے نہ گزری ہو لیکن پہلی
دو جلدیں ان کے زیر مطالعہ رہ چکی ہیں ۔ ۳ دوسری جلد میں بھی نہیں کہ سعید
نفیسی ’سبزہ رہ صد ہزار‘ کا مطلب تیرہ لاکھ اشعار سمجھتے ہیں بلکہ وہ انہی

۱۔ رودکی ، جلد دوم ، صفحہ ۵۷۵ ۔

۲۔ ایران کی ادبی تاریخ ، جلد اول ، صفحہ ۷۵۷ ۔

۳۔ شمس العلماء کی کتاب ، صفحہ ۱۲۶ ، حاشیہ ۔

غیر معمولی تعداد کے ممکن ہونے کو ثابت کرنے کی کوشش بھی کرتے ہیں۔^۱ ظاہر ہے کہ شمس العلماء سعید نفیسی کے اس بیان سے واقف ہوں گے۔ بھر وہ خود ہی فرمائی کہ شیرانی صاحب پر ان کی یہ تعریف کبھی تک درست ہے۔ واقعہ یہ ہے کہ شمس العلماء کا حقیقی مقصود علمی تحقیق نہیں بلکہ ادنیٰ درجے کی مناظرہ بازی ہے۔ سعید نفیسی کے اصل الفاظ یہ ہیں :

”و سیزده ره صد هزار می شود هزار هزار (یک ملیوں) و سیصد هزار بیت۔“ [صفحہ ۵۷۴]

صفحہ ۴۴ - رودکی اور قطران تبریزی :

فارسی شاعری کے باوا آدم رودکی کی طرف قطران تبریزی کے بعض اشعار منسوب کیے گئے ہیں۔ چنانچہ ’شعرالعجم‘ کی پہلی جلد میں مولانا شبلی نے بھی قطران کے اشعار رودکی کے حوالے کر دیے ہیں۔ ہمارے شمس العلماء اس غلط فہمی سے چنے کے ایسے دیوان رودکی کے طہران والے ایڈیشن کو ناقابل اعتناء ٹھہراتے ہوئے رودکی کے صرف وہی اشعار نقل کرتے ہیں جن کے متعلق انہیں پورا اطمینان ہے کہ وہ قطران کے دیوان میں موجود نہیں ہیں اور بھر خوش قسمتی سے ان کو دیوان قطران کا وہ مخطوطہ بھی مقابلے کے لیے میسر آ جاتا ہے جو ڈاکٹر ہادی حسن صاحب کی ملکیت ہے، لیکن اس تمام احتیاط کے باوجود وہ قطران کے مندرجہ ذیل چار شعر رودکی کے نام سے درج کرتے ہیں :

بود ہرجا ہر نژت گاہ یارو نقل و ہل
گستان در گلستان و میوہ اندر میوہ زار

آن مکافات نماز است ، این مکافات مدح
آن عطای کردگار است ، این عطای شہریار

شیرانی صاحب نے اس پر اظہار رائے کرتے ہوئے لکھا کہ یہ اشعار رودکی کے نہیں ہیں بلکہ قطران کی ملک ہیں اور گنجشک دور کرنے کے لیے انہوں نے

اس قصیدے کا وہ شعر بھی نقل کر دیا جس میں ممدوح کا نام درج ہے :

افتخار دھر ابو منصور وھسودان کہ ھست

بندگانش را بمیران صد ہزاران افتخار

شمس العلماء بھلا ایسی صاف اور سیدھی بات کو کب ماننے والے نہیں ۔ نہایت ہی غیر عالمانہ روش اختیار کرتے ہوئے لکھتے ہیں :

”بصیر کے بیان کے بالعکس مصنف کہتا ہے کہ یہ اشعار حکیم قطران

کے نہیں بلکہ خاص رودکی کی ملک ہیں ، اس کی مطابقت لکھنؤ کے ایک

مخطوطے سے بھی کی جا چکی ہے ، جس کا حوالہ حاشیے میں درج ہے ۔

علاوہ بریں حکیم قطران کے ممدوح کا نام ابو منصور وھسودان ہے لیکن

مصنف کے ماخذ میں ابو منصور سامانی درج ہے جو رودکی کا ممدوح تھا۔“

شمس العلماء نے یہ بیان بڑی جسارت اور دلیری سے دیا ہے ۔ کاش اس بیان

سے پہلے وہ دیوان قطران کے اس مخطوطے سے مقابلہ کر لیتے جو ڈاکٹر ہادی حسن

کی ملک ہے اور جس تک خوش قسمتی سے انھیں رسائی حاصل ہے ۔ محض مناظرانہ

انداز میں وہ کہنے کو تو یہ کہہ گئے کہ یہ قصیدہ رودکی کا ہے اور اس کے

ممدوح ابو منصور سامانی کی مدح میں ہے لیکن اگر حصرت سے کوئی یہ پوچھ بیٹھے

کہ رودکی کے سرپرستوں میں ابو منصور سامانی کا نام بھی کہیں ملتا ہے ؟ تو وہ

اس سوال کا کیا جواب دیں گے ۔ اس کا ممدوح نصر بن احمد سامانی ہے جو

سنہ ۳۰۱ سے ۳۳۱ ہجری تک حکومت کرتا ہے اور رودکی کا سال وفات بقول سمعانی

سنہ ۳۲۹ ہجری ہے ۔

اس کے علاوہ سب سے زبردست شہادت پروفیسر سعید نفیسی کی ہے جن کی

رودکی پر ضخیم مجلدات مشہور ہیں ۔ خود شمس العلماء اس بات کی سفارش کرتے ہیں

کہ رودکی اور قطران کے کلام کے مخلوط ہونے کے متعلق مزید اطلاع سعید نفیسی

کی کتاب سے حاصل کرنی چاہیے ۔ سعید نفیسی نے تیسری جلد میں متفرق ذرائع

سے رودکی کے پراگندہ کلام کو یکجا کر دیا ہے ۔ اس میں بھی یہ قصیدہ ، جسے

شمس العلماء رودکی کی ملک کہہ رہے ہیں ، درج نہیں کیا گیا ، جس سے صاف ظاہر

ہوتا ہے کہ نفیسی اسے رودکی کی طرف منسوب نہیں کرتے ۔ شمس العلماء قبلہ کے

لیے مناسب یہی ہے کہ دعویٰ کرنے سے پہلے مسئلے کے تمام پہلوؤں پر اچھی

طرح غور کر لیا کریں۔ ہمارے مخدوم دوسروں کو تو یہ مشورہ دیتے ہیں کہ وہ رودکی اور قطران کے کلام میں امتیاز کرنے کے لیے سعید نفیسی کی کتاہ کی طرف رجوع کریں لیکن خود اس سے بے اعتنائی برتتے ہیں۔ اگر وہ اس کتاب کی دوسری جلد کی ورق گردانی کریں تو انہیں وہ اشعار قطران کے نام پر ملیں گے جن کو وہ زبردستی رودکی کے بنا رہے ہیں۔ اسی طرح یہ اشعار بھی، جنہیں وہ رودکی کی طرف منسوب کر رہے ہیں، دوسری جلد کے صفحہ ۶۶۵ پر قطران کی ملک بنائے گئے ہیں :

چو بکشايد نگار من دو بادام و دو مرجان را
بدین نازان کند دل را ، بدان رنجان کند جان را

ازان گاهی کہ پنهان کرد از من روی پیدا را
سرشک (و) روی زردم کرد پیدا راز پنهان را
اس قصیدے کے آخر میں قطران کا نام تک ملتا ہے :
خداویدا تو قطران را ز ہرکس دوست تر داری
ولیکن کمترک بخشی ز ہرکس چیز قطران را
ایسی صریح زیادتی کی وجہ سے صرف دو ہو سکتی ہیں ؛ یا تو اسے شمس العلماء کی قوبِ حافظہ کی کمزوری سمجھیں یا پھر یہ کہ شمس العلماء دیدہ و دانستہ اس قسم کی زیادتیوں کو روا رکھتے ہیں۔

صفحہ ۳۵ - دو بیت اور دو بیٹی میں فرق :

رودکی نے جو مرثیہ مرادی کی وفات پر لکھا ہے ، اس میں سے شمس العلماء دو شعر نقل کر کے انہیں رباعی کے نام سے یاد کرتے ہیں ، اور جب شیرانی صاحب نے ان کی توجہ اشعار کے وزن کی طرف مبذول کراتے ہوئے کہا کہ یہ اشعار رباعی کے وزن سے خارج ہیں تو شمس العلماء جواب میں فرماتے ہیں :
”دو بیٹی کو رباعی کہنا بالکل صحیح ہے۔“

بڑی مصیبت یہ ہے کہ شمس العلماء غور و فکر کرنے کے عادی نہیں ورنہ وہ دو بیت اور دو بیٹی میں ضرور امتیاز کرتے۔ یہ عجیب ہمارا ہے کہ جہاں دو

شعر ان کی نظر سے گزرے ، فوراً انہیں دوبیتی یا رباعی سمجھ لیا ۔ پروفیسر سعید نفیسی^۱ اس مرثیے کو قطعے کے نام سے یاد کرتے ہیں ، نہ کہ رباعی کے نام سے ۔ ایک اور جگہ نفیسی لکھتے ہیں :

”رودکی را قطعہ ایست در مرثیہ مرادی ۔“ [صفحہ ۵۱۲]

صفحہ ۳۹ - ”در شمار خرد“ یا ”از شمار خرد“ :

رودکی نے جو دو شعر اپنے دوست شہید بلخی کی وفات پر کہے تھے اور جنہیں شمس العلماء غلطی سے رباعی کہہ کر پکارتے ہیں ، شمس العلماء کی کتاب میں یوں نقل کیے گئے ہیں :

کاروان شہید رفت از پیش
و آن ما رفتہ گیر و می اندیش

از شمار دو چشم یک تن کم

در شمار خرد هزاران پیش

شیرانی صاحب نے فرمایا کہ چوتھے مصرع میں ”در شمار خرد“ کے بجائے ”وز شمار خرد“ بہتر اور موزوں قرأت ہے ۔ اس پر شمس العلماء کی ہرافروختگی ملاحظہ ہو :

”مبصر کی مجتوزہ قرأت اور اصلاح دخل در معقول و نامقبول ہے ۔ کیونکہ جس نسخے کے حوالے سے رودکی کا وہ شعر نقل کیا گیا ہے ، اس میں ”وز“ نہیں بلکہ ”در“ ہے اور یہی قرأت صحیح اور قرین دیانت ہے ۔ اگر بالفرض اس قسم کی اصلاحیں مبصر کے نظریے کے مطابق روا رکھی جائیں تو رودکی کا پورا کلام مسخ ہو جائے گا ، جس کا غیر مستند ہونا ظاہر ہے ۔“

اگر شمس العلماء شعر کے مفہوم پر ذرا غور فرماتے تو ہر صاحب فہم و ذکا کی طرح شیرانی صاحب سے اتفاق کرتے لیکن ان کا دماغ ایک عجیب الجھن میں گرفتار ہے ۔ ان کے نزدیک نقل کے سامنے عقل کو ہتھیار ڈال دینے چاہیے اور جیسا کچھ لکھا ہوا مل جائے اسے وحی خداوندی کے طور پر قبول کر لینا چاہیے ۔ اگر دوسرے علما بھی شمس العلماء کی طرح عقل کو اپنی محفل سے نکال باہر پھینکیں

تو تمام علمی تحقیق اور تلاش کا خاتمہ ہو جائے اور ایک مصنف کی حیثیت محض ایک حاطب اللیل کی سی رہ جائے جو ہر قسم کا رطب و یابس بغیر کسی تنقیح و تنقید کے قبول کر لیتا ہے۔ یہی ”در شمار خرد“ اور ”وز شمار خرد“ والا معاملہ لیجیے۔ جو شخص ذرا بھی غور سے کام لے گا ”در شمار خرد“ پر ”وز شمار خرد“ کو درج دے گا۔ لیکن شمس العلماء محض اس بنا پر قبول کرنے سے انکار کرتے ہیں کہ اتفاق سے ان کے نسخے میں ”در شمار خرد“ لکھا ہوا ہے۔ شمس العلماء کی غلط فہمی کے ازالے کے لیے ہم پھر سعید نفیسی کی فائل قدر کتاب کی طرف رجوع کرتے ہیں۔ تیسری جلد کے صفحہ ۱۰۰ پر یہ شعر یوں ملتا ہے :

از شمار دو چشم یک تن کم

وز شمار خرد هزاران بیش

اسی صفحے کے حاشیے میں نفیسی دوسری قرأت ”در شمار خرد“ بھی درج کرتے ہیں لیکن متن میں شیرانی صاحب کی طرح ترجیح ”وز شمار خرد“ کو ہی دیتے ہیں۔ اب قارئین انصاف فرمائیں کہ اگر شیرانی صاحب نے اسے بہتر اور موزون قرأت قرار دیا تو اس پر شمس العلماء کو چس بھی ہونے کی کیا ضرورت ہے۔ ایک اور ایرانی فاضل ڈاکٹر رضا زادہ شمع کی کتاب^۱ میں بھی یہ شعر اسی صورت میں نقل ہوا ہے :

از شمار دو چشم یک تن کم

وز شمار خرد ہزاران بیش

’شعر العجم‘ کے حصہ اول^۲ میں مولانا شبلی نے بھی ”وز شمار خرد ہزاران بیش“ نقل کیا ہے۔

صفحہ ۳ - ابوالمؤید بلخی کی مثنوی یوسف و زلیخا :

ابوالمؤید کی مثنوی کا ذکر کرتے ہوئے شمس العلماء نے یہ دعویٰ کر دیا کہ خسرو اور جامی نے اس کی طرز کی تقلید کی۔ (اصل کتاب ، صفحہ ۱۳۷)

بلخی کی مثنوی یوسف و زلیخا کا ذکر جیسا کہ شیرانی صاحب فرماتے ہیں ،

۱ - تاریخ ادبیات ایران ، صفحہ ۴۲ -

۲ - شعر العجم ، حصہ اول ، صفحہ ۲۶ -

یوسف و زلیخا منسوب بہ فردوسی کے دیباچے میں آتا ہے :

یکی بوالموید کہ از بلخ بود

بدانش ہمی خویشتن را ستود

”یہ تنہا ماخذ ہے ہمارے اس عالم کا کہ بوالموید نے کوئی یوسف و

زلیخا نظم کی تھی۔ اس سے زیادہ کسی کو کوئی اطلاع نہیں۔“

اب قارئین انصاف فرمائیں کہ جب ابوالموید کی مثنوی عنقا رہی ہے تو پھر

امیر خسرو اور جامی اس کی طرز کی تقلید کیوں کر کرتے ۔

حسب معمول اپنی غلطی پر پردہ ڈالنے کے لیے شمس العلماء ایک غیر متعلق

بحث بطور تمہید شروع کر دیتے ہیں اور چونکہ اصلی زور اسی پر ختم ہو جاتا ہے

اس لیے ابوالموید کی مثنوی کے متعلق وہی شیرانی صاحب کی فراہم کردہ اطلاع

دہراتے ہیں لیکن ایک گراں قدر اضافے کے ساتھ :

”یہی حال کم و بیش ابوالموید کی مثنوی کا بھی ہے جو ایک نئی اور

لطیف چیز تھی ۔ نظامی وغیرہ کے علاوہ خود فردوسی بھی اس کا متعرف

نہا ، چنانچہ دیباچے میں کہتا ہے :

یکی بوالموید کہ از بلخ بود

بدانش ہمی خویشتن راستود“

چونکہ شمس العلماء ابوالموید کی مثنوی کی مقبولیت کے قائل ہیں ، انہیں

چاہیے تھا کہ شیرانی صاحب کے بتائے ہوئے ماخذ کے علاوہ کم از کم ایک

اور ماخذ کا تو ذکر کرتے تاکہ ان کے دعوے کو تقویت پہنچتی ۔ لیکن اس کے

برعکس وہ یہ حیرت انگیز دعویٰ کرتے ہیں کہ نظامی بھی ابوالموید کی مثنوی

کا معترف تھا ۔ ہم شمس العلماء کو دعوت دیتے ہیں کہ نظامی کی کتابوں میں اس

مثنوی کی طرف ادنیٰ سے ادنیٰ اشارہ بھی ڈھونڈ نکالیں ۔ آخر اس قسم کے

دعوے کرنے میں شمس العلماء اس درجے غیر محتاط کیوں واقع ہوئے ہیں ۔ انہیں

اپنی علمی حیثیت کو ٹھیس لگنے کا احساس کیوں نہیں ہوتا ۔ اس سے بھی زیادہ

دلچسپ ان کا یہ قول ہے کہ امیر خسرو اور جامی ابوالموید کی طرز کے مقلد

تھے ۔ امیر خسرو اور جامی متعدد تصانیف کے مالک ہیں ۔ کیا ان کی کسی

تصنیف میں ابوالموید بلخی کی مثنوی یوسف و زلیخا کا ذکر ملتا ہے؟ اور اگر نہیں

ملتا تو پھر ایسی بے نیاد اور مضحکہ خیز بات کہنے سے کیا حاصل ؟

صفحہ ۴۴- منوچہری محمود غزنوی کے درباری شعرا کے زمرے میں :

”شمس العلماء منوچہری کا نام محمود غزنوی کے درباری شعرا میں شامل کرتے ہیں حالانکہ وہ صریحاً اس کے فرزند شہید مسعود کے عہد کا شاعر ہے اور خاص اسی کے دربار سے تعلق رکھتا ہے۔“

(سیرانی صاحب)

’جمع الفصحا‘ اور ’سمر المعجم‘ میں غلطی سے منوچہری کو محمود کے درباری شاعروں میں شامل کیا گیا ہے اور شمس العلماء بھی انہی کے مقلد ہیں۔ سیدھی اور آسان صورت یہی تھی کہ شمس العلماء اسے سہو قلم یا سہو نظر کہہ کر نظر انداز کر دیتے لیکن اس کے برخلاف وہ ادراک و انکاز کا ایک دلچسپ اور دلکش مرقع پس کرتے ہیں اور جواب میں ایسی باتیں کہتے ہیں جو انکے دوسرے کی ضد اور نفیض ہیں۔ نمونہ ملاحظہ ہو :

”منوچہری اگرچہ سلطان محمود کے دربار سے براہ راست منسلک نہ تھا لیکن اس سے بالواسطہ تعلق رکھتا تھا اور اسی کے عہد کا شاعر ہے۔“

”دیگر این کہ منوچہری محمود کے دربار کے ملک الشعرا عنصری کا ناگرد رشید ہے اور اس حیثیت سے بھی اس کا اپنے استاد کے ساتھ سلطانی دربار میں باریاب ہونا نہ صرف قرین قیاس بلکہ اغلب ہے اور مبہر کا اس پر حیرت کرنا ہی موجب حیرت ہے :

بسوخت عقل ز حیرت کہ این چہ بوالعجبی است“

شمس العلماء کے اقوال میں صریح تناقض آپ نے ملاحظہ فرمایا۔ ایک طرف تو اس بات کا اقرار کرتے ہیں کہ وہ محمود کے دربار سے براہ راست منسلک نہ تھا اور پھر دوسری طرف عنصری کے ساتھ سلطانی دربار میں اس کا باریاب ہونا قرین قیاس بلکہ اغلب فرماتے ہیں :

بسوخت عقل ز حیرت کہ این چہ بوالعجبی است

اگر منوچہری کا محمود کے دربار میں باریاب ہونا قرین قیاس ہے تو محمود کی مدح میں ایک چھوڑی کئی قصیدے اس کے دیوان میں ملتے ، خاص طور پر جب

بقول شمس العلماء منوچہری محمود کے دربار میں حاضر تھا۔ (ملاحظہ ہو اصل کتاب، صفحہ ۱۷۸) حالانکہ دوات شاہ نے اس قول کو کہ منوچہری محمود کے شاعروں میں شمار ہوتا تھا، دوسروں کی طرف منسوب کیا ہے :

”و او را از شعرای سلطان محمود شمرده اند۔“

مولانا شبلی^۱ بھی لکھتے ہیں کہ :

”منوچہری کے دیوان میں سلطان محمود کی شان میں کوئی قصیدہ نہیں، اس سے قیاس ہوتا ہے کہ وہ سلطان محمود کے مرنے کے بعد عربی میں آیا ہے۔“

اسی سلسلے میں شمس العلماء نے محمود کے درباری شعرا پر ہندوستان کی سازگار آب و ہوا کے اثر کا ذکر کرتے ہوئے ان کی تراکت خیال، رنگینی، انشا اور شگفتگی بیان کو ہندوستانی فضا کا فیض بتایا ہے۔ جب ایسے جذباتی اور خیالی بیان پر شیرانی صاحب نے اظہار حیرت کیا تو شمس العلماء اصل موضوع سے اعراض کرتے ہوئے لکھتے ہیں :

”ہندوستان کا خوشگوار ماحول بالخصوص امرا کی بے نظیر فیاضیاں اور قدردانیاں، نووارد شعرا کے حق میں مفید اور ان کے ہندوستان میں قیام کا باعث ہوئیں، جن کے زیر اثر انھوں نے یہاں فارغ البال و مرفہ الحال رہ کر اپنی تمام تر توجہ قصیدے، غزل اور مثنوی پر صرف کی، جن سے ان اصنافِ سخن کو حیرت انگیز ترقی نصیب ہوئی۔“

جس کسی نے ہندوستان میں فارسی ادب کی تاریخ کا مطالعہ کیا ہے، وہ شمس العلماء کی اس رائے سے بہت حد تک اتفاق کرے گا لیکن اس قول کا اطلاق محمود کے درباری شعرا پر کیسے ہو سکتا ہے۔ محمود کے عہد میں ہندوستان میں وہ کون سے امرا تھے جن کی بے نظیر فیاضیاں اور قدردانیاں نووارد شعرا کے حق میں اہرِ رحمت ثابت ہوئیں۔ فرخی کا محمود کے ہمراہ ہندوستان آنا اس کے قصائد سے ثابت ہے لیکن وہ ہندوستانی فضا کا دل دادہ کب تھا؟ کس جگہ اس نے

ہندوستان میں قیام کرنے کی خواہش کی کہ وہ یہاں کے خوشگوار ماحول سے متاثر ہوتا؟ آخر اس قسم کی فرضی اور خیالی باتوں سے کیا فائدہ ہے۔

اس بحث کے ضمن میں شمس العلماء کی تعلیٰ قابل ملاحظہ ہے :

”بصیرت حسب معمول ایسی ہوج دلیل کتاب کی تنقیص کی دھن میں لے

آنے جس کے عنکبوتی قار و بود کے لیے صرف ایک بھونک کافی ہے۔“

خدا کی شان ہے کہ شیش محل میں بیٹھ کر سمن العلماء دوسروں پر پتھر

بھینکنے کی کوشش کر رہے ہیں۔

صفحہ ۴۴ - ذکر سومنات و قدح آن :

محمود غزنوی کے سفر سومنات کے متعلق فرخی کا مشہور قصیدہ ہے جس کی

سرخی شمس العلماء نے ”در ذکر سفر سومنات و قدح آن“ دی ہے۔ شیرانی صاحب

نے بتایا ہے کہ یہ ”قدح“ در ”مدح“ کی ضد ہے، اس کی جگہ پر اگر ”فتح“ پڑھا

جائے تو عبارت کی تمام گجھلک دور ہو جاتی ہے۔

ہر شخص میں خیال کرے گا کہ ایسی صاف اور واضح بات کو شمس العلماء

قبول فرمائیں گے لیکن چونکہ ان کے قلمی نسخے میں ”قدح“ ہے وہ ”فتح“ کو

کیوں کر پسند کرنے لگے۔ چنانچہ ان کے نزدیک ”قدح“ زیادہ صحیح اور ”فتح“

سے بہتر قرأت ہے۔

”قدح کے معنی شکست کے ہیں۔ فرخی اسی قدح یعنی شکست سومنات کا

ذکر کرتا ہے۔ اس بات کو محمود نے اپنے ہاتھ سے شکست کیا تھا، جو

تاریخی واقعہ ہے اس لیے عنوان نظام میں ”قدح“ کا لفظ ہی بمعنی شکست

موڑوں اور مناسب ہے۔“

عری میں اس قسم کے توڑنے کے لیے ”قدح“ استعمال نہیں کیا جاتا۔ شاید

شمس العلماء واحد و منفرد عربی دان ہوں گے جو ”قدح“ کا لفظ توڑنے کے لیے

استعمال کریں گے۔ اس کے علاوہ اگر شمس العلماء دیوان فرخی مرتبہ عبدالرسولی

ملاحظہ فرمانے کی تکلیف گوارا کریں تو وہاں بھی انہیں ”در ذکر سفر سومنات

و فتح آن“ ملے گا۔ ایسی حالت میں جب کہ شمس العلماء کوئی معقول دلیل اپنے

دعوے کی حمایت میں نہیں لا سکتے، شیرانی صاحب کی مجوزہ قرأت مائنے کے سوا ان کے لیے کوئی چارہ نہیں رہ جاتا۔ عربی لغت سے قطع نظر اگر اس سرخی پر نظر ڈالیں جو شمس العلماء نے اس قصیدے کے لیے تجویز کی ہے تو لفظ 'قدح' کے استعمال کی غیر معقولیت عیاں ہو جاتی ہے :

”در ذکر سفر سومنات و قدح آن و شکستن منات و رجعت سلطان گوید۔“
غلطی سے بعض مسلمان مصنف اور شاعر مثلاً گردیزی اور فرخی اس ب نام منات بتاتے ہیں۔ گردیزی کی مندرجہ ذیل عبارت اس قیاس کی مؤید ہے :
”و پیش او حکایت کردند کہ بر ساحل دریای محیط شہرست بزرگ و آن را سومنات گویند و آن شہر مر هندوان را چنانست کہ مر مسلمانان را مکہ و اندرو بت بسیار است از زر و سیم و منات را کہ بروزگار سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم از کعبہ براہ عدن گریزائیدند ہداجاست۔“
چنانچہ گردیزی وغیرہ کے نزدیک سومنات اس شہر کا نام ہے اور وہاں کے بڑے بت کا نام منات ہے۔

اب شمس العلماء کی اپنی تجویز کردہ سرخی بھی ان کے دعوے کی تردید کر رہی ہے اور پکار پکار کر کہتی ہے کہ یہاں 'قدح' نہیں بلکہ 'فتح' صحیح اور موزوں قرأت ہے، ورنہ سومنات کا توڑنا اور منات کا توڑنا نہایت ہی نامناسب تکرار ہوگی۔

صفحہ ۴۵۔ ”گرد حوض الدر“ کے معنی :

فراخ پہنا حوضی نہ صد ہزار عمل

ہزار بتکدہ خرد گرد حوض الدر

’فراخ پہنا‘ کی جگہ شیرانی صاحب نے ’دراز و پہنا‘ قرأت تجویز کی جسے شمس العلماء نے ’دراز پہنا‘ بنا کر بدل دیا اور پھر یوں تعریض کرنے لگے :
”پہلی اصلاح جو فرخی کے کلام میں ہے اس کی داد تو اہل زبان اساتذہ ہی دے سکتے ہیں۔“

ہمیں اسی بات کا افسوس ہے کہ شمس العلماء اہل زبان اساتذہ سے کما حقہ

استفادہ نہیں کرتے ورنہ انہیں اس قسم کی شکایات کرنے کا موقع نہ ملے۔ علی عبدالرسولی نے بڑی محنت اور سلیقے سے دیوان فرخی شائع کیا ہے۔ شمس العلماء دیکھ سکتے ہیں کہ اس ایرانی فاضل نے بھی 'دراز و پنا' کو بہتر قرات سمجھتے ہوئے اسے ترجیح دی ہے۔

'ہزار بتکدہ خمرد گرد حوض اندر' میں 'گرد حوض اندر' کا ترجمہ شمس العلماء 'حوض کے اندر' کرتے۔ ہیں شیرانی صاحب کے نزدیک 'گردا گرد' یا 'حوض کے گرد' صحیح ہے۔

شمس العلماء کو شیرانی صاحب کی اصلاح اس بنا پر پسند نہیں کہ اس میں شاعر کے 'اندر' کا مفہوم ادا نہیں ہوتا۔ ان کی رائے میں شاعر کا مطلب یہ معلوم ہوتا ہے کہ، حوض کے اندر کی جانب حاروں طرف چھوٹے چھوٹے بت تھے۔

شمس العلماء نو ماشاء اللہ بڑے روفیسر ہیں۔ معمولی استعداد رکھنے والے بھی جانتے ہیں کہ ہرآنے اساتذہ کے یہاں 'اندر' کا لفظ اکثر زائد ہوتا ہے۔ قدما کو تو جاعے دیجیے، قاتی جیسا شاعر، جو قدما کی طرز کو زندہ کرنے والا ہے، 'اندر' کو بطور زائد لفظ استعمال کرنا ہے۔ مثلاً ایک جگہ کہتا ہے:

باللہ اگر نگاہ برون آید از دو چشم

چون سنگ سمراد بمیان رہ اندرا

خود فرخی کے کلام سے اس کی مثالیں دی جا سکتی ہیں:

بوقت شاہجہان گر پیمبری بودی

دوہست آیت بودی نشان شاہ اندر

بہ سبزو درون لالہ' نوشگفتہ

عقی است گوی بہ پروزہ اندر

'گرد حوض اندر' میں بھی 'اندر' کا لفظ زائد ہے اور شیرانی صاحب کے مجتوزہ معنی صحیح اور قرین قیاس ہیں۔ اس کے علاوہ فرخی بتوں کا نہیں بلکہ

چھوٹے چھوٹے ہتکدوں کا ذکر کرتا ہے۔ اس کا مطلب یہ ہے کہ حوض کے گرد چاروں طرف چھوٹے چھوٹے ہزار بت خانے تھے۔

شمس العلماء شاید یہ حجت ایس کریں کہ گرد کے اندر کی مثال تو پیش نہیں کی گئی۔ ہم ان کی تشریح کے لیے چند مثالیں درج کرتے ہیں :

بریرش اندر شاخ ہمنشہ گش ز کال
ہگردش اندر برگ شکوفہ گشت شرار

(مسعود سعد سلمان)

دو شب کوئی نیک جای اند گرد یک بہار اندر
و یا زلفیں مشکین است گرد روی یار اندر

(معزی)

مسعود اور معزی سے بھی پیشتر فردوسی نے 'شاہ نامہ' میں جابجا لفظ 'اندر' اور 'اندرون' کو زائد کے طور پر استعمال کیا ہے۔ ہم جہاں صرف ایک مثال پر قناعت کرتے ہیں جس میں 'گرد' کے بعد 'اندر' استعمال ہوا ہے :

خرابان بہ گرد گل اندر بذرو
خرویندن بلبل از شاخ سرو

نظم تو ایک طرف رہی بعض اوقات نثر میں بھی 'اندر' بطور زائد استعمال ہوا ہے مثلاً 'زین الاخبار' مرتبہ ڈاکٹر ناظم کے صفحہ ۹۹۸ پر یہ عبارت ملتی ہے "و چند گاہ وزارت کردہ بخوارزم اندر۔"

صفحہ ۳۶ - مختاری غزنوی :

غزنی کے مشہور شاعر مختاری کے متعلق شمس العلماء نے مندرجہ ذیل دعوے

کیے ہیں :

(۱) مختاری سلطان ابراہیم کے عہد میں ہندوستان آیا اور پنجاب میں آباد ہو گیا۔

(۲) ملتان کے غناس سے اس نے ایک ہندی غلام خریدا۔

(۳) دولت شاہ کی سند پر شمس العلماء کا بیان ہے کہ مختاری کے ایک مشہور قصیدے کی تقلید میں، جس کا مطلع درج ذیل ہے، اکابر شعرا نے

قصیدے لکھے لیکن مختاری کی سی خوبی پیدا نہ کر سکے :

مسلمانانِ دلی دارم کہ صائح می شود جانش

در افتادم بدانِ دردی کہ پیدا نیست درمانش

شیرانی صاحب کو مندرجہ ذیل وجوہ کی بنا پر شمس العلماء کے یہ دعوے

قابلِ قبول نہیں :

(۱) ”اگر سلطان ابراہیم کے عہد میں مختاری ہندوستان آیا ہونا تو ضرور اس

کی مدح میں کوئی نہ کوئی قصیدہ لکھتا ۔ مختاری کا پنجاب میں آ کر آباد

ہونا اور لاہور و ملتان میں رہ کر قصائد لکھا ایک ظنی معاملہ ہے

جو ثبوت کا محتاج ہے ۔ اگر وہ ہندوستان آیا ہے تو چلتا پھرتا آیا ہے ۔“

یہاں شمس العلماء کے دو دعووں کے متعلق شک کا اظہار کیا گیا ہے ۔ ایک

تو یہ کہ مختاری سلطان ابراہیم کے زمانے میں ہندوستان آیا اور دوسرے یہ کہ وہ

پنجاب میں آ کر آباد ہو گیا ۔

شمس العلماء اس شک کا ازالہ کسی معقول توجیہ سے نہیں کر سکے ۔

پہلے تو شیرانی صاحب کی اس دلیل کے متعلق کہ چونکہ مختاری کا کوئی قصیدہ

اس کے دیوان میں سلطان ابراہیم کی شان میں موجود نہیں ہے ، اس لیے مختاری

ابراہیم کے عہد میں نہیں آ سکتا ، شمس العلماء ایک غیر متعلق بحث چھیڑ دیتے ہیں

کہ یہ ضروری نہیں کہ جو شاعر بھی ہندوستان آئے وہ بادشاہ کی شان میں ضرور

قصیدہ کہے لیکن یہ دلیل مختاری کے بارے میں کیوں کر تسلیم کی جا سکتی ہے ۔

جب خود شمس العلماء دولت شاہ اور رضا قلی ہدایت کی تقلید میں یہ دعوے کرتے

ہیں کہ مختاری نے برسوں تک سلطان ابراہیم کی مدح میں قصائد کہے ہیں ۔ کیا

شمس العلماء کے یہ دونوں قول ایک دوسرے کی تردید نہیں کرتے ؟ اگر مختاری

سلطان ابراہیم کا مداح تھا تو وہ تمام قصیدے کہاں گئے جو اس نے سلطان کی

مدح میں کہے تھے ؟ واقعہ یہ ہے کہ مختاری کی شاعری کا زمانہ ، جیسا کہ

شیرانی صاحب نے لکھا ہے ، سلطان ابراہیم کے بیٹے سلطان مسعود کا عہد ہے ۔

سلطان ابراہیم کا عہد ۴۵۱ سے ۴۹۲ ہجری تک ہے اور اس کا بیٹا مسعود ۴۹۲

سے ۵۰۹ ہجری تک سرپر حکومت پر مستکن رہا ہے ۔ ادھر مختاری ۵۵۴ ہجری

میں غزنی میں انتقال^۱ کرتا ہے (بعض کے نزدیک اس کی تاریخ وفات ۵۴۴ ہجری ہے) ، اگر یہ سنہ وفات درست ہو تو مختاری کے سلسلے میں یہ فرض کرنا بہت ضروری ہوگا کہ وہ کم از کم ۴۷۲ ہجری میں پیدا ہو چکا ہو تا کہ بیس برس کی عمر میں اس نے سلطان ابراہیم کی مدح میں قصیدے لکھے ہوں ، لیکن چونکہ اس کے دیوان میں کوئی قصیدہ سلطان ابراہیم کی مدح میں نہیں ہے اس لیے یہ زیادہ قرین قیاس ہے کہ وہ سلطان ابراہیم کی وفات کے وقت کم عمری کی بنا پر کسی شاعرانہ شہرت کا مالک نہ ہو ۔ اس کے برعکس سلطان مسعود (از ۴۹۲ تا ۵۰۹ ہجری) کی مدح میں اس کے کئی قصیدے ملتے ہیں ۔ نیز اس نے 'شہریار نامہ' میں بھی مسعود کا نام لیا ہے ۔ کوئی تعجب نہیں کہ اس سلطان کے نام پر یہ مثنوی لکھی گئی ہو :

گل داغ و بہستان محمود شاہ

جہانجوی بخشندہ مسعود شاہ

پنجاب میں آ کر مختاری کے آباد ہونے کو شیرانی صاحب نے ایک ظنی معاملہ بتایا تھا جس پر شمس العلماء نکتہ چینی کرتے ہوئے لکھتے ہیں :

"وہ ایک تاریخی واقعہ ہے جس کی تائید 'مجمع الفصحا' کے مذکورہ بالا بیان سے بھی ہوتی ہے ۔"

شمس العلماء کے اس غلط بیان میں سچائی کا شائبہ تک نہیں ۔ ہم یہاں 'مجمع الفصحا' کے الفاظ تک نقل کیے دیتے ہیں :

"و سالہا در خدمت ملک ارسلان سلجوق و سلطان ابراہیم غزنوی نیز مداحی نموده ۔"

اب شمس العلماء خود ہی فرمائی کہ کس جگہ صاحب 'مجمع الفصحا' مختاری کا پنجاب میں آباد ہونا بیان کرتا ہے ۔ شاید شمس العلماء اس غلط فہمی میں مبتلا ہیں کہ چونکہ سلطان ابراہیم غزنوی کا مستقل قیام لاہور میں تھا اس لیے مختاری نے لاہور میں رہ کر سلطان ابراہیم کی مدح میں قصیدے کہے ہوں گے ۔ اگر وہ تاریخی مآخذ کی طرف رجوع کریں تو انہیں معلوم ہو جائے گا کہ سلطان ابراہیم :

پایہ تخت غزنین تھا اور پنجاب میں اس کے مقرر کردہ نائب حکومت کرتے تھے۔ فرشتہ ۱، سلطان ابراہیم کی آمد ہند ۷۷۲ھ ہجری میں لکھتا ہے۔ اس سلسلے میں یہ حقیقت فراموش نہیں کرنی چاہیے کہ سلطان ابراہیم کی مدح میں مختاری کا کوئی قصیدہ نہیں ملتا۔

شیرانی صاحب کا یہ آسان فقرہ کہ 'اگر مختاری ہندوستان آیا ہے تو چلتا پھرتا آیا ہے' شمس العلماء کے لیے ایک ناقابلِ فہم معہہ بن گیا ہے۔ اس اردو جملے کے بارے میں ان کا رویہ حد درجہ افسوس ناک اور مضحکہ خیز ہے۔ چنانچہ فرماتے ہیں :

”مصنف نے اپنے بیان میں کسی جگہ یہ دعویٰ نہیں کیا کہ مختاری بغیر چلے پھرے یا بیٹھے بیٹھے ہندوستان وارد ہو گیا ہے اس لیے مبصر کے اعتراض کا یہ ٹکڑا بے محل ہے۔“

ملاحظہ کی آپ نے شمس العلماء کی سنجیدہ نگاری اور متانت کہ ایک سیدھی بات کو کس طرح توڑ مروڑ کر پیش کرتے ہیں، گویا وہ ”چلتے پھرتے“ کے مفہوم سے ابھی تک نا آشنا ہیں۔

(۲) اسی طرح شمس العلماء یہ ثابت کرنے سے بھی قاصر رہے ہیں کہ مختاری نے ملتان کے بازار سے ایک ہندی غلام خریدا تھا۔ لیکن جو دلیل انہوں نے اپنے دعوے کے اثبات میں پیش کی ہے وہ ضرور دلچسپ ہے۔ فرماتے ہیں :

”نیز مختاری کا ملتان کے بازار سے ایک غلام خریدنا اور اس کی خریداری میں انے ایک مربی“ امیر عثمان بن عبداللہ بن اسماعیل کی امداد سے کامیاب ہونا مختاری ہی کے اشعار ذیل سے ظاہر ہوتا ہے، چنانچہ وہ اپنے قصیدے میں غلام کی زبان سے کہتا ہے :

گفت رو تدبیر زر کن جان مدہ زیرا کہ هست
چون ترا از جان خداوند و مرا شد در گزیر (کذا) ۲

۱۔ تاریخ فرشتہ، جلد اول، صفحہ ۳۸۔

۲۔ چون ترا از جان خداوند و مرا از زر گزیر (دیوان مختاری، طبع ایران، سنہ ۱۳۳۶ع، صفحہ ۱۰۳)۔

گرت باید آستین از بھر من بر زر کنی
دامن عثمان عبداللہ اسماعیل گیر“

مندرجہ بالا اشعار میں نو غلام شاعر کو ابھار رہا ہے کہ تو مجھے عثمان عبداللہ اسماعیل کی امداد سے خرید سکتا ہے۔ یہاں ملتان کے بازار کا ذکر کہیں موجود نہیں۔ یہ کہیں بہتر ہے کہ آدمی اپنی غلطی تسلیم کر لے، نہ یہ کہ اس کی حمایت میں مزید غلطی اس سے سرزد ہو۔ قارئین کی دلچسپی کے لیے ہم شمس العلماء کی اضطراری کیفیت کا ذکر ضروری سمجھتے ہیں؛ جس قصیدے کے متعلق ان کا دعویٰ تھا کہ مختاری نے اس میں ملتان کے بازار سے ہندی غلام کا خریدنا بیان کیا ہے، اس کا مطلع خود انہوں نے یہ نقل کیا ہے (اصل کتاب صفحہ ۱۸۵):

یکی غلامک ہندی خریدم از بازار
بدان جا کہ ز گفتار آئم آید عار

لیکن اپنی صفائی پیش کرتے وقت بحر اور قافیہ سب کو خیر باد کہتے ہوئے ایک دوسرے قصیدے کا حوالہ دیتے ہیں جس کا مطلع یہ ہے:

دی غلامی دیدم اندر راہ چون مہر منیر
کز برون گل بود و مشک و از درون می بود و شیر

اس پر طرہ یہ ہے کہ اس دوسرے قصیدے میں بھی ملتان کے بازار کا ذکر سرے سے غائب ہے۔ کون صاحبِ ذوق ایسی عالمانہ نکتہ شنجی کی داد نہ دے گا؟

(۳) شمس العلماء نے دولت شاہ کی سند پر ایک قصیدے کا یہ مطلع مختاری کی طرف منسوب کیا ہے:

مسلمانان دلی دارم کہ ضائع می شود جانفش
در افتادم بدان دردی کہ پیدا نیست درمانش

اور یہ دعویٰ کیا ہے کہ اکابر شعرا مثلاً خاقانی، انوری، سلمان، امیر خسرو اور عرفی نے اس قصیدے کی تقلید اس قصائد لکھے لیکن بہترین قصیدہ مختاری ہی کا ہے۔

شمس العلماء کے اس بیان پر شیرانی صاحب نے تین اعتراض کیے :
 (اول) یہ مطلع مختاری کے قصیدے کا نہیں ہے بلکہ دولت شاہ نے دو مختلف
 مصرعوں کو ملا کر ایک مطلع تیار کر دیا ہے۔ دوسرا مصرع ادیب صابر کے
 مطلع کا دوسرا مصرع ہے۔ ادیب صابر کا مطلع یہ ہے :

دلم عاشق شدن فرمود و من بر حکم فرمانش
 در افتادم در آن دردی کہ پیدا نیست درمانش

(دوم) شمس العلماء کا یہ دعویٰ کہ اس قصیدے کا جواب خاقانی ، انوری وغیرہ
 نے دیا ہے ، اصولاً صحیح نہیں ، اس لیے جیسا کہ ادیب صابر کی اس تلمیح سے
 معلوم ہوتا ہے ، اس زمین میں صب سے پہلا قصیدہ مسعود سعد سلمان کا ہونا چاہیے :

گر این طرز سخن در شاعری مسعود را بودی
 بجان صد آفرین کردی روان سعد سلمان

شیرانی صاحب کا قیاس درست ہے۔ دیوان مسعود سعد سلمان ، مرتبہ رشید
 یاسمی کے صفحہ ۶۰۶ پر ہم ایک نا تمام قصیدہ پاتے ہیں جس کا پہلا شعر
 یہ ہے :

سخا زریب کز همت زند رای نو بر سنگش
 سخن نظمیت کز معنی دهد رای تو سامانش

(سوم) اس زمین میں بہترین اور مشہور ترین قصیدہ خاقانی کا ہے ، نہ کہ مختاری کا ۔
 پہلے اعتراض کے جواب میں شمس العلماء فرماتے ہیں کہ مطلع بلا شبہ مختاری
 کا ہے اور اس کے دیوان میں موجود ہے اور اگر مطلع مذکور کا دوسرا مصرع
 ادیب صابر کے دیوان میں نکل آیا تو یہ امر ان کے نظریے کے ثبوت میں ایک اور
 زبردست دلیل ہے ۔

شیرانی صاحب نے اپنے تبصرے میں نہ صرف مختاری کا مطلع نقل کیا ہے
 بلکہ دو شعر اور بھی درج کر دیے ہیں ۔ مطلع یہ ہے :

مسلمان کشتن آئین کرد چشم نامسلانش
 بنوک ناوک مزگان کہ پر زھر است پیکانش

نیز یہ قصیدہ سلطان ابراہیم کی مدح میں نہیں جیسا کہ شمس العلماء ہمیں یقین دلانے
 کی کوشش کر رہے ہیں ، بلکہ محمود روباهی کی تعریف میں ہے ۔ مادح اور مدوح کے

نام شعر ذیل میں آئے ہیں :

کہ گر عثمان مختاری درد از داد درماند

بجز محمود رویابی کہ داند کرد درمانش

اس قصیدے کا یہ مطلع 'مجمع الفصحا' میں بھی اسی صورت میں دیا گیا ہے ۔ شمس العلماء کو چاہیے کہ اپنے خاص مخطوطے میں سے اس قصیدے کے وہ اشعار کر نقل دس جن میں سلطان ابراہیم کی تعریف کی گئی ہے تاکہ بقول ان کے حق اور باطل میں امتیاز ہو جائے ۔

دوسرے اعتراض کے متعلق شمس العلماء بالکل خاموش ہیں اور انہوں نے دیوان مسعود سعد سلمان کی ورق گردانی کو غیر ضروری سمجھا ہے حالانکہ ادیب صابر کی تلمیح سے یہ واضح ہو جانا ہے کہ وہ مسعود سعد کا جواب لکھ رہا ہے ، نہ کہ مختاری کا ۔

جہاں تک اس سرزمین میں بہترین قصیدے کا تعلق ہے ، شاید شمس العلماء بھی اس سے انکار نہیں کر سکتے کہ بہترین قصیدہ خاقانی کا ہے ۔ البتہ وہ مختاری کو شرفِ اولیت کا مالک بتاتے ہیں جو ادیب صابر کی تصریح کے پیش نظر بہت حد تک غلطی رہ جاتا ہے ۔

دولت شاہ کے نامور ہم عصر مولانا جامی نے بھی اس زمین میں ۱۲۰ شعر کا قصیدہ لکھا ہے جس کا نام انہوں نے 'جلاء الروح' رکھا ہے ۔ اس میں وہ خاقانی اور امیر خسرو کے قصیدوں کی طرف اشارہ کرتے ہیں :

بخاقانی ازان ہر ار رسد رشعی ہر انگیزد

چو سوسن تر زبان محسن کسان از خاک شروانش

وگر خسرو سقاک اللہ نمی یابد ازان رشعہ

شود سیراب فیض عین عرفان جان عطشانش

اس زمین میں عرفی کا قصیدہ بھی مشہور ہے ۔ وہ بھی خاقانی کی طرف اشارہ کرنا ہے :

دم عیسیٰ تمنا داشت خاقانی کہ ہر خیزد

ہم امداد صبا اینک فرستادم بشروانش

شمس العلماء ملاحظہ فرما سکتے ہیں کہ حامی اور عرفی کہیں مختاری کا لام تک نہیں لیتے ہیں -

صفحہ ۴۹ : (۱) غزنی کے مقابلے میں لاہور کا دارالسلطنت بنایا جانا :
(۲) سبکتگین کے عہد میں اہل ہند کا فارسی جذبات و خیالات سے آشنا ہونا :

شمس العلماء کا کہنا ہے کہ محمودی دور میں پنجاب کے الحاق کے بعد لاہور میں پہلا دربار منعقد ہوا ہے - اہل ہند سبکتگین کے زمانے ہی سے فارسی جذبات و خیالات سے آشنا ہو چکے تھے - جب محمود کا فاتحانہ داخلہ ہندوستان میں ہوا ، فارسی علوم کو ماضی کے مقابلے میں بے مثال فروغ ملا - اس بنا پر وہ فارسی زبان اور فارسی طریقہ زندگی سے کامل طور پر واقف ہو گئے اور محمود کی وفات سے فوراً بعد لاہور فی الواقعہ عرفی کے مقابلے میں ارجیحا دارالسلطنت بنا دیا گیا ہے (اصل کتاب ، صفحہ ۱۹۰) -

شمس العلماء کے اس ارشاد میں اسور ذیل تنقیح طلب ہیں :

(۱) اگر کوئی دربار محمودی عہد میں پنجاب کے الحاق کے بعد لاہور میں منعقد ہوا تو اس کے علمی اور ادبی اثرات کتنے دور رس ہو سکتے ہیں ؟

(۲) کیا اہل ہند سبکتگین کے زمانے ہی سے فارسی جذبات سے آشنا ہو چکے تھے ؟

(۳) کیا محمود کی وفات سے فوراً بعد لاہور فی الواقعہ غزنی کے مقابلے میں ارجیحا دارالسلطنت بنا دیا گیا ؟

شیرانی صاحب کو ان نینوں اسور کی صحت میں اس بنا پر شک ہے کہ محمود کے لاہور میں دربار منعقد کرنے اور اس کو بحیثیت دارالحکومت غزنی پر ترجیح دینے کے سلسلے میں تفصیلی اطلاع کسی مستند تاریخ میں نہیں ملتی ، اور اس کے علاوہ محمودی سیاست کی رو سے بھی یہ ناغافل عمل ہے ، اس لیے کہ ہندوستان سے زیادہ محمود کو ایران و توران کے ساتھ دلچسپی تھی - شیرانی صاحب ، شمس العلماء کے اس نظریے کو کہ سبکتگین کے عہد سے اہل ہند فارسی جذبات و خیالات سے آشنا ہو چکے تھے ، فرضی اور بے بنیاد قرار دیتے ہیں -

چونکہ شمس العلماء کے اکثر دعوے شریعتاً دلیل و برہان نہیں ہوتے ، انہیں

ناچار غیر متعلق چیزوں میں پناہ لینی پڑتی ہے۔ کہنے کو تو کہہ گئے کہ محمود کے عہد میں لاہور میں دربار منعقد ہونا ہے لیکن اس بیان کے لیے ماخذ کہاں سے لائیں؟ انہی کو مجبور پا کر یوں عہدہ برآ ہونا چاہتے ہیں :

”مصنف کے یہ بیانات کسی ایک تاریخ کے صفحات میں مسطور نہیں ملیں گے اور نہ ان کا کسی ایک جگہ مجتمع ہونا متصور ہے کہ مبصر چند سطریں پڑھ کر بطور سند اپنے پاس رکھیں۔“

یہ تو تھی شمس العلماء کی مجبوری اور بے بسی، اب ان کی مدافعت کا دوسرا حربہ شیرانی صاحب پر انگریزی نہ سمجھنے اور بد دیہاتی کا وہی پرانا الزام ہے جس کی حقیقت ابھی منکشف کی جائے گی۔

غزنین کے مقابلے میں لاہور کے دارالسلطنہ سننے کے حق میں انہوں نے ”نقات مؤرخین“ میں سے دو کے حوالے دیے ہیں۔ ایک تو فرشتہ کی شہادت ہے :

”گویند غزنین را در آن سال از بلاد ہند می شمردند۔“

اور دوسری شہادت ایک گمنام تذکرۂ سلاطین آل غزنین کی ہے :

”مستقر سلطان کہ غزنین بودہ و کہ لاہور و ہر دو را از یک خطہ می داندند و سلطان پیشتر اوقات بہ لاہور پرداخت۔“

فرشتہ کی عبارت سباق و سیاق سے علیحدہ کر کے شمس العلماء نے قاری کے دل میں غلط فہمی پیدا کرنے کی کوشش کی ہے، حالانکہ فرشتہ کا مفہوم بالکل جدا ہے۔ تھالیس کے خلاف محمود کی کاسیاب مہم کا ذکر کرتے ہوئے فرشتہ لکھتا ہے کہ اس مہم میں اتنے ہندوستانی غلام محمود کے لشکریوں کے ہاتھ آئے کہ ہر ایک لشکری کے پاس کئی غلام تھے۔ غزنی میں یہ ہندوستانی غلام انہی بڑی تعداد میں موجود تھے کہ لوگ غزنی کو ہندوستان کا ایک ٹکڑا سمجھتے تھے۔

فرشتہ کے اصلی الفاظ یہ ہیں :

”قریب دوہست ہزار بندہ و بردہ از آن ولایت بغزنی برد ، گویند غزنی را در آن سال از بلاد ہندوستان می شمردند ، چہ کہ ہر یک از آحاد الناس لشکر سلطان مالک چندین کنیز و غلام شدہ بودند۔“

شمس العلماء کی یہ قطع و برید کہاں تک علمی دیانت کے اصول کے موافق ہے، اس کا فیصلہ قارئین کرام خود کر سکتے ہیں۔ واقعہ یہ ہے کہ شمس العلماء کی عالمانہ تحقیق مستحق تحسین و ستائش ہے۔

یہاں ذکر ہے لاہور کے دارالسلطنت بنائے جانے کا جو بقول شمس العلماء ۸۴۱۲ھ میں فتح ہوتا ہے۔ حالانکہ فرشتہ تھانیس پر محمود کی فوج کشی کا ذکر کرنا ہے جو گردپری ۱ اور فرشتہ ۲ کے قول کے مطابق ۸۴۰۲ھ میں فتح ہوتا ہے (ڈاکٹر ناظم فتح تھانیس کی تاریخ ۸۴۰۵ھ دیتے ہیں)۔ تاریخ فرشتہ کا جو اقتباس شمس العلماء نے دیا ہے وہ فتح تھانیس کے متعلق ہے جب کہ ابھی لاہور فتح بھی نہ ہوا تھا۔ غالباً شمس العلماء نے مسئلے کے اس پہلو پر غور فرمانے کی کوشش نہیں کی ورنہ وہ یہ دعویٰ نہ کرتے کہ :

”ثقات مؤرخین کی روایت سے ثابت ہوتا ہے کہ سلطان محمود کے عہد میں غزنی کوئی مستقل علیحدہ دارالحکومت نہیں رہا بلکہ اس کو ہندوستان کا ایک شہر قرار دے کر غزنی تک پورے خطے کو ایک قلدرو اور ہندوستان کا ایک قطعہ سار کیا جانا تھا۔“

یہ تو تھی فرشتہ کی شہادت کی اہمیت ، باقی رہی شمس العلماء کے گمنام تذکرے کی شہادت ؛ اول تو اس میں عبارت سباق و سیاق سے الگ کر کے پیش کی گئی ہے ، دوم سلطان کا نام تک موجود نہیں۔ آیا یہ سلطان محمود ہے یا اس کا کوئی جانشین ؟ سوم اگر یہاں سلطان سے مراد محمود ہی ہو جب بھی ندیم اور مستند تاریخوں کے بیانات کی موجودگی میں اس گمنام اور متاخر تذکرے کی شہادت ناقابل قبول رہتی ہے۔ فتح پنجاب کے بعد لاہور الیہ صوبائی حکومت کا پایہ تخت یا صدر مقام مقرر کیا جاتا ہے۔ غزنی سے ہمیشہ نائب مقرر ہو کر یہاں آتے رہے ، یہاں تک کہ ۵۵۰ ہجری کے بعد غز ، غرنی پر قبضہ کر لیتے ہیں اور غزنوی سلطان خسرو شاہ خود مجبور ہو کر لاہور میں پناہ لیتا ہے اور وہیں ۵۵۵ھ میں اس دنیا سے کوچ کر جاتا ہے۔

شمس العلماء کا ارشاد ہے کہ محمود کی وفات سے فوراً بعد لاہور غزنی کے مقابلے میں ترجیحاً دارالسلطنت بنایا جاتا ہے ، لیکن ہمیں افسوس ہے کہ واقعات ان کے بیان کی تائید نہیں کرتے۔ اس قسم کا دعویٰ وہی شخص کر سکتا ہے

۱۔ زین الاخبار ، صفحہ ۷۰ ، ۷۱۔

۲۔ تاریخ فرشتہ ، جلد اول ، صفحہ ۲۷۔

جس نے سلاطین غزنہ کی تاریخ کا بہت ہی سرسری مطالعہ کیا ہو۔ محمود کی وفات کے وقت ہندوستان کا سالار حاجب اربابی تھا، جس کے دماغ میں بقول بیہقی بادرِ نغوت بھری ہوئی تھی اور جس کو خواجہ احمد حسن میمنڈی بڑی ہوشیاری اور چالاک کے ساتھ راضی کر کے اپنے ساتھ لے گئے۔ چونکہ اس کی سرکشی اور نغوت خطرے سے خالی نہ تھی، اسے بلخ میں ۱۹- ربیع الاول ۵۴۰ھ میں گرفتار کر کے گوشہ گمنامی میں پھنک دیا گیا اور اس کی جگہ احمد نیالنگین (یا نیالتگین) کو ہندوستان کا سالار مقرر کیا گیا۔ جب نئے سالار نے سرکشی کی ٹھانی تو اس کی سرکشی کے لیے تلک کو بھیجا گیا۔ لیکن دارالسلطنت غزنی ہی رہتا ہے۔ جب اسیر مسعود نے سپاہاں (اصفہان) میں سلطان محمود کی وفات اور اپنے بھائی امیر محمد کی تخت نشینی کی خبر سنی تو اس نے بہت رنج و ملال کا اظہار کیا۔ اسی اثنا میں اس کی عمتِ حرۃ ختلی کا ایک خط ملتا ہے، جس میں وہ تمام واقعات بیان کرتے ہوئے مسعود کو غزنی پہنچنے کے لیے تاکید کرتی ہے۔ چونکہ اس کے نزدیک ”اصل عزین اسب و آنکہ خراسان و دیگر ہند فرعت“ ۵۴۲ھ میں جادی الاخریٰ کی آٹھویں تاریخ کو مسعود غزنی میں داخل ہوتا ہے، جسے بیہقی، ”حضرہ ۲ دارالملک“ کہہ کر نکارتا ہے۔ اس مختصر سے بیان میں غزنی کی اہمیت کا اندازہ لگایا جا سکتا ہے۔

۵۴۲ھ میں امیر مسعود اپنے بیٹے مجدود کو ہندوستان کا والی مقرر کرتا ہے، چنانچہ اس سال کے تحب بیہقی لکھتا ہے:

”روزِ شنبہ سوم ذی قعدہ امیر مجدود حلب بوشید بہ امیری ہندوستان کا سوی الہور رود۔“

اسی طرح گردیزی ۴۲۷ھ ہجری کے تحت سلطان مسعود کی ہندوستان پر فوج کشی اور ہانسی، سونی پت اور دبرہ رام میں اس کی کارگزاری بیان کر کے لکھتا^{۱۳} ہے:

”امیر شہید (مسعود) عذر او (رام) قبول کرد و نثار پذیرفت و از آنجا

۱- تاریخ بیہقی، مرتبہ سعید نفیسی، صفحہ ۲۶۹۔

۲- تاریخ بیہقی، مرتبہ سعید نفیسی، صفحہ ۳۰۳۔

۳- ذہن الاخبار، صفحہ ۱۰۲۔

باز گنت و روی ہنزین نہاد پس اسیر مجدد بن مسعود را رحمہا اللہ ولایت
لاہور داد و طبل و علم داد و او را ہاشم و حائیت سوی لاہور ہفستاد
و خود سوی غزنین آمد۔“

کیا بھتی اور گردیزی کے صریح اور واضح بیانات کے بعد بھی شمس العلماء یہ
دعویٰ کر سکتے ہیں کہ محمود کی وفات کے بعد غزنی کے مقابلے میں لاہور کو
دارالسلطنت بنا دیا گیا ہے ؟

سلطان ابراہیم غزنوی کا بیٹا سیف الدولہ محمود ، جو مسعود سعد سلمان اور
ابوالفرج رونی کا مدوح ہے ، ۵۶۹ھ میں ہندوستان کا نائب السلطنت مقرر ہوا ہے ۔
چنانچہ مسعود اس کی طرف اپنے ایک قصیدے میں یوں اشارہ کرتا ہے :

چو روی چرخ شد از صبح چون صحیفہٴ سیم
ز قصر شاہ مرا مژدہ داد باد نسیم
کہ عتّٰز ملت محمود سیف دولت را
ابوالمظفر سلطان عادل ابراہیم

فزود حشم و رتبت بدولت عالی
جو کرد مملکت ہند را بدو تسلیم
بنام فرخ او خطبہ کرد در ہمہ ہند
نہاد بر سر اُبالبش از شرف دیہم
سیف الدولہ محمود بڑا اولوالعزم شہزادہ تھا اور اس کی فتوحات نے سلطان محمود
کی یاد تازہ کر دی تھی ۔ اس کے فتح نامے اس کے باپ سلطان ابراہیم کے پاس
غزنی بھیجے جاتے تھے ، جیسا کہ مسعود سعد ایک قصیدے میں کہتا ہے :

ہزار سہر گشائی ز شہرہای بزرگ
ہزار نامہٴ فتح رود سوی غزنین

ایک مرتبہ یہی شہزادہ جب اپنے باپ کی خدمت میں حاضر ہونے کے لیے روانہ ہوتا
ہے تو مسعود کہتا ہے :

بنام ایزد بیچون بقصد حضرت سلطان
ز ہندستان برون آمد امیر و شاہ ہندوستان

ملک محمود ابراہیم امیر عالم عادل
کہ سیف دولت و ذہن است و عتّٰز ملت و ایمان

سلطان ابراہیم کے جانشین سلطان مسعود کے لیے طبقات ناصری^۱ میں لکھا ہے :

”امیر عبداللہ (شیرزاد) را اسارت هندوستان مسلمہ دانست۔“

اسی مسعود بن ابراہیم کے ذکر کے ضمن میں فرشتہ^۲ لکھتا ہے :

”و در عہد او حاجب طغاتکین مقطع لاہور بسہ سالاری ہندوستان فائز گردید۔“

یہ حوالے اس باب کا کافی ثبوت ہیں کہ غزنی ہی غزنوی سلاطین کا دارالسلطنت تھا اور ہندوستان میں ان کے نائب السلطنت مقرر کیے جاتے تھے جن کا صدر مقام لاہور ہوتا تھا۔ جب ۵۵۰ھ کے بعد خسرو شاہ غزنی چھوڑنے پر مجبور ہو جاتا ہے تو وہ البتہ لاہور کو اپنا دارالسلطنت بناتا ہے۔

سبکتگین کے عہد میں اہل ہند کے فارسی جذبات و خیالات سے آشنا ہونے کے متعلق شمس العلماء کو شکاب ہے کہ شیرانی صاحب اپنے ترجمے میں دو فاحش غلطیوں کے مرتکب ہوئے ہیں۔ شمس العلماء کی اصل انگریزی عبارت یہ ہے :

“The Indian people had become familiar with stray expressions and sentiments in Subuktigin’s time.”

شمس العلماء شکایت کرتے ہیں کہ شیرانی صاحب نے ‘stray’ کا ترجمہ چھوڑ دیا ہے اور ‘expressions’ کا ترجمہ ‘جذبات’ کیا ہے جو غلط ہے۔ حضرت شمس العلماء کی خدمت میں سودبانہ گذارش ہے کہ شیرانی صاحب نے جیسا کہ وہ تبصرہ میں لکھتے ہیں ‘ترجمہ’ ‘نما خلاصہ’ دیا ہے ، نہ کہ شمس العلماء کی عبارت کا ‘لفظی ترجمہ’ اس لیے ان کا یہ اظہار غیظ و غضب جائز نہیں۔ شیرانی صاحب نے ‘sentiments’ کا مفہوم جذبات و خیالات بتایا ہے جو لغت کے اعتبار سے صحیح ہے۔ ناراضی ظاہر کرنے کے بعد شمس العلماء نہایت معصومانہ انداز میں فرماتے ہیں :

”المختصر مصنف نے اپنی انگریزی عبارت میں صرف یہ کہا ہے کہ سبکتگین کے عہد میں اہل ہند کچھ منتشر فارسی کلمات و خیالات سے

۱۔ طبقات ناصری ، صفحہ ۲۲ -

۲۔ فرشتہ ، جلد اول ، صفحہ ۴۹ -

آشنا ہو گئے تھے ، جو ایک نہایت راحت اور معتدل بیان ہے لیکن مبصر نے اس میں نازوا بصرف کر کے اس کو قابلِ اعتراض اور محملِ گفت و شنید بنا دیا ، جو تبصرے کی شان سے ایک بعید امر ہے ۔“

شمس العلماء یہاں اس حقیقت کو بھول گئے کہ وہ اپنی کتاب کے صفحات ۷۰ و ۷۱ پر یہ فرما چکے ہیں کہ فارسی شاعری اور ایرانی کافر کا ذوق سبکتگین کے زمانے میں جڑ پکڑ چکا تھا ۔ ہم ان کے اصل الفاظ نقل کر دیتے ہیں تاکہ قارئین خود اس بات کا اندازہ لگا سکیں کہ شمس العلماء کی یہ برافروختگی کہاں تک مناسب ہے ، جب کہ وہ عہد سبکتگین میں اہل ہند کے فارسی جذبات و خیالات سے آشنا ہونے کے دعوے سے بھی بڑھ کر ارشاد کر چکے ہیں :

“If seems probable, however, that the taste for Persian culture and Persian poetry had taken root in India during his (Mahmud's) father's regime, since the latter had visited India several times on his mission of conquest and returned to Ghazni soon after giving battles to Jaipal, the Brahman Raja of the Punjab.”

یہ افتباس شمس العلماء کے اس بیان کی تردید کے لیے کافی ہے کہ شیرانی صاحب نے ایک ایسی بات ان کی طرف منسوب کر دی جو ان کے وہم و گمان میں بھی نہ تھی ۔

شمس العلماء ایک دوسری جگہ سلطان محمود کے زمانے سے بہت پہلے ایران کے علماء اور شعراء کی آمد ہند کا ذکر کرتے ہیں :

“Since long before Mahmud, there was a continual procession of scholars and poets from Persia and other countries coming to India.” (p. 196)

کاش شمس العلماء اپنے نیازمندوں کو زیادہ نہیں نوکم از کم ایک دو شاعروں کے نام سے مطلع کرتے جو سلطان محمود کے عہد سے بہت پہلے ایران سے ہندوستان آئے اور جن کی بدولت ہندوستان میں فارسی ذوق نے ابتدائی مراحل طے کیے ۔

صفحہ ۶۵۔ مسعود سعد سلمان اور ادیب صابر :

ادیب صابر اپنی شاعری پر فخر کرتے ہوئے مسعود کی قوت کا تصور اپنے ذہن میں لاتا ہے :

گر ابن طرز سخن در شاعری مسعود را بودی
بیان صد آفرین کردی روان سعد سلمانش

شمس العلماء کے اس بیان پر شیرازی صاحب لکھتے ہیں :

”ہمارے نزدیک یہ شعر ایک شاعرانہ تعلیٰ ہے۔ اس سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ ادیب صابر خواجہ مسعود کا معتقد اور مداح تھا جیسا کہ پروفیسر صفحہ ۲۰۵ پر ظاہر کر رہے ہیں۔ اصل مقصد ذاتی تعریف ہے۔“
اپنے قطعہ نظر کی توضیح کے دوران میں شمس العلماء فرماتے ہیں کہ ادیب صابر کے شعر سے انہوں نے کہیں یہ ثابت نہیں کیا کہ وہ خواجہ مسعود کا معتقد اور مداح تھا اور یہ کہ ان کی انگریزی عبارت کا مطلب مبصر نہیں سمجھ سکے۔ اگر ان کا یہ بیان صحیح ہے تو پھر ہم ان سے یہ پوچھنے کے مجاز ہیں کہ کیا انہوں نے یہ شعر مسعود کی تنقیص کے لیے نقل کیا ہے؟ اس سوال کا ہر لطف جواب شمس العلماء سے سنئے۔ فرماتے ہیں :

”بالفاظ دیگر شعر ہذا ہے ، جو مصنف کے نزدیک ایک شاعرانہ تعلیٰ ہے ، مسعود کی تنقیص نکلتی ہے۔“

خدا کا شکر ہے کہ ع :

سفی گردید رای بوعلی با رای من

شمس العلماء کے اس اقرار کے بعد یہ سوال رہ جاتا ہے کہ آخر کس سند پر وہ اپنی کتاب کے صفحہ ۲۰۲ پر ادیب صابر کو مسعود سعد کا غض مقلد ہی نہیں بتاتے بلکہ یہاں تک کہتے ہیں کہ ادیب صابر مسعود کو اپنا استاد اور رہبر تسلیم کرتا ہے۔ اور پھر صفحہ ۲۰۵ پر ادیب صابر کو مسعود کا مداح بتاتے ہیں۔ چونکہ اس سوال کا جواب دینے سے شمس العلماء قاصر ہیں، بہت ہی معقول اور ہر لطف انداز میں فرماتے ہیں :

”ہم مصنف کی رائے ہے جو دیگر روایات و کیفیات پر مبنی ہے جس کے

ماننے یا نہ ماننے کا ہر قاری کو اختیار ہے۔“

(جوابِ تبصرہ ، صفحہ ۵۷)

صفحہ ۵۸۔ محمود غزنوی کے خطابات :

شمس العلماء محمود غزنوی کے خطابات کی ایک فہرست دیتے ہیں جس میں یمن الدولہ و امین الملتہ ، کرحو دراصل ایک خطاب ہے اور جو اس کی تخت نشینی سے ایک سال کے اندر اندر اسے مل چکا تھا ، دو جدا جدا خطاب ظاہر کرتے ہیں اور بعض ایسے خطابات کا ذکر کرتے ہیں مثلاً عصہ الدولہ ، مؤید الملتہ ، شہاب الدولہ والدین ، جن کا ذکر معبر تاریخی کتابوں میں نہیں ملا ۔ اس کے علاوہ خطاب سیف الدولہ کا ذکر نہیں کرتے جو محمود کو سامانیوں کی طرف سے ملا تھا ۔

جوابِ تبصرہ میں شمس العلماء فرماتے ہیں کہ :

”پہلا خطاب یمن الدولہ درج کتاب ہے علیٰ هذا امین الملہ بھی . . . صفحہ ۵۸ پر موجود ہے ۔ پسرا خطاب ’سیف الدولہ‘ ضرور قابل ذکر ہے لیکن اس کا حوالہ کسی تذکرے یا تاریخ میں مصنف کی نظر سے نہیں گزرا اس لیے فہرست میں درج نہیں ہو سکا۔“

یمن الدولہ و امین الملہ ایک خطاب ہے نہ کہ دو الگ الگ ، جیسا کہ شمس العلماء بتا رہے ہیں ۔ تعجب ہے کہ سیف الدولہ جیسا خطاب کیسے شمس العلماء کی نظر سے نہ گزرا ۔ غزنویوں کے متعلق ہر مشہور تاریخی کتاب میں ’سیف الدولہ‘ کا خطاب ملتا ہے ۔ الیعینی (مطبوعہ لاہور) کے صفحہ ۸۱ و ۸۲ پر یہ عبارت موجود ہے :

”و لقب الامیر الرضی الامیر سبکتگین بن ناصر الدولہ و وارث ملکہ السلطان سیف الدولہ ۔“

ابوالفتح ہستی اسی خطاب کی طرف اشارہ کرتے ہوئے کہتا ہے :

سیف الدولہ اتسقت امور راینہا مبددۃ النظام

زین الاخبار صفحہ ۵۶ پر یہ عبارت ملتی ہے :

”پس او ابوالقاسم محمود بن ناصر الدولہ را سیف الدولہ لقب کرد۔“

تاریخ بیہقی (مرتبہ سعید نفیسی) کے صفحہ ۲۳۱ پر اس خطاب کی طرف اشارہ پایا جاتا ہے :

”و سپہ سالاری نابیر محمود دادند و سوی بلخ جملہ باز گشتند و وی را لقب سیف الدولہ کردند۔“

’طبقات ناصری‘ کے انگریزی ترجمے (جلد اول) کے صفحہ ۷۴ و ۷۵ پر محمود کو خطاب سیف الدولہ عطا کیے جانے کا ذکر موجود ہے۔ طبقات کے صفحہ ۸ پر یہ عبارت ملتی ہے :

”امیر محمود را سپہ سالاری خراسان دادند و سیف الدولہ لقب شد۔“

’تاریخ گزیدہ‘ کے صفحہ ۳۹۳ پر اس کی طرف اشارہ ہے :

”ملک غزنہ سیف الدولہ محمود را مسلم شد۔“

’تاریخ فرشبہ‘ (تولکشور) جلد اول کے صفحہ ۲۱ پر یہ عبارت پڑھی جا سکتی ہے :

”و سلطان محمود ولد او را بلقب سیف الدولہ مشرف ساختہ۔“

اسی صفحہ پر باج مرتبہ سیف الدولہ محمود مذکور ہے اور صفحہ ۲۲ پر چہ مرتبہ یہ خطاب دہرایا گیا ہے۔

ابن الاثیر کی الکامل (جلد نہم ، صفحہ ۴۲) میں ’سیف الدولہ‘ کے خطاب کا ذکر موجود ہے۔ ان بیانات کے ہوتے ہوئے شمس العلماء کیوں کر یہ غدر کر سکتے ہیں کہ اس خطاب کا حوالہ کسی تذکرے یا تاریخ میں ان کی نظر سے نہیں گزرا۔ شمس العلماء کی فہرست میں یہ خطابات پائے جاتے ہیں : عضدالدولہ ، مؤیدالصلہ ، شہاب الدولہ والدین ، جلال الاسلام والمسلمین۔

جواب تبصرہ میں بھی شمس العلماء ان ماخذ کا نام نہیں بتاتے جہاں سے انہوں نے عضدالدولہ و شہاب کے خطابات نقل کیے ہیں۔ گردیزی کے ’زین الاخبار‘ کی طرف رجوع کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ فتح سونمات کے بعد شوال ۷۱۵ھ میں خلیفہ القادر باللہ ، سلطان محمود اس کے بھائی اور بیٹوں کو یہ خطاب عطا کرتا ہے :

امیر محمود : کھف الدولۃ والاسلام۔

امیر مسعود : شہاب الدولۃ و جلال الملتہ۔

امیر محمد : جلال الدولۃ و جمال الملة -
امیر یوسف : عضد الدولۃ و امیر الملة -

صفحہ ۵۸ - فتح سومنات اور محمود کی نت شکنی :

شمس العلماء نے فتح سومنات بیان کرتے ہوئے اس واقعے کا بھی ذکر کیا ہے جو 'تاریخ فرشتہ' وغیرہ میں مذکور ہے اور وہ یہ کہ جب محمود نے نت فروش ہونے کی ہڈامی اپنے لئے گوارا کرنے سے انکار کر دیا اور سومنات کے بت کو توڑا تو اس کے خوف میں سے بیش بہار اور قیمتی جواہرات نکلے -

شیرانی صاحب نے اس واقعے کو غیر مستند ٹھہراتے ہوئے بتایا کہ اگرچہ یہ متاخرین کی کسانوں میں مذکور ہے لیکن جواہرات کا نت کے پیٹ میں سے برآمد ہونا بالکل غلط ہے صحیح وہی ہے - جو گردیری نے لکھا ہے :

”گنج بود ادر زیر بتان ، آن گنج را برداشت و مالی عظم از آنجا بجال کرد -“ (زین الاخبار ، صفحہ ۸۷)

بتوں کے ہٹاتے وقت ان کے نچے سے خزانہ برآمد ہوا ، یعنی جس مقام پر بت نصب تھے ، وہاں سے نکلا - فرخی جو سفر سومنات میں محمود کا شریک اور شاہد سنی ہے ، تقریباً گردیری کے بیان کی تصدیق کر رہا ہے :

خدای حکم حنان کردہ بود کان دب را
ز جانی برکند آن سہریار دین یرور

بدان نیت کہ مر او را بیکہ باز برد

بکند و اینک با ما ہمی برد ہمہ

چوب نکند از آنجا و مال و زر برداشت

بدست خویش بہ نتحانہ در فکند آدر

ڈاکٹر ناظم کی بلند پایہ کتاب سلطان محمود کے متعلق شمس العلماء کے زیر مطالعہ رہ چکی ہے ، جیسا کہ صفحہ ۲۱۴ کے ذیلی نوٹ میں وہ خود بیان کرتے ہیں ، بلکہ ایک دو مقام پر اس کتاب سے اس کا نام لیے بغیر خوشہ چینی بھی کرتے

۱- زین الاخبار ، مرتبہ محمد خان قزوینی ، طبع ۱۳۲۷ش ، صفحہ ۶۹ میں :
”امیر یوسف را عضد الدولۃ و سدید الملة“ (مرتبہ)

ہیں۔ پھر تعجب ہے کہ اس مشہور افسانے کی تصدیق کے لیے انہوں نے ڈاکٹر ناظم کی کتاب کی ورق گردانی کی ضرورت نہیں سمجھی، بلکہ گرمیٰ محفل کے خیال سے اس بے بنیاد روایت کو قند مکرر سمجھ کر اس کا اعادہ کیا ہے۔ بیشتر اس کے کہ ہم ان دلائل کا جائزہ لیں جو شمس العلماء نے اپنے بیان کی نائید میں پیش کیے ہیں، ہم ان کے لب و لہجہ کی طرف قارئین کرام کی توجہ مبذول کرانے کی اجازت چاہتے ہیں:

”مبصر کا یہ اعتراض بالکل فضول اور رائے مجہول ہے۔ نہ وہ گردیزی کے بیان کو صحیح سمجھے اور نہ انہوں نے عبارت منقول کی ترکیب لفظی پر غور کیا۔ فرخی کے اشعار سے بھی جو مطلب انہوں نے اخذ کیا ہے وہ محض خام خیالی ہے اور دعویٰ دلا دلیل ہے۔“

اس بے جا سب و ستم کے بعد وہ گردیزی کا صحیح مفہوم پیش کرنے کی کوشش کرتے ہیں۔ پہلا نکتہ جو ان کی دقیقہ منجی کا بہترین گواہ ہے، یہ ہے کہ گردیزی چھوٹے چھوٹے بتوں کی بابت کہہ رہا ہے اور بڑے بت کا، جو زیر بحث ہے، مطلق ذکر نہیں کر رہا ہے۔ اس کے علاوہ عبارت میں لفظ ’اندر‘ بھی قابلِ غور ہے۔ مبصر کا اخذ کردہ مفہوم اس لفظ ’اندر‘ کے بغیر یعنی صرف ’زیر بتان‘ سے بخوبی اور صاف طور پر ادا ہو سکتا تھا۔ گردیزی کے الفاظ سے تو قریب تر یہ مطلب نکلتا ہے کہ جب بت توڑے گئے تو ان کے اندر نیچے کی طرف سے یعنی شکم کے حصہ زیرین سے خزانہ برآمد ہوا۔

گردیزی کی عبارت کا جو مفہوم شمس العلماء نے اخذ کیا ہے، یعنی ’بتوں کے اندر نیچے کی طرف سے‘ اس کی داد تو اہل ذوق ہی دے سکتے ہیں، اگر وہ زمین الاخبار اٹھا کر دیکھتے تو انہیں بڑے بت کا ذکر بھی وہیں مل جاتا۔ لیکن خدا غواستہ وہ ایسا کیوں کرنے لگے۔ ان کی اطلاع کے لیے ذیل کی عبارت نقل کی جاتی ہے:

”آن سنگ و منات را از بیخ برکنند و پارہ پارہ کردند و بعض ازو بر اشتر نهادند و بغزنین آوردند و تا بدین غایت (یعنی ۱۳۴۰ھ) ہر در مسجد غزنین انگندہ است و گنجی بود اندر زیر بتان، آن گنج را برداشت و مالی عظیم از آنجا بمحاصل کرد۔“ (صفحہ ۸۶ و ۸۷)

اب رہ گیا لفظ 'اندر' کا استعمال زیر کے ساتھ ، تو اس کے لیے اپنے مخدوم کی خدمت میں گزارش ہے کہ انہیں لفظ 'اندر' دیکھ کر گھبرانا نہیں چاہیے۔ پانچویں صدی ہجری کے وسط تک جیسا کہ ملک الشعرا بہار نے تشریح^۱ کی ہے ، فارسی نثر میں 'در' کا لفظ نہیں ملتا بلکہ ان کے نزدیک نثر کہنہ اور نثر تازہ میں امتیاز کرنے کا ذریعہ اس لفظ کا موحود ہونا ہے۔ زین الاخبار میں 'اندر' کا لفظ بکثرت استعمال ہوا ہے۔ چونکہ 'در' 'اندر' کا مخفف ہے ، آہستہ آہستہ اس نے 'اندر' کی جگہ لے لی۔ یہ توضیح ہم اس لیے ضروری سمجھتے ہیں تاکہ شمس العلماء کل کو یہ کہنے نہ لگ جائیں کہ زیر کے پہلے 'در' کا استعمال تو سنا ہے لیکن 'اندر' کا استعمال نہ کہیں سنا ہے ، نہ دیکھا ہے۔ 'در زیر' کی مثالیں شمس العلماء ملاحظہ فرمائیں :

ہزارش مزرعہ در زیر گشت است
کہ زاد رقتن راہ بہشت است

طاغیان ناز بین کہ جگر گوشہ خلیل
در زیر تیغ رفت و شہیدش نمی کنند

تاریخ بیہی میں کئی جگہ 'در زیر' استعمال ہوا ہے۔ چنانچہ ملاحظہ ہوں اس کے صفحات ۱۰۵ ، ۱۷۲ ، ۲۳۳ ، ۳۵۲ ، ۵۱۵ وغیرہ۔ فرخی نے ایک قصیدے میں 'اندر زیر' بھی استعمال کیا ہے :

داغها چون شاخہائی بستہ یاقوت رنگ
ہر یکی چون نار دانہ گشتہ اندر زیر نار

شاید فرخی کا یہ شعر شمس العلماء کے لیے اطمینان کا باعث نہ بن سکے ، ہم شیخ علی ہجویری کی 'کشف المحجوب' کا ایک اقتباس^۲ پیش کرتے ہیں جس سے تمام شکوک دور ہو جائیں گے :

”و جوانی را دیدم اندر زیر دیوار کو شک استادہ با مرقعہ و رکوعہ۔“
ان مثالوں کے بعد شمس العلماء 'اندر زیر' کے معنی 'اندر نیچے کی طرف سے'

۱۔ سبک شناسی ، جلد اول ، صفحہ ۵۰۴۔

۲۔ کشف المحجوب ، مرتبہ زکوفسکی ، صفحہ ۵۳۳۔

یا 'شکم کے حصہ' زیریں' سے نہ کریں گے۔

فرخی کے متعلق تو شیرانی صاحب صاف صاف کہہ رہے ہیں کہ وہ تقریباً گردیزی کے بیان کی تصدیق کر رہا ہے، یعنی محمود سومنات کے بت کو اکھاڑنا ہے اور بت خانے سے بہت سا مال و زر لے جاتا ہے۔ لیکن شمس العلماء لفظ 'تقریباً' نظر انداز کر جاتے ہیں اور اعتراض کی ٹھان لیتے ہیں۔

شیرانی صاحب نے تبصرے میں یہ بھی لکھا تھا کہ ہندوؤں کی بوجا کی اشیاء (لب) مجتوف اور جوڑدار نہیں ہوئیں۔ لیکن شمس العلماء اپنی چشم دید شہادت پیش کرتے ہیں کہ سنہ ۱۹۲۵ء میں بزمانہ قیام لندن انہوں نے برٹش میوزم میں متعدد ایسی مورثیات دیکھیں جو ٹھوس نہ تھیں۔ شمس العلماء کا یہ بیان اگر درست نہ ہو جب بھی ہم ان کی خدمت میں صرف اتنا عرض کرنا چاہتے ہیں کہ یہاں سومنات کے بت کا مجتوف ہونا معرض بحث میں ہے، نہ کہ دوسری مورثیوں کا۔

شمس العلماء نے شیرانی صاحب کے اس بیان پر بھی غور نہیں کیا کہ قدیم تاریخی کتابوں میں وہ اس افسانے کا سراغ نہیں لگا سکے۔ جیسا کہ ڈاکٹر ناظم اور شیرانی صاحب نے بتایا ہے، سلطان محمود کے متعلق اس قسم کی روایتیں اس کی موت سے بہت عرصے بعد پھیلنا شروع ہوتی ہیں اور سب سے پہلے ان کا ذکر شیخ فرید الدین عطار کی تصنیفات میں ملتا ہے۔ خود فرشتہ بھی شیخ عطار کی 'منطق الطیر' سے خوشہ چینی کرنا ہے، جیسا کہ اس کے بیان سے ظاہر ہے۔

قدیم تاریخی مآخذ کی طرف رجوع کرنے سے یہ واضح ہو جاتا ہے کہ بت فروش اور بت شکن والے افسانے کا نام و نشان بھی ان میں موجود نہیں۔ گردیزی اور فرخی کی شہادتوں کا ذکر اوپر کیا جا چکا ہے۔ وہ کہیں اس واقعے کی طرف اشارہ نک بھی نہیں کرتے۔ البیرونی جو 'کتاب الہند' میں سلطان محمود کو مرحوم کہتا ہے، سلطان کی اس شاندار مگر مفروضہ عالی حوصلگی کا ذکر نہیں کرتا۔ سومنات کے بت کے متعلق اس کا معاصرانہ بیان یہ ہے :

"سلطان محمود رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے ۸۴۱ھ میں اس پتھر کو اکھڑوا دیا اور اوپر کے حصے کو توڑ کر مع اس کے سونے کے جڑاؤ

اور حمکیلے غلاف کے اپنے دارالسلطنت غزنی لے گئے۔ اس کا ایک جز غزنی کے میدان میں چکر سوام، ایک ہیتل کے بت کے ساتھ، جو تھانیسر سے لایا گیا تھا، پڑا ہے اور ایک جز وہاں کی جامع مسجد کے دروازے پر ہے جس پر پاؤں کی مٹی اور نمی بونچھی جاتی ہے۔“

بیرونی یہ بھی مانتا ہے کہ سومنات کا بت مہادیو کا لنگ تھا اور ہرامہر کے حوالے سے اس کے بنانے کی ترکیب بھی بتاتا ہے۔

اگر شمس العلماء کے پیش نظر بیرونی، گردیزی اور فرخی کے بیانات ہوتے تو وہ فرشتہ کی سند پر بت کے جوف میں سے حواہرات کا برآمد ہونا مان نہ کرتے۔ ابن الاثیر نے ’الکامل‘ میں، جس کا حوالہ شمس العلماء نے بھی دو تین مقامات پر دیا ہے، سومنات کے بت اور اس کے نوڑے اور جلانے جانے کی کیفیت بیان کی ہے لیکن کہیں وہ اس کے مجتوف ہونے کا ذکر نہیں کرتا۔ ابن الاثیر کے الفاظ یہ ہیں:

”فأخذہ یمین الدولہ فکسره و احرق بعضہ و اخذ بعضہ معہ الی غزنہ فجعلہ عتبۃ الجامع۔“ (الجز التاسع، صفحہ ۱۴۳)

ابن خلکان کی ’وفیات الاعیان‘ اور ’طبقات ناصری‘ میں بھی اس فرضی قصے کا کہیں ذکر نہیں۔ قدیم تاریخیں تو ایک طرف خود فرشتہ کے ہم عصر نظام الدین مصطفیٰ طبقات اکبری اور ملا بدایونی بت فروشی اور بت شکنی کے دل خوش کن مگر فرضی افسانے کو اپنی کتابوں میں جگہ نہیں دیتے۔ اگر اس افسانے میں ذرہ برابر بھی حقیقت ہوتی تو یہ مؤرخ، جو سلطان محمود کے غازی اور مجاہد فی سبیل اللہ ہونے کی داستان بڑے فخر سے بیان کرتے ہیں، اس کی زندگی کے اس اہم واقعے کو کیسے نظر انداز کر سکتے تھے؟

صفحہ ۶۱۔ عرفی کی منبت پذیری:

ابوالفرج رونی کے تذکرے کے ضمن میں شمس العلماء اس منبت پذیری کا ذکر لے آتے ہیں جو عرفی، ابوالفرج اور انوری کی نسبت ظاہر کرتا ہے اور شہادت کے طور پر عرفی کے اُس قصیدے سے تین اشعار نقل کرتے ہیں جو خاندانان کی مدح میں ہے۔

شیرانی صاحب نے یہ بیان دیکھ کر بجا طور پر فرمایا کہ ”ان اشعار میں ہمیں تو عرفی کی ممنونیت یا احسان مندی کی جھلک تک نظر نہیں آتی۔ وہ جوشِ خودستائی میں اپنے مدوح پر ان شعرا کے خلاف اپنی فضیلت اور برتری کا سکتہ جانے کی کوشش میں مصروف ہے۔“

چونکہ شمس العلماء اس اعتراض کا کوئی معقول جواب نہیں دے سکتے اس لیے وہ شیرانی صاحب پر حسبِ معمول غلط ترجمہ کرنے کا الزام لگاتے ہیں جو محض بے بنیاد ہے، اور پھر اپنی طرف سے اس عبارت کا ترجمہ دیتے ہیں۔ ہم شیرانی صاحب کی عبارت اور شمس العلماء کا ترجمہ دونوں قارئین کی خدمت میں اس غرض سے پیش کرتے ہیں تاکہ وہ خود بھی شمس العلماء کے اس بے بنیاد الزام کی حقیقت سے واقف ہو جائیں۔ لطف تو یہ ہے کہ شمس العلماء کی رائے میں ”در حقیقت یہ بڑا خواجہ تحسین ہے جو عرفی ابوالفرج کو ادا کرتا ہے۔“

شیرانی صاحب کی عبارت: ”عرفی جو اپنے آپ کو زمانے کا سب سے بڑا شاعر کہتا ہے، خانخاناں کے ایک مدحیہ قصیدے میں ابوالفرج اور انوری کے تعلق میں اپنی احسان مندی کا اعتراف کرتا ہے۔ وہ فخریہ ان کو اس زمین میں اپنا رہبر اور خود کو ان کے وزن اور طرز کا مقلد کہتا ہے۔“

شمس العلماء کا ترجمہ :

”عرفی جو اپنی خود بینی سے اپنے آپ کو اس وقت کا سب سے بڑا شاعر سمجھتا ہے، اپنے ایک قصیدے میں، جو اس نے خانخاناں کی مدح میں لکھا تھا، ابوالفرج اور انوری کی نسبت اپنی مثبت پذیرائی تسلیم کرتا ہے اور مغرورانہ انداز میں ان کو اس قصیدے کی زمین کا پہلا رہ نور (پیشرو) اور خود کو ان کے طرز اور بحر کا متبع (پس رو) کہتا ہے۔“

یہ عجیب تماشا ہے کہ شمس العلماء نے اپنے ترجمے میں ”اپنی خود بینی سے“ کے الفاظ کا اضافہ کر دیا ہے، جو ان کے لیے کسی طرح زیبا نہیں۔ پھر انہیں اس بات پر اعتراض ہے کہ شیرانی صاحب نے ’boastfully‘ کا مفہوم فخریہ کے الفاظ سے کیوں ادا کیا ہے، جو ان کے نزدیک بالکل غلط اور محلِ اعتراض ہے۔ اس کا صحیح ترجمہ ان کے نزدیک ’مغرورانہ‘ لہجے یا انداز میں ہونا چاہیے۔ اگر ہم نے ’فخریہ‘ کے درست ہونے کے حق میں انگریزی لغات کے حوالے دیے تو

شاید شمس العلماء انہیں بھی محل اعتراض ٹھہرائیں۔ ہفحوائی ”شہد شاہد“ من اہلہا“ ہم انہی کی کتاب میں سے ایک انگریزی جملہ ان کی خدمت میں پیش کرنے کی جرأت کرتے ہیں جہاں خود انہوں نے ’boastfully‘ فخریہ کے معنی میں استعمال کیا ہے۔ ملاحظہ ہو اصل کتاب کا صفحہ ۴۶۶ جہاں امیر خسرو، حسن دہلوی کی فخریہ تقلید کرتے ہوئے بتائے گئے ہیں :

“The latter (Amir Khusraw) himself acknowledged Hasan's excellence in ghazal and boastfully imitated him as is evident from the following verse :

خسروا شعر نو اسرار حدیث است مگر
کز سخن های تو ام بوی حسن می آید“

اب اس باب کا فیصلہ ہم شمس العلماء کے انصاف پر حوڑتے ہیں کہ یہاں ’boastfully‘ فخریہ کے معنی میں مستعمل ہے یا ”مغرورانہ لہجے اور انداز میں۔“ اپنی غلطی پر بے جا اصرار ایک عالم کے شایانِ شان نہیں۔

شمس العلماء، عرفی کی خود بینی اور غرور سے انکار نہیں کرتے لیکن ساتھ ہی یہ بھی کہتے ہیں کہ عرفی ان دونوں شعرا (یعنی ابوالفرج اور انوری) سے مرعوب اور ان کی استادی کا دل سے معترف تھا، اگرچہ بطاہر الفاظ اس کا اظہار نہیں کرنا ہے جو عرفی جیسے خوددار کے لیے موزوں ہے۔

دلوں کے بھید خدا تعالیٰ جانتا ہے۔ عرفی کا ان شعرا سے مرعوب ہونا اور دل سے ان کی استادی کا قائل ہونا خدا کو معلوم ہو تو ہو، ہم اہل ظاہر جو کشفِ باطنی سے محروم ہیں، ظواہر ہی ہی بنا پر رائے قائم کیا کرتے ہیں۔ اسے عرفی کی خودداری کہیں گے یا اس کا ناز و کبر کہ دل سے تو آپسے پیش روؤں کی استادی کا قائل ہے لیکن بطاہر اپنی برتری اور فوقیت کا سکھ جانے کی کوشش میں ان کی نقیصہ کر رہا ہے۔

واقعہ یہ ہے کہ اگرچہ عرفی نے آپسے پیش روؤں کے قصیدوں پر قصیدے لکھے تاہم ابوالفرج، خاقانی، سلمان، ازرق، ظہیر اور سعدی جیسے استادوں کو خاطر میں نہیں لانا۔ اس کو اپنی حد سے بڑھی ہوئی خود بینی کا خود بھی احساس ہے : ع

کبر و نازش نہ باندازہ قدر است و محل

کا تشبیح - جہاں تک پہاڑی معلومات کا تعلق ہے اس کلیے میں ہم ایک استثنا ہاتھ ہیں اور وہ خواجہ حافظ ہیں جن کا تشبیح عرفی کے نزدیک اس بنا پر روا ہے : ع کہ دل بکاود و درد سخنوری داند

صلحہ ۴۳ - آمدن حنا بہ ہند کے معنی :

شمس العلماء نے شاہان ہندوستان کی ادب نوازی اور علمی سرپرستی اور ایران کے علماء و شعرا کی ہندوستان میں آمد کے سلسلے میں صائب کا یہ شعر اور اس کا انگریزی ترجمہ درج کیا ہے :

لیسب در ایران زمین سامان تحصیل کمال
با نیامد سوی ہندستان حنا رنگین شد

دوسرے مصرعے کا مفہوم بیان کرنے میں شمس العلماء نے 'آمدن حنا بہند' یا 'رقتن حنا بہند' کے محاورے کی پروا نہ کرے ہوئے لفظی ترجمے پر قناعت کی ہے :

'Until hena (myrtle) come to India it acquired no colour.'

شیرانی صاحب نے 'آمدن حنا بہند' کے معنی 'سیاہی زدن حنا' بتائے اور میر رضی دالشی کا یہ شعر بھی اپنی تائید میں نقل کیا :

راہ دور ہند بابست وطن دارد مرا
چون حنا شب در میان رقتن بہندستان خوش است

اور یہ بھی لکھا ہے کہ ملک الشعرا بہار نے 'آمدن حنا بہند' کی مثال میں صائب کا یہ شعر نقل کیا ہے اور صائب نے اس محاورے کے استعمال میں صفت ایہام کی رعایت ملحوظ رکھی ہے -

جہاں کہیں تحقیق کی بازی ہو، شمس العلماء فوراً ہتھیار ڈال دیے ہیں اور اصل مسئلے سے اعراض کر کے بعض غیر متعلق چیزوں پر گفتگو شروع کر دیتے ہیں اور بعض اوقات ذانیات میں بری طرح الجھ جاتے ہیں - یہاں انھوں نے جس ہوالعجبی کا مظاہرہ کیا ہے وہ ان کی شان سے بہت گری ہوئی چیز ہے - جب خود ایران کا مشہور شاعر اور ادیب اس محاورے کے معنی تسلیم کرتا ہے اور لغت نویسوں نے بھی یہی معنی بتائے ہیں تو پھر کیا وجہ ہے کہ شمس العلماء اس پر

غور کرنے کے بجائے اپنی تہذیب اور شایستگی کا نمونہ اس طرح پیش کرتے ہیں :
 ”ایران میں بھی حنا سے مراد سیاہی بمعنی کالک نہیں ہے بلکہ شوخی‘
 رنگ مراد ہے لیکن وہ سیاہی جو مبصر کے ذہن میں مائی ہے اور جس
 کے اظہار کی وہ مصنف کو تاکید فرما رہے ہیں ، وہ حنا سے نہیں بلکہ
 نارکول سے حاصل ہوتی ہے جس سے مصنف نے اپنے ترجمے میں خاص
 طور سے احتراز کیا ہے . . . المختصر مبصر کی یہ اصلاح اور تشریح
 سخت ناکارہ اور گمراہ کن ہے۔“

شمس العلماء کے یہ الفاظ کسی تشریح و توضیح کے محتاج نہیں ۔ ان کا غصے
 میں آئے سے باہر ہونا سمجھ میں آ سکتا ہے ۔ وہ اپنی زندگی کے شاہکار کو یوں
 پامال تنقید ہونا دیکھ کر بھلا کیوں کر داماں صبر سنبھال سکتے تھے ۔
 حنا کی شوخی‘ رنگ سے بھلا کسے انکار ہو سکتا ہے لیکن یہاں سوال اس
 سیاہی سے ہے جو اس شوخی اور گہرائی کا پیش خیمہ ہے ۔ غضب ہے کہ اتنی سی
 سیدھی بات بھی شمس العلماء کی سمجھ میں نہیں آتی ۔ ’بہار عجم‘ اور ’فرہنگ اندراج‘
 میں اس محاورے کے معنی ’سیاہ شدن حنا‘ دیے ہیں ۔ ایرانی فصلا اور مستشرقین یورپ
 کی ہندوستانی فرہنگ نویسوں کی نسبت احسان مندی کا اندازہ اس واقعے سے کیا
 جا سکتا ہے جو شیرانی صاحب نے اپنے تبصرے کے آخر میں درج کیا ہے اور وہ
 یہ کہ جب پروفیسر براؤن کے ایرانی دوست ’آمدن حنا بہد‘ کے معنی بتانے سے
 قاصر رہ گئے تو انہوں نے پروفیسر محمد شفیع مدظلہ العالی کی طرف رجوع کیا ۔
 پروفیسر موصوف نے لغات کے حوالے سے محاورے کے صحیح معنی ، اس کا محل
 استعمال اور اس کے شواہد نقل کر کے براؤن کے پاس بھیج دیے ۔ یہاں اس امر کی
 طرف اشارہ کر دینا بھی ضروری ہے کہ ’بہار عجم‘ اور ’سرور آزاد‘ میں یہ شعر
 سلیم کے نام پر دیا گیا ہے ، نہ کہ صائب کے ۔

صفحہ ۴۴۔ قرون وسطیٰ میں ایران و ہندوستان میں علمی اور ادبی مساوات :

شمس العلماء کا یہ محبوب نظریہ ہے جس کا اعادہ انہوں نے اپنی کتاب میں
 بار بار کیا ہے ۔ غزنویوں کے دور حکومت میں جہاں تک علم و ادب کا تعلق
 ہے ، ہندوستان ایران سے بجا طور پر ہمسری کا دعویٰ کر سکتا ہے ۔ اس نے
 ابوالفرج رونی اور مسعود سعد سلمان جیسے زبردست شاعر پیدا کیے جن کی تقلید

پر شعراءِ ایران کو بھی ناز تھا لیکن اس مساوات اور ہمسری کے حق میں جو دلائل شمس العلماء نے پیش کیے ہیں وہ حد درجہ کمزور اور خیالی ہیں اور اس کے علاوہ وقت اور زمانے کی تعیین میں وہ بہت غیر محتاط ہیں۔

ایک سب سے بڑی دلیل جس کی بنیاد پر شمس العلماء اپنی شائدار عارت کھڑی کرنا چاہتے ہیں، یہ ہے کہ ”قبل از اسلام عہد میں لاکھوں خاندان ایران سے ترکِ سکونت کر کے ہندوستان آ کر پنجاب میں بس گئے تھے۔ اس طرح محمودی حملوں سے ایک دراز مدت قبل ہندوستان میں ایران میں ایک تمدنی رابطہ اور لسانی یگانگت قائم ہو گئی تھی جس کے نتیجے میں پنجاب نے فارسی زبان اور فارسی شعر کا ذوق اپنے میں رچا لیا۔ ہندوستان میں ایرانیوں کے اس ازدحام کی مدنی سودمندی اور وہ نفع جو ایرانی تمدن کے ساتھ مستقل اور پائیدار ارتباط پیدا کرنے سے اس کو اپنے تعلیمی اور لسانی ارادوں میں حاصل ہوا، بے حد ہے۔ ان اثرات میں یہاں کے لوگوں کے ادبی مذاق میں اس قدر انقلاب پیدا ہوا کہ پنجاب میں بہیم ایسے شاعر پیدا ہونے لگے جنہوں نے خود اہل ایران سے خراجِ تحسین وصول کیا اور جو ہر لحاظ سے ایران کے بہترین اساتذہ کے ہمسر تھے۔“

(اصل کتاب، صفحہ ۲۴۴، ۲۴۸)

شمس العلماء کا یہ بیان عالم حقائق سے تعلق نہیں رکھتا بلکہ خواب و خیال کی دلفریب دنیا کا ایک حصہ معلوم ہوتا ہے۔ جن وجوہ کی بنا پر شیرانی صاحب اچھے قبول کرنے کے لیے تیار نہیں ہیں، وہ یہ ہیں:

(۱) قبل از اسلام عہد میں افراسیاب کا لاکھوں ایرانیوں کو ایران سے نکال دینا اور ان کا آ کر پنجاب میں بس جانا تاریخی حیثیت سے ثابت نہیں کیا جا سکتا۔ اول تو یہ کہ افراسیاب ایران کے کبانی خاندان کا ہم عصر ہے جس کا تاریخی وجود مشتبہ ہے۔ اس طرح افراسیاب کی شخصیت تاریخی نہیں بلکہ اساطیری رہ جاتی ہے۔ اب ایسی اساطیری شخصیت کے لیے آج جب کہ ایرانِ قدیم کے متعلق زمانہٴ حال کے محققین کی بصیرت افروز تحقیقات ہمارے سامنے ہیں، شمس العلماء کا سنجیدگی کے ساتھ یہ دعویٰ کرنا کہ اس نے لاکھوں ایرانیوں کو جلا وطن کر دیا، کچھ زیادہ وقعت نہیں رکھتا۔ لیکن اس کے باوجود چونکہ انہیں اپنے اس دعوے پر اصرار ہے، جس کے لیے وہ بزمِ خود

زبردست تاریخی سند پیش کر چکے ہیں ، اس لیے ان کی تاریخی سند کا جائزہ لینا ضروری ہے ؛ اپنے دعوے کی نائید میں انہوں نے تین کتابوں کا ذکر کیا ہے ۔ طقات اکبری ، ’ملا‘ ہدایونی کی منتخب التواریخ اور یاقوت کا بیان جس کا حوالہ شمس العلماء کے محبوب مذکورہ سلاطین آل غزنین میں موجود ہے ۔ یاقوت سانبلیں صدی ہجری میں اور نظام الدینی اور ہدایونی گیارہویں صدی ہجری میں لکھ رہے ہیں ۔ اب ان متاخرین کا حوالہ ایک انسے شخص کے لیے ، جو قبل از تاریخ زمانے کا آدمی ہے ، کیوں کر قابل اعتبار ٹھہر سکتا ہے ؟ لیکن شمس العلماء ہیں کہ وہ اس حوالے کو ایک محکم تاریخی شہاد سمجھ رہے ہیں ۔

(۲) ”بہت دشوار ہے کہ یہ ایرانی مہاجر ہزاروں سال تک ہندوستان میں رہنے بسنے کے باوجود اپنی قدیم تہذیب اور تمدن پر قائم رہے ہوں ۔ بہت ممکن ہے کہ وہ ہندوستان کی قدیم آبادی میں گھل مل گئے ہوں ۔ صوبہ گجرات میں ہارسیوں نے اپنی قومیت کو ضرور محفوظ رکھا ہے لیکن ایرانیوں کے مقابلے میں وہ زیادہ تر ہندوستانی ہیں ، حتیٰ کہ ان کی زبان بھی ہندوستانی ہے ۔“

شیرانی صاحب کے اس بیان کے جواب میں شمس العلماء یہاں پھر اقلیتوں کے اپنے تمدن کو محفوظ اور قائم رکھنے پر ایک لمبی چوڑی تقریر شروع کر دیتے ہیں ، لیکن ہندوستان کے ہارسیوں کے متعلق بالکل خاموش ہیں اور یہ بتانے کی تکلیف گوارا نہیں کرتے کہ انہوں نے گجرات میں فارسی کا ذوق پھیلانے کے لیے کون سی سازگار فضا پیدا کی ۔

(۳) شمس العلماء کے اس نظریے پر سب سے بڑا اعتراض یہ وارد ہوتا ہے کہ اگر ایرانی مہاجروں کی جماعت ہندوستان کی قدیم آبادی میں گھل مل جانے سے محفوظ بھی رہ گئی ہو تو یہ لوگ کوئی ایسی زبان بولتے ہوں گے جو قدیم فارسی یا اوسا سے ملتی جلتی ہوگی ۔ اس صورت میں یہ لوگ ادبی مذاق کی شمع کیا روشن کرنے اور شعر و شاعری کی فضا کیا تیار کرنے ۔

چونکہ اس اعتراض کا جواب دینا شمس العلماء کے لیے ازبس مشکل ہے اس لیے وہ اپنے بچاؤ کی یہ صورت نکالتے ہیں :

”مصنف کے بیان میں زبان کا قدیم یا جدید ہونا زیر بحث نہیں ہے ۔ اس نے تو اپنی کتاب میں مسئلہ اصول کے ماتحت صرف اس امر کو واضح کیا ہے کہ ان مہاجرین کا اثر ، جو ہزمانہ قبل اسلام پنجاب کے مرکزی شہر لاہور کے مضافات میں آ کر آباد ہو گئے تھے ، اس خطے کے باشندوں کی زبان اور معاشرہ پر پڑ رہا تھا اور علیٰ ہذا العیاس خطہ لاہور کی زبان و معاشرہ ان مہاجرین پر اپنا رنگ جا رہی تھی ۔“

اگر شمس العلماء کا بیان محض اتنا ہی ہونا ہو ہمیں ان سے نہ عرض کرنے کی کوئی ضرورت نہ بھی لیکن وہ ذکر کر رہے ہیں قبل از اسلام کے ایرانی مہاجروں کا اور نظام معتمدی کے اصول طفرہ پر عمل کرتے ہوئے کئی صدیوں کی چھلانگ لگا کر اس ایران و ہند کے تمدنی ارتباط اور لسانی یگانگ کا اثر پانچویں اور چھٹی صدی ہجری میں بتاتے ہیں ، جب ابوالفرج رونی اور مسعود سعد سلمان جیسے شاعر فارسی شاعری میں شالدار اضافہ کرتے ہیں ۔ حالانکہ یہ ایک بدیہی امر ہے کہ قبل از اسلام عہد کی فارسی زبان اور رونی اور مسعود کی فارسی میں زمین و آسمان کا فرق ہے ۔ جب لسانی یگانگ ہی سرے سے مفقود ہے ، پھر اس کا اثر کہاں سے آ داخل ہوا ۔ ایران اور ہندوستان کے درمیان علمی مساوات کی اصل توجیہ وہ ہے جو شیرانی صاحب نے اپنے تبصرے میں بیان کی ہے :

”وہ (شمس العلماء) پنجاب میں غزنوی عہد کے دو شاعر ابوالفرج رونی اور مسعود سعد سلمان کے کلام کے نمونے دے کر یہ بحث چھیڑتے ہیں کہ ہندوستان کی شاعری ایرانیوں کی شاعری کے بالکل مساوی ہے ۔ اس حد تک ہم ان کے ساتھ متفق ہیں ۔ غزنی اس عہد میں فارسی شاعری کا گہوارہ تھا ۔ پنجاب سلطان غزنہ کا ایک صوبہ بن گیا تھا ۔ بسلسلہ ملازمت متعدد خاندان پنجاب میں آ کر آباد ہو گئے تھے ۔ ان آبادکاروں نے اپنی زبان و تہذیب اور دیگر روایات کو محفوظ رکھا ، اس لیے ان کی شاعری کا وہی درجہ ہونا چاہیے جو غزنویوں کی شاعری کا تھا اور اس میں کسی فخر اور تعجب کی بات نہیں ۔ وہ فارسی کے اہل زبان تھے

اپنے تمدن پر قائم رہے، لہٰذا دوسرے علاقے میں آباد ہو جانے سے کم از کم ایک دو نسل تک ان کی قومیت میں کوئی فرق نہیں آ سکتا۔“

صفحہ ۶۷ - ابوالفرج روئی :

”کئی تصانیف ابوالفرج کی، یادگار ہیں لیکن جو آج باقی ہیں ان میں ایک رسالہ عروض پر ہے اور ایک ضخیم دیوان ہے جو اس نے اپنے مری سلطان ابراہیم کے نام پر معنون کیا۔“

شمس العلماء کے اس مختصر بیان میں شیرانی صاحب نے تین غلطیاں بتائیں :

(۱) ابوالفرج نے عروض پر کوئی تصنیف اپنی یادگار نہیں چھوڑی ۔

(۲) اس کے دیوان کو ضخیم کہنا تصدیق طلب ہے ۔

(۳) اس بات کا کوئی ثبوت موجود نہیں کہ ابوالفرج نے اپنا دیوان سلطان

ابراہیم کے نام پر معنون کیا ۔

ممبر (۱) کے متعلق شمس العلماء فرماتے ہیں کہ اس کو غیر ضروری سمجھ کر انہوں نے حوالہ نقل نہیں کیا ۔ ”ان کو اگر ذرا بھی یہ گمان ہوتا کہ زمانہ مستقبل قریب میں ایک ایسے صاحبِ نبصرہ سے دو چار ہونا پڑے گا جس کا مسلک ہی تنقیص و نکتہ چینی ہوگا تو وہ یقیناً اس عروضی نالیف کا ماخذ مع حوالہ صفحہ و سطر نوٹ کر لیتا۔“

ایک مصنف کے لیے یہ اعراض اور پہلوئیں اچھی نہیں ۔ انہیں پہلے کی طرح جہاں بھی سہو نظر یا سہو قلم کا عذر پیش کر دیا چاہیے تھا اور بس ۔

ممبر (۲) کے بارے میں شمس العلماء نے اپنے اسی ہرائے حربے سے کام لیا ہے یعنی یہ کہ شیرانی صاحب نے ان کی اس انگریزی عبارت کا ترجمہ درست طریق پر نہیں کیا :

”Abul Faraj left several works of which those extant are . . .“

ان کے نزدیک اس کا درست ترجمہ یہ ہونا چاہیے : ”ابوالفرج نے متعدد تصانیف چھوڑی جو ان میں باقی رہیں ۔ الخ ۔“

وہ فرماتے ہیں کہ مصنف کی مندرجہ بالا عبارت میں لفظ ’آج‘ موجود نہیں ہے جو محض کا جعلی مستزاد ہے ۔ حالانکہ شمس العلماء کا ترجمہ ”جو ان میں باقی

ہیں“ صحیح نہیں۔ لفظ extant کے معنی still existing ہیں، یعنی جو اب بھی موجود ہیں۔

واقعہ یہ ہے کہ جب شمس العلماء کے لیے کوئی راہ گریز نہیں رہتی تو وہ یہ کہہ کر بچ نکلتا جاتے ہیں کہ مبصر ان کی انگریزی عبارت کا مفہوم نہیں سمجھ سکے۔

نمبر (۳) کے متعلق شمس العلماء نے سکوت کو گویائی پر ترجیح دی ہے اور بہتر بھی یہی ہے۔

صفحہ ۶۹۔ سنائی کے ہندی اشعار :

اس عنوان کے تحت شمس العلماء نے سنائی کے دو شعر دیے ہیں جن میں ہندی الفاظ صرف دو ہیں یعنی ’لنگھن‘ اور ’ہانی‘۔ ان اشعار کو کسی طرح بھی ہندی نہیں کہا جا سکتا۔ لیکن شمس العلماء کی عالمانہ تحقیق ملاحظہ ہو کہ ایک دلفریب عنوان تراش کر دو فارسی اشعار نقل کرتے ہیں اور جب شیرانی صاحب اس بے احتیاطی کی طرف ان کی توجہ مبذول کراتے ہیں تو اپنی غلطی تسلیم کرنے کے بجائے مناظرانہ انداز میں لکھتے ہیں کہ :

”نمونے کے لیے تھوڑی ہی چیز پیش کی جاتی ہے کیوں کہ زیادتی مقدار سے نمونے کی صفت قائم نہیں رہتی۔“

سنائی کے ہندی اشعار کا نمونہ بقول شمس العلماء :

گر ترا لنگھنت کند فرہ
میر خوردن ترا ز لنگھن بہ

نہ در آن معدہ خدرہ میدہ

نہ دران دیدہ قطرہ ہانی

صفحہ ۷۰۔ یک واسطہ شاگرد کے معنی :

شمس العلماء نے ”یک واسطہ شاگرد مسعود سعد سلمان بود“ کا ترجمہ حسب ذیل کیا ہے :

”and in a way a pupil of Masud Sad Salman.“

شیرانی صاحب نے بتایا کہ ’یک واسطہ شاگرد‘ کے معنی یہ ہیں کہ وہ

مسعود کے شاگرد کا شاگرد ہے۔ شمس العلماء اس مفہوم سے ناواقف تھے لیکن اپنی ناواقفیت کو چھپانے کے لیے اپنے ترجمے کو بہتر اور پسندیدہ تر بتاتے ہیں حالانکہ ”in a way“ (یعنی ایک لحاظ سے) ہرگز ہرگز ”ایک واسطہ شاگرد“ کا مفہوم ادا نہیں کرتا۔ واقعہ یہ ہے کہ شمس العلماء ’ایک واسطہ‘ کا مفہوم نہیں سمجھ سکے، چنانچہ وہ صفحہ ۲۶۴ پر لکھتے ہیں :

“He was a pupil of Masud Sad Salman the famous Indian poet already cited.”

اسی طرح امام فخرالدین رازی کے متعلق بدایونی کے بیان میں تملقی اور نفاق کا نام سیرانی صاحب نے خوسامد اور نفاق کیا ہے۔ لیکن شمس العلماء امام رازی کے تقدس کا واسطہ دے کر اس سے اپنی بیزاری کا اظہار کرتے ہیں اور تملقی کا ترجمہ ”دوستی یا سازگار موافقت“ اور نفاق کا ترجمہ جھگڑا یا اختلاف بتاتے ہیں، جو کسی حیثیت سے بھی درست نہیں۔ تملقی اور نفاق کے معنی ایک ہی رہیں گے، خواہ وہ کسی عالم اور حاملہ سریع کے لیے استعمال کیے جائیں، خواہ کسی رند گنہگار کے لیے۔

امام رازی کے سلسلے میں شمس العلماء فرماتے ہیں کہ انہوں نے بدایونی کی حرف بھری پیروی اس لیے نہیں کی کہ ان کے پاس بدایونی کے ماخذ اور حوالے کی کوئی سند موجود نہ تھی جس کو وہ عند الطلب اپنی براءت میں پیش کرتے۔ یہی روایت ابن الاثیر کی ’انکامل‘ میں ایک دوسری صورت میں پائی جاتی ہے، جس میں بتایا گیا ہے کہ امام رازی سلطان شہاب الدین کے مکان پر وعظ کیا کرتے تھے۔ ایک روز حاضر ہوئے اور وعظ کیا اور اپنے وعظ کے آخر میں کہا کہ ”اے سلطان! نہ تیری بادشاہت رہے گی اور نہ رازی کی تلبیس؛ ہم سب کو خدا کی طرف لوٹنا ہے۔“ شہاب الدین اتنا رویا کہ لوگوں کو اس کی گریہ زاری پر ترس آ گیا (الکامل، بارہویں جلد، صفحہ ۱۰۰)۔ شمس العلماء کو چاہیے کہ ابن الاثیر سے بھی باز پرس کریں کہ اس نے امام رازی کی نسبت تلبیس کا لفظ کیوں استعمال کیا ہے۔

صفحہ ۷۲۔ شیخ علی ہجویری المعروف بہ داتا گنج بخش :

خواجہ معین الدین اجمیری کے تذکرے کے ضمن میں شمس العلماء نے

شیخ علی ہجویری پر خواجہ صاحب کی برتری ظاہر کرنے کی کوشش کی ہے اور ذیلی حاشیے میں شیخ علی ہجویری کی مشہور عالم تصنیف ”کشف المحجوب“ کو ان سوالات کا جواب بنایا ہے جو شیخ کے ایک دوست اور رفیق طریقت ابو سعید ہجویری نے وقتاً فوقتاً کیے تھے۔ شمس العلماء نے یہ بھی لکھا ہے کہ یہ کتاب لاہور میں لکھی گئی تھی۔

سیرانی صاحب کی رائے میں شیخ ہجویری اور خواجہ اجمیری کے درمیان مقالہ اور موازنہ مناسب نہیں اس لیے کہ شیخ ایک عالی مرتبہ صوفی ہونے کے علاوہ کشف المحجوب جیسی گراں قدر کتاب کے مصنف ہیں جو فارسی ادب میں ایک امتیازی حیثیت کی مالک ہے۔ دوسرے یہ کہ کتاب کے بعض مندرجات سے صاف ظاہر ہوتا ہے کہ کتاب لاہور میں نہیں بلکہ ہندوستان کے باہر کہیں لکھی گئی ہے۔ تیسرے یہ کہ یہ کتاب سوالات کا جواب نہیں جو وقتاً فوقتاً شیخ کے ایک دوست نے ان سے کیے، بلکہ صوفی اور صوفیانہ زندگی، طریق تصوف، مصطلحات تصوف، مقامات صوفیہ، ان کے مذاہب اور مقالات اور رموز و اشارات پر ایک جامع کتاب ہے۔

جس انوکھے انداز میں شمس العلماء اپنی صفائی پیش کرتے ہیں، اس کا اندازہ ان کے جواب کے تمہیدی جملوں سے لگایا جا سکتا ہے :

”مصنف کو کشف المحجوب اور ایرانی و انگریزی کتبِ تواریخ کے مطالعے سے، جس میں ڈاکٹر نکلسن کا مقالہ بھی شامل ہے، جو کچھ مکشوف ہوا، وہ سپرد قلم کر دیا گیا ہے۔ اس میں نہ کوئی غیر معمولی دعویٰ ہے اور نہ کوئی اعلانِ جنگ۔ اگر مبصر اس کو تسلیم نہیں کرتے تو نہ سہی۔ وہ اپنے مخصوص نظریے کے مالک و مختار ہیں۔“

ہمیں خود بھی اس امر کا افسوس ہے کہ شمس العلماء نے کشف المحجوب اور ڈاکٹر نکلسن کے مقالے پر نہایت سرسری نظر ڈالی ہے ورنہ ان کے قلم سے ایسی باتیں نہ نکلتیں جو تحقیق کی کسوٹی پر پوری نہ اتر سکیں :

(۱) شمس العلماء فرماتے ہیں کہ میں نے شیخ ہجویری اور خواجہ صاحب کے درمیان کوئی مقابلہ نہیں کیا بلکہ ہر ایک کے کارناموں کی خصوصیات بتائی ہیں۔ ہم سر و چشم شمس العلماء کے اس بیان کو صحیح تسلیم کر لیتے

اگر انہوں نے یہاں پھر تقابل کی کوشش نہ کی ہوتی - بھر حال یہ پسند اور ذوق کا معاملہ ہے - خواجہ صاحب سے شمس العلماء کی زبردست عقیدت خواجہ صاحب کی برتری کا کھلا اعلان ہے اور شمس العلماء اس بات کے کہنے کے برعکس ہیں کہ خواجہ صاحب بے اولادوں کو اولاد عطا کرتے ہیں اور بے مرادوں کی مرادیں بر لاتے ہیں و علیٰ ہذا قیاس -

(۲) ڈاکٹر نکلمن ، جنہوں نے کشف المحجوب کا انگریزی میں ترجمہ کیا ہے ، خود زیادہ سے زیادہ یہ کہتے ہیں کہ اس کا کچھ حصہ لاہور میں لکھا گیا ہے ، اور ان کا یہ قیاس خود شیخ کے اس بیان پر مبنی ہے کہ :

”کتاب من بہ حضرت غزین ماندہ بود و من از — احارہ لاہور کہ از مضافات ملتان امت درمیان ناچنسان گرفتار شدہ بودم۔“
کشف المحجوب ، مرتبہ ژوکوفسکی (صفحہ ۱۱۰) میں یوں درج ہے :
”اما درین وقت بیش ازین ممکن نکست حرسہا اللہ ماندہ بود و من اندر دیار ہند اندر میان ناچنسان گرفتار ماندہ۔“

اس اقتباس سے صاف ظاہر ہوتا ہے کہ کشف المحجوب غزنی یا کسی اور جگہ انجام کو پہنچی ہے ، نہ کہ لاہور میں - دوسرے یہ امر بھی واضح ہو جاتا ہے کہ پہلی مرتبہ لاہور میں آنے کے بعد شیخ واپس غزنی چلے جاتے ہیں اور شمس العلماء کا یہ بیان غلط ہے کہ لاہور میں آ کر وہ یہیں مقیم ہو گئے اور پھر کہیں نہیں گئے - شیخ کے یہ جملے بھی جو شیرانی صاحب نے اپنے تبصرے میں نقل کیے ہیں ، اسی بات کے موید ہیں کہ کشف المحجوب ہندوستان کے باہر لکھی

۱۔ ”کتاب (من) بحضرت غزین حرسہا اللہ ماندہ بود و من اندر دیار ہند (شکم را موضع در بلدہ لہانور کہ از مضافات ملتانست) اندر میان ناچنسان گرفتار (شدہ بودم)۔“

(کشف المحجوب صفحہ ۱۱۰ مرتبہ ژوکوفسکی ، طبع ایران ، ۱۳۳۶ ش)
(مرتب)

کئی ہے :

”وندرو ہندوستان مردی دیدم کہ مدعی بود بہ تفسیر و تذکیر و علم -
بامن اندرین معنی مناظرہ کرد و در ہندوستان دیدم کہ اندر زہر قاتل
کرمی ہدید آمدہ بود و زندگی وی بدان زہر بود -“

(۳) شمس العلماء اپنے اس بیان سے کہ کشف المحجوب مخدوم کے ایک رفیق
طریقت ابوسعید الہجویری کے وقتاً فوقتاً کیے ہوئے سوالات کے جوابات
کا مجموعہ ہے ، نہایت ہوشیاری کے ساتھ وقتاً فوقتاً (from time to time)
کے الفاظ خارج کر دیتے ہیں جو ان کی اصل کتاب میں موجود ہیں اور
جن پر اصلی اعتراض وارد ہوتا ہے ۔ ابوسعید نے شیخ سے وقتاً فوقتاً
کوئی سوال نہیں کیے بلکہ شیخ سے ان الفاظ میں درخواست کی ہے :

”بیان کن مرا اندر تحقیق طریقت تصوف و کیفیت مقامات ایشان
و بیان مذاہب و مقالات ایشان و اطہار کن مرا رموز و اشارات
ایشان و چگونگی عبت خدای عزوجل و کیفیت اظہار آن بردلہا و
سبب حجاب عقول از کثہ و ماہیت آن و نفرت نفس از حقیقت آن و
آرام روح باصفوت آن و آنچه بدین تعلق دارد از معاملات آن -“

یہ ہے ابوسعید کی درخواست یا سوال جس پر شیخ نظام تصوف پر ایک جامع
کتاب لکھتے ہیں ۔ یہ کتاب ان سوالات کا جواب نہیں جو ابوسعید وقتاً فوقتاً
شیخ سے کرتے ہیں جیسا کہ شمس العلماء ظاہر کرنا چاہتے ہیں ۔

شیرانی صاحب کے تبصرے میں کئی جگہ شمس العلماء نے بزعم خود تاریخ
کی غلطیاں ڈھونڈ نکالی ہیں ۔ اس کی ایک مثال کشف المحجوب کی تاریخ تصنیف
ہے جس کے متعلق شیرانی صاحب نے لکھا کہ ۴۳۱ ہجری بتائی جاتی ہے ۔
کتابت کی غلطی سے ۳۳۱ ہجری چھپ گیا لیکن اس کی تصحیح جیسا کہ پہلے عرض
کیا جا چکا ہے ، رسالہ اردو کے شمارہ جولائی سنہ ۱۹۴۳ء میں کر دی گئی ۔ بھلا
شمس العلماء اس تصحیح پر کیوں نظر ڈالنے لگے ۔ انہیں تحقیق حق منظور کب ہے ۔

وہ تو مجلسِ مناظرہ قائم کر کے اپنی فتح مندی کا اعلان کر رہے ہیں۔ لیکن انہیں یاد رکھنا چاہیے کہ - ع :

نرم میں اہل نظر بھی ہیں تماشائی بھی

صفحہ ۴۷ - خواجہ معین الدین سنجری ہیں یا سجزی؟ اور کیا خواجہ صاحب پہلے صوفی ہیں جو بالائی ہندوستان میں آ کر تصوف کا چراغ روشن کرتے ہیں؟
شمس العلماء کو اصرار ہے کہ اکثر مؤرخین نے سنجری لکھا ہے، بعض نے سجزی، بعض نے ”ہروی از قریہ جشب“ اور بعض نے اصفہانی وغیرہ۔ کیا ہی اچھا ہوتا اگر شمس العلماء کسی ایک مؤرخ کا حوالہ نقل کر کے یہ بتاتے کہ وہ خواجہ صاحب کو سنجری لکھتا ہے۔ وہ یکسر یہ بتانے سے قاصر ہیں لیکن پھر بھی وہ اس کا اظہار واجب سمجھتے ہیں کہ اصل لفظ اکثر نوارخ میں سنجری ہے نہ سجزی۔ ہم بہت سی تاریخ کی کتابوں کے حوالے ان سے طلب نہیں کرتے، وہ کسی ایک مؤرخ کی سہادت ہی پیش کر دیں تو ہم آمتا و صدقاً پکار اٹھیں گے۔

شیرانی صاحب نے سجزی کے حق میں آئین اکبری، تاریخ فرستہ اور عصامی کی فتوح السلاطین کے حوالے نقل کیے۔ اتفاق سے آئین اکبری تک شمس العلماء کی رسائی نہ ہو سکی۔ تاریخ فرستہ کا جو نسخہ شمس العلماء کے زیر مطالعہ ہے اس میں ”تولد او در بلادہ سجستان بودہ“ موجود نہیں۔ شمس العلماء نے ہمیں یہ نہیں بتایا کہ ان کے پاس فرستہ کا کون سا نسخہ ہے؟ نولکشور کا یا بمبئی کا۔ ممکن ہے کہ ان کے کتاب خانے میں کوئی قلمی نسخہ ہو۔ ہم ان سے درخواست کریں گے کہ وہ دوبارہ نولکشوری ایڈیشن دیکھنے کی زحمت گوارا فرمائیں تو انہیں مندرجہ بالا الفاظ مل جائیں گے۔ رہی فتوح السلاطین تو اس کے مرتب ڈاکٹر سہدی حسین نے وہی قرأت پسند کی ہے جس کا حوالہ شیرانی صاحب نے اپنے تبصرے میں دیا ہے :

معین الدین آن سجزی دین پناہ

کہ خفتہ است باجمیر آن مرد راہ

شمس العلماء یہاں جلد نازی سے کام لیتے ہوئے پہلے مصرع میں یوں اصلاح

دیتے ہیں :

معین دین آن سنجری دین پناہ

کاش انہیں اس بات کا علم ہوتا کہ ہر سمجھ دار آدمی اسے اسی طرح پڑھے گا۔ یہاں اصلاح دینے کی کوئی ضرورت نہیں۔ وہ فتوح السلاطین کا مطالعہ فرمائیں گے تو انہیں اس قسم کی بے شمار مثالیں ملیں گی۔ اصلاح کے بعد بھی اس سند کو مجہول اور ناقابل قبول ٹھہراتے ہیں اور فرماتے ہیں کہ یہ سحری اور سنجری دونوں طرح پڑھا جا سکتا ہے۔ لیکن یہ نہیں سمجھتے کہ اسی غلط پڑھنے کی بدولت وہ آج اس لفظ کے سنجری ہونے پر مصر ہیں۔

اکبر نامہ، جلد دوم کے انگریزی ترجمے کے صفحہ ۲۳۸ پر یہ عبارت ملتی ہے:

“The Khwaja came from sistan and they write him Sijzi which is Arabic for Sigzi.”

انڈیا آفس کی فہرست مخطوطات کے مرتب ایتھے صفحہ ۲۶۴ پر لکھتے ہیں :

”بکسر سین سہملہ و سکون جیم و کسر زای معجمہ۔“

“Sigzi as explained in marginal glass on folio 5-a.”

یہ ایک نہایت ہی معمولی بات ہے کہ سیستان یا سجستان کے رہنے والے کو سکزی یا سجزی کہتے ہیں۔ شمس العلماء کا اہا بیان ہے کہ خواجہ صاحب کے بزرگ سیستان میں رہتے تھے۔ ظاہر ہے کہ سیستان کے باشندے کو سحری کہیں گے نہ کہ سنجری۔ تحفۃ الکرام کا مصنف علی شیر قانع دوسری جلد کے صفحہ ۸۵ پر یوں رقم طراز ہے :

”سیستان۔ آن را سجستان نیز گویند، چہ سجستان بن فارس آباد کردہ و بہ زابلستان و شہر نیمروز نیز شہرت دارد و اہل آن دیار را سکزی نیز می خوانند و عرب معرب ساخته سجزی نیز کردند۔“

اور پھر صفحہ ۸۶ پر مشاہیر سیستان میں خواجہ معین الدین سجزی شیخ الشیوخ طریقت کا ذکر بھی کرتا ہے۔

شمس العلماء کا بیان ہے کہ خواجہ صاحب پہلے صوفی ہیں جو بالائی ہندوستان میں آ کر تصوف کا چراغ روشن کرتے ہیں۔ اگرچہ شیرانی صاحب نے محض اس کی طرف اشارہ کیا ہے اور اس پر کوئی نکتہ چینی نہیں کی لیکن شمس العلماء کو یہ

اشارہ بھی لاگوار گزرا اور انہوں نے اپنے بیان کو سچا ثابت کرنے کے لیے ایڑی چوٹی کا روز لگا دیا ہے، لیکن ہمیں افسوس ہے کہ اس جہدِ بلیغ کے باوجود بھی وہ اس میں کامیاب نہیں ہو سکے۔ شمس العلماء فرماتے ہیں کہ ان کا بیان ”ایراق مؤرخین اور محققینِ یورپ کے زبردست اسناد پر مبنی ہے۔“ آئیے ذرا اُن اسناد کا جائزہ لیں۔ ایرانی مؤرخین میں سے ’مجمع الفصحا‘ کے مصنف رضا قلی ہدایت کا بیان ملاحظہ ہو :

”وی در ہندوستان مروج مذہب اسلام شدہ۔“

اس بیان میں تصوف کا کہیں ذکر موحود نہیں، شمس العلماء محض اس بیان کی ننا پر یہ کیسے دعویٰ کر سکتے ہیں کہ خواجہ صاحب پہلے صوفی ہیں جنہوں نے بالائی ہندوستان میں آکر تصوف کا چراغ روشن کیا۔ ایرانی مؤرخ تو یہاں محض ہندوستان میں اسلام کی ترویج و اشاعت کا ذکر کر رہا ہے، نہ کہ تصوف کے فروغ و ترقی کا اور اس پر لطف یہ ہے کہ اس ایرانی مؤرخ کے مندرجہ بالا بیان میں یہ کہیں نہیں پایا جاتا کہ خواجہ صاحب ہندوستان میں پہلے مبلغِ اسلام ہیں۔ تبلیغِ اسلام کے سلسلے میں خواجہ صاحب کی خدمات پر لحاظ سے مستحقِ ستائش ہیں لیکن جس طرح یہ نہیں کہا جا سکتا کہ وہ ہندوستان میں اسلام کے پہلے مبلغ ہیں، اسی طرح یہ دعویٰ بھی بے بنیاد ہے کہ خواجہ صاحب پہلے صوفی ہیں جنہوں نے بالائی ہندوستان میں آکر تصوف کا چراغ روشن کیا۔ ان سے بہت پہلے شیخ علی ہجویری جیسے بزرگوار اپنے مبارک وجود سے اس سرزمین کو مشرف کر چکے تھے۔ ہاں اگر شمس العلماء یہ کہیں کہ چشتیہ سلسلے کو بعض اسباب کی بنا پر بہت فروغ ہوا تو یہ ایک امر واقع ہوا۔

ایرانی مؤرخ کی شہادت تو آپ ملاحظہ فرما چکے۔ محققینِ یورپ میں سے ڈاکٹر ریبو اور ڈاکٹر نکلسن کا نام لیا گیا ہے لیکن یہ نہیں بتایا گیا کہ وہ بھی خواجہ صاحب کو ہندوستان کا پہلا صوفی مانتے ہیں۔ ’کشف المحجوب‘ کا ترجمہ کرنے کے باوجود ڈاکٹر نکلسن ایسی غلط بات کیوں کر کہہ سکتے ہیں۔

صفحہ ۸۰ - خواجہ معین الدین اجمیری کا دیوان :

شمس العلماء خواجہ صاحب کی غزلیات پر رائے زنی کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ خواجہ صاحب اپنے عہد کے سب سے بڑے شاعر تھے۔ اس بات پر قناعت نہ

کرتے ہوئے وہ خواجہ صاحب کا حافظ سے مقابلہ کر کے اول الذکر کی برتری اور نفوق کا اظہار کرتے ہیں ۔

شمس العلماء کے لیے بڑی مشکل یہ ہے کہ وہ اپنے ہم عصر علماء کی تحقیقات سے فائدہ نہیں اٹھاتے اور اگر کبھی استفادہ کریں بھی تو اکثر اصل ماخذ کا ذکر غائب کر جاتے ہیں ۔ رسالہ ’اردو‘ کے سارہ جولائی ۱۹۲۴ء میں شیرانی صاحب اپنے ایک مفصل مضمون میں اس پر بحث کر چکے ہیں کہ یہ دیوان ، جو خواجہ معین الدین اجمیری کی طرف منسوب ہے ، دراصل مولانا جامی کے ہم عصر مولانا معین الدین کی ملک ہے ۔ اس دیوان کی کئی غزلیں مولانا معین الدین کی کتاب ”معارج النبوة“ میں درج ہیں ، جہاں مصنف صاف طور پر انہیں اپنی تصنیف بتاتا ہے ۔ اگر شیرانی صاحب کا یہ مضمون شمس العلماء کے پیش نظر ہونا تو وہ خواجہ صاحب کو صاحبِ دیوان قرار نہ دیتے اور حافظ شیریں سخن سے ان کا مقابلہ کرنے کا خیال تک بھی اپنے دل میں نہ لاتے ۔ شمس العلماء کے اس فرضی بیان پر شیرانی صاحب اظہارِ خیال کرتے ہوئے لکھتے ہیں :

”خواجہ صاحب نہایت خوش قسمت ہیں جنہیں شمس العلماء کی ذات میں ایسا جوسیلا معتقد مل گیا ہے جس نے تمام دنیا کے برخلاف نہ صرف خواجہ صاحب کو شاعر ثابت کر دیا بلکہ پورے جوش و خروش کے ساتھ ان کی ساعری کے ہائے کو حافظ سے بھی بڑھا دیا ۔ لیکن کیا یہ حقیقت ہے یا ہم کوئی خواب دیکھ رہے ہیں !“

شیرانی صاحب نے شمس العلماء کے اطمینانِ قلب کے لیے ان کی انتخاب کردہ غزلیات میں سے نمونہ ”ان چند غزلوں کی نشان دہی بھی کی جو مولانا معین الدین کی ”معارج النبوة“ میں درج ہیں اور آخر میں یہ بھی لکھا کہ :

”جب دیوان کے اس قدر ابیات مولانا کے ثابت ہوئے تو کیا وجہ ہے کہ ناق غزلوں کو مولانا کی زادۂ طبع نہ مانیں اور تمام دیوان انہی کی طرف منسوب نہ کریں جس کے فی الحقیقت وہ مالک اور جائز مالک ہیں ۔“

یہ چونکا دینے والی اطلاع شمس العلماء کی خواجہ صاحب سے از حد عقیدت کی بنا پر ان کے لیے نہایت ہی مایوس کن ثابت ہوئی ۔ وہ تو اپنے زعم میں خواجہ صاحب کو حافظ سے بھی بہتر شاعر قرار دے چکے تھے ۔ لیکن اب وہ عالیشان

قصر، جس کی حقیقت بیت العنکبوت کی سی تھی، دھم سے آگرا اور شمس العلماء کی امیدیں خاک میں مل گئیں۔ اگر ان کی جگہ کوئی اور ہوتا تو ہمت ہار دینا لیکن شمس العلماء ایسی باتوں سے تھوڑے دینے والے ہیں، چنانچہ انہوں نے خواجہ صاحب کے شاعر و صاحب دیوان ہونے کے حق میں مندرجہ ذیل ”زبردست“ دلائل پیش کیے:

(۱) ”ایرانی تذکرہ نویسوں کی سند پر خواجہ صاحب کو شاعر قرار دیا گیا ہے۔ ’مجمع الفصحا‘ کی جلد اول میں خواجہ صاحب کا تذکرہ شعرائے فارسی کے ماتحت کیا گیا ہے۔ اس لیے شیرانی صاحب کا یہ الزام کہ شمس العلماء نے تمام دنیا کے برخلاف خواجہ صاحب کو شاعر ثابت کر دیا ہے، بالکل بے ساد اور مضحکہ خیز ہے، مرید برآن مجمع الفصحا کے مصنف نے خواجہ صاحب کے منتخب اشعار بھی بطور ’نمونہ‘ کلام ان کے دیوان سے اپنے تذکرے میں نقل کیے ہیں جو خواجہ صاحب کے نہ صرف شاعر بلکہ صاحب دیوان ہونے کا بھی ڈنکے کی جوت اعلان کر رہے ہیں۔

نولکسور پریس نے پہلی مرتبہ سنہ ۱۲۸۸ ہجری میں خواجہ صاحب کا دیوان طبع کیا اور ادھر رضا قلی ہدایت سنہ ۱۸۷۲ع میں وفات پا چکے تھے۔ یقیناً ان کے پاس کوئی دوسرا قدیم ایرانی نسخہ ہوگا۔ جس سے انہوں نے خواجہ صاحب کے اشعار انتخاب کر کے اپنے تذکرے میں درج کیے ہیں۔“

یہ ہیں شمس العلماء کے زبردست دلائل۔ خواجہ صاحب کو شاعر ثابت کرنے کے سلسلے میں ’مجمع الفصحا‘ کی شہادت چندان وقع نہیں اس لیے کہ فحول شعرا کے تذکرے کے ساتھ ساتھ اس میں بعض ایسے مشاہیر کا ذکر بھی موجود ہے جنہوں نے اپنی زندگی میں گاہے گاہے طبع آزمائی کی ہے۔ ان سلاطین اور امرا کے علاوہ جن کے اشعار کے نمونے ’مجمع الفصحا‘ کے ابتدائی صفحات میں دیے گئے ہیں، خود فصحا کے زمرے میں ابن سینا، امام غزالی اور محقق طوسی کے اشعار درج کتاب ہیں۔ اگر یہ علما چند شعر کہنے کی بنا پر شاعر کہلانے کے مستحق ہو سکتے ہیں تو اس صورت میں خواجہ صاحب کو بھی شاعر کہا جا سکتا ہے۔ ’مجمع الفصحا‘ میں خواجہ صاحب کے دو شعر اور دو رباعیاں درج ہیں۔ اس ایرانی تذکرہ نویس نے خواجہ صاحب کی بابت جو تین چار سطریں لکھی ہیں ان سے صاف ظاہر ہوتا ہے کہ اس بارے میں اس کی معلومات ناقص ہی نہیں بلکہ

غلط بھی ہیں۔ چونکہ شمس العلماء اس ایرانی محقق کے بہت گرویدہ ہیں، ہم ذیل میں اس کی عبارت نقل کرتے ہیں :

”معین الدین چشتی۔ از خواجگان سلمہ، چشتیہ و از اصحابش سلطان شمس الدین غوری و شہاب الدین غوری بودہ اند و وی در ہندوستان مروج مذہب اسلام شدہ، اصلش از چشت من تواع ہرات۔ از آن جناب است۔۔۔“

خواجہ صاحب کے لیے یہ کہنا کہ ”اصلش از چشت من تواع ہرات است“ کم قدر غلط ہے۔ پھر شمس الدین کو غوری بتانا کہاں تک صحیح ہے۔

شمس العلماء کا یہ دعویٰ کہ رضا قلی نے خواجہ صاحب کے اشعار کسی قدیم ایرانی نسخے سے نقل کیے ہوں گے، حد درجہ کمزور اور فرضی ہے۔ رضا قلی اپنے تذکرے میں ہرگز ہرگز خواجہ صاحب کو صاحب دیوان نہیں بتاتا۔ کوئی معجب نہ ہوگا کہ رضا قلی نے وہی اشعار نقل کیے ہوں جو تقی اوحدی، والد داغستانی اور میر حسین دوست سنبھلی یا کسی اور تذکرہ نگار نے خواجہ صاحب کی طرف منسوب کیے ہیں۔ جو دو رباعیاں ’مجمع الفصحا‘ میں خواجہ صاحب کے نام سے دی گئی ہیں لطف علی آذر اپنے ’آتش کدہ‘ میں وہی دو رباعیاں الفاظ کی معمولی تبدیلی کے ساتھ خواجہ صاحب کی طرف منسوب کرتا ہے۔

(۲) ”شیخ علی ہجویری کی شان میں خواجہ صاحب کے قصیدے کا مطلع بھی، جسے مبصر نے اپنے تبصرے میں نقل کیا ہے، خواجہ صاحب کے شاعر ہونے کا ثبوت ہے :

گنج بخش ہر دو عالم مظہر نور خدا

ناقصان را پیر کاسل کاملان را رہنما“

عام طور پر صرف یہی ایک شعر نقل کیا جاتا ہے لیکن آج شمس العلماء سے یہ سن رہے ہیں کہ ایک پورا قصیدہ لکھا گیا تھا جس کا مطلع مندرجہ بالا شعر ہے۔ فرض محال یہ شعر ایک قصیدے کا مطلع ہے، پھر بھی اس سے خواجہ صاحب کا صاحب دیوان ہونا کہاں ثابت ہوا؟ کیا ہر شخص، جس نے کبھی کبھار چند شعر نظم کیے ہوں، صاحب دیوان شاعر کہلانے کا مستحق ٹھہرتا ہے؟

اس کے علاوہ شیرانی صاحب خود اپنے تبصرے میں تقی اوحدی، والد اور

میر حسین دوست سنبھلی کا خواجہ صاحب کی طرف اشعار منسوب کرنا بیان کر چکے ہیں ۔

(۳) شمس العلماء نے دعویٰ کیا ہے کہ بغیر دھوکا کھائے خواجہ صاحب کی جن غزلوں کا انگریزی ترجمہ انہوں نے اپنی کتاب میں دیا ہے ، وہ نولکشور ایڈیشن کی غزلوں سے مختلف ہیں ۔ چنانچہ مقابلہ کر کے دیکھا جا سکتا ہے کہ دونوں میں کسی قدر تفاوت لفظی ہے ۔

جب شمس العلماء کو خود اس بات کا اقرار ہے کہ دیوان کا وہ نسخہ جس سے انہوں نے استفادہ کیا ہے ، ہندوستان میں سنہ ۱۹۱۰ء میں طبع ہوا ہے ، (یعنی نولکشور پریس کا ایڈیشن) پھر کیا ہم ان سے دریافت کر سکتے ہیں کہ انہوں نے کس مطبوعہ یا قلمی نسخے کی سند پر غزلوں کے الفاظ میں تغیر و تبدل کیا ہے ؟ واقعہ یہ ہے کہ اپنے اس اصول کی صریح خلاف ورزی کرتے ہوئے ، کہ کسی قرأت میں کوئی تبدیلی نہ کرنی چاہیے جب تک کہ کلام کے مہمل ہونے کا اندیشہ نہ ہو ، شمس العلماء نے ایک آدھ جگہ اصلاح دینے کی کوشش کی ہے ، لیکن جیسا کہ شیرانی صاحب نے بتایا ہے ، شمس العلماء نے صحیح کلام کو مہمل بنا دیا ہے ۔ مطبوعہ دیوان معین الدین کی ایک غزل کا یہ مطلع ہے :

وقت آنست کہ دل واقف اسرار شود

جای آنست کہ جان طالب دیدار شود

شمس العلماء کی قرأت ملاحظہ ہو :

واقف آنست کہ دل واقف اسرار شود

مرد آنست کہ جان طالب دیدار شود

شمس العلماء کی اصلاح نے شعر کا حسن دوہلا کر دیا ہے ۔

(۴) چونکہ شمس العلماء اپنی انتخاب کردہ غزلیات اور قصائد میں سے چار غزلوں اور ایک قصیدے کو مولانا معین الدین کی ملک ہاتے ہیں ، اس لیے شیرانی صاحب کے اعتراض کو ”بے شبہ اہم“ سمجھتے ہیں لیکن اطمینان قلب کے لیے ابھی مزید وقت اور تحقیق کے طالب ہیں اور اسے حق یقین کے درجے تک پہنچا دینے کے لیے تیار نہیں ۔ ہم شمس العلماء سے درخواست کریں گے کہ اگر وہ مولانا معین الدین کی ’معارج النبوءہ‘ میں نقل کردہ غزلوں کا مقابلہ دیوان

معین الدین سے کریں تو پندرہ سولہ کے قریب انہیں ایسی غزلیں ملیں گی جو دونوں میں مشترک ہیں ۔

ہمیں شمس العلماء سے یہ شکایت بھی ہے کہ وہ حوالہ نو صرف 'جمع الفصحا' کا دیتے ہیں لیکن ذکر کرتے ہیں ایرانی تذکروں کا ۔ اس قسم کا مبالغہ کہاں تک درست ہے ؟

صفحہ ۸۵ - کھوکھر اور دسیک :

شمس العلماء لفظ کھوکھر کو کھکر بفتح کاف لکھتے ہیں اور دسیک کو بضم دال ۔ شیرانی صاحب نے تصریح کر کے لکھا ہے اصل لفظ کھوکھر ہے ۔ اس کا قدیم تلفظ بہ تخفیف واو تھا ۔ ہائے مخلوط فارسی لکھی نہیں جاتی اس لیے ککر بضم اول لکھتے ہیں ۔ اور شیرانی صاحب نے یہ بھی بتایا کہ دسیک بفتح دال ہے نہ بضم ۔

شمس العلماء اپنے جواب میں لین ہول کی 'تاریخ ہند قرون وسطی' میں' کا حوالہ دے کر اپنے دعوے پر اصرار کرتے ہیں کہ یہ لفظ ککر بفتح کاف معجب ہے نہ بالضم ، لہذا مبصر کی تحقیق اور اصلاح غیر مستند اور ناقابل قبول ہے ۔ تعجب ہے کہ شمس العلماء نے مقدمین کو نظر انداز کر کے لین ہول سے کیوں استناد کیا ۔ میجر راورٹی نے 'طبقات ناصری' کے انگریزی ترجمے میں صفحہ ۴۵۵ پر لفظ کھوکھر پر ایک نوٹ لکھا ہے جس میں وہ یہاں کرتے ہیں کہ کھوکھر اور ککھر بالکل علیحدہ قومیں ہیں ۔ کھوکھر کو بعض اوقات ککھر بھی لکھا جاتا ہے ۔ لیکن پہلی صورت صحیح ترین ہے ۔ ابن الاثر 'الکامل' کی بارہویں جلد کے صفحہ ۹۶ پر "ذکر قتال شہاب الدین الغوری بنی کوکر" لکھتے ہیں ۔ چونکہ عربی میں 'کھ' نہیں اس لیے اسے کاف میں تبدیل کر دیا گیا ہے، لیکن گجرات کی عربی تاریخ 'ظفرالوالہ' کا مصنف صاف "عصیان کھوکران" لکھ رہا ہے (جلد دوم ، صفحہ ۶۸۳) ۔ طبقات ناصری میں کوکھران^۱ اور ہدایونی^۲ کے یہاں طائفہ "کھوکھران" ملتا ہے ۔

۱۔ طبقات ناصری ، صفحہ ۱۲۳ ۔

۲۔ منتخب التواریخ ، جلد اول ، صفحہ ۵۲ ۔

یہ دعویٰ کرنے کے بجائے کہ مؤرخ دسک کو بضم دال بھی لکھتے ہیں ،
شمس العلماء کو چاہیے تھا کہ کسی ایک مؤرخ کا حوالہ بھی ہو دیتے لیکن اگر وہ
ایسا نہیں کر سکتے تو انہیں ایسا بے بنیاد دعویٰ نہیں کرنا چاہیے ۔

صفحہ ۸۶ - عطارد اور تیر :

شمس العلماء عطارد کا فارسی مرادف 'مشی فلک' یا 'دیر فلک' بتاتے ہیں ۔
اس پر شیرانی صاحب نے لکھا کہ دیر فلک یا مشی 'تو کنایہ ہے ، عطارد کی فارسی
'تیر' ہے ۔ شمس العلماء صاحب کی ضد اکثر مضحکہ انگیز ہوتی ہے ۔ اپنی بات پر
اصرار کرتے ہوئے فرماتے ہیں :

”مصنف کا بیان صحیح ہے ۔ عطارد سے جو مراد ہے یعنی عموماً جو مفہوم
لیا جاتا ہے وہ منشی 'فلک یا دیر فلک' ہے ، تیر دراصل عطارد کا فارسی نام ہے
جو خارج از بحث ہے ۔“ حالانکہ جس چیز کو یہاں خارج از بحث کہا جا رہا ہے وہی
موضوع بحث ہے لیکن شمس العلماء کو کون سمجھائے ۔

صفحہ ۸۷ - تاج الدین ریزہ :

شمس العلماء لکھتے ہیں کہ تاج الدین دہلوی کا دادا غزنویوں کے آخری
تاجدار خسرو بن ملک شاہ کے عہد میں ہندوستان آیا تھا اور شاہی فوج میں شامل
ہو گیا تھا ۔ نوجوان شاعر کا باپ سنہ ۵۸۰ ہجری میں اس خاندان کی آمد کے
بہت جلد بعد دہلی میں پیدا ہوا ۔ ان کے اسلاف میں سے کوئی شاعر نہ تھا ۔ اس
نے کئی (نظموں) میں التمش کی فتوحات کا ذکر کیا ہے ۔

صفحہ ۴۴۸ کے ذیلی نوٹ میں شمس العلماء لکھتے ہیں کہ 'سیر السالکین' کا
مصنف اسے ”تاج الدین شمس دیر“ کہہ کر پکارتا ہے اور وہ حضرت نظام الدین اولیاء
کا استاد تھا ۔

شمس العلماء کے بیان میں سے شیرانی صاحب کو ان چیزوں پر اعتراض ہے :
(۱) غزنویوں میں کوئی ملک شاہ نہیں گزرا ۔ خسرو نام کے اس خاندان
میں دو بادشاہ ہیں ، معزالدولہ خسرو شاہ بن بہرام شاہ ۔ دوسرا
تاج الدولہ خسرو ملک ۔

(۲) دہلی سنہ ۵۸۰ ہجری میں پرتھی راج کے قبضے میں تھی ۔ مسلمانوں

کا قبضہ اس پر سنہ ۵۸۹ ہجری میں ہوتا ہے۔ یہ فرض کر کے کہ تاج دبیر کے بزرگ فتح دہلی کے فوراً بعد آئے تو بھی سنہ ۵۹۰ ہجری سے قبل نہیں آ سکتے۔ اگر تاج کا باپ سنہ ۵۹۱ ہجری میں پیدا ہوا اور اس کی عمر کے بیسویں سال یعنی سنہ ۶۱۱ ہجری میں تاج پیدا ہوا، تب بھی ساعری میں نام پیدا کرنے اور شمس الدین التمش کا مداح اور دبیر بننے کے لیے بہ کم وقت ملتا ہے۔ ادھر ہم دیکھتے ہیں کہ جب سنہ ۶۲۶ ہجری میں خلیفہ عباسی المستنصر باللہ کا سفیر التمش کے واسطے خلعت لے کر آنا ہے، تاج الدین مارکباد میں اس موقع پر ایک قصیدہ لکھتا ہے۔ سنہ ۵۶۱ اور سنہ ۵۶۲ میں صرف پندرہ سال کا فرق ہے۔ چودہ سال کی عمر میں وہ نہ دبیر الملک بن سکتا نہ ایسا پختہ مغز ساعر ہو سکتا کہ التمش کے سامنے قصیدہ خوانی کر سکے۔

(۳) 'سیر السالکین' کے مصنف نے دو مختلف شخصوں کو ایک شخص سمجھ لیا ہے۔ تاج الدین ویزہ اور شمس دبیر دو جداگانہ شخص ہیں۔ ان میں آخر الذکر شیخ نظام الدین اولیاء کا استاد تھا۔

نمبر (۱) کے بارے میں شمس العلماء تسلیم کرتے ہیں کہ غزنویوں کے آخری تاجدار کا نام خسرو ملک بن خسرو شاہ ہے، نہ کہ خسرو بن ملک شاہ، البتہ وہ شیرانی صاحب کے بیان میں یہ غلطی نکالنا چاہتے ہیں کہ ہرام شاہ کا نام خسرو نہیں تھا، یہ اس کے لڑکے کا نام تھا۔ اگر شمس العلماء نے 'اردو' شاہزادہ جولائی سنہ ۱۹۴۳ء میں شائع شدہ تصحیح ملاحظہ فرمائی ہوتی تو وہ اس تحقیق کی زحمت سے بچ جاتے۔

نمبر (۲) چوں کہ شمس العلماء یہ نہیں بتا سکتے کہ تاج الدین دبیر کی تاریخ پیدائش کیا ہے اس لیے وہ ہر سبیل تنزل خلیفہ عباسی کے سفیر کی دہلی میں آمد کے وقت تاج الدین کی چودہ سال عمر تسلیم کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ اس میں تعجب کی کون سی بات ہے۔ ابوالفضل نے چودہ سال کی عمر میں آیۃ الکرسی کی تفسیر لکھی تھی جو اس نے دربار اکبری میں سنائی تھی اور خراج تحسین حاصل کیا تھا۔

شمس العلماء کے غلط بیانات کی کوئی کہاں تک تردید کرے۔ ابوالفضل کی تاریخ پیدائش ۹۵۸ ہجری ہے اور سنہ ۹۸۱ ہجری میں تقریباً ۲۳ برس کی عمر میں وہ اکبر کی خدمت میں حاضر ہوتا ہے۔ لیکن شمس العلماء ہیں کہ اسے چودہ سال کی عمر میں دربار اکبری میں شرف باریابی حاصل کرتا دیکھتے ہیں۔ آخر اس درجہ بے احتیاطی کیوں؟

نمبر (۲) کے متعلق شمس العلماء اپنی براءت یوں پیش کرتے ہیں کہ یہ تو 'سیر السالکین' کے مصنف کا بیان ہے، نہ کہ ان کا اپنا۔ چلیے یونہی مسمیٰ لیکن سوال یہ ہے کہ شمس العلماء نے بغیر کسی نذنب کے اس بیان کو نقل کیوں کر دیا، جب کہ وہ خود اس کی صحت کے بارے میں مطمئن نہ تھے۔

صفحہ ۹۰۔ شہاب سہمرہ اور عرفی :

شہاب سہمرہ کے ذکر میں ایک موقع پر شمس العلماء کہتے ہیں کہ عرفی نے ہندوستان آنے پر قصائد میں شہاب کی طرز نگارش اور تھییلی رجحان کا تتبع کیا ہے۔ شیرانی صاحب کے لیے شمس العلماء کا یہ بیان موجب حیرت ہے۔ شہاب کا انداز، علمیت، سنگلاخ زمین اور صنعت لزوم ما لایلرم و دیگر صنائع ہیں۔ اس کے علاوہ عرفی کے قصائد سے کہیں اس تتبع کی تصدیق نہیں ہوتی ہے۔

شمس العلماء تکلف اور کوشش سے شہاب اور عرفی کے کلام میں مماثلت کی صورتیں پیدا کرتے ہیں، لیکن چونکہ وہ خود بھی اس کوشش سے مطمئن نہیں ہیں اس لیے یہ کہنے پر مجبور ہو جاتے ہیں کہ :

”مصنف کا یہ نظریہ اور مشاہدہ ضروری نہیں ہے کہ ہر ایک کو راست آئے۔“

شمس العلماء کا فرض تھا کہ وہ عرفی کے کلام میں شہاب کی طرف کہیں معمولی سا اشارہ بھی ڈھونڈ نکالتے۔ بھلا عرفی جو ابوالفرج رونی، انوری، خاقانی اور ازرقی کو اپنے مقابلے میں کچھ نہیں سمجھتا، وہ بے چارے شہاب کو کیا خاطر میں لاتا۔

صفحہ ۹۱ و ۹۲۔ عید سناسی کا قصیدہ حبسیہ :

شمس العلماء نے عید سناسی کا قصیدہ حبسیہ درج کتاب کیا ہے اور اس کا

عنوان ”فی التوحید“ دیا ہے حالانکہ عمید نے یہ قصیدہ بحالت قید لکھا ہے اور اس میں صریح اشارے ایک برج میں قید کیے جانے اور پاؤں میں بیڑیاں پڑنے کے متعلق موجود ہیں ، چنانچہ :

رہ درین یک برج بی روزن نمودندم ولی
من بہمت رہ برون از ہفت روزن کردہ ام
در گریبان سرفرو برد اژدہای ہفت سر
تا من این مار دوسر در زیر دامن کردہ ام
بند بیژن سی کنندم عرض در چاہ ستم
فی منیزہ دیدم و فی جرم بیژن کردہ ام

شمس العلماء کی نکتہ آفرینی ملاحظہ ہو کہ ”قید خانے میں کوئی قصیدہ لکھے جانے سے اس کی سرخی ’حبسیہ‘ نہیں ہو جاتی۔“

اگر ایک شاعر اپنی قید و بند کا ذکر پورے قصیدے میں کرے اور آخر میں خدا تعالیٰ سے کرم و بخشش اور خلعتِ امن کی التجا کرے لیکن چونکہ اس کا صریح جان خدا کی توحید کے ترانے گاتا ہے ، تو کیا اس پورے قصیدے کو لفظ انداز کر کے محض اس کے آخر میں دعائیہ الفاظ سے یہ نتیجہ نکالیں گے کہ یہ قصیدہ ”فی التوحید“ ہے ؟

شمس العلماء کو اس باب پر بھی اصرار ہے کہ ”مبصر کے منقول اشعار میں کسی جگہ بھی ’حبسیہ‘ یا لفظ ’حبس‘ کا مذکور تک نہیں۔“ ہم اس حد تک بدگمان نہیں ہو سکتے کہ شمس العلماء ”برج بے روزن“ اور ”بند بیژن“ کے معانی سے نا آشنا ہیں ۔ بہر حال اگر ان کی تشفی لفظ ’حبس‘ سے ہی ہو سکتی ہے تو وہ بھی حاضر ہے :

ہمدانم ہر یکی در سغل و من در بند حبس
حاش للہ زین سخن تنہا گنہ من کردہ ام

حبس بر من شیون آوردہ است و از لطف سخن
شور دیدستی کہ من در عین شیون کردہ ام

اس آخری شعر کے بعد قصیدے کے چار شعر اور رہ جاتے ہیں جن میں شاعر خدا کی بارگاہ میں دعا کرتا ہے ۔ یہ بھی یاد رہے کہ ڈاکٹر اقبال حسین

اپنی کتاب 'ہندوستان کے قدیم شعرا' میں اس قصیدے کا عنوان صحیح طور پر "حبسید" دیتے ہیں (کتاب مذکور، صفحہ ۲۱۲ اور ۲۱۳)۔ یہاں شمس العلماء پھر تحریف کے مرتکب ہوئے ہیں۔ شیرانی صاحب کے نقل کردہ شعر — ہمدانم ہریکی در شغل و من در بند حبس — میں 'من در بند حبس' کی جگہ شمس العلماء "من در بندگی" بنا کر فرماتے ہیں "لفظ حبس کا مذکور تک نہیں۔" تعجب ہے کہ شمس العلماء جنہیں "الحاج" ہونے پر ناز ہے، ایسی علمی خیانت کیسے روا رکھتے ہیں، حب کہ خود ان کی کتاب میں "در بند حبس" درج ہے۔ (صفحہ ۳۷۲)

صفحہ ۹۸ - امیر خسرو اور نستعلیق و شکستہ خط :

شمس العلماء فرماتے ہیں کہ خسرو کے والد نے مشہور خوش نویس مولانا سعد الدین خطاط کو ان کا استاد مقرر کیا جو خسرو کو نستعلیق و شکستہ خطوں کی تعلیم دیتے تھے۔

شمس العلماء کا یہ حیرت انگیز بیان پڑھ کر شیرانی صاحب نے لکھا کہ "سنہ ۶۶۰ ہجری کے قریب خطِ نستعلیق و خطِ شکستہ دنیا کے پردے پر موجود نہیں تھے۔ امیر خسرو کے عہد میں خطِ شکستہ کا دعویٰ کرنا تاریخ سے بے خبری کا ثبوت دینا ہے۔" انصاف اور سچائی کا تقاضا تو یہی تھا کہ شمس العلماء کشادہ پیشانی کے ساتھ اپنی غلطی کا اعتراف کر لیتے لیکن ایسی سلاست روی کی توقع ان سے کیوں کر کی جا سکتی ہے۔ فرماتے ہیں کہ :

"الفاظ شکستہ و نستعلیق بمعنی اصطلاحی و بلحاظ تاریخ استعمال نہیں کیے گئے ہیں۔ نہ ان کا یہ مفہوم مصنف کے ذہن میں تھا۔ مصنف کی مراد اول الذکر سے، معمولہ و کاروباری رسم الخط ہے جو بے تکلف و قلم برداشتہ لکھا جائے اور موخر الذکر سے مراد عمدہ اور صاف خط ہے جو قلم روک کر خوش خط لکھا جائے۔"

ایسی کھینچا تانی سے تو یہ کہیں بہتر ہوتا کہ شمس العلماء اپنی ناواقفیت کا اقرار کر کے اس غلطی کی اصلاح فرما لیتے۔

صفحہ ۹۹ - امیر خسرو اور مثنوی تاج الفتوح یا مفتاح الفتوح :

امیر خسرو کی تصنیفات کے ضمن میں شمس العلماء نے ایک مثنوی کا نام 'تاج الفتوح' بتایا ہے جو جلال الدین فیروز شاہ خلجی کے جلوس کے سال میں تصنیف ہوتی ہے ۔

سیرا صاحب نے لکھا کہ اس مثنوی کا نام 'مفتاح الفتوح' ہے اور اسے پروفیسر یسین خان نیازی نے اورینٹل کالج میگزین میں شائع کر دیا ہے ۔

شمس العلماء بھلا اس مشورے کو کیسے منظور کر سکتے تھے ، جب کہ خوش قسمتی سے آسی پریس کے کتب خانے میں ایک قلمی نسخہ 'تاج الفتوح' کے نام سے محفوظ ہے ۔ اس کے علاوہ مولانا سبلی نے 'شعر العجم' میں اس مثنوی کا نام 'تاج الفتوح' لکھا ہے ۔ اس کے بعد کسی شہادت کی ضرورت ہی نہیں ۔

و لیس وراہ عبثان قریہ

اس مثنوی کے آخر میں خود امیر خسرو اس کا نام مفتاح الفتوح لکھتے ہیں ۔ ہم خاتمے میں سے چند شعر یہاں نقل کرتے ہیں تاکہ شمس العلماء کو حق یقین کا مرئیہ حاصل ہو جائے :

(صفحہ ۴۴ و ۴۵ ، میگزین ، فروری سنہ ۱۹۳۷ء)

زدہ فتوح می اذر جام کردم
کہ مفتاح الفتوح نام کردم
برآوردم چو فردوس برینش
دوم عشر جادی آخرینش
بتاریخ آتہ در سلک عدد بود
ز ہجرت سال برش صد نود بود

شمس العلماء اپنی تحریر کو بہت جلد بھلا کر تناقض میں مبتلا ہو جاتے ہیں ورنہ اس مثنوی کا نام خود انھوں نے اپنی کتاب کے صفحہ ۴۶ پر 'مفتاح الفتوح' دیا ہے ۔ اب شمس العلماء کے کس بیان کو سچا سمجھیں ۔

صفحہ ۱۰۰ - خان شہید کے ساتھ تاتاریوں کی جنگ :

شمس العلماء نے برنی کے حوالے سے لکھا ہے کہ خان شہید کی تاتاریوں کے ساتھ لڑائی دیبال پور اور لاہور کے وسط میں ہوئی اور تاتاریوں کے سردار کا نام

تیمور خان تاتار ہے ۔

شیرانی صاحب فرماتے ہیں کہ امیر خسرو اور خواجہ حسن ، جو اس جنگ میں موجود تھے ، صاف بیان دیتے ہیں کہ یہ جنگ دریائے لاہور پر ہوئی ہے ۔ نیز تاتاریوں کے سردار کا نام تیمور نہیں بلکہ ایتر ہے ۔ برنی نے یہ نام بہ تخفیف یا ’ایتر‘ قلمبند کیا ہے :

”درمان لوہور و دیوبال پور ہاتمر ملعون . . . محاربہ و مقاتلہ افتاد ۔“

شمس العلماء اپنی صفائی میں دوبارہ برنی کا حوالہ دیتے ہیں حالانکہ یہی حوالہ معروض بحث میں ہے ۔ چونکہ ایتر کے نام کے سلسلے میں شیرانی صاحب نے برنی کی عبارت نقل کی ہے ، شمس العلماء فوراً اچھل پڑے اور فرمایا کہ یہ مبصّر کا سہو قلم یا سہو نظر ہے کہ انہوں نے بھی برنی کا وہ اقتباس نقل کیا ہے جس میں لاہور اور دیوبال پور کے درمیان جنگ کا واقع ہونا مذکور ہے ۔ حالانکہ ایک معمولی فہم کا آدمی بھی سمجھ سکتا ہے کہ یہ اقتباس ایتر کے سلسلے میں نقل کیا گیا ہے ، نہ کہ جنگ کا محل وقوع متعین کرنے کے لیے ۔

شمس العلماء بے جا طور پر مغلوں کے سردار کا نام تیمور بتاتے ہیں اور انہیں شیرانی صاحب کی اصلاح سے اتفاق نہیں ، چنانچہ فرماتے ہیں کہ :

”مبصّر کا برنی کی منقول عبارت میں ’ہاتمر‘ کو ’ہاتمر‘ یعنی الف کو متحرک ٹڑھنا ہلا سند ہے ، البتہ اگر مبصّر بھی کوئی خارجی شہادت مصنف کی طرح پیش کرتے تو ان کا عذر قابل تسلیم ہوتا کیونکہ صرف برنی کی عبارت ، جس میں الف متحرک اور ساکن دونوں طرح سے پڑھا جا سکتا ہے ، ان کے حق میں فیصلہ کن نہیں ہے“

شمس العلماء فرستہ کا حوالہ دے کر ، جس میں غالباً طباعت کی غلطی ہے ، اپنی فتح مندی کا ڈنکا بجاتے ہیں اور اپنے قارئین کو اس مغالطے میں الجھانا چاہتے ہیں کہ شیرانی صاحب نے صرف برنی کی شہادت پیش کی ہے جو بہر حال شک و شبہ سے خالی نہیں ۔ شمس العلماء ہمیں معاف فرمائیں اگر ہم یہ کہنے پر مجبور ہو جائیں کہ وہ یہاں علمی دیانت سے کام نہیں لے رہے بلکہ صریح غلط بیانی کے مرتکب ہیں ۔ شمس العلماء نے اپنی کتاب میں حسن دہلوی کا مرثیہ ’ منشور ہتام و کمال نقل کیا ہے اور شیرانی صاحب نے اس مرثیے کی اصل عبارت نقل

کر دی جس میں مغل سردار کا نام صراحت کے ساتھ ایتمر لکھا ہوا موجود ہے۔ لیکن شمس العلماء اسے نظر انداز کر گئے۔ ان کے ہندار کی شکست کے خاطر ہم وہی عبارت دوبارہ نقل کرنے کی اجازت چاہتے ہیں :

”بررای مشکل کشای عرض داشتد کہ ایتمر با تمامی لشکر بہ سہ فرسنگی فرود آمدہ است“ (اصل کتاب ، صفحہ ۴۳۰)۔ ہدایونی کی منتخب التواریخ میں ایتمر ہی درج ہے (جلد اول ، صفحہ ۱۳۱)۔

اب شمس العلماء فرماتیں کہ اس واضح خارجی شہادت کے ہوتے ہوئے ان کا کاکل سرکش سبزہ خط سے دیا ہے یا نہیں اور یہ زمرہ ان کے دم اقمی کا حریف ہے یا نہیں ؟

صفحہ ۱۰۱۔ امیر خسرو اور ان کا مربی ”ملک امیر علی خان جہان :

شمس العلماء لکھتے ہیں کہ خان شہید کی وفات کے بعد امیر خسرو کچھ سال تک ملک امیر علی کے پاس رہے جو غیاث الدین بلبن کا درباری امیر تھا۔ وہ عام طور پر حاتم خان کے نام سے یاد کیا جاتا تھا کیونکہ شعرا کے حق میں حاتم کی طرح فیاض تھا۔ خسرو نے اس کی مدح میں متعدد قصیدے لکھے اور ایک منظوم ”اسپ نامہ“ بھی اس واسطے کے تالیف کیا۔

شیرانی صاحب کو شمس العلماء کا یہ بیان بوجہ ذیل تسلیم نہیں :

(۱) خان شہید جمعہ کے روز غروب آفتاب کے وقت سنہ ۶۸۳ ہجری کے ذوالحجہ کی آخری تاریخ کو شہادت پاتا ہے اور خسرو گرفتار ہو کر دو سال بلخ میں گزارتے ہیں ، جیسا کہ مشہور ہے۔ یہ مدت ہمیں ۶۸۶ ہجری تک پہنچا دیتی ہے جو معزالدین کیقباد کی تخت نشینی کا سال ہے۔ کیقباد انہیں بلاتا ہے مگر ملک اختیارالدین (نظام الدین) وزیر کے ساتھ اچھے تعلقات نہ ہونے کی وجہ سے خسرو دربار میں نہیں جاتے اور خان جہان کے ساتھ اودہ چلے جاتے ہیں ، جو اس صوبے کا والی تھا۔ تعجب یہ ہے کہ خسرو اسی خان جہان کو حاتم کا خطاب دیتے ہیں ، دو سال اس کے ساتھ گزارتے ہیں۔ اس وقت تک ۶۸۸ ہجری شروع ہو گیا ہے یا ہونے والا ہے۔ اسی سال ربیع الاول کی کسی تاریخ سے وہ قرآن السعدین کی تصنیف پر محکم کیقباد مصروف

ہیں۔ اس سے صاف واضح ہوتا ہے کہ خسرو کو اس ملک کے پاس کچھ سال گزارنے کا موقع نہیں ملتا۔
 (۲) ملک امیر علی کا نام بھی زمانہٴ حال کا سا ہے۔
 (۳) شمس العلماء نے خسرو کی قید کا زمانہ محسوب نہیں کیا۔

شمس العلماء نے شیرانی صاحب کے دوسرے اعتراضات سے قطع نظر کر کے اپنا تمام زور بیان نمبر ۲ پر صرف کر دیا ہے۔ شیرانی صاحب نے بجا طور پر سک ظاہر کیا تھا کہ ملک امیر علی کا نام زمانہٴ حال کا سا ہے۔
 شمس العلماء نے اپنے بیان کی صداقت ثابت کرنے کے لیے برنی صاحب کا حسب ذیل بیان پیش کیا ہے :

”چہارم ملکی از نوادر سلوک در عصر سلطان بلبن ملک امیر علی سر جاندار مولا زادهٴ سلطان بلبن بود و او را از بسیاری بخشش حاتم خان گفتندی و مدائح او در دیوان امیر خسرو سیار است و امیر خسرو چاکر او بود و اسپ نامہ بنام او گفته است۔“

شمس العلماء کے نزدیک یہ بیان ”شیرانی صاحب کے تمام شکوک اور اعتراضات کا مسک جواب ہے اور اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ وہ ان تاریخی واقعات سے نابلد ہیں اور ملک امیر علی کے نام کے متعلق ان کے تبصرے کی حقیقت کھل جاتی ہے جس سے ان کا علم اللسان سے نابلد ہونا بھی پوری طرح منکشف ہو جاتا ہے۔“

شمس العلماء اس جواب کو مسکت کہہ کر اپنا دل خوش کر سکتے ہیں لیکن سوال یہ ہے کہ شمس العلماء خود بھی تسلیم کرتے ہیں کہ امیر خسرو بلخ میں مغلوں کی قید میں تقریباً دو سال گزارتے ہیں (اس لیے یہ دو سال کی مدت ہمیں ۸۸۶ ہجری تک پہنچا دیتی ہے، جو معزالدین کی قیاد کی تحت نشینی کا سال ہے)۔ جیسا کہ شمس العلماء اپنی کتاب کے صفحہ ۴۱۴ اور ۴۱۵ پر رقم طراز ہیں، امیر خسرو، ملک نظام الدین سے اختلاف کے باعث خان جہان کے پاس چلے جاتے ہیں جو نادشاہ کی طرف سے اودھ کا عامل

تھا اور وہاں دو سال امن میں گزارنے کے بعد دہلی لوٹتے ہیں۔ اب شمس العلماء فرمائیں کہ انہوں نے قید کا یہ زمانہ کیوں نظر انداز کر دیا ہے ؟ جیسا کہ یہ ابھی عرض کریں گے ، شمس العلماء قبلہ خود اُلجھن کا شکار ہو کر امیر علی او خان جہان کو دو الگ شخصیتیں مان رہے ہیں ۔

چونکہ ہرنی کے بیان میں شمس العلماء نے 'ملک امیر علی' لکھا ہوا پایا فرطِ مسرت سے اچھل پڑے اور شیرانی صاحب کی علم اللسان سے ناواقفیت کا اعلا کر دیا ۔ اگر وہ ذرا غور و فکر سے کام لیتے ، جس کے وہ عادی نہیں ہیں ، آ انہیں معلوم ہوتا کہ وہ علم اللسان سے اپنی ناواقفیت کا اظہار کر رہے ہیں ، نہ کہ شیرانی صاحب کی ۔ شیرانی صاحب کا یہ بیان بالکل درست ہے کہ اس ملک کا نا ملک امیر علی نہیں ہو سکتا ۔ ملک اور امیر اس کے خطابات ہیں اور اس حقیقی نام علی ہے ۔ 'غرۃ الکمال' میں امیر خسرو کا ایک منظوم خط ملتا ہے ج انہوں نے تاج الدین زاہد کے نام لکھا ہے جس میں اختیار الدین^۱ حاتم خان علم بن ایبک عاملِ اودھ کی عنایات کا ذکر کرنے کے بعد عزیزوں اور دوستوں کے فراق کے درد کا اظہار کیا ہے ۔ انہی درد انگیز جذبات کا اظہار امیر خسرو اس خط میں کرتے ہیں جو انہوں نے اودھ سے اپنے دوست شاعر نجم الدین حس کو لکھا (رسالہ خامسہ ، اعجاز خسروی) ۔ اس میں بھی وہ اس امیر کا نام اختیار الحق و الدین ... علی ایبک سلطانی دیتے ہیں^۲ شمس العلماء نے اپنی کتاب صفحہ ۴۱۴ پر اس نام کے تین اشعار نقل کیے ہیں ، ان میں بھی ا ملک کا نام صاف طور پر علی دیا گیا ہے :

شاہ عہد اختیار دولت و دین

آفتاب شرف بخاندانِ دین

ہم علی نام و ہم بشیر ولی

شیر دلدل سوار ہم چو علی

کیا یہ شواہد شمس العلماء کے اطمینانِ قلب کے لیے کافی ہیں یا نہیں ؟

۱۔ ڈاکٹر وحید مرزا کی "امیر خسرو" ، صفحہ ۷۲ ۔

۲۔ قرآن السعدین ، دیباچہ ، صفحہ ۱۲ ۔

اس سلسلے میں ہم شمس العلماء کی یہ 'انجمن' بھی دور کر دینا چاہتے ہیں کہ امیر علی سرجاندار اور خان جہان عامل اودھ دو جدا جدا شخصیتیں تھیں۔ خان شہید کی شہادت کے بعد امیر خسرو کو مغل گرفتار کر کے لیے جانے ہیں لیکن بلخ میں ان کا بحالت قید دو سال گزارنا صحیح نہیں۔ ڈاکٹر وحید مرزا نے خود خسرو کے بیان کی رو سے ثابت کیا ہے کہ گرفتاری کے فوراً بعد امیر نجات حاصل کر لیتے ہیں اور دہلی^۲ پہنچتے ہیں۔ اسی سالہ بادشاہ بلبن اپنے قابل بیٹے کی وفات کا صدمہ برداشت نہ کر سکا اور راہی ملک بھا ہوا۔ چونکہ اس کے حاشین کعباد کے وزیر نظام الدین سے خسرو کے تعلقات اچھے نہ تھے اس لیے وہ نوجوان کعباد کی دعوت کو قبول نہیں کرتے اور امیر علی سرجاندار المعروف بد حاتم خان کی پناہ میں چلے جاتے ہیں۔ جب بغرا خان نے اپنے ہایہ^۳ تحف لکھنوی میں بیٹھ کر کعباد کی عیاشی اور ملک نظام الدین کے مظالم کی داستان سنی تو وہ اپنے بیٹے کی سرکوبی کے لیے روانہ ہوا۔ ادھر کعباد نے بھی باپ سے مقابلہ کرنے کی ہوری تیاریاں کر لیں۔ ناپ بیٹا دونوں اودھ میں ایک دوسرے کے مقابل پہنچ گئے لیکن آخر دونوں میں صلح صفائی ہو گئی۔ بغرا خان واپس لکھنوی چلا گیا اور کعباد دہلی کی طرف روانہ ہوا۔ روانگی کے وقت کعباد امیر علی سرجاندار کو اودھ کا عامل مقرر کرتا ہے اور چونکہ امیر خسرو پہلے سے اسی امیر کی ملازمت میں تھے، انہیں انہی 'مرضی' کے خلاف اودھ میں کچھ مدت کے لیے اور رکنا پڑا، جیسا کہ وہ خود کہتے ہیں :

با علم فتح دران راہ دور
سایہ نشان شد مجد کنت پور
خان جہان حاتم مفلس نواز
گشت باقطاع اودھ سرفراز

۱۔ شمس العلماء اپنی کتاب کے صفحہ ۴۱۴ پر ملک امیر علی سرجاندار الملقب بہ حاتم خان کا ذکر کرتے ہیں اور صفحہ ۴۱۵ پر خان جہان عامل اودھ کا ذکر اس طرح کرتے ہیں کہ گویا امیر علی سرجاندار اور خان جہان دو الگ شخص ہیں۔

۲۔ وحید مرزا، صفحہ ۶۲۔

من ککہ بدم چاکر او پیش ازان
کرد کرم زانہ کہ بد بیش ازان

(قرآن السعدین ، مطبوعہ علی گڑھ ، صفحہ ۲۲۱)

یہ حقیقت کہ یہ ”خان جہان حاتم مغل نواز“ امیر علی سرجاندار تھا ، اس منظوم خط سے واضح ہو جاتی ہے جو امیر خسرو نے تاج الدین زاہد کے نام لکھا اور جس کے آغاز میں ہی وہ اختیار الحق والدین . . . علی ایک سلطانی کی توجہات کا ذکر کرتے ہیں ۔ وہ اس امیر کے عامل اودھ ہو جانے کا تذکرہ ذیل کے الفاظ میں کرتے ہیں :

”ہم در اثنای راہ مخدوم بندہ بمنزلت اقطاع اودھ شرف دست بوسی یافت ۔
بندہ کہ چون عطارد در شعاع آن آفتاب است نتوانست کہ بخاندہ خویش
راجع شود ۔ ضرورت بہ استقامت آن طرف رضا داد . . .“

(دیباچہ قرآن السعدین ، صفحہ ۱۸)

کیقباد کی وفات کے بعد جب جلال الدین فیروز شاہ خلجی سربراہ سلطنت ہوتا ہے تو کشلی خان المعروف بہ ملک چھجو علم بغاوت بلند کر دیتا ہے ۔ اس کے حامیوں میں سے ایک امیر علی سرجاندار عامل اودھ بھی ہوتا ہے ۔ برقی کے یہ الفاظ اس حقیقت کو واضح کرتے ہیں :

”و در دوم سال جلوس ملک چھجو برادر زادہ سلطان بلہن در کڑہ چتر
برگرفت و خطبہ بنام خود خوانانید و امیر علی سرجاندار مولا زادہ
سلطان بلہن کہ او را حاتم خان می گفتندی و اقطاع اودھ داشت
یار او شد ۔“

مندرجہ بالا بیان سے یہ واضح ہو جاتا ہے کہ امیر علی سرجاندار اور خانجہان دو الگ شخصیتیں نہیں ہیں ۔

صفحہ ۱۰۲ ۔ کیا ’غزائن الفتوح‘ نثر کی کتاب ہے یا مثنوی ہے ؟

شمس العلماء نے لکھا ہے کہ جلال الدین خلجی کی وفات کے بعد امیر خسرو ، علاء الدین کی ملازمت میں آ گئے ۔ انہوں نے اس کی تعریف میں کئی قصیدے لکھے اور ایک مثنوی جس کا نام ’غزائن الفتوح‘ ہے ۔

شیرانی صاحب نے 'خزائن المفتوح' کے متعلق بتایا کہ وہ مثنوی نہیں ہے بلکہ نثر کی کتاب ہے۔ علی گڑھ یونیورسٹی کے پروفیسر محمد حبیب اس کا فارسی متن اور انگریزی ترجمہ شائع کر چکے ہیں۔
شمس العلماء اپنی غلطی کا اس دلچسپ طریقے سے اعتراف کرتے ہیں اور وہ بھی نیم دلی کے ساتھ :

”محققینِ یورپ نے اس خاص قسم کی نثر کو نثر منظوم لکھا ہے جس پر نہ خالص نظم کا اطلاق ہوتا ہے نہ نثر کا۔ اسی نظریے کے مطابق غلط نامے میں اس کی اصلاح ہو چکی ہے۔“

اس فاضلانہ نکتہ آفرینی کی دادِ نو اہلِ علم ہی دے سکتے ہیں۔ ہم نیازمند صرف اتنا دریافت کرنے کی اجازت چاہتے ہیں کہ مشرق و مغرب کا وہ کون سا محقق ہے جو ایک نثر کی کتاب کو مثنوی قرار دے گا؟ شاید شمس العلماء ہی وہ فاضلِ یگانہ ہیں جنہیں اس قسم کی تحقیقات پر ناز ہو سکتا ہے۔

صفحہ ۱۰۵ - خواجہ حسن دہلوی سنجری ہیں یا سنجری :

شمس العلماء نے خواجہ حسن دہلوی کو سنجری لکھا تھا جس پر شیرانی صاحب نے انہیں ٹوکا اور بتایا کہ یہ 'سنجری' ہے اور 'سنجری' جاہل کاتبوں کی بدولت مشہور ہو گیا ہے۔

لطف یہ ہے کہ کلیات حسن دہلوی کے مرتب مولانا محوی نے بھی سنجری کو ہی درست قرار دیا ہے۔ لیکن شمس العلماء نے اپنی کتاب میں ان کی تغلیط کی ہے۔ اس سے زیادہ 'پر لطف' 'مجموعہ' تذکار' کی وہ عبارت ہے جس کی بنا پر شمس العلماء اصرار کرتے ہیں کہ سنجری کی نسبت ہی صحیح ہے۔ حالانکہ وہ اس عبارت کا صحیح مفہوم سمجھ نہیں سکے۔ یہ عبارت نہایت سادہ اور واضح ہے اور اس سے ہر شخص وہی مراد لے گا جو شیرانی صاحب لے چکے ہیں۔ ذیل کی عبارت :

”گویند لقب وی امیر از قدیم است کہ اجدادش در عہد سلطان سنجر سلجوق ازین نسبت ممتاز بوده اند۔“

نقل کرنے کے بعد شمس العلماء فرماتے ہیں کہ :

”اس بیان سے حسن کا خاندانی تعلق سلطان سنجر کے دربار سے پوری طرح

ظاہر ہے ، چنانچہ انہوں نے اسی خاندانی اعزاز کو برقرار رکھنے کے لیے استیازی نسبت اپنے نام کے ساتھ لگا کر اپنے کو منجری لکھا ۔ یہ آکیلی ایک ایسی محکم دلیل ہے جس کے سامنے مبصر کی تمام عبارت آرائی فضول ہے ۔“

ایک معمولی سمجھ رکھنے والا شخص بھی جان سکتا ہے کہ یہاں حسن کے لقب امیر کی طرف اشارہ ہے ، نہ کہ منجری کی طرف ۔ کیا شمس العلماء واقعی انہی سادہ بات سمجھنے سے بھی قاصر ہیں ؟ یا مناظرے کے میدان میں محض اپنے حریف کو شکست دینے کے لیے ہر قسم کے حربے کو روا رکھتے ہیں ؟

تحریف اور غلط بیانی کی بعض مثالیں :

صفحہ ۷ - شمس العلماء کی کتاب کا دوسرا باب ”غزنویوں سے قبل کا زمانہ“ ہے ۔ شیرانی صاحب نے اپنے تبصرے میں لکھا کہ ”اصل موضوع کا خیال کرتے ہوئے یہ باب بھی اتنا ہی بے محل اور بے موقع معلوم ہوا ہے جتنا پہلا باب ۔ اس کے علاوہ برون اور لیوی نیز دیگر مغربی مصنفین یہی زمین بار بار طے کر چکے ہیں ۔“

شیرانی صاحب یہاں صاف طور پر غزنویوں سے قبل کے زمانے کی طرف اشارہ کر رہے ہیں ، لیکن شمس العلماء کی زبردستی ملاحظہ ہو کہ وہ اس سے ہندوستان میں فارسی ادب کی تاریخ مراد لیتے ہیں اور حیرت انگیز غلط فہمی پیدا کرنے کی کوشش فرماتے ہوئے لکھتے ہیں کہ :

”نیز مہصر کا یہ ادعا کہ برون اور دیگر مغربی مصنفین بھی یہی زمین بار بار طے کر چکے ہیں ، کوئی اصلیت نہیں رکھتا ۔ نہ برون نے یہ زمین طے کی ہے ، نہ دیگر مغربی مصنفین نے ۔ سمجھ میں نہیں آتا کہ یہ کس قسم کا تبصرہ ہے جس میں صحیح تنقید کے بجائے تنقیص کی فکر اور دھن غالب ہے ، جس کے زیر اثر خیالی برون تراسے گئے ہیں ۔ برون کے حسب فرمائش تو مصنف نے کیمبرج یونیورسٹی میں رہ کر ”ہندوستان میں فارسی زبان و ادب بعہد مغل“ پر مقالے لکھے تھے ۔ اور عہد قبل مغل کو ایک بہت وسیع اور اہم مضمون سمجھ کر اور

بنا بریں اپنے محدود وقت اور ذرائع سے باہر پا کر آئندہ کے لیے اٹھا رکھا تھا۔“

شمس العلماء کا، بیان پڑھ کر ہر نسخہ حیران رہ جائے گا۔ شیرانی صاحب تو ذکر کر رہے ہیں، غزنیوں سے قبل کے زمانے کا اور شمس العلماء صریح غلط بیانی سے کام لے کر ہندوستان میں فارسی زبان اور ادب کی داستان بنا رہے ہیں۔

صفحہ ۱۶ - سبکتگین کی جے پال سے جنگ :

شیرانی صاحب نے اپنے تبصرے میں لکھا کہ، سبکتگین کی جے پال کے ساتھ صرف دو مرتبہ جنگ ہوئی۔ شمس العلماء جے پال کی جگہ ہندو لکھ کر تحریف اور غلط بیانی کے مرتکب ہوتے ہیں اور فرماتے ہیں کہ :

”بہتر کا عدد شمار بھی کہ جنگیں صرف دو ہوئیں، غلط ہے۔ فرشتہ نے بروایت حمد اللہ مسوق لکھا ہے کہ سبکتگین نے جب کہ وہ الہتگین کے عہد میں اس کی افواج کا کاندان اعلیٰ تھا پندرہ برس تک ہندوؤں کے ساتھ متعدد جنگیں کیں اور کامیاب رہا۔“

شیرانی صاحب کا بیان تو محض اس قدر ہے کہ سبکتگین کی جے پال کے ساتھ دو مرتبہ جنگ ہوئی۔ شمس العلماء اصل مسئلے سے اعراض کر کے فرشتہ کا ایک غلط بیان پیش کرتے ہیں۔ انہیں چاہیے تھا کہ وہ یہ ثابت کرتے کہ سبکتگین کی جے پال کے ساتھ دو سے زیادہ جنگیں ہوئیں، چونکہ وہ اس میں کامیاب نہیں ہو سکتے تھے اس لیے جے پال کے بجائے ہندو کا لفظ داخل کر دیا۔

اس میں کوئی شبہ نہیں کہ فرشتہ حمد اللہ مستوفی کا حوالہ دیتا ہے لیکن یہ حوالہ درست نہیں۔ حمد اللہ کی تاریخ گزیدہ ۱ چھپ چکی ہے۔ اس میں الہتگین کے لیے صرف یہ لکھا ہوا ہے کہ ”ہا ہندوان غزا کردی“ اور ان الفاظ کے بعد اس کے کاندان اعلیٰ سبکتگین کی زیر قیادت ان جنگوں کا ہونا مذکور نہیں، ممکن ہے کہ شمس العلماء یہ کہیں کہ فرشتہ کے پاس تاریخ گزیدہ کا کوئی اور مخطوطہ ہوگا جہاں سے اس نے اپنی تاریخ میں وہ الفاظ نقل کیے ہیں۔ اس شبہ کی درستی

کو ایک لمحے کے لیے تسلیم کرتے ہوئے ہم ایک دوسرے پہلو سے اس پر نظر ڈالنا چاہتے ہیں۔ کیا نہ تاریخی واقعہ ہے کہ سبکتگین الپتگین کے پاس پندرہ برس رہا؟ اگر شمس العلماء نے اس مسئلے پر غور کیا ہوتا تو وہ فرستہ کا ایک غلط بیان بغیر سوچے سمجھے درس نہ مان لیتے۔ سبکتگین کو الپتگین کے پاس آئے ابھی نہ مشکل چار ناغ سال بڑی نہیں ہوتے کہ الپتگین اس دیا سے جل دیتا ہے۔ سنہ ۳۴۸ ہجری میں الپتگین سبکتگین کو خرد کرتا ہے اور ۳۵۲ ہجری میں خود وفات پا جاتا ہے۔

فرستہ کی عبارت کے ترجمے میں بھی شمس العلماء سے ایک غلطی سرزد ہوئی ہے۔ اس کی اصل عبارت یہ ہے :

”التکین بروایت حمدانہ مستوفی ناندرہ سال ایام بدولت و اقبال گزرائید و درین مدد چندین کرب سپہ سالار وی سبکتگین ناہندوان غزوات کردہ قرین فتح و نفر گردید۔“

شمس العلماء مندرجہ بالا عبارت کا یہ مفہوم بتاتے ہیں :

”فرستہ نے بروایت حمدانہ مستوفی لکھا ہے کہ سبکتگین نے جب کہ وہ الپتگین کے عہد میں اس کی افواج کا کمانڈان اعلیٰ رہا، پندرہ برس تک ہندوؤں کے ساتھ متعدد جنگیں کیں اور کامیاب رہا۔“

حالانکہ فرستہ پندرہ برس کی مدد کے اندر لکھ رہا ہے نہ کہ پندرہ برس تک جیسا کہ شمس العلماء سمجھ رہے ہیں۔

صفحہ ۲۹ - تاریخ سیستان کا یہ تصنیف :

شمس العلماء نے سنہ ۳۴۸ ہجری کے قریب لکھا ہے۔ سیرانی صاحب نے اس کی تصحیح و توضیح کرتے ہوئے لکھا کہ ”تاریخ سیستان کی تالیف سنہ ۳۴۸ ہجری میں نہیں بلکہ سنہ ۳۴۰ ہجری میں شروع ہوئی ہے۔“ شمس العلماء ’شروع‘ کا لفظ اپنے جواب میں غائب کر جاتے ہیں اور بڑی معصومیت کے ساتھ لکھتے ہیں کہ ”سنہ ۳۴۸ ہجری میں اس کی تالیف ہونے کا فیصلہ خود تاریخ سیستان کے

۱۔ ڈاکٹر ناظم کی کتاب ”محمود آف غزنہ“، صفحہ ۲۶۔

۲۔ ایضاً، صفحہ ۲۸۔

مصباح ملک الشعراء بہار اپنے مقدمے میں کر چکے ہیں۔“
 صفحہ ۵۴ : سسعود سعد سائے کی تعریف میں حکیم سنائی کے اس شعر کے
 دوسرے مصرع کا ترجمہ شمس العلماء کے یہاں اس طرح ہے :
 چون علّو (صحیح : ولوع) جہان بشعر نو دید
 عقل او گرد طبع جولان کرد

“His wisdom swiftly went round his disposition (desire).

اس پر شیرانی صاحب نے لکھا کہ ”ہمارے خیال میں شاعر کا مقصد ہے کہ
 اس کی عقل نے اس کی اشاعت کا اقدام کرنا چاہا۔“
 شمس العلماء تحریف کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ ”... ظاہر ہوتا ہے -
 کہ طباعت و اشاعت کا مفہوم عہد غزنوی میں موجود تھا حالانکہ ہر شخص
 جانتا ہے کہ اس وقت طباعت کا مفہوم کتب عدم میں تھا۔“
 آپ نے ملاحظہ فرمایا کہ طباعت کا لفظ شمس العلماء کا اضافہ ہے - طباعت
 کا مفہوم عہد غزنوی میں یقیناً کتب عدم میں تھا لیکن اشاعت کا کام خطاطوں کے
 ذریعے تیار جاری تھا - غالباً شمس العلماء اشاعت کے اصلی مفہوم سے نا آشنا ہیں یا
 پھر وہی مناظرانہ حربے کا استعمال ہے -

صفحہ ۹۷ - خواجہ معین الدین اجمیری کی طرف منسوب کلام :

شمس العلماء کی کتاب میں یہ شعر اس طرح درج ہوا ہے :

بہا و ہر دو جہاں را بہ سشدر اندر بہ

درین قار ہک داد ہر جہ ہست ترا

شیرانی صاحب نے بتایا کہ دوسرے مصرع میں ’داد‘ کی جگہ ’داو‘ چاہیے -
 شمس العلماء یہاں غلط بیانی سے کام لے کر لکھتے ہیں کہ بمصتر ’بیک داو‘
 کے اصطلاحی مفہوم کو نہیں سمجھے اس لیے غلط اصلاح دے بیٹھے کہ ’داو‘ کی
 جگہ ’دار‘ ہونا چاہیے -

کیا غلط بیانی کی اس سے بدتر مثال مل سکتی ہے - سچ ہے : ع

چہ دلاور است دزدی کہ ہکف چراغ دارد

اس شعر کا ترجمہ ہمس العلماء اس طرح کرتے ہیں :

“Come and put both the worlds within the six gates in this gamble stake the whole of existence.

یہ ترجمہ جس قدر غلط ہے اس کا اندازہ ناظرین خود لگا سکتے ہیں۔ شیرانی صاحب کے اعتراض کے بعد ہمس العلماء یہ مطلب پیش کرتے ہیں جو تقریباً صحیح ہے :

”اے مخاطب ! تو دونوں جہاں کو ایک ہی داؤ میں جیت لے۔“
ہمس العلماء اپنی غلطی پر اصرار کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ انہوں نے سشدر بمعنی مجازی ’عجز و حیرانی‘ نہیں لیا ہے بلکہ سشدر بمعنی لغوی (چھ دروازے) لیا ہے جو صوفیا کی اصطلاح میں بمعنی چھ حواس ہے۔
کوئی حضرت سے بوجھے کہ یہاں تو بار دہری اور دونوں جہاں جب لینے کا ذکر ہے ، پھر یہ صوفیائے کرام کی ’چھ حواس‘ والی اصطلاح کہاں سے آنازل ہوئی۔ لیکن ہمس العلماء بھی کیا کریں ، غلطی پر اصرار کرنے کا نتیجہ یہی ہوا کرتا ہے۔

صفحہ ۱۰۴۔ امیر خسرو کے دیوان ’عرہ الکمال‘ کا پندرہ روز میں تصنیف ہونا :
اپنی کتاب کے صفحہ ۳۸۸ اور پھر صفحہ ۴۱۹ پر ہمس العلماء نے یہ بیان کیا ہے کہ امیر خسرو نے ’مطلع الانوار‘ کی طرح اپنے دیوان ’غرۃ الکمال‘ کو ، جو مجموعہٴ فصائد و غزلیات ہے ، صرف پندرہ روز میں تیار کیا تھا۔

شیرانی صاحب نے اس دیاں کو ناقابل قبول بتاتے ہوئے لکھا کہ ”غرۃ الکمال ایک ضخیم چیز ہے اور اس کے صفحات پاسو سات سو کے قریب ہوں گے۔ کاتب پندرہ روز میں تو اس کی کتاب بھی نہیں کر سکتا۔ لہذا یہ کہنا کہ ’غرۃ الکمال‘ امیر نے پندرہ روز میں تیار کر لیا ، ہمارے اعتقاد کی کمزوری سے فائدہ اٹھانا ہے۔“

نعمت ہے کہ ہمس العلماء کی علمی دیانت نے انہیں کس طرح اس بات کی اجازت دی کہ شیرانی صاحب کے اس سادہ بیان میں ، جسے ایک عامی بھی سمجھ سکتا ہے ، تحریف اور غلط بیانی کو روا رکھیں۔ اوپر والی عبارت میں

شیرانی صاحب محض 'غرة الکمال' کے متعلق کہتے ہیں کہ یہ دیوان پندرہ روز میں تیار نہیں ہو سکتا، اس لیے کہ خود امیر خسرو اس کے دیباچے میں صراحت کے ساتھ لکھتے ہیں کہ مجموعے میں وہ تمام کلام شامل ہے جو انھوں نے ۳۴ برس سے لے کر ۳۳ برس کی عمر تک یعنی ۶۸۵ ہجری سے لے کر ۶۹۳ ہجری تک کہا ہے، لیکن بعد میں اور کلام بھی اس میں شامل کر لیا گیا۔ اب اس صریح بیان کی موجودگی میں شمس العلماء کے ارساد کی کوئی حقیقت نہیں رہتی۔ لیکن شمس العلماء، جو فنِ مناظرہ کے امام ہیں، نہایت خوبی کے ساتھ 'مطلع الانوار' کا ذکر چھیڑ دیتے ہیں اور پورا زور اس بات کے ثابت کرنے پر صرف کر دیتے ہیں کہ 'مطلع الانوار' پندرہ دن میں لکھی گئی۔ ہم صرف اتنا دریافت کرنا چاہتے ہیں کہ اس سے شیرانی صاحب نے کب انکار کیا۔ ان کا اعتراض تو 'غرة الکمال' کے متعلق شمس العلماء کے بیان پر تھا۔ اگر شمس العلماء چاہتے بھی کہ "کھوٹا کھورا سامنے آ جائے" تو انہیں چاہیے تھا کہ وہ 'غرة الکمال' کا پندرہ روز میں تصنیف ہونا ثابت کرتے، اور اگر وہ اس پر قادر نہ بھی تو ان کے لیے اپنے قارئین کو یوں غلط فہمی میں مبتلا کرنا زیبا نہ تھا۔

صفحہ ۶، ۱۔ امیر خسرو، خواجہ حسن اور ضیا برنی کے باہمی تعلقات :
شمس العلماء فرماتے ہیں کہ ضیا برنی کے تعلقات امیر خسرو اور خواجہ حسن کے ساتھ نہایت دوستانہ تھے اور آخر تک ہالدار رہے، بلکہ یہ برنی ہے جو دونوں بزرگوں میں دوستی کا سبب بنا۔
اگرچہ شمس العلماء کا یہ بیان بڑی حد تک برنی کے اپنے بیان پر مبنی ہے، شیرانی صاحب کے خیال میں بوجہ دلیل محلِ نظر ہے :

- (۱) برنی کے ساتھ خسرو اور حسن کے روابط ان کی عمروں کا فرق دیکھتے ہوئے اسے گہرے نہیں ہو سکتے۔ جب برنی پیدا ہوتا ہے، دونوں بزرگ بیس تینتیس سال اپنی عمر گزار چکے ہیں۔
- (۲) برنی کا بیان بھی مشتبہ ہے کہ وہ ان دونوں بزرگوں میں دوستی کا باعث بنا ہے۔ کیا یہ بلند پایہ شاعر، جن کی عمر کا اکثر حصہ دہلی

میں بسر ہوتا ہے ، جہاں انہیں سیکڑوں مواقع ملنے جلنے کے میسر ہو سکتے تھے اور دونوں خان شہد کی خدمت میں برسوں ملازم بھی رہے ، برنی کے زمانے تک ایک دوسرے سے نا واقف رہے ؟

اگرچہ برنی کا بیاں شیرانی صاحب کے سامنے نہ تھا ، تاہم اس کا مطلب جو وہ سمجھے درست تھا یعنی برنی کے ذریعے سے ان میں یگانگت یا رشتہ داری کا سلسلہ قائم ہوا ہے ورنہ ان بزرگوں کے سامنے برنی کی حیثیت خورد اور شاگرد کی سی ہو سکتی تھی ۔

انہی جواب میں یہاں پھر شمس العلماء ، شیرانی صاحب کی عبارت میں ایک ناروا تصرف روا رکھتے ہیں جو ایک عالم کے لئے کسی صورت میں بھی زیبا نہیں ؛ اور وہ یہ کہ ”برنی کے ذریعے سے ان میں یگانگت یا رشتہ داری کا سلسلہ قائم ہوا ہے“ کو ”یگانگت یا رشتہ داری کا سلسلہ قائم نہیں ہوا ہے“ بنا دیتے ہیں ۔ اس ’نہیں‘ کے اضافے کے بعد وہ حسبِ عادت طعن و طنز کی بوجھاڑ شروع کر دیتے ہیں کہ ”بصیر کی حیرت انگیز بصیرت اور کرامت کا قائل ہونا پڑتا ہے کہ برنی کی عبارت میں دیکھے ہی وہ برنی کا مفہوم سمجھ گئے ۔ ان کا یہ تبصرہ گویا بصرۂ غیبی ہے جس پر ایمان لانا ہر مومن کلمہ گو کا فرض ہے ۔“

برنی کے اصلی الفاظ یہ ہیں :

”و از صحت من مسا ایشاں ہر دو استاد قرآنی شد و در خانہای یک دیگر آمد و سد کردن گرفتند ۔“

شمس العلماء نے اپنی کتاب (صفحہ ۴۵) میں ’قرابت‘ سے دوستی مراد لی ہے اور شیرانی صاحب اس سے رشتہ داری مراد لیتے ہیں ۔ اگرچہ لغت اور قرینہ دونوں سے شیرانی صاحب کے خیال کی تائید ہوتی ہے لیکن شمس العلماء اپنے کو بے بس پا کر شیرانی صاحب کی عبارت میں تحریف کر کے مناظرے میں سرخرو ہونا چاہتے ہیں ۔

شمس العلماء کے اپنے قول کے بموجب ضیا برنی ۶۸۴ اور ۶۸۵ ہجری کے درمیان پیدا ہونا ہے ۔ ادھر ’اعجاز خسروی‘^۱ میں امیر خسرو کا وہ محبت آمیز خط

موجود ہے جو انہوں نے یکم ماہ رجب ۶۸۷ ہجری میں اودھ سے خواجہ حسن کے نام بھیجا ہے۔ اس خط میں سمس دیر اور قاضی اثیر الدین ہد سے اپنی ملاقات کا ذکر کرتے ہوئے کس حسرت سے لکھتے ہیں:

”تمامی روز درین تعمیر می بودم کہ یارب اگر در مجلس سمسی آن نجم علا بچشم آمدی نوراً علی نور بودی۔“

یہ برادرانہ اور دوستانہ روابط، جن کا ذکر امیر خسرو اپنے خط میں کر رہے ہیں، سمس العلماء کے اس بیان کی تردید کے لئے کافی ہیں کہ ضیا لرنی، جو ۶۸۷ ہجری میں ابھی دو تین سال کا بچہ تھا، امیر خسرو اور خواجہ حسن میں دوستی کا باعث بنا۔

سمس العلماء بہ حیثیت ایک ناقل اور مقلد کے :

اگرچہ پچھلے صفحات میں سمس العلماء کی علمی تحقیق کے جو نمونے ہم پیش کر چکے ہیں ان سے سمس العلماء کے محض ناقل اور مقلد ہونے کا اندازہ لگایا جا سکتا ہے، تاہم قارئین کرام کی ضاف طبع کے لیے چند اور مثالیں حاضر ہیں۔ بار بار اپنے جواب میں سمس العلماء اس کا اعلان کرتے ہیں کہ ان کی حیثیت ایک ناقل کی سی ہے اس لیے انہیں رد و بدل کرنے کا کوئی حق نہیں۔

صفحہ ۹۵ - آئین نزری ازداد بہ ہارسی المعروف بہ عبد اللہ ابن المقفع، تالیف ۲۳۷ ہجری :

سمس العلماء کے بیان پر سیرانی صاحب نے دو اعتراض کیے :

- (۱) سنہ تالیف غلط ہے اس لیے کہ ابن المقفع ۱۴۰ - ۱۴۱ ہجری میں مارا جاتا ہے اور سمس العلماء سنہ تالیف ۲۳۷ ہجری بتاتے ہیں۔
- (۲) ابن المقفع کا نام دادہ نہیں بلکہ روزہ ہے اور اس کے باپ کا نام دازویہ ہے، اور اس قول کی تائید میں شیرانی صاحب نے رسالہ کاوہ کا ایک اقتباس بھی نقل کیا ہے۔

بظاہر ایسی صاف اور واضح بات ماننے میں سمس العلماء کو کوئی عذر نہ ہونا چاہیے تھا، لیکن وہ بھی مجبور ہیں، کیا کریں، آقا پروز مرئیب آئین بزری

نے سرورق پر دادہ لکھ دیا ہے۔ اگرچہ اپنے دیباچے میں بہروز اس کو تسلیم کرتے ہیں کہ:

”برخی نام او را روزہ نوشتہ اند۔“

یہ ’برخی‘ کون ہیں، اس پر شمس العلماء بھی کوئی روشنی نہیں ڈالتے۔ واقعہ یہ ہے کہ اکثر کے نزدیک ابن المقفع کا نام روزہ ہے، مثلاً لکسن (تاریخ ادبیات عرب)، کلیان ہوار (ادبیات عرب)، انسائیکلو پیڈیا آف اسلام، جلد دوم (ابن المقفع کے تحت)، براکلن ۱: ۱۵۱، سلیمینٹ ۱: ۲۳۳، رضا زادہ نفق (تاریخ ادبیات ایران، صفحہ ۳۰، طبع یورپ، ص ۱۱۸) احمد امین (مذہبی الاسلام، الجزء الاول)۔ سب سے قدیم سند ابن ندیم کی ہے جو کتاب الفہرست (مطبوعہ مصر) کے صفحہ ۱۷۲ پر لکھتا ہے:

”اخبار عبد اللہ بن مقفع و اسمہ بالفارسیہ روزہ^۱ و هو عبد اللہ بن المقفع۔“
اب اس مشہور قول کو جھوٹ کر شمس العلماء کا محض آقاے بہروز کی سند پر اصرار کرنا مناسب نہیں۔ آقاے عباس اقبال بھی، جنہوں نے عبد اللہ ابن المقفع کے سوانح و حالات پر ایک مختصر رسالہ لکھا ہے، روزہ نام کے بعد صاحب قاموس کی روایت کے مطابق دادہ بھی لائے ہیں۔

سنہ تالیف ۲۳۷ ہجری کے بارے میں شمس العلماء بالکل خاموش ہیں اور اپنی غلطی کا اعتراف تک نہیں کرتے لیکن اس سے زیادہ دلچسپ شمس العلماء کا یہ حیرت انگیز بیان ہے کہ ”نامہ آئین بزرگی“ فارسی نثر کی قدیم ترین کتاب ہے، حالانکہ معاملہ اس کے بالکل برعکس ہے۔ اس کتاب میں ابن المقفع کی کتاب ’الادب الکبیر‘ کے مضامین کا خلاصہ سندھ فارسی میں دیا گیا ہے۔ چونکہ ہم اپنے

۱۔ فلوجل مصبح کتاب الفہرست نے اپنے حواشی (ص ۵۲) میں طبع و استفادہ ’وفیات الاعیان‘ سے روزہ کی مراد دازویہ دی ہے مگر ’وفیات‘ طبع قاہرہ

۱: ۱۵۱ پر ہے:

”و المقفع بضم المیم و فتح القاف و تشدید الفاء و فتحها و بعدها عین

مہملہ و اسمہ دازویہ۔“

ظاہر ہے کہ مقفع کا نام دازویہ ہے، نہ ابن المقفع کا۔

مضمون (رسالہ 'اردو' جولائی ۱۹۴۷ء) میں اس پر نہایت تفصیل کے ساتھ لکھ چکے ہیں اس لیے اس کا یہاں اعادہ نہیں کرتے لیکن یہ بات موجب حیرت ہے کہ شمس العلماء جیسا تجربہ کار پروفیسر قدیم اور جدید فارسی میں اسباز نہیں کر سکا۔

صفحہ ۲۸ - ترجمان البلاغہ از فرخی :

شمس العلماء کے نزدیک اس کی تاریخ تصنیف ۳۹۵ ہجری اور مقام تالیف غزنین ہے۔ شیرانی صاحب کے اس قول پر کہ فرخی اس تاریخ سے کئی سال بعد غزنین آیا ہے، شمس العلماء فرماتے ہیں کہ :

”مصنف نے اپنے بیانِ واقعہ میں کسی قیاس اور خیال آرائی کی گنجائش نہیں رکھی اور اپنا تاریخی ماحد تحریر کر دیا ہے (دیکھو حاجی خلیفہ اور تذکرہ دول شاہ)۔“

شمس العلماء نے حاجی خلیفہ اور دول شاہ کا نام تو لے لیا لیکن یہ نہ بتایا کہ وہ لکھتے کیا ہیں۔ یہ دونوں فرخی کی 'ترجمان البلاغہ' کا ضرور ذکر کرتے ہیں لیکن تاریخ و محل تصنیف کے متعلق کچھ نہیں لکھتے۔ دولت شاہ کے الفاظ یہ ہیں :

”و کتاب ترجمان البلاغہ در صنائع شعر از جملہ مولعات اوست و سخن او را فضلا بہ استشہاد می آوردند۔“

حاجی خلیفہ کے اصل الفاظ ملاحظہ کیجیے :

”و کتاب ترجمان البلاغہ فارسی ہرخی الشاعر جمع فیہ الصنائع البدیعہ (کشف الطنون، الجزء الاول، صفحہ ۲۷۹)۔“

ان تاریخی ماحذوں میں کہیں بھی 'ترجمان البلاغہ' کے سنہ تالیف کی طرف اشارہ نہ موجود نہیں۔

صفحہ ۵۳ - مسعود سعد سلمان کے حبسیہ قصیدے :

نظائی عروضی 'چہار مقالہ' میں مسعود کی حبسیات کی تعریف کرتے ہوئے لکھتا ہے کہ :

”و ارباب خرد و انصاف داند کہ حبسیات مسعود در علو بیہ درجہ است۔“

اہل علم بخوبی جانتے ہیں کہ میرزا محمد قزوینی نے بڑی محنت اور عرق ریزی سے چہار مقالہ ایڈٹ کیا ہے اور آجپہانی براؤن نے اس کا انگریزی میں ترجمہ

بھی شائع کر دیا ہے۔ قزوینی کے ایڈیشن کی کئی ثقلین ہندوستان میں چھپ چکی ہیں۔ خدا جانے شمس العلماء کے نام وہ کون سا نسخہ تھا کہ انہوں نے 'حبسیات' کی جگہ 'حسیات' لکھ کر اس کا ترجمہ Poetic touches کہا، جسے شیرانی صاحب نے غلط بتایا اور صحیح قرأت 'حبسیات' کی طرف شمس العلماء کی توجہ مبذول کرائی، اور ساتھ ہی یہ بھی لکھا کہ خواجہ مسعود اپنی حسیات کے لیے مشہور عالم ہیں۔

شمس العلماء کا عذر لنگ ملاحظہ ہو؛ فرماتے ہیں کہ جس نسخہ کتاب سے یہ عبارت نقل کی گئی ہے اس میں 'حسیات' ہی تحریر ہے، بنابرین مصنف کو اس میں اصلاح دے کر 'حبسیات' کرنے کا کوئی حق نہ تھا۔

کیا شمس العلماء ہمیں بتائیں گے کہ چہار مقالہ کا جو نسخہ ان کے زیر مطالعہ تھا کیا وہ صحیح؟ آسانی تھا جس میں کسی قسم کے رد و بدل کی گنجائش نہیں ہو سکتی تھی؟ ایک عالم کے لیے ایسی اندھی تقلید کسی طرح بھی جائز نہیں ہو سکتی اور پھر خود چہار مقالہ کی عبارت کا سباق و سیاق شمس العلماء کی تردید کر رہا ہے۔

نیز شمس العلماء کو شیرانی صاحب کا یہ بیان کہ ”خواجہ مسعود اپنی حبسیات کے لیے مشہور عالم ہیں“ ناقابل تسلیم ہے۔ ان کے نزدیک حبسیات کی کوئی تخصیص نہیں بلکہ مسعود اپنے اقسام کلام کے لیے مشہور عالم ہیں۔ ہم شمس العلماء کی خدمت میں رشید وطواط کی رائے پیش کرنا جانتے ہیں اور وہ یہ ہے :

”و بیشتر اشعار مسعود سعد سلمان کلام جامع است خاصہ آج در حبس
گفته است و هیچ کس از شعرای عجم نکرده او نہ رسد، نہ در حسن معانی
و نہ در لطف الفاظ۔“ (حدائق السحر، صفحہ ۸۲)

اسی طرح نظامی عروضی وغیرہ اس کی حبسیات کی تعریف کرتے ہیں۔ آقائے رشید یاسمی نے حال ہی میں مسعود سعد سلمان کا دیوان بہت صحت اور اہتمام کے ساتھ شائع کیا ہے۔ دیباچے کا آغاز وہ اس طرح کرتے ہیں :

”میں مدرسہ میں تھا کہ مسعود سعد سلمان کی حبسیات نے پہلی بار مجھے

متاثر کیا اور اس بات کی طرف متوجہ کیا کہ برائے اور نئے قصیدہ گو شاعروں میں سے ایک ایسا شخص بھی ہے جس نے مدوح کی تعریف ، جلسہ مال اور کسمپ جاہ کے علاوہ بھی کبھی قصیدے سے کام لیا ہے اور کلام کو صحیح معنی میں اپنے احساسات کا ترجمان بنایا ہے ۔“

رضا زادہ سق ، مسعود کی ”حبسیات“ کا اس طرح ذکر کرتے ہیں : ”ظاہر ہے کہ مسعود سعد کا خاص طرز جس کی وجہ سے وہ ہمارے بلند مرثیت شعرا کی صف میں بلند مقام کا مالک ہے ، اس کی ”حبسیات“ میں جلوہ گر ہے ۔ اس قسم کے اسعار ہمارے ادبیات میں کمیاب ہیں . . . یہ بات بلاوجہ نہیں کہ نظامی عروضی جیسا مصنف ، جو کم و بیش مسعود کا ہم عصر تھا لکھتا ہے :

”وقت ناسد کہ من از اسعار او همی خوانم موی براندام من برپای خیزد و
حای آن بود کہ آب از حشم من برود ۔“

(تاریخ ادبیات ایران ، صفحہ ۱۵۶)

صفحہ ۳۷ - ابوشکور بلخی کا ایک شعر شمس العلماء اس طرح نقل کرتے ہیں :

جنین داستان کمں نگف از خیال
ارسی صد و سی و سہ بود سال

جب سیرانی صاحب نے بتایا کہ ’خیال‘ کی جگہ ’فیال‘ چاہیے تو شمس العلماء فرماتے ہیں کہ ”ماخذ میں ’خیال‘ تحریر تھا اس لیے نقل میں اس کی پابندی کی گئی ۔ اصلاح دے کر رد و بدل کرنا مصنف کی حد نظر نہیں ۔“

بہمیں نیک گمان سے کام لینا چاہیے ورنہ شبہ ہوتا ہے کہ ابوشکور کے کلام میں یہ اصلاح شمس العلماء کی طبع زاد ہے ۔ معید نفیسی نے رودکی کی تیسری جلد میں یہ شعر اس طرح نقل کیا ہے :

برین داستان کس نگفت از فیال
ارسی صد و سی و سش بود سال

اور حاشیے میں فیال کے یہ معنی دیتے ہیں :

”فیال بلغت بلخ آغاز باشد۔“

صفحہ ۹۲۔ عمید سناسی :

”شمس العلماء اس شاعر کی نسبت نوٹکی بیان کرتے ہیں مگر اس نام کا کوئی قصبہ معلوم نہیں۔ اس کی دوسری شکل ’لومک‘ ہے۔ بہت ممکن ہے کہ تولک ہو جس کا ذکر طبقاتِ ناصری میں آنا ہے اور غور میں ایک قصے کا نام ہے۔ اس سے تولکی نسبت ملے گی لیکن پروفیسر اس کو سناسی کون نہیں کہتے۔“

شمس العلماء کو ’تولکی‘ اس بنا پر تسلیم نہیں کہ اس کا ذکر ہدایونی اور رضا قلی ہدایت نے نہیں کیا۔ عمید کو وہ اس لئے سناسی کہنے کے لیے تیار نہیں کہ ان کی تحقیق میں سنام عمید کا مولد نہیں بلکہ منشأ و جائے تربیت ہے۔

اول تو ڈاکٹر اقبال حسین نے ’عرفات العاشقین‘ کی سند پر عمید کا مولد سنام بتایا ہے لیکن اگر سنام کو محض جائے تربیت ہونے کا فخر حاصل ہو، پھر بھی سناسی کی نسبت غیر معلوم نوٹکی اور لومکی سے تو بہتر ہوگی۔ شمس العلماء یہ کہہ کر اپنی عبوری ظاہر کرتے ہیں کہ ”مصنف محض ناقلِ کلام ہے“ اب نقل میں بے چاری عقل کی گنجائش کہاں ؟

ہندوستان میں ایرانی ادیبوں اور شاعروں کی آمد :

”ہندوستان میں موقع بموقع وقتاً فوقتاً اور شاعروں کی آمد یا ہجرت کا ذکر پروفیسر (شمس العلماء) کی تالیف کی نمایاں خصوصیت ہے لیکن ان ہجرتوں کی تفصیل یا ان کے اثرات واضح طور پر نہیں دکھائے۔۔۔ ہم سمجھتے ہیں کہ یہ اطلاعات تاریخی نہیں ہیں بلکہ مفروضہ ہیں۔“

شیرانی صاحب نے مندرجہ بالا الفاظ میں شمس العلماء کے اس دعوے پر

اعتراض کیا کہ :

”معزالدین کے عہد میں فارسی ادب کی ترقی کے حق میں ایک اہم محرک خراسان سے اس کے لشکروں کے ساتھ ادیبوں کی آمد تھی۔ ایرانی ادیبوں کی یہ ہجرت ہندوستان اور ایران کے مابین تمدنی سنگم قائم کرنے میں درمیان کی کڑی ثابت ہوئی۔“

(اصل کتاب ، ص ۷۰ ، ۷۱)

شمس العلماء نے اپنے جواب کے خاتمے میں بعض ایرانیوں کی ہجرت کا ذکر کیا ہے (ان کے اس بیان کو ہم انہی تحقیق کی کسوٹی پر رکھیں گے) لیکن وہ معزالدین غوری کے زمانے میں ایرانی ادیبوں کی آمد کا کوئی تاریخی ثبوت ہم نہیں پہنچا سکے۔ لے دے کے ایک امام فخرالدین رازی ہیں جن کا ذکر انہوں نے ہدایونی کی سند پر بیان کیا ہے۔ اگرچہ وہ خود ہدایونی کے بیان سے مطمئن نہیں ہیں ، اس لیے کہ اس کے ماحذ کا شمس العلماء کو کوئی پتا نہیں۔ تاہم انہوں نے اس صدیوں طلب بیان کی بنا پر ایک شائدار عبارت کھڑی کر دی ہے۔ وہ امام رازی کا معزالدین غوری کے لشکر کے ساتھ ہندوستان میں آنا یقینی تصور فرماتے ہیں اور ان کو افسوس ہے کہ ”امام رازی کی اس ہفتہ وار مجلس وعظ کی حقیقی اہمیت کے تمام پہلوؤں کو ، جس میں شاہی لشکریوں کے علاوہ ہندوستان کے لوگ سسکڑوں اور ہزاروں کی تعداد میں شریک ہوتے تھے ، ایرانی مؤرخ پوری طرح نہیں سمجھ سکے۔ بلاشبہ اس کا اثر دور رس تھا ، یہاں تک کہ اس نے لوگوں کے ادبی مذاق میں انقلاب پیدا کر دیا اور شایسہ اور موزوں طبع گروہ کو فارسی زبان میں لکھنے پر اکسایا۔“

شمس العلماء کا یہ بیان حد درجہ کمزور بنیاد پر مبنی ہے اور محض ان کے قلیل کی بلند پروازی کا بہت اچھا نمونہ ہے۔ جیسا کہ ہم پہلے ذکر کر آئے ہیں ، ابن الاثیر ، جو ساتویں صدی ہجری کے نصف اول میں اپنی ”الکامل“ تالیف کرتا ہے ، امام رازی کا شہاب الدین غوری کے مکان پر وعظ کہنا اور ایک موقع پر شہاب الدین کا وعظ سے متاثر ہو کر زار زار رونا بیان کرتا ہے۔ جب شمس العلماء کے بیان کی بنیاد ہی اس درجے کمزور ہو تو ظاہر ہے کہ جو عبارت بھی اس پر کھڑی کی جائے گی وہ کتنی کمزور ہوگی۔

شمس العلماء ہمب ہارنے والے اسان نہیں ۔ اگرچہ وہ معرالدین غوری کے لشکر کے ساتھ ایرانی ادیبوں کی آمد ثابت نہیں کر سکے ، پھر بھی انہوں نے ہمب نہیں ہاری اور اپنے جواب کے آخر میں بعض مثالیں پیش کی ہیں ۔ چونکہ ان میں سے بعض غیر صحیح اور بعض غیر متعلق ہیں ، ہم ان پر تفصیل کے ساتھ بحث کرنا چاہتے ہیں ۔

(۱) شمس العلماء کے نزدیک سب سے پہلی ہجرت ان ایرانیوں کی ہے جن کو زمانہ قبل اسلام میں افراسیاب نے جلا وطن کر دیا تھا اور جو آ کر پنجاب میں آباد ہو گئے تھے ۔ اس تحقیق اور انکشاف پر شمس العلماء کو اتنا فائز ہے کہ ان کی اس بے جا بعلی اور خود ستائی کا کھوکھلا پن ظاہر کرنے کے لیے ضروری معلوم ہونا ہے کہ ان کے اصلی الفاظ پیش کر دیے جائیں تاکہ قارئین بھی ان کی اس خوسی اور مسرت میں شریک ہو سکیں :

”یہ در حقیقت اپنی اپنی جستجو اور مطالعے کا ثمرہ ہے جس کو ہم فرق بصیرت و بصارت کہہ سکتے ہیں ۔ بے شبہ جن تاریخوں کے مصنف مبصر اور دیگر محققین اُلٹ چکے تھے وہی تاریخیں مصنف کے بھی پیش نظر تھیں لیکن کسی کی نظر اس نکتے تک پہنچ گئی ، کسی کی نہ پہنچی :

نگاہ ہمار جسے آسانے راز کرے
وہ اپنی خوبی قسمت پہ کیوں نہ ناز کرے“

ہمیں شمس العلماء کے ساتھ پورا اتفاق ہے کہ واقعی یہ بصیرت اور بصارت کا ورق ہے کہ جس افسانہ اور سراب کو دوسرے محققوں نے درخور اعتنا نہیں سمجھا ، شمس العلماء نے فقط اسے غیر معمولی اہمیت ہی نہیں دی بلکہ اس کے مفروضہ دور رس اثرات کو بڑے مزے لے لے کر دہرایا ۔ آئیے ذرا دیکھیں کہ یہ کون سی تاریخ کی کتابیں ہیں جن کی طرف شمس العلماء اشارہ کر رہے ہیں ۔ یہ مشہور کتابیں ہادیونی کی ’منتخب التواریخ‘ اور نظام الدین کی ’طبقات اکبری‘ ہیں ۔ ان کے علاوہ تاریخ فرسہ میں بھی اس واقعے کا ذکر ملتا ہے ۔ ظاہر ہے کہ وہ مصنف جنہوں نے زمانہ حال میں ہندوستان کی تاریخیں لکھی ہیں ان کے سامنے یہ بیان موجود ہوگا لیکن انہوں نے اس کے غیر معقول اور نادرست ہونے کے باعث اسے کسی وجہ کا مستحق نہیں سمجھا ۔

سر ولسلی پیگ نے کیمبرج ہسٹری آف انڈیا کی تیسری جلد میں اس مقام کو جہاں سے سلطان ابراہیم غزنوی کا ایک لاکھ ایرانیوں کو اپنے ساتھ غزنین لے جانا بیان کیا جاتا ہے ، نوساری فرض کیا ہے جو سورت کے پاس ہے ، لیکن اس تاویل کا غیر موجب ہونا بالکل واضح ہے ۔ شمس العلماء کی ایک اور سند یاقوت کی 'معجم' ہے جس کا حوالہ ایک گمنام تذکرہ سلاطین آل غزنویں میں دیا گیا ہے ، جس کا ایک نسخہ خوش قسمتی سے شمس العلماء کے پاس ہے ۔ اس گمنام تذکرے کے مصنف نے یہ نہیں بتایا کہ 'معجم' سے مراد کون سی کتاب ہے ، معجم البلدان یا معجم الادباء ۔ تھوڑی دیر کے لیے فرض کر لیجیے کہ ان میں سے کسی ایک کتاب میں محولہ بالا واقعے کا ذکر صحیح موجود ہے ۔ پھر یاقوت ، جو سادویں صدی ہجری میں اپنی کتابیں تالیف کرتا ہے ، افراسیاب کے زمانے کے لیے ، جو عین تاریخی ہے ، سند کیوں کر مانا جا سکتا ہے ۔ مرحوم ہروفیسر شاہ پور شاہ وادی والا ، جنہوں نے ایلٹ اور ڈاؤسن کی تاریخ ہند کی آٹھ جلدوں پر ایک ضخیم ناقدانہ تبصرہ سائے کیا ہے ، اس تبصرے میں ایرانیوں کی ہجرت پر شرح و بسط کے ساتھ بحث کرتے ہیں ۔ ہم ان کی تحقیق کا خلاصہ درج ذیل کرتے ہیں :

”ہندوستان میں سلطان ابراہیم غزنوی کے حملوں کے بیانات اس قدر مبہم اور پیچیدہ ہیں اور جن مقامات پر اس کے لشکروں نے حملے کیے ان کے ناموں کے اس قدر مختلف ہجٹے دیے گئے ہیں کہ ان کی بنا پر اس وقت یا اس کے بعد سالی ہند میں زردسٹوں کی وسیع بستیوں کے موجود ہونے کے بارے میں نظریے قائم کرنا میرے نزدیک بے سود ہے ۔“

ہم عصر شاعر مسعود سعد سلمان ان حملوں کا ذکر کرتا ہے لیکن اس کے قصیدوں میں کہیں اس کا ذکر نہیں کہ ایک لاکھ خراسانیوں کو ، جنہیں افراسیاب نے ہندوستان کو جلاوطن کر دیا تھا ، غزنین بھیجا گیا ۔ واقعہ یہ ہے کہ اس افسانے کی قدیم ترین سند 'روضۃ الصفا' معلوم ہوتی ہے ، جو پندرھویں صدی عیسوی کے آخر میں لکھی گئی ۔ افراسیاب کا وجود اور اس کا خراسان پر مفروضہ حملہ

اساطیری اور غیر نارہمی ہے۔ اور چونکہ خراسانیوں کا غزائیں لے جایا جانا اس اسانے کا شاخصانہ ہے اس لیے دونوں کسی اعتبار کے مستحق نہیں۔ سر ولسلی پیگ نے کیمبرج ہسٹری آف انڈیا کی بیسری جلد (صفحہ ۳۴ و ۳۵) میں اس اسانے کو حقیقت میں بدلنے کی یوں ناکام کوشش کی ہے :

”سلطان ابراہیم (غزنوی) کے متعلق کہا جاتا ہے کہ ۱۰۷۹ عیسوی میں اس نے ایک شہر روہال نام فتح کیا۔ شاید اسی نام کا ایک شہر مہی کانٹھا میں ہے۔ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ سلطان مغربی ساحل کی طرف بڑھا اور پارسیوں کی ایک نوآبادی پر جا پہنچا، جو گجرات میں نوساری ہو سکتی ہے۔ یہی ایک فرضی صورت ہے جس کے ذریعے ایک مسلم مورخ کے اس غلط بیان کی توجیہ کی جا سکتی ہے کہ وہ ایک ایسے شہر میں پہنچا جہاں وہ خراسانی رہے تھے، جنہیں افراسیاب نے ہندوستان جلاوطن کر دیا تھا۔“

پیگ کے یہ الفاظ نقل کرنے کے بعد پروفیسر ہوڈی والا اسفسار کرتے ہیں کہ ”ایسے صریح غلط بیان کو ماننے کی کیا ضرورت ہے جب کہ مروضہ صورت بھی اس درجے کمزور ہے۔“

اس سلسلہ ہجرت کی مزید سہادت، جو ہزمانہ اسلام ہرنی کی تاریخی ’فیروز شاہی‘ میں شمس العلماء کی نظر سے گزری ہے، یہ ہے کہ اس کثرت سے ایران و دیگر ممالک اسلامی سے ادبا، علماء، شعرا... دہلی میں جمع ہو گئے تھے کہ دہلی رشک بغداد و ایران و مصر بن گیا تھا۔ ہرنی صرف اس قدر کہتا ہے کہ ”ہر قوم کے بزرگوں، ہر علم کے اسادوں اور ہر ہنر کے ماہروں کا اجتماع تخت گاہ دہلی میں دیکھا گیا کہ دہلی رشک بغداد، غیرت مصر، قسطنطنیہ کی ہم مر اور بیت المقدس کے مقابل ہو گئی۔“

ہرنی یہاں کہیں ایران اور دیگر ممالک کے علماء اور شعرا کا ذکر نہیں کرنا۔ تاریخ ہرنی سے ذیل کا اقتباس بھی دیا گیا ہے :

”در تمامی عصر علانی در دارالملک دہلی علماء می بودند کہ آن چنان استادان کہ یکی علامہ وقت و در بھارا و سمرقند و بغداد و مصر... و در ربع مسکون نہ باشند۔“

برنی یہاں علمائے دہلی کی تعریف کرتا ہوا کہتا ہے کہ ان جیسے علماء بخارا ، سمرقند ، بغداد اور مہر میں موجود نہ تھے ۔ یہاں ایرانی علماء اور شعرا کی ہجرت کا کہاں ذکر ہے ؟

بیسرا اقتباس تاریخ فرشتہ سے لیا گیا ہے ، جس میں وہ یہ کہتا ہے کہ سلطان غیاث الدین بلبن کے زمانے میں حب کہوی 'پادشاہزادہای ولایات و بزرگان وق' آئے تھے تو سلطان خندہ پیشانی کا اظہار کرنا اور شکر الہی بجا لاتا اور ہر ایک کے لیے ایک علیحدہ محلہ متعین کر دیتا ۔ چنانچہ اس طرح دہلی میں ہندو محلے بن گئے ۔ ان محلوں کے نام یہ تھے : عباسی ، سجری ، خوارزم شاہی ، دیلمی ، علوی ، اتاہکی ، غوری ، چنگیری ، رومی ، ستقری ، یمنی ، موصلی ، سمرقندی ، کاشغری ، خطائی ۔

کیا شمس العلماء یہ بتا سکتے ہیں کہ ان 'پادشاہزادہ های ولایات و بزرگان وق' میں سے کتنے ایرانی علماء و شعرا تھے اور ان کے نام کیا تھے ؟ چوتھا اقتباس پھر برنی سے نقل کیا گیا ہے اور اس کی بنا پر یہ دعویٰ کیا گیا ہے کہ :

”برنی نے ایک موقع پر چھیالیس نام ایسے ملکی اور غیر ملکی علماء و فضلا و ادباء کے گنائے ہیں جن کے فیض صحبت سے وہ مستفید ہوا تھا یا اس کو ان سے تلمذ حاصل تھا ۔ کہتا ہے 'و این چہل و سہ استاد مذکور کہ من القاب (و) اسامی ایشان نوشتہ ام آنانند کہ من درپیش بعضی تلمذ کردہ ام و بخندم بعضی رسیدہ و بیشتری را در مسند افادت دیدہ ام ۔“ (صفحہ ۳۵۴)

برنی بلاشبہ چھیالیس استادوں کا ذکر کرتا ہے لیکن ملکی اور غیر ملکی کا کہیں نام نہیں لیتا ۔ یہ اضافہ شمس العلماء قبلہ کا اپنا ہے ۔ اصل میں یہ عبارت برنی کے 'در تمامی عصر علائی در دارالملک دہلی علما ی بودند' والی عبارت کے ساتھ متعلق ہے جس کا مفہوم حضرت شمس العلماء نہ سمجھ سکے اور یہ لکھ دیا (ملاحظہ ہو اصل کتاب ، صفحہ ۷۱) کہ ”برنی کے تمام استاد ، بلا استثنا ، بڑے متبحر عالم تھے جو منگولوں کے حملوں اور تباہی کے ڈر کے مارے بخارا ، سمرقند ، حراسان اور بحر خزر ہار کے علاقوں سے ہندوستان چلے آئے تھے ۔“

حالانکہ برفی اس کے برعکس یہ کہتا ہے کہ علمائے دہلی کی نظریہ اسلامی ممالک اور ربع مسکون میں ملنا مشکل ہے : ع
بین نفوت رہ از کعاس نا بکجا

بعض غیر متعلق اور غیر ضروری مباحث :

شیرانی صاحب نے اپنے تبصرے میں اس بات کی شکایت کی بھی کہ ”کتاب کا پہلا باب ، جو تمہیدی ہے ، اگرچہ مفید معلومات کا حامل ہے لیکن موضوعِ زیر بحث کا خیال کرتے ہوئے بہت کچھ غیر ضروری اور غیر متعلق کہا جا سکتا ہے . . . پروفیسر لکھنے بیٹھے نئے قبل از مغل فارسی ادبیات ہندی داستان مگر مقدمے میں ایسے مضامین چھیڑ بیٹھے جن سے نسِ مصمون کو دور کا بھی تعلق نہیں ، مثلاً عربوں کی فتح ایران کے بعد عربی اور فارسی کے روابط ، فتح سندھ از عرب . . . وغیرہ ۔

طفیلی جمع شد خندان کہ جای میہاں گم شد ۔“

دوسرا باب — غزنویوں سے قبل کا زمانہ . . . ”اصل موضوع کا خیال کرتے ہوئے یہ باب بھی اتنا ہی بے محل اور بے موقع معلوم ہونا ہے جتنا پہلا باب ۔“
شمس العلماء اس شکایت کی ناپ نہ لاسکے اور سخت برہم ہوئے اور اس براہِ روختگی کے عالم میں انہوں نے براؤن کی ”ایران کی ادبی تاریخ“ کی مثال پیش کی : ”اس کتاب کا موضوع اگرچہ ایران کی ادبی تاریخ ہے لیکن اس میں خلفائے راشدین ، اموی اور عباسی خلفاء کا تذکرہ بھی موجود ہے اس لیے مبصر کو پہلے براؤن پر اعتراض کرنا چاہیے ۔“

اگر شمس العلماء خفا نہ ہوں تو پہلے ہم یہ عرض کرنے کی جرأت کریں کہ اگرچہ براؤن کی کتاب کا نام ”ایران کی ادبی تاریخ“ ہے لیکن حقیقت میں یہ ایران کی ذہنی و عقلی تاریخ ہے ، اس کے تمدن و ثقافت کی تاریخ ہے اور ایرانیوں کے علمی کارناموں کی تاریخ ہے ، خواہ ان کی زبان عربی ہو یا فارسی ۔ براؤن اپنے مقصد کی توضیح اس طرح کرتے ہیں :

(ایران کی ادبی تاریخ ، جلد اول ، دیپاچہ ، صفحہ ۸)

”اس لیے کہ میں ایرانیوں کی عقلی تاریخ لکھنا چاہتا تھا ، نہ کہ صرف

ان شعرا اور مصنفین کی تاریخ جنہوں نے بذریعہ فارسی زبان اپنے خیالات کا اظہار کیا ہے۔ مذہب، فلسفہ اور علم کے میدانوں میں (ایران کی) قومی روح کے تمام مظاہر میرے لیے اتنے ہی دلچسپ تھے جتنے کہ وہ مظاہر جن کا تعلق ایک محدود تر معنی میں اقلیم ادب کے ساتھ ہے، اور میرے نقطہ نظر سے یہ بات غیر اہم تھی کہ خیالات کے اظہار کے لیے کون سی زبان اختیار کی گئی ہے۔“

شمس العلماء کے لیے یہ کسی طرح درست نہیں کہ اپنی تالیف کا براؤن کی بلند پایہ اور قابل قدر کتاب سے مقابلہ کریں۔

اس بحث کا ایک دوسرا پہلو یہ ہے کہ سمس العلماء نے اپنا تمام زور حشو اور زوائد پر صرف کر دیا ہے اور اصل موضوع پر بہت کم لکھا ہے۔ شعرا میں سے مسعود سعد سلمان، ابوالفرج رونی، عمید ساسی، ناج الدین دبیر، خواجہ معین الدین احمیری، امیر خسرو اور امیر حسن وغیرہ کے سوانح و کلام پر اظہار خیال کیا گیا ہے، اور نثر نگاروں میں لے دے کے منہاج سراج اور صبا برنی کے کارناموں کی داد دی گئی ہے۔ بدرجاء اور قاضی طہیر کو شمس العلماء نے اس لیے چھوڑ دیا ہے کہ ”ان کے احوال کی فراہمی اور کلام پر تبصرے کے لیے کم از کم دو سال کا وقت اور دو سو صفحات درکار ہوتے۔“ اس کے علاوہ یہ امر بھی ملحوظ رکھا گیا کہ ”کتاب کا حجم ناحوشگوار حد تک بڑھنے نہ پائے۔“

اگر شمس العلماء کے پیش نظر یہ امر تھا تو انہیں پہلے دو ابواب پر انہی تفصیل اور اطناب کے ساتھ نہ لکھنا چاہیے تھا۔ ضروری مباحث کو وہ اختصار کے ساتھ بھی بیان کر سکتے تھے۔ لیکن بڑی مشکل یہ ہے کہ افتتاحی باب اور دوسرے باب کو وہ اپنا سا بکار سمجھتے ہیں حالانکہ اصل موضوع سے ان کا کوئی تعلق نہیں۔ سمس العلماء کو خود اس باب کا اعتراف ہے کہ محمود کے حملوں کے ساتھ ہندوستان میں فارسی شعر کے ذوق کا آغاز ہونا ہے۔ افتتاحی باب کا خاتمہ شمس العلماء اس طریق پر کرتے ہیں :

”در حقیقت ابھی فارسی زبان کے لیے ہندوستانیوں کو اپنی طرف مائل کرنے کا موقع کم تھا لیکن ایک عظیم الشان واقعہ رونما ہونے والا تھا،

جس سے ہندوستان کی کلچرل تاریخ میں ایک بالکل نئے باب کا آغاز ہونا ہے۔ یہ واقعہ ہندوستان کے سین (منظر) پر عربوں کا ظہور تھا۔“

اس اعتراف کے باوجود سمس العلماء کا یہ اصرار کہ پہلے دو باب بہت ضروری ہیں، ہماری سمجھ میں نہیں آتا۔ یہ بتانے کے لیے کہ ”جس قدر کام شمس العلماء نے کیا ہے، اس سے کہیں زیادہ وہ چھوڑ گئے ہیں“ (شمس العلماء بھی اس قول کو حقیق پر مبنی مانتے ہیں) شیرانی صاحب نے انہیں تبصرے کے تحت میں بہت سے مصنفین اور شعراء کا ذکر کیا ہے، اور اگر شمس العلماء کی برہمی کا ہمیں ڈر نہ ہو تو ہم یہ کہنے کی حراہ کریں کہ اصل موضوع سے متعلق جتنا ضروری مواد شیرانی صاحب نے اپنے تبصرے میں ہم پہنچایا ہے وہ شمس العلماء کی فراہم کردہ معلومات سے ہر حیثیت سے زیادہ قیمتی ہے۔ سمس العلماء نے نثری نالیقات سے ایک گونہ اپنی بے نیازی اور بے خبری کا ثبوت دیا ہے۔ امید ہے کہ کتاب کے دوسرے ایڈیشن میں سمس العلماء شیرانی صاحب کی تحقیقات سے فائدہ اٹھا کر نثر کی طرف بھی توجہ مبذول فرمائیں گے۔

رسم الخط کے متعلق شمس العلماء کا ارشاد :

شمس العلماء جلد ۱۰ انتقام سے مغلوب ہو کر شیرانی صاحب کے رسم الخط پر بھی معترض ہیں، حالانکہ انہیں اس باب کا علم ہونا چاہیے کہ یہ رسم الخط شیرانی صاحب کا ذاتی خط نہیں بلکہ انجمن ترقی اردو کا تجویز کردہ ہے اور رسالہ ’اردو‘ میں جتنے مقالے بھی شائع ہوئے ہیں، ان میں اسی رسم الخط کی پابندی کی جاتی ہے۔ شیرانی صاحب کا تبصرہ لیتھو میں نہیں بلکہ ٹائپ میں چھپا تھا اس لیے اس میں ہر جگہ ”ہندوستان“ کو ”ہندستان“ لکھا گیا ہے۔ سمس العلماء خود اپنی کتاب کی ورق گردانی فرمائیں تو اس میں بھی ”ہا“ کو یوں ہی لکھا گیا ہے۔ ہندوستان کو نہ تحریف واو لکھنے کی مثالیں خود شمس العلماء کی کتاب میں موجود ہیں۔ ملاحظہ ہو، صفحہ ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۴۶۔

ہم عصر علم کی تحقیقات سے فائدہ اٹھانا اور اس کا اعتراف نہ کرنا :

شمس العلماء کی کتاب کا ایک تاریک اور افسوسناک پہلو یہ ہے کہ وہ اپنے

ہم عصر علم کی تحقیقات سے فائدہ اٹھائے ہیں لیکن اس علمی استفادے کا اعتراف تو درکنار وہ بعض ان علماء کا نام تک بھی اپنی کتاب میں ذکر نہیں کرتے ، اور اس عدمِ اعتراف کا نتیجہ یہ ہے کہ کبھی کبھی اصل ماخذ کا غلط حوالہ درج کر دیتے ہیں اور اس طرح ان کی خوشہ چینی کا راز فاش ہو جاتا ہے ۔ ہم ذیل میں چند مثالیں پیش کرتے ہیں :

(۱) فارسی کا قدیم ترین شعر : علامہ قزوینی پہلے سچس ہیں جنہوں نے عربی ماخذ سے بعض فارسی اشعار کا سراع لگایا ہے ۔ اس موضوع پر ان کا مضمون بیست مقالہ قزوینی ، جلد اول میں چھپ چکا ہے ۔ ایک ہندوستانی عالم ڈاکٹر عمر محمد داؤد ہوتہ اپنی ذاتی تحقیق و تفتیش سے وہی معلومات فراہم کرتے ہیں لیکن جب ان کی توجہ 'بیست مقالہ' کی طرف مبدول کرائی گئی تو انہوں نے فوراً اس بات کا اعتراف کیا کہ ان سے پہلے میرزا قزوینی ہی زمین طے کر چکے ہیں ۔ لیکن اس کے برعکس شمس العلماء اسی اطلاع کو اپنی کتاب میں درج کرتے ہیں اور اسے فاضل بیت رو کا کہیں نام تک نہیں لیتے ۔ اس عدمِ اعتراف کی وجہ یہ نہیں کہ وہ میرزا قزوینی کی تحقیقات سے واقف نہیں ہیں بلکہ حلیفہ ماموں کی مدح میں ابوالعباس مروزی کے قصیدے کے متعلق جو سکوک میرزا قزوینی اور براؤن نے ظاہر کیے ہیں ، شمس العلماء نے نہایت قابلیت کے ساتھ ان شکوک کا جواب دینے کی کوشش کی ہے ۔ ہمیں افسوس کے ساتھ یہ کہنا پڑتا ہے کہ یہاں شمس العلماء اپنے دلائل کے لیے آقای جلال ہائی کے ممنون ہیں ، اگرچہ وہ ہائی یا ان کی کتاب کا ذکر نہیں کرتے ۔ جلال ہائی نے اپنی 'تاریخ ادبیات ایران' ، جلد دوم (صفحہ ۳۴۱ - ۳۴۶) میں میرزا قزوینی کے ان دلائل کا جواب دیا ہے جو میرزا نے اس تاریخی واقعے کی عدمِ صحت کے متعلق پیش کیے ہیں ۔ شمس العلماء شاید توارد کا عذر پیش کریں ۔ اسی طرح ان مناظر اور داسر جوید طیب کا واقعہ بھی غالباً کتاب الاغانی سے براہ راست نہیں بلکہ ہائی کی کتاب سے نقل کیا گیا ہے ۔ ہائی نے اسے نہایت تفصیل کے ساتھ بیان کیا ہے (جلد دوم ، صفحہ ۲۸۶ - ۲۸۹) ۔

(۲) مولانا سید سلیمان ندوی کی 'عرب و ہند کے تعلقات' سے شمس العلماء نے دو تین مقامات پر خوشہ چینی کی ہے اور پوری کتاب میں سید صاحب کا نام نک نہیں آنے دیا۔ برمذی کے ابواب الامثال اور بشاری کے متعلق ہم اپنے مضمون (اردو، جولائی سنہ ۱۹۴۴ء) میں وضاحت کے ساتھ لکھ چکے ہیں۔ یہاں ہم صرف کونہایت کی مسجد کے متعلق عوفی کے نقل کردہ ہان کی طرف اشارہ کرنا چاہتے ہیں۔ سید صاحب نے اس واقعے کو عوفی کی 'جوامع الحکایات' سے اپنی کتاب 'عرب و ہند کے تعلقات' میں نقل کیا ہے۔ شمس العلماء ہندو راجاؤں کی مسام نوازی کے نمونے کے طور پر اسے پیش کرتے ہیں لیکن اپنے اصل ماخذ کو چھوڑ کر فٹ نوٹ میں 'باب دوم (ذکر ملوک طوائف و احوال ایشان)' درج کرتے ہیں۔ جہاں تک ہمیں معلوم ہے، 'جوامع الحکایات' ابھی تک زیور طبع سے عاری ہے۔ ہاں ڈاکٹر نظام الدین نے اس کے مطالب کا انڈکس تیار کیا ہے۔ لیکن شمس العلماء نہ سید صاحب کا حوالہ دیتے ہیں نہ ڈاکٹر نظام الدین کا۔

(۳) ڈاکٹر ناظم کی کتاب 'سلطان محمود آف غزنہ': شمس العلماء نے سلطان محمود کو ایک مجاہد اور عازری اسلام کی حیثیت سے اپنی کتاب میں پیش کیا ہے اور ان کی رائے میں سلطان کی فتح سومنات کلمہ توحید کا اعلان اور صنم پرستی کی شکست ہے۔ حالانکہ کتاب کے ابتدائی حصے میں وہ ہندو حکمرانوں کی رواداری اور فیاضی کی داستان کو تفصیل کے ساتھ بیان کر چکے ہیں اور پچھلے بیان کے پیش نظر ان کا یہ اظہار فخر و مسرت بہت حد تک غیر موزوں معلوم ہوتا ہے۔ پھر بھی ہمیں ان کے اس خاص نظریے سے یہاں تعرض کرنے کی کوئی ضرورت محسوس نہیں ہوتی۔ ہمیں جس چیز سے یہاں سروکار ہے وہ شمس العلماء کا ڈاکٹر ناظم کے محققانہ مقالے سے بغیر کسی اعتراف کے استفادہ کرنا ہے۔ شمس العلماء نے تین چار جگہ ابن الاثیر کی 'الکامل' کے حوالے دیے ہیں

لیکن جہاں تک ہارا خیال ہے۔ شمس العلماء نے بذاتِ خود الکامل کی ورق گردانی کی زحمت گوارا نہیں کی اور انہوں نے ڈاکٹر ناظم کے بھروسے پر فٹ نوٹ میں 'الکامل' کی جلد اور صفحہ درج کر دیا ہے۔ قارئین کرام کے سامنے ہم شمس العلماء کے ایسے دو بیان پیش کرنا چاہتے ہیں جو ڈاکٹر ناظم سے ماخوذ ہیں۔ ان میں سے ایک میں تو ڈاکٹر ناظم کے غلط بیان کو نقل کر لیا گیا ہے اور دوسرا بیان نامکمل ہے۔ اگرچہ ڈاکٹر ناظم نے ایک دوسرے مقام پر اس کو مکمل صورت میں بھی پیش کیا ہے :

(۱) فتح سومنات : شمس العلماء ابن الاثیر کی سند پر کہتے ہیں کہ جب ۱۵ - ذی القعدہ ۶۱۶ ہجری کو مسلمان قلعے کی دیواروں پر قابض ہو گئے تو انہوں نے شعار اسلامی کا اعلان کیا۔ ادھر ہزاروں ہندوؤں نے گڑگڑا کر بت سے مدد کی التجا کی اور اس زور کا حملہ کیا کہ مسلمان اس کی تاب نہ لا سکے اور غروب آفتاب سے پہلے ہندو پھر ان اہل جگمگوں پر قابض ہو گئے۔“

(اصل کتاب ، صفحہ ۲۱۸)

تقریباً یہی بیان ڈاکٹر ناظم کی کتاب^۱ میں ملتا ہے۔ اس بیان کا آخری حصہ یعنی ہندوؤں کا مسلمانوں کو پیچھے دھکیلنا اور قلعے کی دیواروں پر قبضہ کر لیا ڈاکٹر ناظم اور شمس العلماء دونوں کے یہاں ابن الاثیر کی سند پر دیا گیا ہے لیکن 'الکامل' میں اس واقعے کا کہیں ذکر نہیں ملا۔ اگر خود شمس العلماء نے 'الکامل' کو ملاحظہ فرمایا ہوتا تو وہ اس غلطی کا شکار نہ ہوتے جو ڈاکٹر ناظم کی تقلید میں ان سے سرزد ہوئی ہے۔ ہم یہاں شمس العلماء کی غلطی

واضح کرنے کے لیے ’الکامل‘ کی اصل عبارت درج کرتے ہیں :

”محينذئذ اشتد القتال و عظم الخطب و تقدم جاءد اليهود الي
سومناث فغفروا له خذودهم و مألوه النصر و ادركهم الليل فكف
بعضهم عن بعض -“

اس عبارت میں صرف اتنا بیان کیا گیا ہے کہ گھمسان کی لڑائی
ہوئی اور ہندوؤں نے بہت زاری اور نیاز مندی کے ساتھ سومناث سے
فتح و نصرت کی درخواست کی ، اور حب رات کی تاریکی چھا گئی تو
جنگی کارروائی رک گئی ۔

اس عبارت کا غلط مفہوم ڈاکٹر ناظم کی کتاب میں جگہ ہاتا ہے اور
ہمارے سمس العلماء ان کی تقلید میں اس غلط مفہوم کو اپنی کتاب
میں ڈاکٹر ناظم کا نام لیے بغیر درج کر لیتے ہیں ۔ اگر انہوں نے
ڈاکٹر ناظم کا حوالہ دیا ہوتا تو اس غلطی کی ذمہ داری سے
بچ جاتے ۔

(۲) سلطان محمود کا دوسرے شہروں کے کتب خانوں سے کتابیں
غزنین میں لانا : ڈاکٹر ناظم ^۱ ، ابن جوزی اور ابن الاثیر کے حوالے
سے لکھتے ہیں کہ حب کبھی محمود کوئی شہر فتح کرتا تھا تو
وہاں کے کتب خانوں کے نوادر غرین کے کتب خانے میں اضافہ
کرنے کے لیے لے جانا تھا ۔ تقریباً یہی بیان سمس العلماء کی کتاب
(صفحہ ۲۳۲) میں ملتا ہے ۔ صرف اتنا فرق ہے کہ ڈاکٹر ناظم
”غرین کے جمع کردہ علمی ذخیرے“ کا ذکر کرتے ہیں اور
سمس العلماء کو ”ساہی اکیڈمی“ لکھنا زیادہ پسند ہے ۔ سمس العلماء
کی سند محض ابن الاثیر کی ’کامل‘ ہے جو انہوں نے بذاتِ خود

ملاحظہ نہیں فرمائی ورنہ ان کے بیان میں یہ تعمیم نہیں ہوتی۔ چونکہ ڈاکٹر ناظم کے سامنے ’الکامل‘ موجود ہے، اس لیے انہوں نے مندرجہ بالا بیان کی توضیح الگ دو جگہ کر دی ہے لیکن شہس العلماء جن کی حیثیت ناقلِ محض کی سی ہے، بغیر تحقیق و تفتیش کے ڈاکٹر ناظم کا بیان نقل کر لیتے ہیں۔ اصل واقعہ صرف اتنا ہے کہ جب سلطان محمود نے اسے فتح کیا تو وہاں کے شاندار کتب خانے کی کتابیں، جن کا تعلق فلسفہ، اعتزال اور نجوم سے تھا جلادیں۔ ان کے سوا اور بہت سی کتابیں غرنین پہنچائی گئیں۔ ’الکامل‘ کی اصل عبارت ملاحظہ ہو:

”وہا ملک محمود الری . . . نفی المعتزلة الی خراسان و احرق کتب المجوم و اخذ من الکتاب ماسوی ذالک مائۃ حمل۔“
(نویں جلد، صفحہ ۱۵۴)

ڈاکٹر ناظم فتح رے کے سلسلے میں لکھتے ہیں کہ، معتزلہ^۱ اور ناطنوں کے مکانوں کی تلاشی لی گئی اور ملحدانہ عقائد سے متعلق تمام کتابیں نذر آتش کر دی گئیں اور وہ کتابیں، جو سلطان کے دین دارانہ عقائد کے مطابق تھیں، غزنین بھیج دی گئیں۔

ایک اور جگہ ڈاکٹر ناظم لکھتے ہیں کہ:

”جب^۲ شہر رے مسحور کیا گیا تو محمودی حکم سے وہ تمام کتابیں جلا دی گئیں جن کا تعلق قرمطی عقائد سے تھا یا جن سے الحاد کی بو آتی تھی۔ اس طرح ایک بیش بہا علمی ذخیرہ، جو کئی سالوں میں بنی ہوئے فیاضانہ حکمتِ عملی اور علمی ذوق سے جمع ہو چکا تھا، ایک دیندار مجاہد کے جوش کی تسکین کی خاطر نذر آتش کر دیا گیا۔“

۱۔ ایضاً، صفحہ ۸۳۔

۲۔ ایضاً، صفحہ ۱۶۰۔

ڈاکٹر ناظم کے ان بیانات سے صاف ظاہر ہے کہ ان کے پیش نظر الکامل کا پورا بیان موجود ہے لیکن شمس العلماء کا بیان ڈاکٹر ناظم کے ناتمام بیان کی محض نقل ہے۔ اپنے ہم عصر علماء کی خوشہ چینی کرنا اور پھر ان کا اعتراف نہ کرنا ایک عالم کی شان کے مناسب نہیں۔

بعض ایسی غلطیاں جن کی طرف پہلے اشارہ نہیں کیا گیا :

شمس العلماء اپنی معلومات کو پیش کرنے میں بڑے غیر محتاط واقع ہوئے ہیں۔ ایک 'جگہ' عرب علماء کے بارے میں لکھتے ہیں کہ "انہوں نے خاص طور پر فارسی کا اچھا خاصا علم حاصل کر لیا تھا۔ بعض عربی ادب فارسی زبان کے ذریعہ سے سکھاتے تھے۔ اس قسم کی ایک مثال موسیٰ اسواری کی ہے، جو عام مجلسوں میں قرآنی آیات کا مطلب فارسی زبان میں سمجھاتا تھا۔"

شمس العلماء نے بیک جنبشِ قلم موسیٰ اسواری کو عرب بنا دیا۔ حالانکہ اگر انہوں نے لفظ 'اسواری' پر غور کیا ہوتا تو انہیں اس کے ایرانی ہونے میں کوئی شبہ نہ رہتا۔ موسیٰ بن سیار الاسواری تو ان ایرانی علماء کا نمونہ ہیں، جو ایرانی اور عربی ثقافت کے پورے ماہر تھے۔ اسواری کا یہ حال تھا کہ وہ ایک ہی مجلس میں عربوں کے سامنے عربی میں مطلب سمجھاتا تھا اور ایرانیوں کے سامنے فارسی میں (ضحی الاسلام، جلد اول، صفحہ ۱۷۹)۔

عبدالله طاہر بن حسین :

شمس العلماء یہاں بیان یہ کرنا چاہتے ہیں کہ طاہر بن حسین کو ماسون نے خراسان کا گورنر بنا کر بھیجا لیکن اس کا پورا نام صفحہ ۸۹ پر عبدالله طاہر بن حسین لکھتے ہیں۔ حالانکہ عبدالله طاہر کا بیٹا ہے اور اپنے بھائی طلحہ^۲ بن طاہر کی

۱۔ شمس العلماء کی کتاب، صفحہ ۳۳۔

۲۔ زین الاخبار، صفحہ ۶۔

وفات کے بعد خراسان کا گورنر مقرر کیا جاتا ہے۔

سامانی حکومت کا آغاز و انجام :

صفحہ ۱۱۵ پر شمس العلماء لکھتے ہیں کہ: ”۳۹۵ ہجری میں سامانیوں کی حکومت کا خاتمہ ہو گیا۔ اس حکومت کا آغاز ۲۶۱ ہجری میں ہوا تھا، جب کہ خلیفہ معتضد باللہ نے احمد بن سامان کے بیٹوں کو ایران اور وسط ایشیا کے علاقوں کا گورنر مقرر کیا۔“

اتنے سے مختصر بیان میں شمس العلماء اپنی لاہروائی سے دو غلطیوں کے سرکب ہوئے ہیں :

(۱) احمد بن سامان کے بیٹوں کو خلیفہ معتضد نے مقرر نہیں کیا بلکہ وہ سامان کے عہد خلافت میں مقرر کیے گئے اور یہ تیسری صدی ہجری کے اوائل کا واقعہ ہے، نہ کہ ۲۶۱ ہجری کا۔

(۲) معتضد ۲۶۱ ہجری میں خلیفہ نہیں ہوتا بلکہ وہ ۲۷۹ ہجری میں سریر خلافت پر جلوہ افروز ہوا ہے۔

سلطان محمود کا خطاب یمن الدولہ ولی امیر المؤمنین :

شمس العلماء تذکرہ دولہ شاہ اور اپنے گمنام تذکرہ سلاطین آل غزنویہ کی سند پر رقمطراز ہیں کہ امام ابو منصور ثعالبی نیشاپوری کی سفارت پر خلیفہ العادل باللہ نے سلطان محمود کو ”یمن الدولہ ولی امیر المؤمنین“ کا خطاب عطا کیا اور یہ خطاب ہند میں اس کی شاندار فتوحات کے صلے میں دیا گیا تھا۔ لیکن محمود کی ذہانت لفظ ’ولی‘ کو گوارا نہ کر سکی، جس کے معنی دوست کے بھی ہیں اور غلام کے بھی، چنانچہ اس نے اپنے سفیر بغداد کی معرفت ایک لاکھ دینار خلیفہ کی خدمت میں بھیجے اور ’ولی‘ کو ’والی‘ میں تبدیل کرا لیا۔

یہ سچ ہے کہ دولت شاہ نے اس روایت کو نقل کیا ہے لیکن شمس العلماء کا بحیثیت ایک محقق کے یہ فرض بجا کہ وہ اسے نقد و درایت کی کسوٹی پر برکھتے۔

انہیں چاہیے تھا کہ تاریخ کی کتابوں کی طرف رجوع کر کے دیکھتے کہ اس گپ میں سچائی کس قدر ہے۔ یمن الدولہ و امین الملہ ولی امیرالمؤمنین کا خطاب محمود کو ۵۳۸۹ھ میں 'ہی مل جاتا ہے'۔ چنانچہ ملاحظہ ہو۔^۲

۱۔ فرشتہ کا بیان ہے :

”چون طسطنہ‘ دولتش باطراف و اکناف عالم رسید ، خلیفہ‘ بغداد
القادر باللہ عباسی خلعتی گرامیہ کہ پیش ازان ہیج خلفہ بہ ہیج پادشاہی
نفرستادہ بود ارسال داشتہ امین الملہ یمن الدولہ لقب داد ، و در اواخر
ذیقعدہ سنہ تسعین و ثلثانہ از بلخ بہ ہرات شافتہ و از ہرات بہ سیستان
رفتہ و حنیف بن احمد حاکم آن جا را مطیع ساختہ بہ غزنین آمد و در ہان
متوجہ ہندوستان شدہ قلعہ چہد بگرفت۔“

(تاریخ فرشتہ ، جلد اول ، صفحہ ۲۳ ، طبع نولکشور ، ۱۲۸۱ھ)۔ (مرتب)
حمداللہ مستوفی کا کہنا ہے :

”چون در سنہ تسعین و ثلاثیہ دولت نئی سامان سپری شد ، در خراسان
و غزنہ ، نام پادشاہی برو اطلاق رفت و از دارالخلاصہ ، القادر باللہ
او را منشور سلطت و شریف مرستاد و لقب امین الدولہ [مقرر فرمود]
بعد از مدتی یمن الملہ بر آن افزود . . .“

(تاریخ گریہ ، صفحہ ۳۹۱ ، ڈاکٹر عبدالحسین نوائی)

۲۔ مضمون کی ماہ نومبر سنہ ۱۹۴۹ء کی قسط یہاں ختم ہوتی ہے۔ ظاہر ہے کہ
مضمون نامکمل ہے۔ یہ معلوم نہ ہو سکا کہ آیا پروفیسر ڈار صاحب مضمون
کی تکمیل نہ کر پائے یا تقایا حصہ کسی سبب سے اوریشٹل کالج میگزین میں
شائع نہ ہو سکا۔ (مرتب)

دیوان خواجہ معین الدین چشتی اجمیریؒ

از پروفیسر محمد ابراہیم ڈار ، یوسف اسماعیل کالج ، اندھیری
(مطبوعہ رسالہ 'اردو' کراچی ، بابت ماہ جولائی سنہ ۱۹۵۰ء)

علم و ادب کی دنیا میں بعض اوقات عجیب عجیب چیزیں دیکھنے میں آتی ہیں۔ انہی عجائبات میں سے بعض کتابوں کا غلط انتساب ہے۔ شیخ فرید الدین عطار کے نام چند ایسی کتابیں منسوب کر دی گئیں جن کا مصنف کوئی فرضی عطار ہے یا اصلی مصنف کے بجائے ان کتابوں کو شیخ عطار کی تصنیفات ٹھہرایا گیا۔ میرزا قزوینی اور مولانا سلی ایسے متبحر عالم اس حقیقت نما دروغ کو سچ تسلیم کرتے رہے یہاں تک کہ مرحوم پروفیسر محمود خان سیرانی نے پوری جامعیت و استقصا کے ساتھ اس فریب کا پردہ چاک کیا۔ ان کی تحقیقات سے یہ بات ثبوت کو پہنچ گئی کہ ان کتابوں میں سے کئی ایک کا مصنف کوئی جعلی عطار ہے اور بعض کا انتساب غلط طور پر عطار کے نام کر دیا گیا ہے۔ شیرانی صاحب کے مضمون سائل ہونے کے کئی سال بعد ایران کے پروفیسر سعید نفیسی ، شیخ عطار کے احوال و تصانیف کے متعلق اپنی کتاب میں ، شیرانی صاحب کے نظریے کی نائید کرتے ہوئے ، ان کتابوں کو جعلی عطار کا صدقہ بتاتے ہیں۔ جب آقائے سعید نفیسی کی کتاب کا ایک نسخہ شیرانی صاحب کی خدمت میں ارسال کیا گیا تو وہ یہ دیکھ کر بہت خوش ہوئے کہ ایک ایرانی محقق بھی اسی نتیجے پر پہنچا ہے جہاں وہ کئی سال پہلے پہنچ چکے ہیں۔ لیکن اس کے ساتھ ہی ان کی دقت نظر نے آقائے سعید نفیسی کی تحقیقات میں یہ خاصی محسوس کی کہ وہ ان تمام کتابوں کو جعلی عطار کی ملک ٹھہراتے ہیں حالانکہ ان میں سے بعض کے حقیقی مالک موجود ہیں۔

اسی قسم کے غلط انتساب کی ایک بہین مثال حضرت خواجہ معین الدین اجمیری کا دیوان ہے جسے مطبع نولکشور کے مہتمم کئی بار شائع کر چکے ہیں۔ ہندوستان کی اسلامی تاریخ میں حضرت خواجہ صاحب کی جلیل القدر شخصیت کو جو اہمیت حاصل ہے، اس کی بنا پر یہ دیوان خواص و عوام میں بہت مقبول ہوا اور عقیدت مندوں کے حلقے میں اس کی بڑی قدر ہوئی، لیکن اہل علم کو اس امر کی تحقیق کا خیال نہ آیا کہ یہ دیوان، جسے وہ ہر قسم کے احترام کا مستحق سمجھتے ہیں، خواجہ صاحب کی تصنیف ہے یا اس کا جائز مالک کوئی اور ساعر ہے۔ سب سے پہلے رسالہ 'اردو' کی اشاعت جولائی سنہ ۱۹۴۴ء میں شیرانی صاحب نے اصل حقیقت کا سراغ لگانے کی کوشش کی۔ ان جیسے محقق کے لیے یہ باور کرنا دسوار نہا کہ اگر یہ دیوان واقعی خواجہ صاحب کا تھا تو انہی صدیوں تک یہ ایک گنج مخفی کی طرح اہل علم کی نظروں سے کس طرح پوشیدہ رہا۔ کئی ایسی کتابوں کے نام ہمیں معلوم ہیں جو آج تقریباً ناپید ہیں لیکن ان کے نام کہ از کم کتابوں میں محفوظ ہیں۔ ادھر خواجہ صاحب کے دیوان کا یہ حال ہے کہ خواجہ صاحب کی وفات سے صدیوں بعد تک اس کا سراغ نہیں لگایا جا سکتا۔ یہ سچ ہے کہ بعض تذکرہ نویس مثلاً تقی اوحدی، والدہ داغستانی، میر حسین دوست سنبھلی، لطف علی آذر اور رضا قلی ہدایت خواجہ صاحب کی طرف بعض اشعار منسوب کرتے ہیں لیکن ان میں سے ایک بھی خواجہ صاحب کے صاحب دیوان ہونے کا ذکر نہیں کرتا۔ مولوی خدا بخش خان کی ہانکی پور لائبریری میں اس دیوان کا ایک نسخہ موجود ہے لیکن کیٹیلانگ مرتب کرنے والے صاحب صراحت کے ساتھ لکھتے ہیں :

”اس اعتقاد کے تسلیم کرنے کا کہ یہ دیوان مشہور و معروف خواجہ معین الدین جشتی سے علاقہ رکھتا ہے، ہمارے پاس صرف یہی ذریعہ ہے کہ تقی اوحدی 'عرفات' میں اور والدہ 'ریاض الشعرا' میں اس دیوان کے بعض اشعار نقل کر کے ان کو حضرت خواجہ کی طرف منسوب کرتے ہیں لیکن نہ یہ دونوں مؤلف اور نہ کوئی اور مصنف صاف طور پر یہ ذکر کرتا ہے کہ خواجہ کی یادگار کوئی دیوان بھی ہے۔“

اس حقیقت کو سامنے رکھتے ہوئے شیرانی صاحب نے اپنی تحقیقات کا آغاز کیا اور آخر تلاش و جستجو کے بعد انہیں ایک ایسے مصنف کا سراغ مل گیا

جسے اس دیوان کا حقیقی مالک تسلیم کیا جا سکے۔ یہ مصنف ’ملا‘ معین واعظ فراہی ہیں جنہیں مولانا جامی کے ہم عصر ہونے کا سرف حاصل ہے۔ ملا معین اپنے زمانے کے ایک مشہور واعظ تھے۔ وہ محض ایک شعلہ نیاں مقرر ہی نہ تھے بلکہ تحریر و اشا کے میدان کے بھی مرد تھے، چنانچہ وہ کئی کتابوں کے مصنف ہیں۔ ان ہی میں سے ایک کتاب ’معارج النبوء‘ ہے۔ اس کتاب کے مطالعے نے شیرانی صاحب کو یقین دلا دیا کہ خواجہ صاحب کی طرف منسوب کیے ہوئے دیوان کے مالک ’ملا‘ معین ہیں۔ ’ملا‘ کی یہ عام عادت ہے کہ وہ اپنی کتابوں میں حاجبا اپنے اسعار بلکہ بعض اوقات ہوری کی ہوری عزلیں نقل کرتے جاتے ہیں اور پھر اس باب کی صراحت بھی کر دیتے ہیں کہ یہ اشعار ان کے اپنے نتائج افکار ہیں۔ شیرانی صاحب کو پندرہ سولہ عزلیں ایسی مل گئیں جنہیں ’ملا‘ معین نے ’معارج النبوء‘ میں اپنے نام کی صراحت کے ساتھ درج کیا ہے اور وہی خواجہ صاحب کے دیوان میں بھی ملتی ہیں۔ یہ ایک ایسی صاف اور واضح حقیقت ہے کہ اس کے تسلیم کرنے میں کسی انصاف پسند کو کوئی عذر نہیں ہو سکتا۔ لیکن سنہ ۱۹۴۰ء کے لگ بھگ سمس العلماء پروفیسر محمد عبدالغنی نے اپنی کتاب ”مغلوں سے پہلے ہندوستان میں فارسی ادب“ میں خواجہ صاحب کی طرف دیوان کے انساب کو درست تسلیم کرتے ہوئے اس کی بعض جیدہ غزلوں کو مع انگریزی ترجمے کے درج کیا۔ اس قسم کے اندراج کی غالباً یہی وجہ ہو سکتی ہے کہ شیرانی صاحب کا مضمون سمس العلماء کے ملاحظے سے نہیں گزرا تھا۔ تاہم جب شیرانی صاحب نے اپنے تبصرے میں سمس العلماء کی توجہ اس حقیقت کی طرف مبذول کرانے کی کوشش کی تو سمس العلماء کو بادل ناخواستہ یہ بات تسلیم کرنی پڑی۔ لیکن اس کے ساتھ ساتھ انہوں نے یہ کہہ کر اپنے دل کو تسلی دینا چاہی کہ ان غزلوں کے علاوہ، جن کی نشان دہی شیرانی صاحب نے کی ہے، باقی غزلیں خواجہ صاحب کی تصنیف ہو سکتی ہیں۔ اتفاق سے بمبئی کی کرمی لائبریری میں، جو آج کل اردو ریسرچ انسٹیٹیوٹ کے زیر اہتمام ہے، ہمیں ’ملا‘ معین کی ایک دوسری کتاب سورۃ الفاتحہ کی فارسی تفسیر مل گئی ہے۔ حسب عادت اس میں بھی ’ملا‘ معین حاجبا اپنے اشعار نقل کرتے ہیں۔ ہم چند ایسی غزلیں ڈھونڈنے میں کامیاب ہو گئے ہیں جو ’معارج النبوء‘ میں درج کی ہوئی غزلوں کے علاوہ ہیں۔ بیشتر اس کے کہ ہم ان غزلوں کو قارئین کی خدمت میں پیش

کریں ، ہم ’ملا‘ میں سے متعلق وہ اطلاع نقل کرنا چاہتے ہیں جو امیر علی شیر نوائی کی ’مجالس النفاث‘ کے فارسی ترجمے میں قزوینی نے ہم پہنچائی ہے ۔ ’ملا‘ کے متعلق شیرانی صاحب کی معلومات کا سب سے بڑا ماخذ ’حبيب السیر‘ ہے ۔

علماء و شعراء کی سرپرستی میں امیر علی شیر ، سلطان حسین سے بھی گونے سبقت لے گیا تھا ۔ وہ محض ایک وزیر یا تدبیر ہی نہیں تھا بلکہ اقلیم سخن میں بھی ایک بلند مرتبے بر فائز تھا ۔ ترکی زبان میں اس کا خمسہ ترکی دانوں سے خراج تحسین وصول کر چکا ہے ۔ فارسی میں بھی اسے شعر گوئی پر وہی قدر حاصل نہیں جس کا ثبوت اس کے ترکی کلام میں ملتا ہے ۔ اس نے اپنے ہم عصر سمرا کا ایک تذکرہ ترکی میں سنہ ۸۹۶ھ میں ’مجالس النفاث‘ کے نام سے مرتب کیا ۔ اپنی بش بہا معلومات کی بنا پر یہ کتاب بڑی مقبولیت کی مستحق ٹھہری چٹاغیہ ہم دیکھتے ہیں کہ اس کی افادی حیثیت کے بیض نظر تقریباً ایک ہی وقت میں اس کے دو فارسی ترجمے تیار کئے جاتے ہیں ۔ ایک ہرات میں سنہ ۹۲۸ھ کے قریب اور دوسرا سنہ ۹۲۹ھ میں اسلامبول میں ۔ پہلے کا مصنف فخری ہے جو اپنے ترجمے کو ’لطائف نامہ‘ کے نام سے موسوم کرتا ہے ۔ یہ وہی فخری ہے جو دو دیوانوں ’بوستان خال‘ اور ’نقشہ الحبيب‘ کا مالک ہے اور جس نے سندھ کے والی عیسیٰ خاں ترخان کے لیے سخن ور عورتوں کا تذکرہ بنام ’جواہر العجائب‘ مرتب کیا ۔ ’لطائف نامہ‘ کے دیباچے میں سہ اسماعیل صفوی ، اس کے بیٹے سام میرزا اور امیر الامرا درمس خاں کا ذکر کیا گیا ہے اور اس کے بعد یہ کتاب وزیر خراسان خواجہ حبیب اللہ کی مجلس میں ہدیہ پیش کی جاتی ہے ۔ خاتمہ کتاب میں ایک ایک پوری فصل سہ اسماعیل کے وزیر میرزا سہ حسین کے لیے وقف کی گئی ہے ۔

دوسرا ترجمہ اسلامبول میں محمد بن المبارک القروینی ، اسماعیل صفوی کے رقیب سلطان سلیم کے نام سے معنون کرتا ہے ۔ چونکہ شاہی دربار میں قزوینی طبیب کے فرائض سرانجام دیتا تھا اس لیے وہ حکیم سہ کے نام سے مشہور ہے ۔ قزوینی نے سات مجلسوں کا ترجمہ ’سات بہشتوں‘ میں کیا ہے ۔ آخر میں ایک فصل کا اضافہ بنام بہشت ہستم کیا گیا ہے ۔ آٹھویں بہشت دو ’روضوں‘ میں منقسم ہے ۔ روضہ اول میں ان شعرا کا ذکر ہے جو سلطان سلیم سے پہلے گزر چکے ہیں اور

روضہ دوم میں سلطان سلیم اور اس کے درباری شاعروں کا بیان ہے۔ اس ترجمے میں بھی کئی ایسے اضافے ہیں جو بہت مفید اور قیمتی ہیں۔ آج سے تقریباً بیس سال پہلے برادر عزیز ڈاکٹر سید محمد عبداللہ (پروفیسر اور پینٹل کالج لاہور) فخری کا ترجمہ بالامسط اور پینٹل کالج میگزین میں شائع کر چکے ہیں۔ حال ہی میں ایران کے نامور فاضل اور سابق وزیر تعلیم آقائے علی اصغر حکمت نے فخری اور قزوینی کے دونوں ترجموں کو یک جا کر کے اپنے عالمانہ مقدمے کے ساتھ شائع کیا ہے۔ غالباً آقائے حکمت کو سید صاحب کے شائع کردہ نسخے کا علم نہیں ورنہ وہ ضرور ان کی محنت اور تحقیق کا اعتراف کرتے۔ فخری اور قزوینی کے سلسلے میں پہلی معلومات کا ماحذ آقائے حکمت کا فاضلانہ مقدمہ ہے۔ فخری کا بیان ’ملا‘ معین کے متعلق بہت مختصر ہے :

’مولانا معین واعظ مولانا حاجی محمد فرہی (فرابی) کا بیٹا مشاہیر میں سے ہے۔ فی الحال سہر کا مقرر کردہ واعظ ہے۔ یہ مطلع اس کا ہے :

مگر فصل بہار آمد کہ عالم سیر و خرم سد
مگر وصل نگار آمد کہ دل با وصل ہمدم شد“

قزوینی ’ملا‘ معین سے زیادہ خوش نظر نہیں آتا۔ وہ ادب علی شیر کے بیان پر اکتفا نہ کرتے ہوئے اپنی طرف سے اضافہ کرتا ہے کہ ’ملا‘ پر دیوانگی غالب تھی۔ اس حنوں کی تمثیل کی ذمہ دار شاید ’ملا‘ کی خودداری اور آزاد روی ہو۔ ذیل میں ہم قزوینی کے بیان کا مطلب اردو میں پیش کرتے ہیں :

’مولانا معین واعظ مولانا محمد فرہی (فرابی) کا بیٹا ہے۔ یہ بھی اچھا واعظ ہے اور تمام خراسان میں اس کا وعظ خاص و عام میں مقبول ہے لیکن یہ دیوانہ سا ہے اور اس کے مرید بھی ایسے ہی ہیں۔ چونکہ لوگ اسے دیوانہ سمجھتے ہیں اس لیے جو جی میں آتا ہے منبر پر کہہ دیتا ہے اور کوئی اس سے باز نہیں کرتا۔ اور کرے بھی کیوں جب کہ دیوانہ اور عاشق مواخذے سے ہری ہیں۔ ایک روز منبر پر اس نے یہ کہہ دیا کہ حضور علی کرم اللہ وجہہ، کا ایمان تقلیدی ہے اور اس کی وجہ

غالباً یہ ہے کہ وہ حضرت امیر کے اس قول 'لو کشف العطاء' یا از دوت یقیناً' (اگر پردہ ہٹا دیا جائے تو میرے یقین میں کوئی اضافہ نہ ہوگا) کا مفہوم درس طور پر نہیں سمجھا۔ دیوانگی کے عذر کی بنا پر لوگوں کے مواخذے سے تو بچا رہا لیکن خدا تعالیٰ نے اسے معذور نہ سمجھا اور ایسے شکنجے میں گرفتار کیا کہ لوگ دیکھ کر دم بجود رہ گئے اور کہنے لگے کہ اگرچہ انہوں نے کوئی گرفت نہیں کی لیکن خدا تعالیٰ نے اس کو اس گستاخی کی سزا دی۔ مولانا نظام الدین کہا کرتے تھے کہ 'ملا' معین ایک قابل جوان ہے لیکن سبر کے تختے نے اس کی قابلیت کو ضائع کر دیا ہے۔ یہ مطلع 'ملا' کا ہے:

مگر فصل بہار آمد کہ عالم سبز و خرم سد
مگر وصل نگار آمد کہ دل با وصل ہمدام سد۲

'ملا' معین کی جس غزل کا مطلع فخری اور قزوینی نے نقل کیا ہے، ۹۰ دیوان خواجہ معین اجمیری مطبوعہ نولکشور سنہ ۱۸۹۳ء کے صفحہ ۲۲ و ۲۳ پر موجود ہے۔ اس غزل کے آٹھ شعر مع مطلع 'معارج النبوة' میں ملتے ہیں۔ مطلع بالا مخزن الغرائب^۳ میں بھی معین فراہی کے نام سے دیا گیا ہے۔

اس تمہید کے بعد ہم 'ملا' معین کی تفسیر 'اسرار الفاتحہ' کا مطالعہ شروع کرتے ہیں۔ یہ تفسیر ۵۳۳ صفحات پر محیط ہے اور سنہ ۱۳۰۷ء میں مطبع نولکشور میں حلیہ طبع سے آراستہ ہوتی ہے۔ سرورق سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ کتاب اخوند 'ملا' خیر محمد پشاوری کی تحریک پر چھاپی گئی ہے اور افغانستان میں رواج رہی ہے۔ کتاب کے دیباچے میں معین اپنی ضخیم کتابوں مثلاً تفسیر بحر الدرر، اربعین فی احادیث سید المرسلین، معارج النبوة اور قصص التنزیل کا ذکر کرتے ہیں۔ بعض دوستوں کی فرمائش پر وہ اپنی تفسیر بحر الدرر میں سے سورۃ الفاتحہ کی تفسیر علاحدہ مرتب کرنے پر رضا مند ہو جاتے ہیں۔ 'ملا' معین بڑے طومار نویس

۱۔ نولکشور ایڈیشن میں "وصل" کی جگہ "عیش" ہے۔

۲۔ مجالس النفائس، صفحہ ۲۶۹۔

۳۔ ملاحظہ ہو شیرانی صاحب کا مضمون۔

ہیں۔ ان کی تفسیر فاتحہ ایک مقدمے اور پندرہ مجلسوں پر مشتمل ہے اور ہر مجلس میں کئی کئی فصلیں اور باب ہیں۔ ”ملا“ کا انداز خطیبانہ اور واعظانہ ہے، وہ اپنی تحریر کو دل کش بنانے کے لیے نادر حکایات اور عمدہ اشعار جا بجا لاتے ہیں۔ انہیں عربی اور فارسی شعر و ادب کے ساتھ بڑی دل بستی ہے۔ فارسی شعرا میں سے رسید و طواط، نظامی، کمال اسماعیل، عطار، مولانا روم، سعدی، امیر خسرو، عراقی اور حافظ کے اشعار اس تفسیر میں جگہ پاتے ہیں۔ ”ملا“ معین اپنے والد اور استاد ”ملا“ محمد فراہی کے اشعار بھی درج کرتے ہیں لیکن بے شمار عربی اور فارسی اشعار کے علاوہ ”ملا“ معین نے حسبِ عادت اپنے اشعار سے تفسیر کے صفحات کو مزین کیا ہے۔ ”معارج النبوة“ کی طرح یہاں بھی بعض اوقات وہ پوری کی پوری غزلیں درج کر دیتے ہیں۔ ان میں سے کئی غزلیں تو ایسی ہیں جو ”معارج النبوة“ میں بھی موجود ہیں۔ ہم ایسی تمام غزلوں سے اعراض کر کے صرف ان اشعار اور غزلوں کی طرف قارئین کی توجہ مبذول کرائیں گے جن کی طرف شیرانی صاحب نے اشارہ نہیں کیا اور اس کے ساتھ ہی جو دیوانِ خواجہ معین الدین میں بھی ملتی ہے۔

”ملا“ کے یہاں کافی تنوع پایا جاتا ہے۔ اشعار کے سلسلے میں وہ اپنا حق تصنیف جتانے کے لیے مختلف بیانیہ اختیار کرتے ہیں: ”للقیر معین المسکین“ ”قال العبد الضعیف مؤلف هذا الكتاب“، ”کہا قلب فی شہر لی“ عربی اسلوب کی چند مثالیں ہیں لیکن فارسی میں بعض اوقات بڑے ”پُر نائیر“ طریقے پر اپنی دیوانگی و بے خودی کی کیفیت بیان کرتے ہیں: ”چنانچہ فقیر تو گوید“، ”چنانچہ فقر تو گفتہ است“، ”چنانچہ فقیر حقیر گوید“، ”چنانچہ فقیر برا ستری درین معنی بخاطری می گذشت“، ”چنانچہ معین دیوانہ گفتہ است۔“

ذیل میں ہم ان غزلوں اور اشعار کی نشان دہی کرتے ہیں جن کو ”ملا“ معین نے سورۃ فاتحہ کی تفسیر میں نمل کیا ہے اور جو دیوانِ خواجہ معین الدین میں بھی موجود ہیں:

(۱) صفحہ ۵۲۶، لمؤلفہ ختم لہ، بالخیر:

خزینہاست مرا پر ز نقد علم و ادب
کجاست آہ سحرگاہ و نالہ دل شب

اس غزل کے نو اشعار دیے گئے ہیں۔ مقطع میں ’ملا‘ کا نام معین موجود ہے۔ دیوان کے صفحہ ۷ و ۸ پر یہ غزل درج ہے اور اس کے اشعار کی تعداد گیارہ ہے۔

(۲) صفحہ ۲۷۵، لمؤلفہ :

دلا بخلقہ رندان بزم عشق در آ
کہ از شراب بقا جرعه دھند برا

اس غزل کے سات اشعار مع مقطع ہیں۔ صفحہ ۴۲۸ پر بھی اس غزل کے سات اشعار نقل کیے گئے ہیں، یہی غزل دیوان کے صفحہ ۳ و ۴ پر درج ہے اور اس میں کل اشعار تیرہ ہیں۔

(۳) صفحہ ۱۲۸، قال العبد الضعیف مؤلف الكتاب في هذا الخطاب :

نام اومی بردم اول نا حنان شد عاقب
کو چو شیر اندر رگ و جام روان شد عاقبت

مع مقطع اس غزل کے نو اشعار درج ہیں۔ مطبوعہ دیوان کے صفحہ ۱۴ و ۱۵ پر اس غزل کے اشعار کی تعداد سات ہے۔

(۴) روزی کہ یار جام صفا پر زمی کند
عاشق دران وفا ز جفا یاد چون کند

اس غزل کے پانچ اشعار صفحہ ۲۵۲ پر درج ہیں اور مطبوعہ دیوان کے صفحہ ۳۲ و ۳۳ پر اس غزل کے کل اشعار سات ہیں۔ تفسیر الفاتحہ کے صفحہ ۴۵ پر اس غزل کے پانچ شعر دوبارہ نقل کیے گئے ہیں اور اس کے پہلے ’’لمؤلفہ‘‘ لکھا ہے جس کے معنی یہ ہیں کہ ’ملا معین اس کے مالک ہیں۔

(۵) ای تو سلطان وار ملک وجود
ہمہ عالم طفیل ہو مقصود

اس غزل کے نو اشعار تفسیر الفاتحہ کے صفحہ ۲۸۷ پر نقل کیے گئے ہیں۔ مقطع سے پہلے شعر میں ’ملا معین اپنا نام یوں لاتے ہیں :

می فرستد معین بخدمت تو
صد ہزاران درود نامعدود

اور آخری شعر اس طرح ہے :

دارم امید از شفاعت تو

شود از من خدای من خوشنود

یہی غزل مطبوعہ دیوان کے صفحات ۲۰ اور ۲۱ پر موجود ہے اور اس کے اشعار کی تعداد دس ہے لیکن اس میں مقطع اس طرح دیا گیا ہے :

می فرستد معین درود بتو

حق تعالیٰ ز من شود خوشنود

(۶) روز قیامت می رسد تا گفتگو یک سو شود

اسرار پنهان از ازل از پردہ ہا بیرون شود

یہ پوری غزل جس میں بارہ اشعار ہیں تفسیر الفاتحہ کے صفحہ ۳۶۱ پر درج ہے اور اس کے پہلے 'المؤلفہ' لکھا ہے۔ اسی غزل کے تین اشعار صفحہ ۳۵۲ پر بھی دیے گئے ہیں۔ مطبوعہ دیوان کے صفحہ ۳۱ و ۳۲ پر یہ غزل موحود ہے لیکن وہاں اس کا مطلع یوں نقل کیا گیا ہے :

گر پردہای آب و گل از جان و دل یک سو شود

از کسوت ہر ذرہ مہر دگر بیرون شود

جہاں تک باقی اشعار کا تعلق ہے، کوئی فرق نہیں۔ مقطع دولوں میں ایک جیسا ہے :

مسکین معینی تا کنون ذر شام غم ماندہ زبون

ای ماہ اگر آئی برون استادہ اش میمون شود

(۷) سخن بشنو معینی غم مخور از آتش دوزخ

کہ موسیٰ را جہاں یار اندر نار می تابد

ایک غزل کا یہ مقطع تفسیر سورۃ الفاتحہ کے صفحہ ۳۹۶ پر نقل کیا گیا ہے اور اس کے پہلے یہ الفاظ ہیں : 'چنانچہ فقیر تو گفتہ است'۔ صاف ظاہر ہے کہ یہ غزل 'ملا معین کی ہے'۔ مطبوعہ دیوان میں یہ غزل صفحہ ۳۵ و ۳۶ پر درج ہے اور اس کا مقطع تفسیر الفاتحہ کے مقطع کے مطابق ہے۔ اس غزل کا مطلع مدارج النبوة میں بھی نقل کیا گیا ہے۔ (ملاحظہ ہو پروفیسر شیرانی کا مضمون)

(۸) مگر صبا ز سر کوی دوست می آید

کہ از زمین و زمان بوی دوست می آید

تفسیر الفاتحہ کے صفحہ ۴۹۷ پر اس غزل کے پانچ اشعار درج ہیں۔ یہی غزل مطبوعہ دیوان کے صفحہ ۲۶ پر موجود ہے اور اس کے اشعار کی تعداد سات ہے۔

(۹) گفتش عکس جالش چون مرا موجود کرد
تا بمانم زندہ زان قوتم نباید داد باز

اس غزل کے تین اشعار تفسیر الفاتحہ کے صفحہ ۵۰۵ پر نقل کیے گئے ہیں اور ان سے پہلے ’ملا‘ معین لکھتے ہیں: ’چنانکہ فقیر تو گوید، ’ملا‘ کے اس اظہار کے بعد کوئی شبہ وارد نہیں ہو سکتا۔ جب ہم مطبوعہ دیوان کی طرف رجوع کرتے ہیں تو اس کے صفحہ ۴۰ و ۴۱ پر یہ غزل درج ہے اور اس کے کل اشعار گیارہ ہیں۔

(۱۰) مرا بہر دو جہان دولت وصال تو بس
وصال چیست کہ آمد شد خیال تو بس

تفسیر الفاتحہ کے صفحہ ۲۹۶ پر اس غزل کے چھ اشعار بشمول مقطع درج ہیں اور پھر صفحہ ۲۹۴ پر اسی غزل کے پانچ اشعار ہائے جاتے ہیں۔ مطبوعہ دیوان کے صفحہ ۴۱ و ۴۲ پر یہی غزل درج ہے اور اس کے اشعار کی تعداد سات ہے۔

(۱۱) تا من باو پیوستہ ام از غیر او پریدہ ام
من حل و عقد عقل را در یکدگر پیچیدہ ام

یہ پوری کی پوری غزل تفسیر الفاتحہ کے صفحہ ۲۸۸ پر درج ہے اور مطبوعہ دیوان کے صفحہ ۵۲ و ۵۳ پر موجود ہے اور اس کے کل اشعار بارہ ہیں۔

(۱۲) لمؤلفہ: جام دیدار خدا کرد چنان مضمورم
کہ خارش نہ نشیند بہ بہشت و حورم

یہ ۱۴ اشعار کی غزل تفسیر الفاتحہ کے صفحہ ۴۳۶ پر درج ہے اور ’لمؤلفہ‘ کے پہلے ’ملا‘ معین لکھتے ہیں: ’چنانکہ فقیر نوی گوید۔‘ مطبوعہ دیوان کے صفحہ ۶۱ و ۶۲ پر یہی غزل موجود ہے اور اس کے اشعار کی تعداد پندرہ ہے۔

(۱۳) ما بہر وصال از دل و جان نیز گذشتیم
ور وصل نخواہی تو ازان نیز گذشتیم

تفسیر الفاتحہ کے صفحہ ۴۳۷ پر اس غزل کے نو شعر نقل کیے گئے ہیں جن میں مقطع

بھی شامل ہے۔ ان اشعار کے پہلے 'چنانکہ فقیر تو گوید' کے الفاظ موجود ہیں۔ اس غزل کے تین اشعار تفسیر کے صفحہ ۸۷ پر بھی درج ہیں۔ مطبوعہ دیوان کے صفحہ ۵۹ پر یہ غزل موجود ہے اور اس کے کل اشعار گیارہ ہیں۔

(۱۴) ای نو رعشقت نافہ اندر سویدای دلم
بگرفته نور عشق تو پنهان و پیدای دلم

گیارہ اشعار کی یہ غزل تفسیر الفاتحہ کے صفحہ ۸۰ پر درج ہے اور اس کے پہلے 'ملا' معین لکھتے ہیں: 'قال الفقیر الضعیف معین المسکین'۔ مطبوعہ دیوان کے صفحہ ۵۱ و ۵۲ پر یہ غزل موجود ہے اور اس کے اشعار کی تعداد گیارہ ہے۔

(۱۵) گر ز د و ذنفس ظلمت ناک بودم سوخته
ز اسزاح آتش عشق تو نورانی شدم
من چنان بیرون شدم از ظلمت هستی خویش
تا ز نور هستی او آنکہ می دانی شدم

تفسیر الفاتحہ کے صفحہ ۲۵۱ پر اس غزل کے دو شعر نقل کیے گئے ہیں اور ان کے پہلے 'ملا معین لکھتے ہیں: 'کذا قلت فی شعر لی'۔ مطبوعہ دیوان کے صفحہ ۵۶ پر یہ سات اشعار کی غزل موجود ہے۔ اس کا مقطع احمدی حضرات میرزا غلام احمد صاحب کے دعوے کی حمایت میں نقل کیا کرتے ہیں:

دبدم روح القدس اندر معینی می دمد
من نمی دالم مگر من عیسیٰ ثانی شدم

وہ اس شعر کو حضرت خواجہ صاحب کی طرف منسوب کرتے ہیں۔

(۱۶) لمؤلفہ: سوی من آکہ برا یار وفادار منم
ھر چہ داری بمن آور کہ خریدار منم

دس اشعار کی یہ غزل تفسیر الفاتحہ کے صفحہ ۱۴۷ پر درج ہے۔ مطبوعہ دیوان کے صفحہ ۴۹ پر یہی غزل موجود ہے لیکن وہاں اشعار کی تعداد گیارہ ہے۔

(۱۷) معین کہ دست تھی می رود بدرگہ دوست

مگر کہ ہم کرم او شود وشیلہ من

غزل کا یہ مقطع تفسیر الفاتحہ کے صفحہ ۲۹۳ پر نقل کیا گیا ہے۔ مطبوعہ دیوان

کے صفحہ ۶۷ پر یہ آٹھ اشعار کی غزل موجود ہے -

(۱۸) ای صدای بلبلاں در صحن نساں حمد تو

وی نوای مرغ جان در باغ ایمان حمد تو

تفسیر الفاتحہ کے صفحہ ۲۱۹ پر اس غزل کے چھ اشعار بشمول مقطع درج ہیں -

تفسیر کے صفحہ ۲۰۰ پر ’ملا‘ معین اس کا ایک شعر نقل کرے ہوئے ’لدا قلب‘

لکھتے ہیں جس سے واضح ہو جاتا ہے کہ یہ غزل ان کی ملک ہے :

حامدان کو عرس را در مدح فرس رہ کنند

زاوح عزب پایہ ناید بپایان حمد تو

(۱۹) تفسیر الفاتحہ کے صفحہ ۳۷ پر گیارہ اشعار کی پوری غزل درج ہے جس کا

مطلع یہ ہے :

چو از جال نقاب بطوں بر اندازی

دران ظہور وجود مرا عدم سازی

یہی غزل مطبوعہ دیوان کے صفحہ ۸۶ و ۸۷ پر موجود ہے -

(۲۰) بخدا غیر خدا در دو جہاں نیست کسی

صد دلیل است ولی واقف ازان نیست کسی

یہ پوری غزل مع مقطع تفسیر الفاتحہ کے صفحہ ۵۱۴ پر درج ہے - مطبوعہ دیوان

کے صفحہ ۸۹ پر یہی غزل موجود ہے اور اس کے کل اشعار نو ہیں -

مندرجہ بالا شواہد سے یہ حقیقت عیاں ہو جاتی ہے کہ حضرت خواجہ

معین الدین کے نام سے شائع کردہ دیوان آپ کی ملکیت نہیں بلکہ ’ملا‘ معین فراہی

۱- یہ غزل دیوان معین الدین ، طبع نولکشور ، اشاعت جنوری سنہ ۱۸۷۵ع کے

صفحہ ۷۶ پر موجود ہے اور اس کے کل اشعار سات ہیں - مقطع یہ ہے :

گنگ شد مسکین معین ہم خود ثنائی خود مگو

بہتر آن باشد کہ من گویم بدینسان حمد تو

(مرتب)

اس کے مالک ہیں۔ مرحوم شیرانی صاحب کا یہ ارشاد بالکل بجا ہے :

”ممدوح (ملا معین) کثیر التعداد تصنیفات کے مالک ہیں۔ اگر ان کی نالیفات میں پوری کوشش سے باقاعدہ تلاش کی گئی تو مجھے یقین واثق ہے کہ نہ صرف موجودہ دیوان کی ہر ایک غزل کا اس میں پتا لگ جائے گا بلکہ اس کے علاوہ سینکڑوں نئی غزلیں ہاتھ آئیں گی جو دیوان کے حجم کو المضاعف کر دیں گی۔“



اشاريه

مرتبیه

وارث سریندی

اشخاص و اقوام

ابن الاثیر : ۵۱۹ ، ۵۲۳ ، ۵۷۲ ،
 - ۵۸۱ ، ۵۸۲
 ابن المقفّع : ۵۲ ، ۵۶۶ ، ۵۶۷ -
 ابن بطوطہ : ۳۱۲ ، ۳۱۳ -
 ابن خلکان : ۵۳۸ -
 ابن خردادبہ : ۴۷ -
 ابن سینا : ۵۴۲ -
 ابن عباس : ۲۲۸ -
 ابن عبدالکریم : ۳۴۴ -
 ابن مقفّع : ۵۸ -
 ابن مقلہ : ۱۵۷ -
 ابن منذر : ۵۸۰ -
 ابن ندیم : ۳۱ ، ۵۶۷ -
 ابواسحاق : ۴۴ -
 ابوالبرکات ، منیر لاہوری : ۴۴۴ ،
 - ۴۴۵
 ابوالبرکات ، مولانا : ۴۴۴ ، ۴۴۶ -
 ابوالبقا : ۴۷ -
 ابوالحسن : ۱۱۵ ، ۱۱۶ ، ۴۴۴ -
 ابوالحسن محمد بن ابراہیم : ۵۳ -
 ابوالعباس احمد بن محمد اشقانی : ۱۱۶ -

الف

آرزو ، خان : ۴۸ ، ۴۰۷ -
 آزاد ، بلگرامی : ۵۷ -
 آزاد ، مولوی محمد حسین : ۴۵۷ -
 ابا حلیم : ۱۶ ، ۱۸ -
 ابراہیم حسن ، ابو رجا : ۱۶۳ -
 ابراہیم ، حضرت^۳ : ۲۲۷ -
 ابراہیم ڈار ، پرویسر : ۲ ، ۵ ، ۷ ،
 - ۴۵۳ ، ۵۸۸ -
 ابراہیم غزنوی ، سلطان : ۱۲ ، ۱۳ ،
 ۱۴ ، ۱۵ ، ۱۶ ، ۱۸ ، ۱۹ ،
 ۲۰ ، ۲۱ ، ۲۳ ، ۲۶ ، ۸۱ ،
 ۸۲ ، ۸۳ ، ۸۵ ، ۹۳ ، ۹۷ ،
 ۱۰۶ ، ۱۰۹ ، ۱۱۰ ، ۵۰۳ ،
 ۵۰۴ ، ۵۰۵ ، ۵۰۶ ، ۵۰۸ ،
 ۵۰۹ ، ۵۱۴ ، ۵۲۳ ، ۵۷۴ -
 ابراہیم فاروق : ۳۴۳ -
 ابراہیم فاروق : ۱۶۳ ، ۱۶۹ -
 ابراہیم لودھی : ۱۵۵ ، ۳۰۱ -
 ابن الاثر : ۵۴۵ -

- ابوالقاسم : ٥١٨ -
 ابوالقاسم احمد بن حسن ميمندی :
 - ٣٥
 ابوالقاسم باهر ، مرزا : ١٨٣ -
 ابوالقاسم خاص : ١٥ -
 ابوالقاسم خوانساری : ١٨ ، ٢٣ ،
 - ٢٨
 ابوالقاسم ، فرشته : ١٤٤ ، ٣٢٦ ،
 ٣٢٨ ، ٣٦٦ ، ٣٤٢ ، ٥١١ ،
 ٥١٢ ، ٥٦٠ ، ٥٦١ -
 ابوالقاسم قشیری : ١١٦ -
 ابوالقاسم گورگانی : ١١٦ -
 ابوالقاسم ، مرزا : ٣١١ ، ٣١٦ ،
 ٣١٩ ، ٣٢٠ ، ٣٢٥ ، ٣٣١ -
 ابوالقاسم علی نوکی : ١٨ ، ٩٠ -
 ابوالمظفر : ١٠ ، ٢٦٩ -
 ابوالموید : ٦٥ ، ٦٦ ، ٣٩٦ ،
 - ٣٩٤
 ابوبکر نسفی : ١٦٤ -
 ابو جعفر محمد بن المصباح الصيدلانی :
 - ١١٦
 ابو حفص ، حکیم : ٥٤ -
 ابو حفص سفدی : ٥٨ ، ٣٨٣ ،
 - ٣٨٥ ، ٣٨٣
 ابو رشد رشید خاص : ١٥ -
 ابو ریحان : ٣٤ ، ٩١ -

- ابوالعباس بن طرخان : ٥٨ -
 ابوالعباس رینجی : ٥٩ -
 ابوالعباس زنجانی : ٥٩ -
 ابوالعباس (فضل) بن احمد اسفرائی :
 ٣٥ ، ٣٦ ، ٣٣ ، ٥٣ ، ٣٤٠ ، ٣٤١ ،
 ابوالعباس مروزی : ٥٤ ، ٥٨ ،
 - ٥٨٠
 ابوالغازی ، حسین ، سلطان : ١٢٦ ،
 - ١٨٣
 ابوالفتح : ٣٣ ، ٣٥ ، ٥١٨ -
 ابوالفرج رونی : ١٠ ، ١١ ، ١٢ ،
 ١٣ ، ١٤ ، ١٥ ، ١٨ ، ٢٠ ،
 ٢٥ ، ٢٦ ، ٢٤ ، ٣٤ ، ٩٠ ،
 ٩٣ ، ٩٩ ، ١٠٠ ، ١٠١ ، ١٠٢ ،
 ١٠٣ ، ١٠٣ ، ١٠٥ ، ١٠٤ ،
 ١٠٨ ، ١٠٩ ، ١١٣ ، ٥٣٣ ،
 ٥٢٥ ، ٥٢٦ ، ٥٣١ ، ٥٣٢ ،
 - ٥٤٨
 ابوالفرج نصر بن رستم : ٢١ ، ٢٢ ،
 ٢٣ ، ٢٤ ، ٢٥ ، ٢٦ -
 ابوالفضل : ١١٨ ، ١٤٣ ، ٣٠٠ ،
 ٣٠١ ، ٣٣٥ ، ٣٣٨ ،
 ابوالفضل بیہقی : ١٢ -
 ابوالفضل محمد بن الحسن الختلی :
 - ١١٦
 ابوالفضل (محمد بن عبدالله) البلعمی :
 ٥٤ ، ٦٠ -

- احمد بن اسماعيل ساماني : ٢٠ -
 احمد بن حسن ميمندي ، خواجه : ٤٣ ،
 ٥١٣ -
 احمد ساوي ، مولانا : ١٤٢ -
 احمد شاه : ٣٥٦ -
 احمد منيري : ٣٣٣ -
 احمد نيالتكين : ٥١٣ -
 اختيار الدين ، ملك : ٥٥٣ ، ٥٥٥ -
 اديب صابر : ٨٣ ، ٩٦ ، ٥٠٨ ،
 ٥١٤ ، ٥٠٩ -
 اردشير : ٣٠٨ -
 اردشير بابکان : ٤ -
 اردشير غلام شيرويه : ٢٣٢ -
 ارسلان شاه : ٨٢ -
 ارسلان ، ملك : ٢٤ ، ٢٨ ، ٣٠ ،
 ١٠٩ ، ١١٠ ، ١٥٢ ، ١٦٠ ،
 ٥٠٥ -
 ارياق ، حاجب : ٥١٣ -
 ازرق : ٦١ ، ٣٨٩ ، ٥٢٦ ، ٥٣٨ -
 اسپرنگر : ١٦٤ -
 اسد بن سامان : ٥٨٦ -
 اسدي : ٤٤ ، ٣٤٢ ، ٣٤٣ ، ٣٨١ ،
 ٣٨٢ -
 اسدي خورد : ٥٦ ، ٣٤٣ ، ٣٨١ ،
 ٣٨٣ -
 اسدي کلان : ٥٦ ، ٣٤٣ ، ٣٨٢ ،
 ٣٨٣ -

- ابو سعد بابو ، خواجه : ١٥ -
 ابو سعيد الموحيري : ١١٥ ، ٥٣٤ -
 ابو سعيد ابوالخير : ١١٦ ، ١٣٢ -
 ابو شکور بلخي : ٦٤ ، ٦٨ ، ٦٩ -
 ابو صالح منصور بن نصر : ٦٦ -
 ابو صالح منصور بن نوح ، امير : ٥٢ ،
 ٥٣ -
 ابو طاهر خاتوني : ٣٤٣ -
 ابو عبدالله : ٩٢ -
 ابو علي چغاني : ٥٣ -
 ابو علي (محمد بن محمد) البلعمي : ٥٤ -
 ابو مطيع بلخي : ٣٣٨ -
 ابو منصور بن عبدالرزاق معمري :
 ٥٢ ، ٥٣ ، ٣٤٩ ، ٣٨٠ ،
 ٣٨١ -
 ابو منصور ثعالي ، امام : ٥٨٦ -
 ابو منصور ساماني : ٦٢ ، ٣٩٣ -
 ابو منصور وپسودان : ٦٢ ، ٣٩٣ -
 ابو نصر پارسي : ١٥ ، ٢٢ ، ٢٥ ،
 ٢٦ ، ٢٩ ، ٩٢ -
 ابو نصر منصور بن طوسي : ٣٨٣ -
 ابو نصر فارابي : ٣٨٥ -
 ابو نصر بلخان : ٦٢ -
 ابی الحسن اورجندی : ٦٤ -
 اتابکي : ٥٤٦ -
 اثر الدين محمد قاضي : ٥٦٦ -
 احمد : ٣٢ -

١٢٣ ، ١٥٣ ، ١٥٦ ، ١٥٨ ،
 ٣٥٩ ، ٥٣٦ ، ٥٣٧ -
 الف خاں : ٢١٢ ، ٢٦٥ -
 الف خاں : ٢١٢ -
 القادر بالله ، خليفه : ٥١٩ ، ٥٨٥ -
 الہاس بيگ : ٢١٢ -
 الہامون ، خليفه عیاسی : ٣٩ -
 المستظہر بالله ، خليفه : ١٣ -
 المستنصر بالله ، خليفه : ١٣٣ ، ٥٣٧ -
 السکتی : ٣٣ ، ٩٢ ، ٣٦١ -
 النکی : ١٦ -
 الہجویری ، علی بن عثمان : ١١٥ -
 الیمنی : ٥١٨ -
 اموی : ٥٤٤ -
 امیر ماضی ، سلطان محمود : ٢٠ -
 امین احمد رازی : ٣٦ -
 امین الملک : ٩٦ -
 انکس خاں : ٣٢٧ -
 انوری : ١٨ ، ٣١ ، ٣٣ ، ٨٣ ، ٩٩ ،
 ١٠٠ ، ١٠٢ ، ١٠٣ ، ١٠٣ ،
 ١٠٥ ، ١٠٩ ، ١٦٦ ، ١٦٤ ،
 ١٦٩ ، ١٤٢ ، ٢٣٣ ، ٣٢٠ ،
 ٣٣٣ ، ٣٣٥ ، ٣٥٥ ، ٥٠٤ ،
 ٥٠٨ ، ٥٢٥ ، ٥٢٦ ، ٥٣٨ -
 اوحدی : ١٨٥ -
 ایبک ، قطب الدین : ١١ -

اسفندیار : ٢٣٣ ، ٢٩٢ -
 اسماعیل : ٤٢ -
 اسماعیل سامانی : ٣٥٠ -
 اسماعیل صفوی : ٥٩١ ، ٥٩٣ -
 اسماعیل ، نظام شاہ : ٣٢٧ -
 اشقانی : ١٠٤ -
 اشوک ، مہاراجہ : ٢٠١ -
 اظہر تبریزی ، مولانا : ١٣٩ -
 اعتقاد خاں : ٣٣٣ ، ٣٣٤ ، ٣٣٨ ،
 ٣٣٩ -
 اعتقاد الدولہ : ٣٣٣ -
 اعشلی : ٣٨ ، ٣٨ -
 انوراسیاب : ٣٨ ، ٨٢ ، ١٠٦ ، ٢٩٢ ،
 ٣٦٤ ، ٣٦٨ ، ٥٢٩ ، ٥٤٣ ،
 ٥٤٥ ، ٥٤٣ -
 افغان : ٤٣ -
 اقبال حسین ، ڈاکٹر : ١ ، ٢ ، ٩ ،
 ١٠ ، ١٣ ، ١٣٥ ، ١٥٦ ،
 ٣٥٩ ، ٣٥٨ -
 اکبر : ٢٠ ، ١٦٢ ، ١٨٢ ، ٣١٠ ،
 ٣٥٤ -
 اکبر ، جلال الدین ، شہنشاہ : ٣٣٠ ،
 ٣٣٥ -
 البیرونی : ٥٢٣ -
 الہنگین : ٣٣ ، ٥٣ ، ٥٦٠ ، ٥٦١ -
 التمش : ١١ ، ١٨ ، ٣١ ، ٣٢ ،

۵۵۲ ، ۵۶۴ ، ۵۶۵ ، ۵۷۵ ،

۵۷۶ ، ۵۷۷ -

برهان الدین بدر : ۱۶۵ -

بستور : ۴۷۸ -

بقرا خان : ۱۵۹ ، ۵۵۶ -

بکرمجیت : ۳۰۱ ، ۳۰۲ -

بلال دیو : ۳۱۹ -

بلانیه : ۱۳۸ -

بلبن : ۱۱ ، ۱۳۸ ، ۱۵۸ ، ۱۵۹ ،

۵۵۶ ، ۵۵۷ -

بلعی : ۵۷ -

بلکاتکین : ۴۴ -

بنو سامان : ۲۰ -

بنو طاهر : ۳۹ -

بنو منصور : ۱۸ ، ۹۰ -

بنی شبیان : ۱۷ -

بو علی سینا : ۳۷ ، ۴۱۵ -

بو علی شرف قلندر ، پانی پتی : ۱۶۰ -

بہادر ابن مظفر : ۴۲۹ ، ۴۵۷ -

بہار ، ملک الشعرا : ۳ ، ۵۸ ، ۴۷۶ ،

۵۲۷ ، ۵۶۲ -

بہاکاری ، مولانا : ۱۶۷ -

بہاء الدین اوشی : ۱۳۱ -

بہاء الدین علی الجامعی ، امیر : ۱۵۸ -

بہرام : ۸۱ ، ۱۱۰ -

بہرام و پرویز : ۱۱۰ -

ایتھر : ۱۴۳ ، ۱۴۴ ، ۵۵۲ ، ۵۵۳ -

ایلیٹ : ۵۷۴ -

ب

بابر : ۱۱ ، ۱۱۱ ، ۱۵۵ -

بابو لال : ۱۷۷ -

باربد : ۵۰ -

بال : ۳۰۲ -

بایزید ، شاه : ۳۴۳ -

بدایونی : ۱۳۴ ، ۱۵۹ ، ۱۶۰ ،

۱۶۳ ، ۱۶۴ ، ۲۲۲ ، ۳۵۴ ،

۵۲۴ ، ۵۳۰ ، ۵۳۴ ، ۵۴۵ ،

۵۷۱ ، ۵۷۲ ، ۵۷۳ -

بدرالدین دہلوی : ۱۶۹ -

بدرچاچ : ۳۸ ، ۱۶۰ ، ۵۷۸ -

بدیع الزمان : ۴۵۴ -

بدیعی ، مولانا : ۴۴۷ -

براکن : ۵۶۷ -

براؤن ، پروفیسر : ۳۷ ، ۱۶۹ ،

۲۸۰ ، ۴۸۱ ، ۴۸۲ ، ۴۸۳ ،

۴۹۱ ، ۵۲۸ ، ۵۵۹ ، ۵۷۷ ،

۵۷۸ -

برخی : ۵۶۷ -

برنی : ۳۸ ، ۱۴۰ ، ۱۴۱ ، ۱۵۰ ،

۱۵۱ ، ۱۵۲ ، ۱۵۳ ، ۱۵۵ ،

۱۶۰ ، ۱۶۷ ، ۲۰۹ ، ۲۴۵ ،

۲۵۰ ، ۲۵۴ ، ۲۶۵ ، ۲۶۶ ،

(۳) ، ۳۲ ، ۱۳۴ ، ۱۵۳ ،

۱۵۶ ، ۱۵۹ ، ۱۶۶ ، ۵۴۶ -

تاج الدین زاید : ۵۵۵ ، ۵۵۷ -

تاج الدین سنجر امیر : ۱۳۶ -

تاج الفضلا فضلی ملتانی : ۱۵۷ -

ترقاتی : ۲۲۱ ، ۲۲۲ ، ۲۳۳ ، ۲۶۸ ،

۲۶۹ -

ترغی : ۲۶۸ -

ترک : ۷۴ ، ۲۷۱ -

تغلق : ۳۸ -

تقی اوحدی : ۳۱ ، ۶۵ ، ۱۲۳ ،

۱۳۵ ، ۱۳۸ ، ۱۷۶ ، ۳۰۷ ،

۳۱۲ ، ۵۱۳ ، ۵۸۹ -

تلک : ۷۴ -

تورانی : ۲۳۵ -

تولک : ۷۴ -

تیمور ، امیر : ۱۲۹ ، ۱۳۳ -

تیمور خان تاتار : ۱۴۲ ، ۱۴۳ ،

۱۴۴ ، ۵۵۲ -

تیموری : ۷۴ -

ث

ٹاڈ : ۴۵۶ ، ۴۶۱ -

ث

ثعالبی : ۶۶ ، ۶۶ -

ہرام شاہ : ۱۹ ، ۲۷ ، ۹۳ ، ۹۷ ،

۱۰۹ ، ۱۱۲ ، ۱۱۳ ، ۵۴۷ -

ہرام کور : ۳ ، ۲۴۵ ، ۳۱۳ ،

۴۷۵ -

بیرونی : ۵۲۴ -

بیہی : ۹۰ ، ۵۱۳ -

پ

پال ہورن : ۵۶ -

پٹیل : ۴۴۰ -

پرنوی راج : ۱۱۹ ، ۱۲۸ ، ۱۳۰ ،

۱۳۳ ، ۲۷۵ ، ۵۴۶ -

پرویز : ۴۰ -

پورس : ۲۰۱ -

پیش دادی : ۹۹ ، ۱۰۷ -

پیم پھادر ازبک : ۴۴۴ -

ت

تاتار : ۲۶۵ -

تاتاری : ۱۱۹ ، ۵۵۲ -

تاج : ۳۱ -

تاج الدولہ خسرو ملک : ۹۳ ، ۱۳۳ ،

۵۴۶ -

تاج الدین دیر دہلوی : ۳۸ ، ۱۳۲ ،

۱۳۳ ، ۱۳۴ ، ۱۵۳ ، ۵۴۶ -

۵۷۸ ، ۵۴۷ -

تاج الدین ریزہ (سنگ ریزہ) : ۹۰ ،

- ۳۳۲ ، ۳۳۵ ، ۳۳۶ ، ۳۳۹ ،
 ۳۳۰ ، ۳۳۶ -
 جهانگیر قلی خان : ۳۱۱ ، ۳۱۲ ،
 ۳۱۳ ، ۳۳۲ ، ۳۳۵ -
 جیان : ۳۹ -
 جیال : ۴۴ ، ۵۰۷ -
 جیکسن ، پروفیسر : ۳۷۶ ، ۳۷۷ -
 جیمس ڈار : ۳۹۰ -

ج

- چالدا : ۱۶۳ -
 چراغ دہلی : ۱۶۱ ، ۱۶۲ -
 چغتائی : ۳۰۸ -
 چنگیز خان : ۱۳۹ -

ح

- حاتم خان : ۱۴۴ ، ۵۵۵ ، ۵۵۶ -
 حاتم طائی : ۳۵۶ -
 حاجی خلیفہ : ۵۶۸ -
 حافظ ، خواجہ : ۱۲۲ ، ۱۲۳ ، ۱۲۴ ،
 ۱۲۵ ، ۱۷۸ ، ۱۷۹ ، ۵۲۷ -
 حافظ (عمود شیرانی) : ۳ ، ۴ ، ۵ ،
 ۶ ، ۷ ، ۸ ، ۱۴۷ ، ۵۴۴ ،
 ۵۴۵ ، ۵۹۳ -
 حالی ، مولانا : ۶۲ -

ج

- جاحظ : ۳۹ -
 جاماسپ : ۳۷۶ -
 جامی : ۶۵ ، ۶۶ ، ۱۲۶ ، ۱۶۴ ،
 ۱۸۰ ، ۱۸۳ ، ۱۸۵ ، ۳۹۱ ،
 ۳۹۶ ، ۳۹۷ ، ۵۰۹ ، ۵۱۰ ،
 ۵۴۱ ، ۵۹۰ -
 جعفر : ۴۱ -
 جعفر ، مولانا : ۱۳۹ -
 جلال ، مولانا : ۱۶۴ -
 جلال الدولہ : ۵۲۰ -
 جلال الدین حسن : ۴۰۷ -
 جلال الدین خلجی ، سلطان : ۱۴۶ ،
 ۱۴۹ ، ۱۵۷ ، ۱۶۰ ، ۱۹۷ ،
 ۲۴۵ ، ۵۵۷ -
 جلال الدین فیروز شاہ : ۱۴۰ ، ۱۴۷ ،
 ۵۰۱ -
 جمال الدین استاجی : ۱۶۷ -
 جمال الدین حسین الجوی : ۵۷ -
 جمال الدین قطب ، ہاسوی ، شیخ :
 ۱۶۰ -
 جمال خان مہدوی : ۴۲۷ ، ۴۲۸ -
 جمالی ، مولانا : ۱۶۴ -
 جهانگیر : ۲۱۹ ، ۴۰۸ ، ۴۱۰ ،
 ۴۱۱ ، ۴۱۲ ، ۴۱۳ ، ۴۳۱ ،

حسین ، شاه ، بیران : ۴۰۹ ، ۴۲۶ ،

- ۴۲۷

حسین ، ضیا : ۱۸۸ -

حضرت ملک : ۲۸۶ -

حکیم بن احوص : ۴۸۴ -

حکیم شاه : ۵۹۱ -

حمدالله مستوفی : ۵۶۰ ، ۵۶۱ -

حمزه : ۴۱ -

حموی : ۷۴ -

حمید ، امیر : ۲۰ -

حمید اسفانی ، مولانا : ۱۷۲ -

حمید الدین مسعود بن سعد شالی کوب :

- ۹۲ ، ۱۰

حمید بلخی ، قاضی : ۳۸ -

حمید قلندر : ۱۶۱ ، ۱۶۸ -

حنظله بادغیسی : ۳۹ ، ۵۸ -

حیدر معالی : ۳۵۳ -

حیدری : ۴۱۹ -

خ

خاقی خان : ۳۰۱ ، ۳۰۲ -

خاقان : ۱۸۳ -

خاقانی : ۸۳ ، ۸۶ ، ۱۶۶ ، ۱۶۹ ،

۲۹۳ ، ۴۲۰ ، ۵۰۷ ، ۵۰۷ -

- ۵۳۸ ، ۵۲۶

خاقانی شروانی : ۱۵۱ ، ۱۵۳ ، ۵۰۹ -

خاقانی کبیر : ۱۵۱ -

خان اعظم : ۴۱۲ -

حبیب ، پرویسر : ۶ ، ۷ ، ۱۹۷ ،

۱۹۸ ، ۱۹۹ ، ۲۰۰ ، ۲۰۹ ،

۲۱۰ ، ۲۱۱ ، ۲۱۵ ، ۲۲۱ ،

۲۲۹ ، ۲۴۴ ، ۲۴۶ ، ۳۴۰ ،

- ۵۵۸ ، ۴۵۸

حبیب الله ، خواجه : ۵۱۹ -

حجاج بن یوسف : ۵۲ ، ۳۰۵ -

حسن : ۳۹ ، ۱۴۹ ، ۱۵۰ ، ۴۱۹ ،

- ۵۵۹

حسن امام ، سید : ۴۶۰ ، ۴۶۱ ،

- ۴۶۲

حسن بیگ : ۴۰۷ -

حسن ، خواجه : ۱۵۰ ، ۵۵۲ ، ۵۶۴ ،

- ۵۶۶

حسن دہلوی : ۱۴۲ ، ۱۴۳ ، ۱۴۹ ،

- ۵۸۸ ، ۵۵۲ ، ۵۲۶

حسن ، سید : ۳۷ ، ۱۱۰ -

حسن ، مکی : ۴۱۱ ، ۴۱۶ -

حسن ، نظامی ، مولانا : ۱۳۱ -

حسین ، ۴۲۸ -

حسین بن منصور حلاج : ۱۱۶ -

حسین دوست ، میر : ۱۷۶ ، ۵۴۳ ،

- ۵۸۹ ، ۵۴۴

حسین سبزواری ، سلطان : ۴۲۶ ، ۵۹۱ -

حسین ، سلطان : ۱۲۶ ، ۱۸۳ -

حسین ، سید : ۲۴۸ -

' 077 ' 002 ' 007 ' 008
- 098 ' 028

خان جہاں : ۱۴۵ ، ۵۵۳ ، ۵۵۴
- ۵۵۷ ، ۵۵۶

خسرو بن بهرام شاه : ۹۳ ، ۵۴۶ -
خسرو بن ملک شاه : ۱۳۲ ، ۱۳۳ -
۵۴۷ ، ۵۴۶ -

خان شہید : ۱۳۱ ، ۱۳۴ ، ۱۵۰ ،
۵۵۱ ، ۵۵۳ ، ۵۵۶ ، ۵۶۵ -

خسرو پرواز : ۴۷ ، ۵۰ ، ۴۵
خسرو خان شهید : ۱۴۲ ، ۱۴۳
۱۴۴ ، ۱۴۵ ، ۱۴۷ -

خاندانِ غلاماں : ۳۸ ، ۱۳۷ -
خاندانِ غور : ۵۵ -

خسرو دہلوی : ۱۴۷ -

خدا بخش خاں : ۵۸۹ -

خسرو شاه: ۹۳، ۹۷، ۱۱۳
۵۱۲، ۵۱۵ -

خترم ، شهزاده : ۴۴۶ -

خسرو، صاحبقران : ۱۰۳ -

خسرو ایشہ والی : ۱۳۸ -

خسرو ملک : ۹۳ -

خسرو، امیر: ۱، ۵، ۶، ۹، ۱۲،

خضر خاں: ۱۳۶، ۲۰۱، ۲۱۷،
۲۳۲، ۲۶۸، ۲۷۰، ۳۱۱ -

'AP' '27' '77' '70' '3A

خارج : ۷۴ -

141, 142, 143, 144

خلاصہ : ۳۸ -

' 107 ' 10. ' 102 ' 103

خلیل : ۵۸ -

' 171 ' 170 ' 159 ' 157

خواجہ جوئے کرمانی : ۱۳۹ -

' 197 ' 198 ' 199 ' 200

خواجہ اجمیر: ۳، ۵، ۱۱۷، ۱۱۸،
۱۷۱، ۱۷۳، ۱۷۷، ۵۳۵

1941 1942 1943 1944

- 571 : 534

6707 6711 6715 6719

خواجہ حاجی : ۳۰۳ -

- ۲۱۲ - ۲۱۱ - ۲۱۰ - ۲۰۸

خواجہ نظام : ۳۱۱ ۴۱۲ =

٢٢٢ ' ٢٢١ ' ٢١٦ ' ٢١٥

خیر محمد پشوری : ۵۹۳ -

222 . 232 ' 242 ' 252

' 27A ' 27B ' 27C ' 27D ' 27E

' 313 ' 311 ' 227 ' 223

ד'תק"ח, ד'תק"ט, ד'תק"י, ד'תק"א

1 1057 1 1015 1 1099 1 1043

1000 1000 1000 1000

راشدی سمرقندی : ۵۴ ، ۵۵ ، ۵۶

- ۶۱

رام دیو : ۲۷۷ ، ۳۱۸ -

راون : ۳۳۳ -

راونی ، میجر : ۵۴۵ -

رائے پتھورا : ۱۱۹ ، ۱۳۰ -

رحمت الله : ۳۵۶ -

رستم : ۲۱۵ ، ۲۳۰ ، ۲۳۴ ، ۲۹۲

- ۳۰۸ ، ۳۰۷

رسول الله (صلی الله علیه و آله وسلم) :

- ۳۱۱

رسول عربی (صلی الله علیه و آله وسلم) :

- ۱۷۹

رشید ، ایس - اے : ۲۱۰ -

رشید شہاب : ۳۸ ، ۱۱۲ -

رشید وطواط : ۱۶۸ ، ۵۶۹ ، ۵۹۳ -

رشید یاسمی : ۲۸ ، ۵۰۸ -

رشیدی سمرقندی : ۶۱ ، ۳۸۹ ، ۳۹۰

- ۳۹۱

رشیدی ، ملا : ۱۶۹ -

رضا ، امام رضا : ۳۱۵ -

رضا زاده شفق ، ڈاکٹر : ۳۷۳ ، ۳۸۲

- ۵۶۷ ، ۳۹۶

رضا قلی خان : ۳۱ ، ۳۹ ، ۵۰

۳۸۳ ، ۵۰۸ ، ۵۳۰ ، ۵۴۲

- ۵۷۱ ، ۵۴۳

رضا قلی ہدایت : ۳۷۳ ، ۵۸۹ -

رضی سلطان : ۲۰ ، ۴۵ -

د

دانا گنج بخش : ۱۱۶ ، ۱۱۸ -

دازویہ : ۵۲ -

داغ : ۵۱ -

داغستانی : ۵۸۹ -

دبیر ساقی : ۷۸ -

درایت خان : ۱۴۰ -

دراش خان ، امیر الاسرا : ۵۹۱ -

دقیقی : ۵۰ ، ۶۶ ، ۶۷ ، ۶۹ ، ۷۰

- ۷۱

دولت شاہ : ۳۹ ، ۴۷ ، ۵۰ ، ۸۳

۴۷۲ ، ۴۷۳ ، ۴۷۵ ، ۴۸۷

۴۸۸ ، ۴۹۹ ، ۵۰۳ ، ۵۰۴

۵۰۷ ، ۵۰۸ ، ۵۰۹ ، ۵۶۸

- ۵۸۶

ڈ

ڈار صاحب : ۲ ، ۳ ، ۴ ، ۵ -

ڈوسن : ۲ ، ۳ ، ۴ ، ۵ -

ڈینی من رام : ۹ ، ۱۳۱ -

ر

راہبہ : ۴۴ -

راہبہ بصری : ۴۳ -

راہبہ قزداری : ۴۴ -

راجو این سپہ محمد : ۱۶۳ -

رازی ، امام : ۳۸ ، ۱۱۵ ، ۱۵۸ -

- سید ہاشمی : ۱۴۱ -
سیف خان : ۴۴۴ ، ۴۴۶ ، ۴۴۷ -
سیف الدولہ : ۱۵ ، ۵۵ ، ۵۱۴ ،
۵۱۸ ، ۵۱۹ -
سیف الدین : ۱۳۹ -
سیگمین : ۴۸۳ -

ش

- شادی آبادی : ۱۷۲ -
شاہ پور شاہ ہوڈی والا ، پروفیسر :
۵۷۴ -
شاہجہان : ۵۰ ، ۱۴۰ ، ۴۳۹ ،
۴۴۶ ، ۴۴۷ ، ۵۰۲ -
شاہ حسین ، مرزا : ۵۹۱ -
شاہ خیر : ۲۸۶ ،
شانی : ۴۹ -
شایستہ خان : ۴۴۸ -
شبلی ، مولانا : ۷۷ ، ۷۳ ، ۱۲۳ ،
۴۵۵ ، ۴۷۳ ، ۴۸۹ ، ۴۹۲ ،
۴۹۶ ، ۴۹۹ ، ۵۸۸ -
شجاعت خان : ۴۴۸ -
شرف الدین ، حاجی ، محمد : ۱۸۴ -
شرف الدین بیہی منیری : ۱۶۵ -
شمس : ۱۵۹ -
شمس الدین خان : ۴۱۲ -
شمس الدین ، سلطان : ۱۵۸ -
شمس الدین غوری : ۵۴۳ -

- سکندر : ۴۱ ، ۲۰۱ ، ۲۱۵ ، ۲۷۷ ،
۲۹۲ -
سکندر الثانی : ۲۱ -
سکندر ذوالقرنین : ۲۱۵ -
سکندر لودھی : ۷۵ ، ۱۶۴ ، ۱۶۹ -
سلاجقہ کرمان : ۸۲ -
سلجوق : ۱۱ -
سلطان شہید : ۹۰ -
سلطان علی مشہدی ، مولانا : ۱۳۹ -
سلطان : ۱۸ ، ۶۲ ، ۶۳ ، ۵۰۷ ،
۵۲۶ -
سلیم : ۵۲۸ -
سلیم چشتی ، شیخ : ۱۷۴ -
سلیم ، سلطان : ۴۱۱ ، ۵۹۱ ، ۵۹۲ -
سلیمان : ۳۳۲ ، ۳۵۹ ، ۴۰۵ -
سلیمان ، حضرت : ۹۴ -
سلیمان ، شاہ ، سر : ۳۶ -
سلیمان ندوی ، سید : ۵۸۱ -
سمیع اللہ بیگ ، نواب : ۱۹۵ -
سنائی ، حکیم ، خواجہ : ۱۴۱ ، ۱۵۲ ،
۱۷۹ ، ۵۶۲ -
سنجر سلجوق ، سلطان : ۱۰۹ ، ۱۱۹ ،
۱۳۶ ، ۱۴۸ ، ۱۴۹ ، ۵۵۸ -
سورن سنگھ ، راجہ : ۴۴ -
سہل بن ہارون : ۴۱ -
سیاوش : ۱۰۷ -

٤٤٦ ، ٤٤٥ ، ٤٤٣ ، ٤٤١
 ٤٨٥ ، ٤٨١ ، ٤٨٠ ، ٤٤٨
 ٤٨٩ ، ٤٨٨ ، ٤٨٤ ، ٤٨٦
 ٤٩٥ ، ٤٩٣ ، ٤٩٢ ، ٤٩٠
 ٤٩٩ ، ٤٩٨ ، ٤٩٤ ، ٤٩٦
 ٥٠٣ ، ٥٠٢ ، ٥٠١ ، ٥٠٠
 ٥١٠ ، ٥٠٨ ، ٥٠٦ ، ٥٠٥
 ٥٢٠ ، ٥١٤ ، ٥١٦ ، ٥١٥
 ٥٢٨ ، ٥٢٤ ، ٥٢٥ ، ٥٢٣
 ٥٣٢ ، ٥٣١ ، ٥٣٠ ، ٥٢٩
 ٥٣٤ ، ٥٣٥ ، ٥٣٣ ، ٥٣٣
 ٥٣٢ ، ٥٣١ ، ٥٣٩ ، ٥٣٨
 ٥٣٦ ، ٥٣٥ ، ٥٣٣ ، ٥٣٣
 ٥٥١ ، ٥٥٠ ، ٥٣٨ ، ٥٣٤
 ٥٥٨ ، ٥٥٤ ، ٥٥٥ ، ٥٥٢
 ٥٦٢ ، ٥٦١ ، ٥٦٠ ، ٥٥٩
 ٥٦٦ ، ٥٦٥ ، ٥٦٣ ، ٥٦٣
 ٥٤١ ، ٥٤٠ ، ٥٦٩ ، ٥٦٨
 ٥٨٨ ، ٥٤٨ ، ٥٤٤ ، ٥٤٦
 ٥٨٩ ، ٥٩٠ ، ٥٩٦ -

شیرزاد : ١١٠ -

شیرزاد ، عضدالدوله : ٢٥ ، ٢٦ -

شیرین : ٣٨ ، ٣٨ ، ٥٠ -

ص

صائب : ١٠٥ ، ٥٢٤ ، ٥٢٨ -

صدر الاحل : ١٥٤ -

شکر ، ملک : ٣٨ -

شهاب الدوله : ٥١٩ -

شهاب الدین جوهری : ١٦٠ -

شهاب الدین ، علامه : ١٠٦ ، ١١١

١١٢ -

شهاب الدین علی ابی رجا الغزنوی :

١١٢ ، ١١٣ -

شهاب الدین غوری : ٩٢ ، ٩٣

١١١ ، ١١٢ ، ١٣٠ ، ٣٣٥

٥٣٣ ، ٥٣٣ ، ٥٣٥ ، ٥٤٢ -

شهاب الدین کرمانی : ٣٣٣ -

شهاب الدین محمد بن رشید : ١١١ -

شهاب معانی : ١٣٤ -

شهاب ملک العلماء ، قاضی : ١٦٥ -

شهاب سهره : ١٠ ، ٣٢ ، ٣٨

١٣٣ ، ١٣٥ ، ٣٣٥ ، ٥٣٨ -

شهابی : ٨ ، ١٦٢ ، ١٦٣ ، ٣٣١

٣٣٢ ، ٣٣٣ ، ٣٣٣ ، ٣٣٤

٣٥٣ -

شهید ، امیر : ٢٠ -

شهید ، بلخی : ٦٣ ، ٣٩٥ -

شیخ شیراز : ٣٦٣ -

شیدوس : ٣٨ ، ٣٩ ، ٥٠ -

شیرانی ، حافظ محمود : ٣٥٣ ، ٣٥٣

٣٥٥ ، ٣٥٦ ، ٣٥٤ ، ٣٥٨ ، ٣٥٩

٣٦٠ ، ٣٦١ ، ٣٦٣ ، ٣٦٣

٣٦٥ ، ٣٦٨ ، ٣٦٩ ، ٣٤٠

طلحه : ۴۱ -

طلحه بن طاہر : ۵۸۶ -

طوسی ، محقق : ۴۷ ، ۵۴۲ -

طوطی ، پند : ۱۴۷ -

ظ

ظفر خان : ۲۱۲ ، ۲۶۵ ، ۲۶۸ -

ظہوری : ۴۲۰ -

ظہیر : ۴۲۶ ، ۵۲۶ -

ظہیر دہلوی ، قاضی : ۳۸ ، ۱۶۴ ،

۵۷۸ -

ع

عابد ، قاضی : ۱۶۲ -

عالم گیر : ۲۰ -

عباس : ۴۱ -

عباس اقبال آشتیانی : ۵۰ ، ۵۶۷ -

عباس صفوی ، شاہ : ۴۱۲ ، ۴۱۵ ،

۴۲۳ ، ۴۳۰ ، ۴۳۲ -

عباس ، قاضی : ۴۰۷ -

عبدالاول : ۱۶۵ -

عبدالباقی ، حکیم : ۴۶۲ ، ۴۶۴ -

عبدالحق ، ڈاکٹر : ۴۵۶ -

عبدالعلیم ، پروفیسر : ۱۹۵ ، ۱۹۷ -

عبدالحمید بن احمد بن عبدالصمد :

۱۵ -

صدر یار جنگ ، نواب : ۱۴۱ -

صدیقی ، ڈاکٹر : ۴۶۱ -

صفاری : ۳۷ -

صفی الدین : ۴۱۲ -

صفی خلف امالت خان ، سرزا : ۴۴۶ -

صلاتی : ۸ ، ۴۰۷ ، ۴۰۸ ، ۴۰۹ ،

۴۱۰ ، ۴۱۳ ، ۴۱۴ ، ۴۱۹ ،

۴۲۰ ، ۴۲۳ ، ۴۲۴ ، ۴۲۸ ،

۴۲۹ -

صوفی : ۱۶۵ -

ض

ضحاک : ۳۰۸ -

ضیاء الدین سجزی : ۱۱ ، ۱۵۷ -

ضیاء الدین قزوینی ، میر : ۴۱۳ -

ضیاء الملک : ۱۶۲ -

ضیاء برنی : ۳۸ ، ۱۵۳ ، ۱۶۰ ،

۵۶۴ ، ۵۶۷ -

ضیا سناسی : ۱۵۳ -

ضیا نقشبندی : ۱۵۳ -

ط

طامس : ۳۱۲ -

طاہر بن علی بن مشکان ، ثقة الملك :

۱۵ -

طاہری : ۳۷ -

طفان شاہ بن الپ ارسلان : ۴۱۹ ،

۴۵۴ -

عتبی : ۴۵ ، ۴۶ ، ۴۷ ، ۴۹۱ -
 عثمان بن عبداللہ بن اسمعیل : ۵۰۶ ،
 ۵۰۷ -
 عثمان ، حضرت : ۳۵۴ -
 عثمان غناری : ۳۲ -
 عثمان ہارونی : ۱۷۷ -
 عجمی : ۴۲ -
 عذرا : ۳۹ ، ۴۱ -
 عراقی : ۱۲۴ ، ۱۲۵ ، ۱۷۹ ، ۱۸۳ ،
 ۱۸۵ ، ۵۹۴ -
 عرفی : ۸۳ ، ۸۶ ، ۹۰ ، ۱۰۵ ،
 ۱۳۴ ، ۱۳۵ ، ۱۴۷ ، ۲۰ ، ۴۲۰ ،
 ۴۴۴ ، ۴۴۵ ، ۵۰۷ ، ۵۰۹ ،
 ۵۱۰ ، ۵۲۴ ، ۵۲۵ ، ۵۲۶ ،
 ۵۴۸ ، ۵۴۷ -
 عزالدین خالد خانی : ۱۶۳ -
 عزالدین ، سید : ۸۷ -
 عزیز اللہ ، ملک : ۱۶۴ -
 عزیز کولکناش ، خان اعظم ، سرزا :
 ۴۱۱ -
 عسجدی : ۳۷ ، ۷۷ -
 عطار ، فریدالدین : ۴۴ ، ۱۷۹ ،
 ۱۸۵ ، ۴۵۴ ، ۴۵۵ ، ۵۲۳ ،
 ۵۸۸ ، ۵۹۴ -
 عطاء اللہ قاضی : ۱۹۷ -
 عظیم الدین ، ڈاکٹر : ۹ -

عبدالرحیم ، شیخ الاسلام : ۴۱۲ ،
 ۴۱۹ -
 عبدالرسولی : ۷۸ ، ۵۰۰ ، ۵۰۲ -
 عبدالرشید ایم - اے : ۱۹۷ -
 عبدالرزاق معمری : ۴۷۹ -
 عبدالستار ، آغا : ۱۵۶ ، ۴۵۹ -
 عبدالستار صدیقی ، ایم - اے ، ڈاکٹر :
 ۳۵۰ -
 عبدالعزیز شمس تھانیسری : ۱۶۳ -
 عبدالغنی ، شمس العلما : ۲ ، ۳۶ ،
 ۴۵۴ ، ۴۵۹ ، ۵۹۰ -
 عبدالقادر بن محمود قریشی ، خواجه :
 ۱۶۶ -
 عبدالقادر ، شیخ : ۴۵۳ -
 عبداللہ النکئی : ۱۰ -
 عبداللہ الصاری ، خواجه : ۱۸۴ -
 عبداللہ بن المقفع : ۵۱ -
 عبداللہ بن طاہر : ۳۹ -
 عبداللہ خان : ۴۱۳ ، ۴۴۶ -
 عبداللہ خان نیاز ، سید : ۴۱۱ -
 عبداللہ طاہر بن حسین : ۵۸۵ -
 عبداللہ یاقوت الرومی : ۱۰۶ -
 عبدالمجید ملتانی : ۴۴۴ -
 عبدالملک : ۲۰ -
 عبدالملک ، وزیر : ۳۰۵ -
 عہید : ۱۴۰ ، ۱۴۱ -
 عہید منجم : ۱۶۷ -

علی بن الیاس الطباخ ، میر ، مولانا :

- ۱۳۹

علی بن عثمان خندوم : ۱۱۷ ، ۵۲۲ ،

۵۳۴ ، ۵۳۵ ، ۵۴۶ ، ۵۴۰ ،

- ۵۴۳

علی بھٹی ، رائے : ۴۴۴ -

علی ، حضرت : ۲۸۶ ، ۴۱۱ ، ۴۲۴ ،

- ۵۹۲

علی ، خان جہاں ، ملک ، امیر :

- ۵۵۳ ، ۵۵۴ ، ۵۵۵

علی شیر نوائی ، امیر : ۵۹۱ ، ۵۹۲ -

علی گیلانی ، حکیم : ۳۵۴ ، ۳۵۶ -

عمر بن محمد داؤد پوتہ ، ڈاکٹر : ۴۸۴ ،

- ۵۸۰

عمید الدولہ : ۴۵ -

عمید ، خواجہ : ۲۱

عمید منامی : ۱۰ ، ۳۲ ، ۱۳۵ ،

۱۳۶ ، ۱۳۸ ، ۵۴۸ ، ۵۴۹ ،

- ۵۷۷ ، ۵۷۸

عمید لومکی : ۱۶۷ -

عمید ملک : ۲۴ ، ۹۲ -

عمید نصر بن رستم ، خواجہ : ۲۲ -

عنایت بیگ ، مرزا : ۴۴۴ -

عنصری : ۳۷ ، ۴۱ ، ۶۱ ، ۷۷ ،

۴۶۶ ، ۴۸۸ ، ۴۸۹ ، ۴۹۸ -

عوفی : ۱۰ ، ۴۰ ، ۴۴ ، ۵۰ ، ۶۶ ،

۹۲ ، ۹۶ ، ۱۰۳ ، ۱۱۲ ، ۱۳۲ ،

عضد الدولہ : ۹۸ ، ۱۳۷ ، ۵۱۵ ،

۵۱۸ ، ۵۱۹ ، ۵۲۰ -

عضد الدولہ دیلمی : ۴۴۴ -

عضد الدولہ شیرزاد : ۱۳۷ -

علاؤ الدین جہاں سوز : ۱۳۶ ، ۱۳۷

- ۱۳۸

علاء الدین ، حسین شاہ : ۱۶۶ -

علاء الدین خلجی : ۱۶۷ ، ۱۹۷ ،

۱۹۸ ، ۱۹۹ ، ۲۰۰ ، ۲۰۱ ،

۲۱۲ ، ۲۱۶ ، ۲۱۷ ، ۲۲۱ ،

۲۶۵ ، ۲۶۸ ، ۲۷۱ ، ۲۷۳ ،

۲۷۷ ، ۲۸۷ ، ۳۰۰ ، ۳۰۱ ،

۳۰۲ ، ۳۰۴ ، ۳۱۱ ، ۳۱۳ ،

۳۳۲ ، ۳۴۳ ، ۳۴۴ ، ۳۵۸ -

علاء الدین غوری : ۳۸ ، ۱۴۶ ،

- ۱۴۷ ، ۵۵۷

علاء الدین محمد شاہ : ۱۴۷ -

علاء الدین مسعود : ۱۵ ، ۸۲ ، ۹۳ ،

- ۹۷ ، ۱۱۰ -

علائق : ۱۶۰ ، ۲۶۶ ، ۲۷۷ ، ۳۰۰ ،

- ۵۷۷ ، ۵۷۸

علی : ۲۴۶ -

علی اصغر ، آقا : ۵۹۲ -

علی ایبک : ۵۵۵ ، ۵۵۷ -

علی بیگ : ۲۲۱ ، ۲۲۲ ، ۲۳۴ ،

- ۲۶۹ ، ۲۶۸

علی بن احمد اسدی : ۴۸۳ -

علی بن ابی نصر بن علی : ۶۷ -

فخر الدین مبارک شاه غزنوی، عرف

کبان گر: ۱۶۷ -

فخر الدین، مولانا: ۱۶۷ -

فخری: ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳ -

فخری گرگا: ۵۰ -

فرخی: ۳۷، ۵۳، ۵۴، ۷۷، ۷۸،

۷۹، ۸۰، ۹۹، ۱۰۲، ۱۰۳،

۳۳۸، ۳۳۹، ۵۰۰، ۵۰۱،

۵۰۲، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲،

۵۲۳، ۵۲۴، ۵۶۸ -

فردوسی: ۳۹، ۴۶، ۴۷، ۴۹،

۵۰، ۵۱، ۵۲، ۶۰، ۶۵،

۶۷، ۷۷، ۸۰، ۳۰۹، ۳۵۳،

۳۵۴، ۳۶۸، ۳۷۱،

۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۵، ۳۷۸،

۳۷۹، ۳۹۷، ۵۰۳ -

فرشته: ۱۱۸، ۱۳۰، ۱۳۳، ۲۲۲،

۲۷۵، ۳۰۳، ۳۱۳، ۳۳۵،

۳۰۸، ۳۲۸، ۳۷۲، ۵۱۱،

۵۱۲، ۵۲۲، ۵۲۴، ۵۵۲ -

فرعون: ۲۵۶ -

فرهاد: ۲۰۴ -

فرهاد خاں چشتی: ۳۲۸ -

فرهوش: ۴۸ -

فرید الدین شکرگنج: ۱۵۹ -

فرید الدین مبارک قواس: ۱۶۰ -

فرید، شیخ: ۴۱۲ -

فصیحی: ۴۱ -

۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۳۸۶،

۵۸۱ -

عسفی: ۶۳، ۲۷۷، ۳۵۸، ۴۰۰،

۵۰۹ -

عسفی بن علی بن عباس: ۵۲،

۵۶۶، ۵۶۷ -

عسفی خاں نرخاں: ۵۹۱ -

عین الملک عشری: ۱۵۶، ۱۵۷ -

عین مابرو: ۱۶۲ -

غ

غزالی، امام: ۱۵۸، ۱۶۵، ۵۴۲ -

علام احمد، سرزا: ۵۹۸ -

غنی کشمیری: ۲۳۲ -

غیاث الدین بابا: ۷۶، ۱۱۳، ۱۳۳،

۱۳۵، ۵۵۳، ۵۷۶ -

غیاث الدین تغلق: ۱۶۰ -

غیاث الدین محمد بن سام: ۱۱۵ -

غیاث محمد خلف شمس الدین: ۱۵۴ -

غیاث شاه: ۱۶۷ -

ف

فائق: ۴۵ -

فخر الدین، امام، قاضی: ۱۵۷ -

فخر الدین رازی، امام: ۱۱۴،

۱۱۵، ۵۳۳، ۵۷۲ -

فخر الدین عمید لولکی: ۳۸ -

- قزدار : ۳۴ -
 قزوینی ، طیب : ۵۹۱ -
 قطب الدین : ۱۲۹ ، ۱۳۱ ، ۳۰۳ -
 قطب الدین بختیار کاک ، خواجہ :
 ۱۷۷ -
 قطب شاہ : ۳۰۸ ، ۳۱۹ -
 قطبی : ۱۳۱ -
 قطران تبریزی : ۳۳ ، ۹۸ ، ۱۲۳ ،
 ۳۹۲ -
 قطران ، حکیم : ۶۲ ، ۷۲ ، ۷۳ ،
 ۳۹۳ ، ۳۹۴ -
 قلیچ ، ارسلان خان : ۱۵۷ -
 قلیچ محمد خان : ۳۱۲ -
 قواس : ۱۶۷ -
 قوام الدین جنیدی ، نظام الملک :
 ۱۳۴ ، ۱۵۴ -
 قوام الدین محمد جنید : ۳۲ -
 قیصر سحزی : ۱۶۷ -

ک

- کاتبی : ۱۶۰ -
 کاشانی : ۳۰۷ -
 کبیر الدین : ۱۹۷ ، ۲۰۹ -
 کدر : ۲۶۵ -
 کرشنا سوامی آلینگر ، ڈاکٹر : ۲۸۱ -
 کریم الدین : ۱۰۱ ، ۱۰۹ -
 کریم بن محمد بن عثمان دبیر خان اعظم

- فضل الدین محمد بن قوام بن رستم بن
 احمد بن محمود بدر خزائنہ البلخی
 المعروف کٹو : ۱۶۹ -
 فضل الدین محمد ، مولانا : ۱۶۷ -
 فضل اللہ قزوینی : ۳۸۳ -
 فضل بن احمد اسفرائی : ۳۷۰ -
 فضلی : ۱۱ -
 فلاطون : ۳۸۷ -
 فلکی : ۳۴۵ -
 فیروز : ۴۴ -
 فیروز شاہ تغلق : ۱۶۳ -
 فیروز شاہ ، رکن الدین : ۱۳۴ ،
 ۱۶۱ ، ۱۶۲ -
 فیروز شاہ ، سلطان : ۱۵۱ -
 فیروز مشرق : ۳۹ ، ۵۹ -
 فیض اللہ : ۳۴۲ -
 فیض اللہ بن زین العابدین بن حسام الدین
 بتیانی : ۱۶۵ -
 فیضی : ۳۲۰ -

ق

- قاسم خان : ۳۱۷ ، ۳۱۸ ، ۳۱۹ -
 قاضی شاہ : ۱۶۹ -
 قانی : ۵۰۲ -
 قباچہ : ۱۵۶ ، ۱۵۷ ، ۱۵۸ ، ۳۵۹ -
 قتلج خواجہ : ۲۳۱ ، ۲۶۸ -
 قدرت اللہ قاسم ، حکیم : ۳۵۷ -

گویند رائے : ۱۳۰ -

ل

- لطف علی : ۵۴۳ -
لطف علی بیگ آذر : ۱۱۲ ، ۵۸۹ -
لورک : ۱۶۳ -
لہراسپ : ۲۱۵ -
لیلی : ۶۲ ، ۶۳ -
لبن ہول : ۴۴ ، ۱۱۰ -
لیوی : ۳۷ -

م

- مارگولیوٹھ ، پرولیسر : ۶ ، ۲۱۰ -
ماسرجویہ ، طبیب : ۵۸۰ -
ماسون : ۵۸۶ -
مبارک شاہ شرقی : ۱۶۰ ، ۱۶۴ -
مبارک علی : ۲۶۹ -
مجد الدولہ ، مید الافاضل : ۱۱ -
مجد الدین ، مید الافاضل : ۱۵۷ -
مجدود ، شہزادہ : ۱۸ ، ۹۰ ، ۹۴ ،
۵۱۳ ، ۵۱۴ -
مجنوں : ۶۲ ، ۶۳ -
مجد : ۱۸ ، ۹۰ ، ۱۱۱ ، ۱۱۲ ،
۱۸۶ ، ۲۲۲ ، ۲۵۶ ، ۳۱۱ -
مجد ابن رشید : ۱۱۲ -
مجد الفرائی والہراتی : ۱۲۶ -

قتلج خان : ۱۶۶ -

کنایت خان : ۱۴۰ -

کلامی ، مولانا : ۴۴۷ -

کلیان ہوار : ۵۶۷ -

کمال الدین ، ملک : ۲۳۲ -

کوثر : ۳۹۴ -

کھانڈے رائے : ۱۲۹ ، ۱۳۰ -

کھوکھر : ۲۶۵ -

کجانی : ۳۸ ، ۱۰۷ ، ۵۲۹ -

کیخسرو : ۳۸ ، ۱۰۷ ، ۲۱۵ ،

۳۰۸ -

کیقباد : ۳۸ ، ۱۰۷ ، ۱۴۶ ، ۱۵۴ ،

۱۵۹ ، ۲۱۵ ، ۵۵۳ ، ۵۵۶ -

۵۵۷ -

کیکاؤس : ۳۸ ، ۱۰۷ ، ۲۱۵ ،

۳۰۸ ، ۳۰۹ -

کیومرث : ۶۶ ، ۶۷ -

ک

- کرشاسپ : ۵۶ -
کشتاسپ : ۲۱۵ ، ۴۷۸ -
کرکین : ۳۰۸ -
کلریز بخشبی : ۱۵۳ -
گل شانی : ۴۹ -
گنج بخش : ۱۱۷ ، ۵۴۳ -
گویند : ۴۱۰ ، ۴۱۲ ، ۴۳۵ ،
۴۳۶ ، ۴۳۷ ، ۴۳۹ ، ۴۴۰ -

۱۶۳ ، ۲۱۵ ، ۳۱۲ ، ۳۱۳ ،

- ۳۳۳

محمد جهانگیر : ۱۱۱ -

محمد حسین ، پیرزاده : ۳۱۲ -

محمد خان ، مرزا : ۲۰ -

محمد رشید : ۱۱۲ -

محمد زمان ، ابن عبدالغنی جالندهری :

- ۱۶۲

محمد سعادت علی خان : ۱۹۵ -

محمد ، سید : ۳۲۸ -

محمد شفیع ، پرنسپل : ۳۱ ، ۵۸ ،

۱۶۲ ، ۱۶۹ ، ۳۶۵ -

محمد شفیع ، میان ، سر : ۱۹۵ -

محمد صالح : ۳۳۳ ، ۳۳۵ ، ۳۵۰ -

محمد صالح کنبوه : ۵۰ -

محمد ، صلی الله علیه وآله وسلم : ۵۳ ،

- ۵۰۱

محمد ، صوفی ، مولانا : ۱۶۲ -

محمد عبدالله ، سید : ۳۵۳ ، ۵۹۱ -

محمد فراہی ، ملا : ۵۹۳ -

محمد قلی قطب شاہ ، سلطان : ۳۱۱ -

محمد لاڈ ، مولانا : ۱۶۹ -

محمد ، مرزا : ۲۰ ، ۲۳ ، ۲۴ -

محمد موسیٰ : ۲۵۶ -

محمد ناظم : ۳۵۸ -

محمد ہمایون : ۱۱۱ -

محمد بن شیخ ضیا ، مولانا : ۱۶۹ -

محمد روبابی : ۸۵ ، ۸۶ ، ۵۰۸ -

محمد اکبر : ۱۱۱ -

محمد ، امیر : ۵۱۳ ، ۵۲۰ -

محمد باحلم : ۱۹ -

محمد بابلیم : ۱۸ -

محمد بہتیار جلیسری ، شیخ : ۳۵۶ -

محمد بدھ عرف سید میر علوی : ۱۶۶ -

محمد بذل الرحمان ، ڈاکٹر : ۳۶۰ -

محمد بن المبارک قزوینی : ۵۹۱ -

محمد بن تفلک : ۱۶۱ -

محمد بن داؤد شادی آبادی ، مولانا :

۱۶۷ ، ۱۶۹ -

محمد بن عبدالله البلعمی : ۵۶ -

محمد بن عبدالوہاب قزوینی مرزا : ۳ ،

۱۸ ، ۱۹ ، ۵۷ ، ۹۵ ، ۹۶ ،

۱۶۹ ، ۳۵۵ ، ۳۸۰ ، ۳۸۳ ،

۵۶۸ ، ۵۶۹ ، ۵۸۰ ، ۵۸۸ ،

۵۹۱ ، ۵۹۲ ، ۵۹۳ -

محمد بن قاسم : ۳۳ -

محمد بن قوام بن رسم کٹنی گجراتی :

- ۱۶۶

محمد بن محمود ، امیر : ۷۷ -

محمد بن محمد : ۵۹ -

محمد بن مسعود : ۵۹ -

محمد پروز : ۱۵ -

محمد اہلیم : ۱۸ -

محمد تفلک : ۱۲۰ ، ۱۵۰ ، ۱۵۲ ،

- منوچهری : ۹۸ ، ۷۷ ، ۴۱ ، ۴۹۸ ، ۴۹۹ -
 منہاج الدین : ۱۱۶ ، ۱۷۱ -
 منہاج سراج قاضی : ۱۵۸ -
 منیر شامی : ۲۵۷ -
 منیر ، مولانا : ۸ ، ۴۴۴ ، ۴۴۵ -
 ۴۴۶ ، ۴۴۷ ، ۴۵۰ -
 موسیٰ اسواری : ۵۸۵ -
 موسیٰ عنید السلام : ۱۸۶ -
 مودی ، جیون جی : ۴۷۶ -
 مویذ الملت : ۹۸ ، ۵۱۸ -
 مؤید جاجوسی : ۱۵۸ ، ۱۶۰ -
 مد آباد : ۴۹ -
 مہدی حسن ، ڈاکٹر : ۱۲۰ ، ۵۳۸ -
 میر حسین : ۱۲۳ -
 میسکین : ۳۰۲ -

ن

- نازکی مراغی : ۳۸ -
 ناصر الدولہ : ۵۱۸ -
 ناصر الدین : ۱۶۱ -
 ناصر الدین بغرا خان : ۱۵۴ -
 ناصر الدین قباچہ : ۱۱ ، ۱۵۶ ، ۱۵۸ -
 ناصر الدین محمود : ۱۳۹ ، ۱۵۸ ، ۳۴۳ -

- معین الدین بروی ، مولانا : ۱۸۶ ، ۱۸۷ -
 معینی : ۱۲۴ ، ۱۲۵ ، ۱۷۵ ، ۱۷۶ -
 ۱۸۷ ، ۱۸۸ -
 مغربی : ۱۸۰ ، ۱۸۴ -
 مغل : ۲۲۲ ، ۲۶۵ ، ۲۷۱ ، ۵۵۹ -
 مقبٹ الدین ہالسی : ۱۶۰ ، ۱۶۷ -
 مقرب خان : ۴۱۲ ، ۴۱۳ ، ۴۳۲ -
 ۴۳۵ -
 ملک الشرق : ۲۳۳ -
 ملک الشرق عین الملک : ۱۶۲ -
 ملک الشعرا : ۱۶۹ -
 ملک ، امیر علی : ۱۴۴ ، ۱۴۶ -
 ملک شاہ : ۵۴۶ -
 ملک شاہ سلجوق : ۵۴ ، ۴۵۴ -
 ملک کافور ، سلطان : ۲۰۱ ، ۳۰۳ -
 ملک کافور ہزار دیناری : ۲۲۴ -
 ملہی : ۱۳ -
 ممتاز محل : ۴۴۶ -
 منصور اول : ۵۲ -
 منصور بن سعید بن احمد بن حسن
 سیمندی : ۱۵ -
 منصور بن محمد بن احمد بن یوسف :
 ۱۶۶ -
 منصور بن نوح : ۵۷ -
 منگول : ۵۷۶ -
 منوچہر ، شروان شاہ : ۱۵۱ -

نصير الملك سراج الدوله ، خواجه :

- ٢٥٠

نظام : ٣٢ -

نظام الدين : ٩٨ ، ٥٢٣ ، ٥٣٠ ،

- ٥٥٣ ، ٥٥٦ ، ٥٤٣ -

نظام الدين اوليا : ١٣٣ ، ١٥٩ ،

- ١٦١ ، ٥٣٦ -

نظام الدين ، ذا كتر : ٥٨١ -

نظام الدين ، قاضي ، مولانا : ١٢٦ ،

- ١٦٤ ، ١٨٣ ، ١٨٣ ، ٥٩٣ -

نظام الدين ، ملك : ٥٥٣ -

نظام الملك : ١٥٤ -

نظام شاه : ٣٠٩ -

نظامي : ١٦٠ ، ١٦١ ، ٣٥٣ ،

- ٣٥٥

نظامي عروضي : ١٦٦ ، ٣٥٣ ،

- ٣٨٦ ، ٥٦٨ ، ٥٦٩ -

نظامي كنجوي : ١٦٦ ، ١٦٤ ،

- ٢٤٤ ، ٣٩٤ -

نظيري : ٣٢٠ -

نعمت الله بن طاهر : ١٦٥ -

نكسن ، ذا كتر : ٥٣٦ ، ٥٣٤ ،

- ٥٣٠ ، ٥٦٤ -

نوح : ٣٨٩ -

نوح بن منصور : ٣٥ ، ٦٦ -

نوح بن نصير : ٢٠ ، ٣٥ ، ٥٣ -

لوشيروان : ٣٠٨ -

لوله كه : ٣٤٦ -

ناصر ، امام ، امير : ١٥٨ -

ناصر خسرو : ٣٠ ، ٥٠ ، ٦٢ -

ناصر شاه : ١٦٤ -

ناصرى : ٣٨ -

ناظم ، ذا كتر : ٥٦ ، ٣٤١ ، ٥٠٣ ،

- ٥١٢ ، ٥٢٠ ، ٥٢٣ ، ٥٨١ ،

- ٥٨٢ ، ٥٨٣ ، ٥٨٥ -

ناسى : ٣١ -

نانك : ٢٢٣ -

نايك آخربك ملك : ٢٢١ ، ٢٢٢ ،

- ٢٢٣

نجاتى رشيدى : ٥٩ -

نجم الدين ، ابالحليم : ١٥ -

نجم الدين حسن سجزى ، امير : ١٦٤ ،

- ٥٥٥

نجيب اشرف ندوى ، پروفيسر : ٣٥٩ -

نخشبى : ١٣٩ -

نسيمى ، مولانا : ٣٣٤ -

نصير ، امير : ٣٨٨ -

نصير بن احمد : ٢٠ ، ٣٢ -

نصير بن احمد سامانى : ٣٥ ، ٥٦ ،

- ٥٤ ، ٦٠ ، ٦٦ ، ٣٤٠ ، ٣٩٣ -

نصير بن رستم : ٢٢ ، ٢٣ -

نصير بن ناصر الدين : ٣٦ -

نصير بن ناصر الدين سپكنگين : ٣٤١ -

نصيرت جليسى ، ملك : ٢١٢ -

نصيرت خان : ٢١٢ -

نصير الدين محمود شيخ : ١٦١ -

ہمایوں ، نصیر الدین : ۲۰ ، ۲۵ ،

- ۱۷۷ ، ۹۷

ہمدانی : ۴۱۳ -

ہمیر دیو رائے : ۲۷۳ ، ۲۷۴ ،

- ۲۷۵

ہندو : ۷۳ ، ۹۲ ، ۲۲۱ ، ۲۲۲ ،

- ۲۷۴ ، ۲۷۷ ، ۳۱۰ ، ۵۸۱ -

ی

یاسین خان نیاز : ۱۳۰ ، ۱۵۶ ،

- ۵۵۱ ، ۴۵۹

یزدجرد : ۶۶ ، ۴۷۲ -

یعقوب بن لیث صفار : ۴۸۶ -

یمین الدولہ : ۴۶ ، ۹۸ ، ۱۳۴ ،

- ۵۸۶ ، ۵۲۴ ، ۵۱۸ ، ۴۴۶

یمین الدین : ۴۶ -

یمینی ملک : ۴۶ -

یوحنا ، عیسائی طبیب : ۵۳ -

یوسف : ۳۰۵ -

یوسف ، امیر : ۵۲۰ -

یوسف بن احمد بن محمد بن عثمان بن علی

بن احمد الشجاع الشعری : ۱۶۶ -

یوشع سید : ۹ -

لیالتکین : ۷۴ -

و

وادی : ۳۹ ، ۴۱ -

والہ : ۱۲۳ -

وحید مرزا ، ڈاکٹر : ۱۵۶ ، ۱۶۲ ،

- ۵۵۶ ، ۴۵۹

وشمگیر : ۵۳ -

وصیف سجری : ۵۸ -

ولسل ہیگ ، سر : ۵۷۴ ، ۵۷۵ -

ولہ : ۱۶۵ -

ولیم حکمن : ۴۹۱ -

۵

وادی حسن ، ڈاکٹر : ۹ ، ۶۲ ، ۹۶ ،

- ۴۹۳ ، ۴۹۲

برمان ایتھے ، ڈاکٹر : ۴۹۱ -

ہزیر الدین ، ملک : ۲۱۲ -

ہوائی ، جلال : ۵۸۰ -

ہمایوں : ۳۰۱ -

ہمایوں فرخ : ۸۲ -



مقامات و ادارہ جات

افغانستان : ۵۹۳ -
 اکبر آباد : ۳۳۷ -
 ام القرى : ۴۱ -
 امرتسر : ۱۹ -
 انجمن ایشیائی : ۱۹۵ -
 انجمن ترقی اردو ، ہند ، دہلی : ۱۵۵ ،
 ۵۷۹ -
 انجمن سلطانیہ : ۱۴۱ -
 انجمن مخطوطات فارسی ، حیدر آباد :
 ۱۴۱ -
 انڈین میوزیم : ۳۱۳ -
 انگلستان : ۳۵۸ ، ۳۵۳ -
 اودھ : ۵۵۵ ، ۷۶ ، ۷۵ ، ۵۵۶ ،
 ۵۵۷ -
 اودھے پور : ۲۸۰ -
 اورینٹل کالج : ۴ -
 ایش : ۱۳۸ -
 ایران : ۳۷ ، ۳۸ ، ۳۹ ، ۴۰ ، ۴۱ ،
 ۶۶ ، ۷۸ ، ۸۲ ، ۸۹ ، ۹۳ ،
 ۱۰۶ ، ۱۰۷ ، ۱۰۸ ، ۱۱۳ ،
 ۲۱۵ ، ۳۰۰ ، ۳۴۵ ، ۴۱۵ -

الف

آذربائیجان : ۱۱۶ ، ۶۲ -
 آستان آباد : ۱۶۸ -
 آکسفورڈ : ۲۱۰ ، ۶ -
 آگرہ : ۷۵ -
 آگرہ کالج : ۱۲۰ -
 اجمیر : ۱۱۹ ، ۱۷۴ -
 اجین : ۳۰۲ -
 احمد آباد : ۳۳۴ ، ۳۳۵ ، ۳۳۶ ،
 ۳۶۰ -
 احمد نگر : ۴۰۸ ، ۴۰۹ ، ۴۲۴ ،
 ۴۲۶ ، ۴۲۸ ، ۴۳۸ -
 ارتگل : ۳۰۴ -
 اسفراز : ۱۵۷ -
 اسفرائین : ۴۰۷ ، ۴۰۸ ، ۴۴۲ ،
 ۴۴۳ -
 اسلامبول : ۵۹۱ -
 اسماعیل کالج اندھیری (ممبئی) : ۱۶۰ ،
 ۳۵۵ ، ۳۵۹ ، ۳۶۰ -
 اصفہان : ۱۱۹ ، ۵۱۳ -
 اعظم کڑہ : ۴۶۲ -

ايرج پور : ۲۱۸ ، ۲۸۰ -
ايسرودہ : ۲۸۰ -

پ

بابل : ۶۳ -
بانکي پور : ۱۲۶ ، ۵۸۹ -
بخارا : ۵۴۵ ، ۵۴۶ -
بدايون : ۱۱ -
برٹش ميوزيم : ۱۳ ، ۱۳۹ ، ۱۶۵ ،
۱۹۶ ، ۵۲۳ -
برم تله : ۱۶۲ -
بست : ۴۵ -
بغداد : ۱۴ ، ۱۱۶ ، ۵۴۵ ، ۵۴۶ ،
۵۸۶ -
بلخ : ۱۴۴ ، ۱۴۲ ، ۵۱۹ ، ۵۵۳ ،
۵۵۴ -
بلغراد : ۲۰۴ -
بحبي : ۴ ، ۵ ، ۸۰ ، ۴۴۶ -
بنارس : ۱۴ ، ۱۵ ، ۲۸۰ -
بنگال : ۲۶ ، ۱۹۶ ، ۴۴۳ -
بنگالہ : ۱۵۴ ، ۱۶۵ ، ۴۴۳ ، ۴۴۵ ،
۴۴۶ ، ۴۴۷ -
بيت الحرام : ۳۰۵ -
بيت المشق : ۲۲۷ ، ۲۸۰ -
بيت الله : ۲۲۷ -
بيت المعمور : ۲۲۷ ، ۲۲۸ -
بيت المقدس : ۵۴۵ -

بھڑاچ : ۷۵ -
پير : ۱۶۷ -

پ

پارس : ۱۱۶ -
پاکستان : ۱ -
پانی پت : ۱۵۵ ، ۳۰۱ -
پٹنہ کالج : ۱ ، ۳۵ ، ۱۵۶ ، ۴۵۸ -
پٹنہ يونيورسٹی : ۹ -
پٹنہالہ : ۳۲ -
پٹنالی : ۱۳۹ -
پلساوقی : ۱۶۲ -
پنجاب : ۱۰ ، ۱۹ ، ۳۱ ، ۸۱ ،
۸۲ ، ۸۷ ، ۸۹ ، ۹۰ ، ۹۲ ،
۱۰۵ ، ۱۰۶ ، ۱۰۷ ، ۱۱۸ ،
۳۴۳ ، ۳۵۶ ، ۵۰۳ ، ۵۰۴ ،
۵۰۵ ، ۵۰۶ ، ۵۱۰ ، ۵۱۲ ،
۵۲۹ ، ۵۳۱ ، ۵۴۰ -
پنجاب يونيورسٹی : ۲ ، ۹ ، ۱۱۷ ،
۱۵۶ ، ۱۷۰ ، ۲۸۱ ، ۴۵۶ -
پنجاب يونيورسٹی لائبریری : ۸ ،
۱۱۰ -

ت

تبريز : ۶۲ -
تراوڑی : ۱۲۸ -
ترائن : ۱۳۰ -

ح

حیدرآباد : ۱۹۵ -

خ

خراسان : ۳۲ ، ۳۸ ، ۴۵ ، ۵۳ ،
 ۵۴ ، ۸۹ ، ۹۱ ، ۹۸ ، ۱۰۶ ،
 ۱۱۴ ، ۱۱۶ ، ۱۱۹ ، ۱۵۳ ،
 ۱۶۵ ، ۲۲۹ ، ۲۳۳ ، ۴۱۶ ،
 ۴۲۳ ، ۴۸۱ ، ۴۸۹ ، ۵۱۳ ،
 ۵۱۹ ، ۵۴۲ ، ۵۴۴ ، ۵۴۶ ،
 ۵۸۴ ، ۵۸۵ ، ۵۸۹ ، ۵۹۱ -

خرطوم : ۳۳۵ -

خضر آباد : ۲۱۸ ، ۲۳۲ ، ۲۴۶ -

خوارزم : ۷۴ ، ۱۵۷ -

خوزستان : ۱۱۶ -

د

داغستان : ۵۴۳ -

دکن : ۱۶۵ ، ۲۱۹ ، ۳۳۳ ، ۳۳۴ -

دولت آباد : ۲۷۷ -

دہلی : ۱۱ ، ۱۶ ، ۲۶ ، ۷۷ ، ۱۲۹ ،

۱۳۰ ، ۱۳۳ ، ۱۳۸ ، ۱۵۰ ،

۱۵۴ ، ۱۵۵ ، ۲۱۲ ، ۲۱۳ ،

۲۱۶ ، ۲۱۷ ، ۲۱۹ ، ۲۶۵ ،

۲۶۸ ، ۲۷۷ ، ۳۱۲ ، ۳۱۳ ،

۳۱۶ ، ۳۱۸ ، ۳۴۶ ، ۵۴۶ ،

۵۴۷ ، ۵۵۶ ، ۵۵۷ ، ۵۷۶ ،

۵۷۷ -

ترکستان : ۱۱۶ ، ۱۳۹ ، ۱۵۳ ،

۲۶۸ -

توران : ۸۹ ، ۱۰۷ ، ۵۱۰ -

تولک : ۱۳۵ -

تھانیسر : ۱۵ ، ۵۱۱ ، ۵۱۲ ، ۵۲۴ -

ث

تولک : ۲ ، ۲۸۰ -

ج

جاپانیر : ۱۶۶ -

جارن منجور : ۲۶۵ ، ۲۶۶ -

جالندر : ۱۹ ، ۲۶۵ ، ۲۶۶ -

جامع اسلامیہ علی گڑھ : ۱۹۵ -

جلال الدین الہی بخش تاجران کتب :

۱۷۳ -

جودہ پور : ۱۳۲ -

جودی ، کوہ : ۲۶۵ -

جون پور : ۱۶۰ ، ۱۶۵ ، ۱۶۶ ،

۳۴۳ ، ۳۴۷ ، ۳۴۸ ، ۳۴۹ -

جے پور : ۵۸۰ -

جیسلمیر : ۷۹ -

چ

چالندر : ۱۹ -

چٹوڑ : ۲۱۷ ، ۲۶۸ -

چیکودار : ۷۹ -

سومناٹ : ۱۵ ، ۳۷ ، ۷۸ ، ۷۹ ،

۸۰ ، ۹۰ ، ۹۸ ، ۹۹ ، ۲۱۵ ،

۲۱۶ ، ۲۲۷ ، ۵۰۰ ، ۵۰۱ ،

۵۱۹ ، ۵۲۰ ، ۵۲۳ ، ۵۲۴ ،

۵۸۱ ، ۵۸۲ -

سونی پت : ۵۱۳ -

سیستان : ۵۳۹ ، ۵۶۱ -

سیلیگمین : ۳۸۳ -

شی

شادی آباد : ۳۴۴ -

شام : ۱۱۶ -

شجاع آباد : ۳۴۶ -

ط

طوس : ۵۳ ، ۴۰۸ ، ۴۸۰ ، ۴۸۹ -

طهران : ۴۳ ، ۶۲ ، ۱۵۲ ، ۴۵۴ ،

۴۹۲ -

ع

عراق : ۱۱۶ ، ۲۴۴ ، ۴۱۱ ، ۴۱۶ -

عرب : ۳۴ ، ۳۹ ، ۴۰ ، ۴۱ ، ۴۸ ،

۷۴ -

عرفات : ۶۵ ، ۱۷۶ ، ۵۸۹ -

علا پور : ۲۱۸ -

علی گڑھ : ۶ ، ۵۱ ، ۱۴۱ ، ۱۹۵ ،

۲۰۸ ، ۵۵۷ -

دیپال پور : ۱۴۱ ، ۵۵۱ ، ۵۵۲ -

دیپہ رام : ۵۱۳ -

دیپپال پور : ۱۴۴ ، ۵۵۲ -

دیوگیر : ۲۱۷ ، ۲۷۷ ، ۳۱۸ -

دیول واڑ : ۷۹ -

د

راجپوتانہ : ۲ -

راج محل : ۴۴۷ -

رتن پور : ۱۳۲ -

رتھنبور : ۲۱۶ ، ۲۱۷ ، ۲۱۸ ،

۲۷۳ ، ۲۷۴ ، ۲۷۵ -

م

مجستان : ۱۱۸ ، ۵۳۹ -

مسٹر سکندر : ۲۱۵ -

سرہند : ۷۵ -

سلطان پور : ۲۱۸ ، ۲۸۱ -

سکنت : ۱۴ -

سلطانیہ تاریخی انجمن : ۱۹۵ ، ۲۰۸ -

سمرقند : ۵۸ ، ۵۹ ، ۱۵۷ ، ۴۶۱ ،

۵۷۵ ، ۵۷۶ -

سنام : ۳۲ ، ۱۳۵ ، ۵۷۱ -

سندھ : ۳۷ ، ۱۶۵ ، ۲۶۵ ، ۲۶۸ ،

۴۰۹ ، ۵۹۱ -

سوالک ، کوہ : ۱۳ -

سورت : ۱۰۸ ، ۴۱۳ -

کعبہ : ۱۵۳ ، ۲۲۶ ، ۲۲۷ -

کل : ۷۵ -

کول : ۷۵ -

کھاندار : ۲۸۱ -

کھبایت : ۱۰۸ ، ۱۵۷ ، ۲۱۹ ،

۲۳۸ ، ۲۷۲ ، ۲۷۳ ، ۳۰۷ ،

۳۱۰ ، ۳۱۳ ، ۳۲۹ ، ۳۳۲ ،

۳۳۶ ، ۳۵۷ ، ۵۸۱ -

کھنڈار : ۲۸۱ -

کھنڈوا : ۲۸۱ -

کیکور : ۱۹ -

کیمبرج یونیورسٹی : ۵۵۹ -

کیمبرج یونیورسٹی پریس : ۵۶ -

ک

کجرات : ۱۰۸ ، ۱۶۳ ، ۱۶۵ ،

۲۱۹ ، ۲۷۱ ، ۲۷۵ ، ۳۳۳ ،

۳۰۷ ، ۳۰۸ ، ۳۰۹ ، ۳۱۲ ،

۳۱۳ ، ۳۲۰ ، ۳۳۳ ، ۳۳۵ ،

۳۳۶ ، ۵۳۰ ، ۵۷۵ -

کرد کوہ : ۳۱۵ -

کردیز : ۵۶ -

کوالیار : ۳۰۱ -

کولکتنہ : ۳۰۸ -

ل

لاہور : ۸ ، ۱۳ ، ۸۱ ، ۸۲ ، ۸۹ ،

۹۰ ، ۹۲ ، ۹۳ ، ۹۴ ، ۱۱۳ ،

علی گڑھ یونیورسٹی : ۶ ، ۴۵۷ ،

۳۵۸ ، ۵۵۸ -

غ

غزلیہ : ۱۸ ، ۳۷ ، ۸۲ ، ۸۹ ،

۹۲ ، ۱۱۳ ، ۵۱۹ ، ۵۸۱ -

غزنی : ۱۲ ، ۱۳ ، ۷۷ ، ۸۷ ، ۸۹ ،

۹۲ ، ۱۰۶ ، ۱۳۰ ، ۳۷۰ ،

۵۰۳ ، ۵۱۰ ، ۵۱۱ ، ۵۱۲ ،

۵۱۳ ، ۵۱۵ ، ۵۲۱ ، ۵۲۳ ،

۵۸۲ ، ۵۳۱ -

غور : ۱۳۰ ، ۱۳۵ -

ی

فتح پور : ۱۷۳ -

ق

قسططنیہ : ۵۳۵ -

قنوج : ۱۳ ، ۱۴ ، ۱۵ ، ۳۶ ، ۷۵ -

قہستان : ۱۱۶ -

ک

کلا اورینٹل انسٹی ٹیوٹ ، بمبئی :

۳۷۶ -

کرم گڑھ : ۱۳۲ -

کرمان : ۱۱۶ -

کرمی لائبریری : ۵ -

کشمیر : ۱۶۵ ، ۱۶۶ -

- بصر: ۵۷۶، ۵۷۵ -
 معارف اسلامیہ (ادارہ): ۸ -
 مکتبہ: ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸ -
 ملتان: ۱۱، ۱۹، ۸۱، ۸۲، ۸۷،
 ۹۲، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸،
 ۴۱۷، ۴۱۹، ۵۰۳، ۵۰۴ -
 ۵۰۶، ۵۰۷ -
 منٹو: ۱۳۲، ۱۶۷ -
 منٹور: ۱۳۳، ۱۶۷ -
 منڈھیر: ۷۹ -
 منصوریہ: ۳۳ -
 موخا: ۴۱۳ -
 موہند: ۱۳ -
 مہی کانٹھا: ۵۷۵ -
 میرٹھ: ۱۱، ۱۵، ۱۶، ۱۲۹ -

ن

- ناگ پور یونیورسٹی: ۳۶ -
 ناگدا: ۲۸۰ -
 نجف: ۴۱۵ -
 نگر کوٹ: ۱۶۱ -
 نول کشور: ۱۰۲، ۱۱۸، ۱۲۴،
 ۱۲۷، ۱۵۱، ۱۷۳، ۱۷۴،
 ۱۷۵، ۱۸۷، ۱۸۹، ۳۰۰ -
 ۳۵۴، ۴۶۶، ۵۱۹، ۵۳۸ -
 ۵۴۲، ۵۴۴، ۵۹۳ -
 نہرواد: ۷۹ -

- ۱۱۴، ۱۱۵، ۱۱۷، ۱۳۷،
 ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۷۳،
 ۱۹۵، ۲۶۹، ۳۴۹، ۳۵۴،
 ۳۵۶، ۴۴۴، ۴۵۵، ۴۵۹،
 ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۱۰، ۵۱۱،
 ۵۱۲، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۸،
 ۵۳۱، ۵۳۵، ۵۳۷، ۵۵۱ -
 ۵۵۲ -

لڈواڑہ: ۷۹ -

لدھیانہ: ۱۹، ۳۲ -

لکھنوی: ۵۵۶ -

لکھنؤ: ۱۷۴، ۴۹۳ -

لکھنؤ یونیورسٹی: ۱۵۶، ۱۶۲ -

لنگان: ۴۴ -

لنکا: ۳۳۲ -

لومک: ۱۳۵ -

لوہور: ۱۰۶، ۱۴۴، ۵۵۲ -

م

- مارواڑ: ۱۷۴ -
 مالوہ: ۱۶۵، ۲۸۰، ۳۰۶،
 ۳۴۳ -
 مانڈو: ۱۶۷، ۲۱۸، ۴۴۶ -
 متھرا: ۷۵، ۲۸۰ -
 محمد آباد: ۱۶۵ -
 مرو: ۴۵ -
 مسعود پور: ۲۱۸، ۲۸۱ -
 مسلم یونیورسٹی (علی گڑھ): ۷، ۱۴۱،
 ۱۹۵، ۲۱۰، ۳۲۰ -

' ۱۳۲ ' ۱۳۱ ' ۱۳۰ ' ۱۱۸
 ' ۱۳۷ ' ۱۳۵ ' ۱۳۴ ' ۱۳۳
 ' ۱۵۳ ' ۱۴۷ ' ۱۴۰ ' ۱۳۹
 ' ۱۶۵ ' ۱۶۲ ' ۱۵۶ ' ۱۵۵
 ' ۲۱۰ ' ۲۰۱ ' ۱۹۶ ' ۱۹۵
 ' ۳۰۰ ' ۲۸۳ ' ۲۷۴ ' ۲۱۹
 ' ۳۳۳ ' ۳۳۱ ' ۳۱۴ ' ۳۱۱
 ' ۴۰۹ ' ۴۰۸ ' ۴۰۷ ' ۳۴۵
 ' ۴۵۷ ' ۴۵۳ ' ۴۴۵ ' ۴۳۴ ' ۴۱۵
 ' ۵۰۰ ' ۴۹۹ ' ۴۵۹ ' ۴۵۸
 ' ۵۱۰ ' ۵۰۶ ' ۵۰۴ ' ۵۰۳
 ' ۵۱۴ ' ۵۱۳ ' ۵۱۲ ' ۵۱۱
 ' ۵۲۸ ' ۵۲۷ ' ۵۱۶ ' ۵۱۵
 ' ۵۳۵ ' ۵۳۱ ' ۵۳۰ ' ۵۲۹
 ' ۵۴۷ ' ۵۴۳ ' ۵۴۰ ' ۵۳۷
 ' ۵۶۰ ' ۵۵۹ ' ۵۴۸ ' ۵۴۶
 ' ۵۷۳ ' ۵۷۲ ' ۵۷۱ ' ۵۶۹
 ' ۵۷۸ ' ۵۷۶ ' ۵۷۵ ' ۵۷۴
 - ۵۹۰ ' ۵۷۹

ہندوستان اکیڈمی: ۴۵۸ -

ی

یاسان: ۴۹ -
 یورپ: ۱۹۶ -
 یوسف اسماعیل کالج: ۴۵۳ ' ۵۹۸ -
 یولان: ۲۰۱ ' ۳۷۴ -

نیشاپور: ۴۵ ' ۱۱۹ ' ۱۳۰
 - ۵۸۶ ' ۴۲۰ ' ۱۵۷

و

واشنگٹن: ۳۵۰ -
 وائنا: ۴۸۳ -
 ولایت: ۶ ' ۲۱۰ ' ۲۶۵ -

•

ہانسی: ۵۱۳ -
 ہجویر: ۱۱۷ -
 ہرات: ۴ ' ۱۰۳ ' ۱۲۶ ' ۱۵۷
 - ۵۹۱ ' ۱۸۳
 ہرمایہ، بیشہ: ۱۳ -
 ہستاریکل سوسائٹی: ۴۵۸ -
 ہند: ۱۸ ' ۲۷ ' ۸۹ ' ۹۰ ' ۹۱
 ' ۱۰۶ ' ۱۰۸ ' ۱۳۱ ' ۱۴۷
 ' ۱۷۷ ' ۱۹۶ ' ۲۷۱ ' ۴۰۸
 - ۵۸۱ ' ۵۱۶ ' ۵۱۰

ہندوستان: ۳ ' ۶ ' ۱۰ ' ۱۱ ' ۱۲
 ' ۱۳ ' ۱۴ ' ۱۵ ' ۱۸ ' ۱۹
 ' ۲۲ ' ۳۶ ' ۴۴ ' ۴۵ ' ۶۰
 ' ۷۷ ' ۸۰ ' ۸۱ ' ۸۲ ' ۸۳
 ' ۸۶ ' ۸۹ ' ۹۱ ' ۹۲ ' ۹۸
 ' ۱۰۵ ' ۱۰۶ ' ۱۰۷ ' ۱۰۸
 ' ۱۱۱ ' ۱۱۳ ' ۱۱۶ ' ۱۱۷

کتاب و رسائل

الف

اعجاز موسوی : ۱۲۷، ۱۸۶، ۱۸۸،

۱۹۰، ۱۹۱ -

افضل الفوائد : ۱۴۰ -

اقبال نامہ : ۲۷۷ -

اکبر نامہ : ۳۰۱، ۳۵۴، ۴۴۵ -

البيان لاهل العيان : ۱۱۶ -

البد' والتاريخ : ۶۶ -

الادب الكبير : ۵۶۷ -

الرايت لحقوق الله : ۱۱۶ -

المعجم : ۴۸۴ -

الفرج بعد شدت : ۱۵۷ -

الکامل : ۵۴۵، ۵۷۲، ۵۸۲ -

المسالک و المالک : ۴۷ -

المعجم في معاني اشعار المعجم : ۴۸۴ -

الهي نامہ : ۴۴ -

السائکلو پیڈیا آف اسلام : ۴۶۹،

۵۶۷ -

انشاء عین ماہرو : ۱۶۲ -

انشاء منیر : ۴۴۴ -

ایس الارواح : ۱۷۷ -

اورینٹل کالج میگزین : ۹، ۴۱،

آبِ حیات : ۴۵۷ -

آتش کدہ آذر : ۱۷۶، ۵۴۳ -

آثار الباقیہ : ۵۶ -

آداب الحرب : ۱۸، ۱۹، ۱۵۸ -

آداب الخط ، رسالہ : ۱۳۹ -

آفرین نامہ : ۶۷، ۶۹ -

آئین اکبری : ۱۱۸، ۳۰۰، ۵۳۸ -

احیاء العلوم : ۱۵۸ -

ادات الفضلا : ۱۶۹ -

آردو ، رسالہ : ۳، ۵، ۳۲، ۳۶،

۱۱۳، ۱۲۹، ۱۵۵، ۱۵۶،

۱۷۱، ۳۵۵، ۴۶۰، ۵۴۱،

۵۷۹، ۵۸۸، ۵۸۹ -

ارشاد در نحو ، رسالہ : ۱۶۵ -

اسپ نامہ : ۱۴۴، ۵۵۵ -

اسرار الخرق و الموثنيات : ۱۱۶ -

اسرار فاتحہ : ۵۹۳ -

اصول ابراہیم شاہی : ۱۶۵ -

اعجاز خسروی : ۱۵۸، ۱۹۷، ۵۵۵ -

- تاریخ بلعمی : ۵۶ -
 تاریخ ہرنی : ۵۷۵ -
 تاریخ ایچی : ۱۸ ، ۴۴ ، ۹۰ ، ۵۱۹ ،
 - ۵۲۲ -
 تاریخ پتھان : ۳۱۲ -
 تاریخ تاج المعائر : ۱۳۱ -
 تاریخ جہاں کشائے جونی : ۳۴ -
 تاریخ حبیب السیر : ۱۲۶ ، ۱۸۳ ،
 - ۵۹۱ -
 تاریخ دہلی : ۱۴۱ -
 تاریخ سیستان : ۵۷ ، ۵۹ ، ۱۱۹ ،
 - ۵۶۱ -
 تاریخ طبری : ۵۷ -
 تاریخ علانی : ۲۰۹ -
 تاریخ فخرالدین مبارک شاہ : ۱۳۱ -
 تاریخ فرشتہ : ۷۳ ، ۵۱۹ ، ۵۲۰ ،
 - ۵۷۵ ، ۵۷۳ ، ۵۳۸ -
 تاریخ فرہنگ : ۴۸۲ -
 تاریخ فیروز شاہی : ۲۰۹ ، ۲۱۲ ،
 - ۲۲۲ ، ۲۵۰ ، ۲۵۴ ، ۲۶۳ ،
 - ۵۷۵ ، ۵۵۷ ، ۲۶۸ -
 تاریخ فیروزی : ۲۰۹ -
 تاریخ گزینہ : ۴۱ ، ۵۱۹ -
 تاریخ ہند : ۱۹۶ ، ۵۷۵ -
 تاریخ یحییٰ : ۴۵ ، ۴۶ -
 تحفۃ الحبيب : ۵۹۱ -
 تحفۃ السعادت : ۱۶۹ -
 تحفۃ الصغر : ۱۳۹ -

- ۴۴ ، ۱۳۰ ، ۱۵۶ ، ۱۶۲ ،
 ۱۹۵ ، ۴۰۷ ، ۴۵۳ ، ۴۵۴ ،
 ۴۵۶ ، ۴۵۷ ، ۴۵۸ ، ۴۶۵ ،
 - ۴۸۷ ، ۵۵۱ ، ۵۹۲ -
 اوستا : ۱۰۸ -

پ

- بارہ سنگتا : ۱۶۳ -
 بحر الدرر : ۵۹۳ -
 بحر الفضائل : ۱۶۹ -
 بحر القلوب : ۱۱۶ -
 برہان قاطع : ۳ ، ۴ ، ۱۶۹ -
 بوستان : ۱۶۴ ، ۳۱۲ ، ۳۱۴ ، ۳۴۱ -
 بوستان خیال : ۵۹۱ -
 بہار سخن : ۴۴۴ -
 بہار عجم : ۵۲۸ -
 بہرام نامہ : ۱۱۰ -

پ

- پر تھی راج راسا : ۴۵۶ -
 پنجاب میں اردو : ۴۵۶ -
 پہلوی شاپنامہ : ۴۹ -

ت

- تاج الفتوح : ۴۱۰ ، ۵۵۱ -
 تاریخ آل غزنین : ۱۱۱ -
 تاریخ ادبیات ایران : ۵۶۷ -

جواهر المعادن : ١٦٤ ، ٣٣٩ -

ج

چندا بن : ١٦٣ -

ح

حدائق السحر : ٥٦٩ -

حديقة الحقائق : ١٣١ -

حسینی ، تذکرہ : ١٨٨ -

حمزہ نامہ : ١٦٦ -

خ

خدای نامہ : ٥٢ ، ٣٤٩ ، ٣٨٠ ،

٣٨١ -

خرم نامہ : ٦٩ -

خزانہ عامرہ : ٥٤ -

خزانہ علای : ٣٠٣ -

خزائن الفتوح : ٥ ، ٦ ، ١٣١ ،

١٣٦ ، ١٣٤ ، ١٩٥ ، ١٩٦ ،

١٩٤ ، ١٩٨ ، ١٩٩ ، ٢٠٠ ،

٢٠١ ، ٢٠٨ ، ٢٠٩ ، ٢١٠ ،

٢١١ ، ٢١٢ ، ٢١٣ ، ٢١٥ ،

٢١٦ ، ٢١٤ ، ٢٥١ ، ٢٥٣ ،

٣١٢ ، ٣١٦ ، ٣٥٨ ، ٥٥٤ ،

٥٥٨ -

خمسة خسرو : ١٣٩ -

خمسة نظامی : ١٣٩ ، ١٩٤ -

قصفة المجالس : ١٦٥ -

تذکرہ روز روشن : ١٨٨ ، ١٨٩ ،

٣٠٤ -

تذکرہ مخزن الغرائب : ٣٠٤ -

ترجمان البلاغة : ٥٣ ، ٥٦٨ -

تزک جهانگیری : ٢١٨ ، ٣١٢ ،

٣١٣ ، ٣٢٠ ، ٣٣٣ ، ٣٣٥ -

تغلق نامہ : ١٣١ ، ٢٢٦ -

تفسیر اسرار الفاتحہ : ٥ -

تفسیر الفاتحہ : ٥٩٥ ، ٥٩٦ ، ٥٩٤ ،

٥٩٨ ، ٥٩٩ -

تفسیر بحر الدرر : ١٢٦ ، ١٨٥ ،

٥٩٣ -

تفسیر بحر متواج : ١٦٥ -

تفسیر حدائق الحقائق فی کشف اسرار

الدقائق : ١٢٦ -

تفسیر سورۃ یوسف : ١٢٦ ، ١٨٥ -

تقویم البلدان : ١١٩ -

تنقید شعر العجم : ٥٩ ، ٦١ ، ٦٤ ،

٤٣ ، ١١٣ -

تیسیر الاحکام : ١٦٥ -

ج

جلاء الروح : ٥٠٩ -

جوامع حکایات : ١٥٤ ، ١٦٦ ،

٥٨١ -

جواهر العجائب : ٥٩١ -

روضة الصفا : ١٥ ، ١٩٩ ، ٢٠١ ،
٢٠٢ -

روضة الواعظين في احاديث سيد المرسلين :
١٢٦ ، ١٨٥ -

رياض الشعرا : ١٢٦ -
و

زبان گويا : ١٦٩ -

زين الاخبار : ٣٤ ، ٥٦ ، ٩٩ ،
٥٠٣ ، ٥٢١ ، ٥٢٢ -

زينت نامه : ٥٣ -

من

سر مكتوم : ١٥٨ -

سرور آزاد : ٣٣٣ ، ٥٢٨ -

سعد نامه : ٦٠ -

سفرنامه ابن بطوطه : ٣١٢ -

سفرنامه ناصر خسرو : ٥٦ -

سكندرنامه : ١٦٤ ، ٢٤٤ -

سكندرنامه بهري : ٢٤٤ -

سلاطين آل غزنين ، تذكره : ٣٤٢ ،
٣٨٨ -

سلسلة الانصاب : ١٣١ -

سلطان نامه : ٢٣٦ ، ٢٤٣ ، ٢٨٤ ،
٣٠٣ -

سير السالكين : ١٣٣ ، ٥٣٦ ، ٥٣٤ ،
٥٣٨ -

سير العارفين : ١٥٣ ، ١٤٤ -

د

داستان راجستهان : ٣٥٦ -

داستان منيره و بيژن : ٣٥٤ -

دبستان المصاب : ٣٨ ، ٣٩ -

دربار اكبرى : ٥٣٤ ، ٥٣٨ -

دساتير : ٣٩ -

دستور الافاضل : ١٦٠ ، ١٦٤ -

دستور الشعرا : ١٦٠ ، ١٦٣ ،
١٦٥ -

دليل العارفين : ١٤٤ -

ديوان انورى : ٣١ -

ديوان حكيم سنائى فرخى : ٨٤ ، ٥٠٠ ،
٥٠٢ -

ديوان خواجہ معين الدين حسن سجزي :
١٢٣ -

ديوان رودكى : ٦٢ -

ديوان غالب : ١٠٩ -

ديوان قطران : ٣٩٣ -

ديوان مختارى غزنوى : ٨٢ -

ديوان مسعود : ٢٣ -

ديوان مسعود سعد سلمان : ٢٨ -

ديوان معين الدين : ٥ ، ٣ -

و

رساله در سيرة النبی : ١٦٥ -

رسوز الاصفا : ١١٠ -

روزي روشن ، تذكره : ١٨٨ ، ١٨٩ -

ص

- صحف ابراہیمی : ۱۲ ، ۱۰۰ -
صلوة مسعودی : ۱۳۹ -

ط

- طب حقائق الاشياء : ۱۶۹ -
طب شہابی : ۱۶۳ -
طبقات اکبری : ۲۶۶ ، ۵۲۳ ، ۵۷۴ -
طبقات ناصری : ۱۸ ، ۲۰ ، ۴۸ ، ۱۳۰ ، ۱۳۷ ، ۵۱۵ ، ۵۱۹ ، ۵۲۳ ، ۵۲۵ ، ۵۷۱ -
طرفة الفقہا : ۱۶۱ -
طریق التحقیق : ۱۱۰ -
طریقت نامہ : ۱۱۰ -
طنسم ہوش ربا : ۳۵۳ -
طوطی نامہ : ۱۵۳ -

ع

- عرب و ہند کے تعلقات : ۵۸۱ -
عرفات العاشقین : ۱۳۳ ، ۱۳۵ ، ۵۷۱ -
عروة الوثقی : ۸ ، ۱۶۳ ، ۳۴۱ ، ۳۴۲ ، ۳۴۳ ، ۳۴۴ ، ۳۵۸ -
عصابی نامہ : ۹ -
عین الکمال : ۲۳۵ -
عبود الشرع : ۱۶۵ -

سیر العباد : ۱۱۰ -

سہیل ، رسالہ : ۵۱ -

ش

- شاہنامہ : ۴۶ ، ۴۷ ، ۴۹ ، ۵۲ ، ۵۳ ، ۵۴ ، ۱۶۱ ، ۱۶۷ ، ۲۴۳ ، ۲۸۸ ، ۳۰۰ ، ۳۰۸ ، ۳۱۳ ، ۳۵۴ ، ۳۵۷ ، ۳۷۱ ، ۳۷۲ ، ۳۷۳ ، ۳۷۴ ، ۳۷۵ ، ۳۷۶ ، ۳۸۰ ، ۵۰۳ -
شاہنامہ ابو منصور : ۴۷۹ -
شاہنامہ بزرگ : ۶۶ -
شاہنامہ گشتاسپ : ۴۹ ، ۴۷۵ -
شاہنامہ مسعودی : ۶۵ -
شاہنامہ منصور اول : ۴۷۹ -
شاہی اکیلمی : ۵۸۳ -
شرح مخزن اسرار : ۱۶۰ -
شرف نامہ : ۱۶۳ ، ۱۶۹ ، ۲۷۳ ، ۲۷۷ ، ۲۷۸ -
شعرالمجم : ۶۱ ، ۷۳ ، ۷۴ ، ۱۱۳ ، ۱۳۹ ، ۱۴۶ ، ۱۵۵ ، ۳۵۳ ، ۳۵۵ ، ۳۷۳ ، ۳۸۷ ، ۳۹۲ ، ۴۹۶ ، ۴۹۸ ، ۵۵۱ -
شفاء العلیل : ۱۶۶ -
شہریار نامہ : ۸۲ -

ل

- لسان الشعراء : ١٦٩ -
 لطائف غياثي : ١١٥ -
 لطائف لامة : ٥٩١ -
 لغت فرس : ٣٣ ، ٥٦ ، ٣٨١ ، ٣٨٢ ،
 - ٣٨٣

م

- مشر : ٣٨ -
 مجالس النفايس : ٣٠٤ ، ٥٩١ -
 مجمع النصحا : ١٤٦ ، ٣٤٣ ، ٣٨٢ ،
 - ٥٠٥ ، ٣٩٨
 مجمع النوادر : ١٦٥ -
 مجمع التواريخ : ٣١ ، ٣٦٩ -
 مخزن ، رساله : ١٦٩ -
 مخزن اسرار : ١٦٦ ، ٢٦٩ -
 مخزن القرائب : ١٤٥ ، ١٨٦ ، ١٨٤ ،
 - ٥٩٣
 مدارج النبوة : ١٨٦ ، ٥٩٦ -
 مرآت مكندري : ٢٢٣ -
 مرآت عالم : ١٠ ، ١٤ -
 مسائلك الابهصار : ٢١٣ -
 مضامين دار : ٣ ، ٥ -
 مطلع الانوار : ١٣٤ ، ٥٦٣ ، ٥٦٣ -
 معارج النبوة : ٥ ، ٥٠ ، ١٢٦ ،
 ١٢٤ ، ١٢٨ ، ١٨٣ ، ١٨٥ ،
 ١٨٤ ، ١٨٨ ، ١٨٩ ، ١٩٠ ،

غ

- غاية العروضين : ٥٣٠ -
 غرر ملوك الفرس : ٣٤ ، ٦٦ -
 غرة الكمال : ١٣٩ ، ١٣٠ ، ١٣٤ -
 غنية المعينه : ١٦٣ -

ك

- كاوه ، رساله : ٦٦ -
 كتاب الاغانى : ٥٨٠ -
 كتاب الهند : ٥٢٣ -
 كشف الاسرار : ١١٦ -
 كشف المحجوب : ١١٥ ، ١١٦ ،
 ١١٤ ، ١٤١ ، ٥٢٢ ، ٥٣٥ ،
 ٥٣٦ ، ٥٣٤ ، ٥٣٠ -
 كليات انورى : ٣١ ، ٣٢ -
 كليات خاقاني : ١٥٣ -
 كليات سناني : ١٥٢ -
 كليله دمنه : ٦٠ ، ٦١ ، ٣٨٨ ، ٣٨٩ -
 كمال لامة : ١٣٩ -
 كييمبرج هينرى آف انديا : ٥٤٣ ،
 - ٥٤٥

ك

- كرشاسب لامة : ٣٤٢ ، ٣٨١ ، ٣٨٢ ،
 - ٣٨٣

- نشر عشق : ۱۳ ، ۱۰۰ -
 نصاب الاحتساب : ۱۵۳ -
 نصاب الصبیان : ۱۶۲ -
 نصیب اخوان : ۱۶۲ -
 نگار دالشی : ۳۶۵ -
 نوروز نامہ : ۵۴ -

و

- واقی و عذرا : ۴۶۶ -
 وئیات الاعیان : ۵۲۴ -

ہ

- ہدایت الرمی : ۱۶۶ -
 ہدایت المومنین : ۱۷۷ -
 ہمیر راسا : ۲۷۵ -
 ہمیر کویہ : ۲۷۵ -
 ہندوستان کے قدیم شعرا : ۱ -
 ہندوستان میں مغلوں سے قبل فارسی
 ادب : ۲ -

ی

- یاکار زہراں : ۴۹ ، ۵۰ ، ۴۷۵ -
 ۴۷۶ ، ۴۷۷ ، ۴۷۸ -
 یوسف زلیخا : ۶۵ ، ۶۶ ، ۴۵۴ -
 ۴۹۶ ، ۴۹۷ -

۱۹۱ ، ۱۹۲ ، ۱۹۳ ، ۵۴۱ -

۵۴۴ ، ۵۹۳ ، ۵۹۴ -

- معارف : ۳ -
 معارف اسلامیہ : ۳۴۱ -
 معجزات موسوی : ۱۸۶ -
 معجم الادب : ۵۷۴ -
 معجم البلدان : ۵۷۴ -
 معیار الاقمار : ۴۷ -
 مقالات العلوم خوارزمی : ۴۸۴ -
 مفتاح الفتوح : ۱۴۰ ، ۱۴۱ ، ۱۵۶ -
 ۴۵۹ ، ۵۵۱ -
 مفتاح الفضلا : ۱۶۹ -
 مفترح القلوب : ۱۶۶ ، ۲۶۳ -
 مقامات حمیدی : ۶۹ -
 مقامات حیدری : ۱۵۹ -
 مناقب الشعراء : ۴۷۴ -
 منتخب الاشعار : ۱۷۶ -
 منتخب التواریخ : ۱۳۴ ، ۵۷۳ -
 منطق الطیر : ۵۲۳ -
 منہی شرح یمنی : ۵۹ -
 موید الفضلا : ۱۶۹ -
 موید الفوائد : ۱۶۹ -
 میزان العدالت : ۱۶۵ -

ن

- ندیم ، رسالہ : ۴۶۰ -

غلط نامه

صحيح	غلط	مطر	منحه
كه	كو	۳	۲۳
بلايه	بلايه	۱۴	۳۸
قيس 'المعجم'	'قيس المعجم'	۲۰	۵۷
مهله	مهله	۷	۵۹
داد	درد	۳	۸۶
جسيات	جسيات	۸	۹۴
جسيات	جسيات	۹	۹۴
قلم را	قلم	۳ (حاشيه)	۱۰۴
نعمت	نعت	۱۴	۱۲۷
مولد	مولا	۲۰	۱۳۳
ميوه	ميسوه	۱۷	۱۵۲
نه	نسه	۱۸	۱۵۲
كسى	كى	۲۳	۱۹۶
بسائل	لسبائل	۶	۲۲۹
دريندى	دريندى	۳	۲۴۲
خيز رانى	خيز زانى	۹	۲۴۴
برنزند	برنرند	۱۲	۲۴۷
داشت	درشت	۲۱	۲۵۶
ازان	ارزان	۱۵	۲۵۷
درونده	دورونده	۳	۲۶۳

صفحه	سطر	خط	صحیح
۲۶۳	۷	بقیه	تعینه
۲۶۳	۸	Jumma	Jumna
۲۶۷	۲۳	bold	bald
۲۶۹	۲	پرواز	پرداز
۲۷۳	۱۱	شپهر	سپهر
۲۸۴	۲۴	'هتر'	'هیر'
۲۸۵	۱۱	گزر	گز
۲۸۵	۱۲	میدردیدند	میدزدیدند
۲۸۶	۲۰	نمت خیر	نیت خیر
۲۸۶	۲۰	پادشاه خیر	پادشاه محیر
۲۹۶	۲۴	نعمانی	نعمانی
۲۹۹	۱۸	ارزیر	ارزیز
۳۰۰	۱۳	درد دست	در دست
۳۰۷	۵	هرآمده	برآمده
۳۱۱	۸	احداالله	احد الا
۳۱۱	۱۰	فاسم	فاسلم
۳۱۱	۱۰	پامرنی الله	پامرنی الا
۳۱۳	۱۶	۱۴۱۰۵	۱۴۱۰۵
۳۱۸	۸	لقب	تعب
۳۲۶	۵	tront	front
۳۲۶	۱۹	داه	داه
۳۲۸	۱۲	جتهی	جتهی
۳۲۹	۱۰	سیاسی	سیایی
۳۲۹	۱۴	کنند	کنبد
۳۳۱	۱۴	cutered	entered
۳۳۳	۲۳	سائیان	سائبان

صفحہ	سطر	غلط	صحیح
۳۳۵	۱۱	خریف	حریف
۳۳۵	۱۲	لضیف	تضعیف
۳۳۸	۵	innumerable	innumerable
۳۵۲	۲۲	طلاق	طاق
۳۵۲	۲۳	طلاق	طاق
۳۵۹	۲	کاروانی	کاردانی
۳۶۲	۲۲	ارزبر	ارزیز
۳۶۴	۸	باشد	باشند
۳۷۳	۱۳	منحوق	منجوق
۳۸۲	۲۳	غہبت	غہبت
۴۱۹	۲۶	طفان شاہ	طفان شاہ
۴۲۰	۱۸	تصوف	تصرف
۴۳۳	۲۲	زحبر	زجر
۴۴۳	۱۹	شود	کشود
۴۸۴	۹	العجم	المعجم
۴۹۲	۱۸	هل	مل
۵۰۰	۱	متتفر	متاثر
۵۰۹	۶	کر نقل دیں	قل کر دیں
۵۱۳	۶	(یا نیالتکین)	(یا پائالتکین)
۵۵۵	۲۲	ولی	دلی
۵۷۵	۲۶	کہ ہکی	کہ ہیکی
۵۸۳	۳	فعفروا	فعفروا
۵۹۳	۲	ازدوت	ازدوت
۵۹۸	۲۵	وشیلہ من	وسیلہ من

حاشیہ بابت صفحہ ۱۸۴ ، مضمون ”دیوان معین الدین“

خطاطوں کے مختلف تذکروں سے معلوم ہوتا ہے کہ مولانا معین الدین فراہی ، صاحب دیوان ہذا ، اپنے دور کے ماہر خطاط تھے ۔ چنانچہ رسالہ ”قوانین خطوط“ میں آیا ہے :

”و از خوش نویسان خراسان مولانا معین الدین فراہی است کہ اکثر خطوط را در غایت جودت بر صفحہ تحریر می نگاشت و در فضائل و کمالات درجہ علیا داشت ۔ از آثار اقلام او معارج النبوة و تفسیر فاتحہ و سورہ یوسف است ۔ در شہور سنہ ۵۰۷ در ہرات وفات نمود و در مزار خواجہ عبداللہ انصاری مدفون گشت“ ۔

(رسالہ ”قوانین خطوط“ صفحہ ۳۹ ، مرتبہ ڈاکٹر عبداللہ چغتائی ، لاہور ، سنہ ۱۹۶۹ع)

اقتباس بالا سے معلوم ہوتا ہے کہ صاحب رسالہ نے فقرہ ”اکثر خطوط . . . می نگاشت“ غالباً ”حبیب السیر“ ہی سے لیا ہے ۔ رسالہ محمولہ بالا کا سنہ تالیف معلوم نہیں ۔ ڈاکٹر عبداللہ چغتائی کے قیاس کے مطابق سنہ ۵۹۶۹ کی تالیف ہے ۔ رسالہ ”ریحان نستعلیق“ مؤلفہ سنہ ۵۹۸۹ کا بیان بھی ”قوانین خطوط“ سے ماخوذ معلوم ہوتا ہے و ہذا :

”و از خوش نویسان خراسان مولانا معین فراہی است و معارج النبوة و تفسیر فاتحہ و سورہ یوسف و قصہ موسیٰ از آثار اقلام اوست ۔ در شہور سنہ ۵۰۷ در ہرات وفات نمود ۔ در مزار خواجہ عبداللہ مدفون است“ ۔

(صفحہ ۷۱ ، رسالہ ”ریحان نستعلیق“ مرتبہ ڈاکٹر عبداللہ چغتائی ، لاہور ، سنہ ۱۹۴۱ع)

حوالہ بالا میں ”قصہ موسیٰ“ سے مراد مولانا معین الدین کی کتاب ”اعجاز موسیٰ“ ہے۔ مولانا فنِ خطاطی میں استاد کا درجہ رکھتے تھے۔ ان کے ایک شاگرد کا تذکرہ رسالہ ”حالات ہنروران“ مؤلفہ سنہ ۱۹۵۲ء میں بدین الفاظ ملتا ہے :

”... جناب فضائل مآبی تقویٰ شعاری مولانا سلطان محمد نور شاگرد حضرت افادت پناہی مولانا معین الدین واعظ بوده اند“۔
 (”حالات ہنروران“، صفحہ ۱۶، مرتبہ ڈاکٹر عبداللہ چغتائی، لاہور، سنہ ۱۹۳۶ع)

یہاں یہ امر قابل ذکر ہے کہ متذکرہ بالا رسائل میں ہم تین ایسے خوش نویسوں سے متعارف ہوتے ہیں، جن کا نام معین الدین ہے۔ ایک تو یہی معین الدین واعظ فراہی، دوسرے معین الدین اسفرازی مصنف تاریخ ہرات، جو کبھی کبھی شعر بھی کہہ لیتے تھے۔ ”ریحان نستعلیق“ میں ان کا ذکر اس طرح آتا ہے :

”و از جملہ فضلاء خوش نویسی مولانا معین الدین اسفرازی است۔ عمدہ منشیان زمان خود بود و از خط تعلوی جہرہ تمام داشت۔ وی مصنف تاریخ بلذہ ہرات و ترسی مشتمل پر منشآت مناشیر و مکتوبات است۔ از واردات طبع اوست :

ند سرمہ است آنکہ می بینی بچشم آن پری پیکر
 کہ از غوغای چشمش می کند خاک سیدہ بر سر

(صفحہ ۲۰)

”حالات ہنروران“ میں صفحہ ۱۴ پر ان کا تذکرہ ملتا ہے :

”دیگر مولانا معین الدین اسفرازی از شاگردان نیک مولانا عبدالعہی بود و خط و انشای مشارالہہ نیز در چشم اعیان روزگار دور از کار نمی نماید۔ و مولانا درویش عبداللہ منشی شاگرد اوست۔ و در اسلوب خط نستعلیق بر استاد خود بلکہ بر اکثر اہل این خط در روزگار فائق شدہ۔“

تیسرے مولانا معین الدین نیریزی ہیں، جو خواجہ عبداللہ صہری استاد سلطان ابو سعید خدا بندہ کے شاگرد رشید حاجی محمد بندگیر کے شاگرد تھے۔

”رحمان نستعلیق“ میں حاجی محمد ہندگیر کے بعد ان کا ذکر یوں آیا ہے :

”مولانا معین الدین تبریزی شاگرد حاجی محمد مذکور است“۔ (صفحہ ۱۶)

الہی معین الدین تبریزی کا نام ”قوانین خطوط“ میں غلطی سے معین الدین ہروی لکھ دیا گیا ہے ، یعنی :

”مولانا معین الدین ہروی کہ از مشاہیر خوش نویسان است ، شاگرد حاجی

محمد ہندگیر است . . .“ (صفحہ ۳۷ ، ۳۸) - (مرتب)



